



Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 16.6.2020 kl. 12.15 i Zoom.

Møtet er åpent for publikum.

Delta i møtet ved å følge denne lenken:

<https://uib.zoom.us/j/66144588196?pwd=Nk9sR2NEaTdIVUVZSjIPYmhva0tiUT09>

Meeting ID: 661 4458 8196

Password: 0e0jjjQ?

Innkalling er sendt til:

Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Ragna Aarli, Hans Fredrik Marthinussen, Sigrid Eskeland Schütz, Brage Thunestvedt Hatløy, Yngvil Marie Erichsen, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Sausan Hussain, Emilie Mellbye Rytter, Andreas Myrseth Kolstad.

Innkalling er også sendt alle varamedlemmer

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt i elektronisk form.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til varamedlem og administrasjonen,
per e-post til Gunhild.Brubakken@uib.no.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

9.6.2020



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 41/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

SAKSLISTE

Styresak	Saker til behandling
S 40/20	<u>Tilsetting uten utlysning – professor II (unntatt offentlighet)</u> Saksforelegg ble sendt ut 28. mai og vedtatt på sirkulasjon 4. juni 2020.
S 41/20	<u>Godkjenning av innkalling og saksliste</u>
S 42/20	<u>Orienterings- og referatsaker</u> Oversikt med vedlegg følger vedlagt
S 43/20	<u>Orientering om fremdrift av JUREVAL</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 44/20	<u>Økonomirapport mai 2020</u> Saksforelegg med vedlegg følger vedlagt
S 45/20	<u>Covid-19: Status og konsekvenser for Det juridiske fakultet</u> Saksforelegg følger vedlagt.
S 46/20	<u>Utlysning av tre stillinger som universitetslektorer ved Det juridiske fakultet</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 47/20	<u>Søknader om forskningstermin 2020</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 48/20	<u>Status som fremragende underviser</u> Saksdokument følger vedlagt
S 49/20	<u>Terminering av spesialemer</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 50/20	<u>Behov for nye engelske spesialemer fra V21</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 51/20	<u>Valg av representanter fra gruppe B og D til fakultetsstyret for perioden 1.8.2020-31.7.2021</u> Saksforelegg følger vedlagt

- S 52/20 Møteplan 2020/21
Saksforelegg følger vedlagt
- S 53/20 Opprykk til professor etter kompetanse (unntatt offentlighet)
Saksforelegg følger vedlagt
- S 54/20 Tilsetting uten utlysning - førsteamanuensis II (unntatt offentlighet)
Saksforelegg følger vedlagt
- S 55/20 Ph.d.-grad (unntatt offentlighet)
Saksforelegg følger vedlagt
- S xx/20 Eventuelt

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

9.6.2020/ GUBRN



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 42/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnr.: 2020/1822

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

- a) Protokoll fra Fakultetsstyret
Protokoll fra 28.4.2020 følger vedlagt
- b) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra 4.6.2020 følger vedlagt
- c) Protokoll fra Forskningsutvalget
Protokoll fra 14.5.2020 følger vedlagt
- d) Protokoll fra Tilsettingsutvalget
Protokoll fra 27.4.2020 og 15.5.2020 følger vedlagt
- e) Personalia

Eirik Finserås er tilsatt som stipendiat (100 %) for en periode på 3 år (men med mulighet for et fjerde år) fra og med 1. juni 2020. Stipendiatet er tilknyttet forskning på regulering av havvind og forskningsprosjektet DeWindSea finansiert av Akademiaavtalen.

Barbara Bokor er tilsatt som stipendiat (100 %) i miljørett for en periode på 3 år (men med mulighet for et fjerde år) fra og med 1. juni 2020.

Lisbeth Fullu Skyberg er tilsatt som forsker (100 %) i prosjektet "Norsk politirettshistorie" for en periode på to år. Hun starter gradvis i stillingen (20 %) fra og med 15. juni 2020.

Arnt Skjefstad har sagt opp sin stilling som førsteamanuensis med virkning fra 17. august 2020.

- f) Utlysninger

I samarbeid med UiO ble det lyst ut en postdoktorstilling innen klarspråk/skrivedidaktikk med søknadsfrist 1. juni 2020. Utlysningstekst er vedlagt (2020/5882).

Det ble lyst ut to 50 %-stillinger som vitenskapelig assistent tilknyttet havbruksrett med søknadsfrist 4.6.2020. Utlysningstekst ligger ved (2020/5748).

Det er lyst ut 3-6 stipendiatstillinger med søknadsfrist 1.9.2020.
Den ene stillingen er øremerket skatterett. Utlysningstekst ligger ved (2020/5567).

g) Oppnevnte komitéer

Det er oppnevnt følgende komité for å bedømme kandidater til stilling som førsteamanuensis formuerett:

- professor Tore Lunde, Universitetet i Bergen (leder)
- førsteamanuensis Harald Irgens-Jensen, Universitetet i Oslo
- professor Laila Zackariasson, Universitetet i Uppsala

Følgende bedømmelseskomité ble oppnevnt for å vurdere søkere til 3 utlyste 50 % stillinger som vitenskapelige assistenter tilknyttet forskerlinjen:

- professor Henriette Sinding Aasen (leder)
- professor Hans Fredrik Marthinussen
- postdoktor Ingun Fornes

Følgende bedømmelseskomité ble oppnevnt for å vurdere søkere til 2 utlyste 50 % stillinger som vitenskapelige assistenter tilknyttet havbruk:

- professor Ernst Nordtveit (leder)
- professor Ingunn Elise Myklebust

Det er oppnevnt følgende komité for å vurdere søker til utlyst stilling som postdoktor innen klarspråk/skrivedidaktikk:

- førsteamanuensis Jon Christian Fløysvik Nordrum, Universitetet i Oslo (leder)
- professor Inger Johanne Sand, Universitetet i Oslo
- professor Magne Strandberg, Universitetet i Bergen

Egil Arne Standal har søkt om å fremstille seg til prøve for ph.d.-graden. Følgende sakkyndige komité er oppnevnt til å bedømme avhandlingen, prøveforelesningen og forsvaret av avhandlingen:

- professor Camilla Bernt, Universitetet i Bergen (leder)
- professor Pernilla Hägglund Leviner, Stockholms universitet
- professor emeritus Mons Oppedal, OsloMet

Øyvind Holst har søkt om å fremstille seg til prøve for ph.d.-graden. Følgende sakkyndige komitéer oppnevnt til å bedømme avhandlingen, prøveforelesningen og forsvaret av avhandlingen:

- professor Henriette Sinding Aasen, Universitetet i Bergen (leder)
- professor Dan Frände, Universitetet i Helsinki
- professor Hans Petter Graver, Universitetet i Oslo

Dag Jørgen Hveem har søkt om å fremstille seg til prøve for dr. philos-graden. Følgende sakkyndige komité er oppnevnt til å bedømme avhandlingen, prøveforelesningene og forsvaret av avhandlingen:

- professor Johan Giertsen, Universitetet i Bergen (leder)
- professor Tanja Jørgensen, Aarhus Universitet

- professor emeritus Lars Gorton, Stockholms universitet

h) Avhandling funnet verdig til å forsvares for ph.d.-graden

Dekanen har fastsatt følgende på fullmakt:

- I samsvar med innstilling fra den sakkyndige komité finnes Kristian Strømsnes sin avhandling «Uten virkning» Vilkår for og virkninger av at en kontrakt etter en offentlig anskaffelse kjennes «uten virkning» verdig til å forsvares for ph.d.-graden.
- Professor Erling Hjelmeng, Universitetet i Oslo oppnevnes som første opponent, og Advokat ph.d. Sune Troels Poulsen som andre opponent.

Bedømmelseskomitéens innstilling er lagt ved. Prøveforelesning og disputas ble gjennomført og godkjent 4. og 5. juni 2020.

i) Avhandling funnet verdig til å forsvares for ph.d.-graden

Dekanen har fastsatt følgende på fullmakt:

- I samsvar med innstilling fra den sakkyndige komité finnes Marianne Nerlands avhandling «NGOs in Refugee Camps. Human Rights Obligations and Accountability» verdig til å forsvares for ph.d.-graden.
- Professor Cecillia Marcela Baillet, Universitetet i Oslo oppnevnes som første opponent. Professor David Cantor, Universitetet i London oppnevnes som andre opponent.

Bedømmelseskomitéens innstilling er lagt ved. Prøveforelesning og disputas finner sted 18. og 19. juni.

j) Avhandling funnet verdig til å forsvares for ph.d.-graden

Dekanen har fastsatt følgende på fullmakt:

- I samsvar med innstilling fra den sakkyndige komité finnes Marie Holms avhandling «Sivile dommers rettskraft ved etterfølgende rettsfakta» verdig til å forsvares for ph.d.-graden.
- Professor Anna Nylund, Universitetet i Tromsø, oppnevnes som førsteopponent. Professor Torbjörn Andersson, Uppsala universitet, oppnevnes som andre opponent.

Bedømmelseskomitéens innstilling er lagt ved. Prøveforelesning og disputas finner sted 25. og 26. august.

k) Klimarapport

UiB er sertifisert som Miljøfyrtårn, og det innebærer at hvert fakultet årlig må levere klimarapport. Klimarapporten for 2019 er lagt ved.

l) Dekanbeslutning – frikjøp ved eksternfinansierte prosjekt

Dekanbeslutningen er lagt ved

- m) Dekanbeslutning – økt bokkvote
Dekanbeslutningen er lagt ved
- n) Oppnevning av arbeidsgruppe for å utrede femte studieår
Oppnevningsbrevet er lagt ved
- o) Oppnevning av arbeidsgruppe for revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet og Valgreglementet
Oppnevningsbrevet er lagt ved
- p) Fellesprosjektet. Sensur av masteroppgaver i Oslo, Tromsø og Bergen.
Rapport er lagt ved
- q) Informasjonsskriv om publisering av rettsvitenskapelig forskning
Informasjonsskrivet er lagt ved

Karl Harald Søvig
Dekan

Øystein Lunde Iversen
Fakultetsdirektør

9.6.2020/ GUBRN

Vedlegg:

Protokoll fra Fakultetsstyret 28.4.2020

Protokoll fra Studieutvalget 4.6.2020

Protokoll fra Forskningsutvalget 14.5.2020

Protokoll fra Tilsettingsutvalget 27.4.2020 og 15.5.2020

Utlysningstekst postdoktorstilling innen klarspråk/skrivedidaktikk

Utlysningstekst vitenskapelig stilling tilknyttet havbruksrett

Utlysningstekst stipendiatstillinger

Bedømmelseskomitéens innstilling – Kristian Strømsnes

Bedømmelseskomitéens innstilling – Marianne Nerland

Bedømmelseskomitéens innstilling – Marie Holm

Klimarapport 2019

Dekanbeslutning – frikjøp ved eksternfinansierte prosjekt

Dekanbeslutning – økt bokkvote

Oppnevningsbrev – arbeidsgruppe for å utrede femte studieår

Oppnevningsbrev – arbeidsgruppe for revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet og Valgreglementet

Semesterrapport sensur av masteroppgaver

Informasjonsskriv om publisering av rettsvitenskapelig forskning



UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Møtedato: 24.4.2020
Tid: 12.15-15.15
Sted: Zoom

PROTOKOLL

Oppmøte Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Ragna Aarli, Hans Fredrik Marthinussen, Sigrid Eskeland Schütz, Brage Thunestvedt Hatløy, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Sausan Mustafa Hussein, Emilie Mellbye Rytter, Andreas Myrseth Kolstad

Forfall Yngvil Marie Erichsen

Andre Magne Strandberg; Øystein L. Iversen, Johanne Spjelkavik, Nina Østensen, Christine Stoltz Olsvik, Gunhild Brubakken (sekretær), Henning Simonsen, Christian Franklin, Kjersti Sørensen, Mari Anne Franklin, Lars Petter Holgersen.

S 25/20 Godkjenning av innkalling og saksliste

Dekanen meldte om to saker til eventuelt (sak 38 og 39). Ellers ingen merknader til innkalling og saksliste

S 26/20 Orienterings- og referatsaker

Oversikt med vedlegg var lagt ved.

Ingen merknader til orienterings- og referatsaker

S 28/20 Covid-19: Status og konsekvenser for fakultetet (orienteringssak)

Saksforelegg var lagt ved. Dekanen, studiedekan og prodekan orienterte.

Styret tok saken til orientering.

S 29/20 Retningslinjer for forlengelse av stilling for midlertidig ansatte (orienteringssak)

Prodekan orienterte muntlig i møtet

Styret tok saken til orientering.

S 30/20 Innstilling fra arbeidsgruppe om lærings- og prøvingsformer (orienteringssak)
Saksforelegg var lagt ved.

Det var en feil i saksdokumentene. Gjengivelsen av SUs vedtak punkt tre skal være slik:

Studentenes læring på de to første studieårene forutsetter i stor grad at det er et godt læringsmiljø i arbeidsgruppene. Dersom obligatoriske kursoppgaver skal kommenteres av arbeidsgruppene, er det derfor avgjørende at man finner gode løsninger for å sikre kvaliteten på kommentarene og at læringsmiljøet i den enkelte arbeidsgruppen ikke blir skadelidende.

Styret tok saken til orientering.

S 27/20 Økonomirapport mars 2020 (orienteringssak)
Saksforelegg var lagt ved.

Styret tok økonomirapporten til orientering.

S 31/20 Arbeidsgruppe for å utrede femte studieår (oppfølging av sak 21/20)
Saksforelegg var lagt ved.

Vedtak:

1. *Arbeidsgruppe for utredning av femte studieår opprettes med mandat og sammensetning med følgende endringer:*
 - a. *Første strekpunkt under mandat er som følger: «vurdere hvor mange spesialemer fakultetet skal tilby og hvor store de skal være».*
 - b. *Nest siste strekpunkt endres til «vurdere hvilke kriterier som bør stilles for å godkjenne utvekslingsopphold i stedet for emner.*
2. *Dekan får fullmakt til å oppnevne gruppen.*

S 32/20 Lovdata på eksamen
Saksforelegg var lagt ved.

Vedtak:

1. *Lovdata på eksamen innføres for alle skoleeksamener i obligatoriske emner ved fakultetet fra og med høsten 2020.*
2. *På enhver eksamen skal studentene ha tilgang til en digital lovsamling. I hvert enkelt emne kan det i tillegg gis tilgang til andre rettskilder i Lovdata. Det skal komme frem av emnebeskrivelsen hvilke rettskilder som vil være tilgjengelige på eksamen.*
3. *Studentene skal kunne anvende referanser i Lovdata. Fritekst kan anvendes bare dersom dette går fram av emnebeskrivelsen.*
4. *Regler om fusk utvikles i Utfyllende regler og fastsettes av Studieutvalget.*

S 33/20 Studiekvalitetsmelding og egenvurdering av masterprogrammet i rettsvitenskap 2019
Saksforelegg var lagt ved.

Vedtak:

Fakultetsstyret sier seg tilfreds med den aktiviteten som har vært i 2019, og dokumentasjonen av den. Styret gir sin tilslutning til at studiekvalitetsmeldingen 2019 oversendes studieavdelingen som utgangspunkt for fakultetsledelsens dialogmøte med universitetsledelsen.

- S 34/20 Revidert instruks for sensur av JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje
Saksforelegg var lagt ved.

Vedtak:

*Instruks for sensur av JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje endres som foreslått.
Instruksen gis et nytt punkt i innledningen: «Mindre vesentlige endringer i instruksen gjøres av studieutvalget.»*

- S 35/20 Oppnevning av arbeidsgruppe for revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet og Valgreglementet
Saksforelegg var lagt ved.

Vedtak:

- 1. Styret nedsetter et utvalg bestående av:
Professor Rune Sæbø (leder), professor Bjørn Henning Østenstad, seniorrådgiver Henning Simonsen og to studentrepresentanter*
- 2. Utvalgets mandat:
Utvalget fremlegger et forslag til revidert reglement for Det juridiske fakultet.*
- 3. Utvalget bes om å komme med sin innstilling innen 15. oktober 2020.*
- 4. Dekanen får fullmakt til å justere sammensetningen i tråd med likestillingskrav og eventuell supplering fra gruppe B.*

- S 36/20 Status for høring om ny lov om universiteter og høyskoler og stortingsmelding om styring (oppfølging av sak 24/20)
Dekan orienterte muntlig i møtet

Styret tok saken til orientering.

- S 37/20 Personlig opprykk til professor etter kompetanse (unntatt offentlighet)
Saksforelegg var lagt ved.

Vedtak:

Bedømmelsen av Knut Einar Skodvin om kompetanseopprykk til professor i rettsvitenskap godkjennes. Knut Einar Skodvin tildeles opprykk til professor ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, på grunnlag av godkjent kompetanseerklæring fra bedømmelseskomiteen.

S 38/20

Sak til eventuelt: Opptaksrammen

I helgen fikk alle universiteter og høyskoler brev fra KD der de ble bedt om å melde inn ønsker om:

- a) økte studieplasser
- b) rekrutteringsstillinger

Styret ønsker både flere studieplasser og rekrutteringsstillinger, og ledelsen får fullmakt til å formulere et svar.

S 39/20

Sak til eventuelt: Studenter ønsker å skrive masteroppgaver sammen

Fakultetet åpner for muligheten i et pilotopplegg høsten 2020, men ikke for forskerlinjen.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

30.4.2020 GUBRN



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Onsdag 4. juni 2020 kl. 08:30 – 11:20.

Møterom: Zoom.

Til stede:

Magne Strandberg (leder) (a)

Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a) (*fratrådte under sak 44/20 – 3*)

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Astrid Rosander Hagen (d)

Aslak Kasti Hyldmo (d)

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: studieutvalget@jurfa.uib.no

ePhorte 2020/1

Neste møte: torsdag 25. juni 2020, kl. 09:15 HVIS BEHOV.

Sak 42/20	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Ingen merknader. Dagsorden: Sak 44/20 – 3 behandles til slutt.
Sak 43/20	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 4. april 2020. Godkjent på sirkulasjon 6. april. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak: a) JUS397 Masteroppgave forskerlinjen søknadsfrist V20. b) JUS255-2-A- Påtalerett Litteratur c) JUS111 Forvaltningsrett I Litteratur d) JUS397 Masteroppgave forskerlinje Litteratur e) JUS131 Kontraktsrett II Litteratur f) JUS261-2-A Konfliktmekling Litteratur g) JUS242 Rettergang Litteratur h) JUS124 Tingsrett Litteratur i) JUS253-2-A Kommunalrett Litteratur j) JUS265-2-A Planrett Litteratur k) JUS241 Strafferett Litteratur <i>Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til studieutvalget@jurfa.uib.no</i>
3 <i>ePhorte 2020/5010</i>	Tilstandsrapport for høyere utdanning 2020. Fra DIKU, avgitt 7. mai 2020. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat. Videopresentasjon (DIKU – ekstern lenke.)
4	Mal for programevalueringer. Orientering fra studieadministrasjonen [NIØS]
5 <i>ePhorte 2020/4516</i>	Økt studiekapasitet fra H20: Vi har søkt om 20 plasser i MAJUR-2. Notat fra studieseksjonen [JOSP] Pr dato ikke avklart om vi får.
6	UiB har lansert sin nye kvalitetshåndbok. UiB-ledelsen vil orientere fakultetsledelsen om det nye kvalitetssystemet. Ny kvalitetshåndbok . OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
7	Årsmelding Den sentrale klagenemnden, UiB. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
Sak 44/20	Saker til drøftelse/høring/uttalelse

1	Fellesprosjektet. Sensur av masteroppgaver 30 studiepoeng, Oslo, Tromsø og Bergen. Semestervis rapportering. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
SU uttaler	Studieutvalget tar oversikten til orientering.
2	Revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
SU uttaler	SU melder til arbeidsgruppe for revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet at utvalget ønsker å høres i prosessen.
3	Merittering av underviser. Notat ettersendt. U.o. Offl. § 26, 2. ledd (pristildeling, nominasjoner)
SU uttaler	Studieutvalget slutter seg til komiteens oppfatning om at Jan-Ove Færstad er klart kvalifisert som merittert underviser, og ber fakultetsstyret på å gi Jan-Ove Færstad status som fremragende underviser for perioden juni 2020 til juni 2026.
4	Behov for nye engelskspråklige spesialemner fra vårsemesteret 2021. Notat fra studieadministrasjonen [INTØ] (ettersendt). <i>Protokollen godkjennes i møtet.</i>
SU uttaler	Studieutvalget anbefaler overfor fakultetsstyret at det opprettes to nye engelskspråklige spesialemner fra vårsemesteret 2021 for å opprettholde et godt og attraktivt studietilbud til innreisende studenter.
Vedtaksaker	
Sak 45/20	Emnebeskrivelse JUS260-2-C Kjennetegnsrett. Forslag fra emneansvarlig Tore Lunde.
Vedtak	Emnebeskrivelsen for JUS260-2-C Kjennetegnsrett endres som foreslått med virkning fra studieåret 2020/21.
Sak 46/20	Emnebeskrivelse JUS260-2-D Markedsføringsrett. Forslag fra emneansvarlig Tore Lunde.
Vedtak	Emnebeskrivelsen for JUS260-2-D Markedsføringsrett endres som foreslått med virkning fra studieåret 2020/21.
Sak 47/20	Masteroppgave som gruppearbeid; JUS399 og JUS396. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	<ol style="list-style-type: none"> Fakultetet åpner for at JUS399 Masteroppgave (30 sp) og JUS396 Masteroppgave (60 sp) kan skrives som gruppearbeid av to studenter, som en prøveordning studieåret 20/21. Ordningen evalueres etter V21, og eventuell regulering utsettes til resultatet av evalueringen foreligger. Studiedekanen får fullmakt til å utforme de reguleringer som trengs for prøveperioden, basert på det skriftlige materialet som fulgte saken. Studieutvalget ønsker å holdes orientert om behovet for å endre reguleringen.
Sak 48/20	Søknad fra Universitetet i Stavanger om forhåndsgodkjenning av bachelorgrad som grunnlag for opptak til toårig master og som grunnlag for godskriving i femårig master. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	<ol style="list-style-type: none"> Den skisserte studiemodellen fra Universitetet i Stavanger vil gi grunnlag for <ol style="list-style-type: none"> opptak til toårig master i rettsvitenskap ved UiB godskriving av 1. – 3. år i femårig master i rettsvitenskap ved UiB Godskriving av mindre enheter enn en hel bachelorgrad avgjøres av de enkelte emneansvarlige ved Det juridiske fakultet i Bergen på grunnlag av emnebeskrivelse fra Universitetet i Stavanger.
Sak 49/20	JUS273-2-C Law and Justice: Emnet termineres. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS273-2-C Law and Justice termineres med øyeblikkelig virkning.
Sak 50/20	JUS131 Kontraktsrett II Emneansvar. Notat fra studieseksjonen [JOSP]
Vedtak	Førsteamanuensis Maria Veia Lund overtar hele emneansvaret for JUS131 Kontraktsrett II senest fra det tidspunkt Arnt Skjefstad fratrer sin stilling ved fakultetet.
Sak 51/20	EXFAC Juridisk forprøve. Vurderingsform H20.

Vedtak	Vurderingsformen i EXFAC Juridiske forprøve endres fra seminaroppgave + 2 timers kunnskapstest (skoleeksamen) til seminaroppgave + 3 timers hjemmeeksamen høsten 2020. Vurderingsuttrykket B/lb beholdes.
Sak 52/20	Søknad fra Universitetet i Agder om forhåndsgodkjenning av bachelorgrad som grunnlag for opptak til toårig master og som grunnlag for godskriving i femårig master. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Den skisserte studiemodellen fra Universitetet i Agder vil gi grunnlag for <ol style="list-style-type: none"> a. opptak til toårig master i rettsvitenskap ved UiB b. godskriving av 1. – 3. år i femårig master i rettsvitenskap ved UiB Godskriving av mindre enheter enn en hel bachelorgrad avgjøres av de enkelte emneansvarlige ved Det juridiske fakultet i Bergen på grunnlag av emnebeskrivelse fra Universitetet i Agder.
Sak 53/20	Spesialemnet JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett termineres. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett vedtas terminert med virkning fra høsten 2014.
Sak 54/20	Spesialemnet JUS279-2-C Transnational Commercial Law termineres. Notat fra studieadministrasjonen. [JOSP]
Vedtak	SU innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS279-2-C Transnational Commercial Law termineres med virkning fra V09.
Sak 55/20	Spesialemnet JUS274-2-B Comparative Company Law and Economics termineres. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	SU innstiller overfor fakultetsstyret på at Spesialemnet JUS274-2-B Comparative Company Law and Economics termineres med virkning fra V2010.
Sak 56/20	Forslag til møteplan for SU H20/V21. Notat fra sekretær.
Vedtak	Møteplanen for SU H20/V21 vedtas som foreslått.
Sak 57/20	Standardformulering i emnebeskrivelser om Lovdata som hjelpemiddel til eksamen. Notat fra studieadministrasjonen [KJESO/JOSP].
Vedtak	Standardformulering i emnebeskrivelser om Lovdata som hjelpemiddel til eksamen vedtas som foreslått.
Sak 58/20	Lovdata på eksamen – reglement. Notat fra studieseksjonen [JOSP]
Vedtak	Ny § 3-5 a føyes til i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet med øyeblikkelig virkning.
Sak 59/20	Tilganger til Lovdata på skoleeksamener H20. Notat fra studieadministrasjonen.
Vedtak	Emnebeskrivelsene for JUS122 Erstatningsrett og JUS241 Strafferett gis tilføyelser i overensstemmelse med forslaget.
Sak 60/20	Bruk av live bilde ved digital undervisning. Notat fra studiedekanen.
Vedtak	Nytt punkt 7 i § 2-4 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet: Følgende gjelder ved synkron digital undervisning, det vil si undervisning som skjer i sanntid: <ol style="list-style-type: none"> a) Studenter deltar med kamera. b) Obligatorisk undervisning registreres ikke som godkjent dersom studenten i en betydelig del av tiden velger å ikke rette seg etter anvisning om kamera.
Sak 61/20	Analoge hjelpemidler til skoleeksamen utfases for studieåret 2020/21. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	Analoge hjelpemidler tillates ikke til skoleeksamener for studieåret 2020/21 for de emner hvor Lovdata anvendes som hjelpemiddel på eksamen. Utfyllende regler og alle emnebeskrivelser oppdateres i overensstemmelse med dette.
Sak 62/20	JUS241 Strafferett. Ordgrense på eksamen. Notat fra studiedekanen og studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	I emnebeskrivelsen for JUS241 Strafferett gjøres slik tilføyelse i avsnittet «Vurderingsformer», merket med fet skrift, gjeldende fra studieåret 20/21: Etter kurset avlegges 6 timers digital skoleeksamen med absolutt ordgrense på 4 500 ord.

Informasjon om digital eksamen finner du her:

<http://www.uib.no/utdanning/86719/digital-eksamen#>.

Sak 63/20

Mandat til eksterne fagfeller («programsensorer»). [Notat](#) fra studiedekanen og studieadministrasjonen [NIØS].

Vedtak

Eksterne fagfeller gis slikt mandat for 2020-21

Er det samsvar mellom emnenes beskrivelse av studentenes kvalifikasjoner ved avslutningen av emne (læringsutbytte) og eksamensoppgavene som blir gitt?

Vi ber sensorene evaluere eksamensoppgaver og sensorveiledninger opp mot det enkelte emnes læringsutbyttebeskrivelse. Sensorene må da gjennomgå eksamener og sensorveiledninger over ganske mange år i de emnene som blir vurdert. De må også se hen til om det er deler av læringsutbyttet som blir prøvd og sertifisert gjennom det obligatoriske arbeidet i emnet.

I arbeidet kan sensorene selv i samråd med studiedekanen velge ut fire emner på 1.-4. studieår, under følgende forutsetninger:

Emnene må ha skoleeksamen

Emnene må videreføres på ny studieordning

Studiedekan og sensorene blir sammen enige om hvor mange års eksamener og veiledninger som skal gjennomgås for hvert emne

Fakultetet skaffer til veie alt skriftlig materiale som sensorene trenger for å gjennomføre vurderingen

Sak 64/20

Forskningstermin H21/V22. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP].

Vedtak

Studieutvalget oversender følgende innstilling til fakultetsstyret:

1. Myklebust: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Myklebust innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i tingsrett og tings- og immaterialrett som er nevnt i saksforelegget.
 2. Aall: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Aall innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i rettsstat- menneskerettigheter som er nevnt i saksforelegget.
 3. Sinding Aasen: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Aasen innvilges forskningstermin som omsøkt. Hun bør selv skaffe vikar for spesialemnet JUS276-2-C, eller be om at det legges på is.
 4. Nordtveit: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Nordtveit innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i tingsrett og tings- og immaterialrett som er nevnt i saksforelegget.
-

Eventuelt

Magne Strandberg

Leder

Johanne Spjelkavik

Sekretær

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
TORSDAG 14. MARS 2019 KL. 9.00 – 10.30 (digitalt på Teams)

Til stede: Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Camilla Bernt, Johannes Mella, Randi Sænbøe, Ingeborg Johansen Morken, Gaute Risholt, og Henning Simonsen (sekretær/referent).

Saksliste:

8/20 Tilsettingssak – forskerstilling (vedtatt på sirkulasjon i mars)

Vedtak:

Forskningsutvalget tilrår at Lisbeth Skyberg tilsettes i den utlyste forskerstillingen i politirettshistorie.

9/20 Tilsettingssak – stipendiatstilling (vedtatt på sirkulasjon i april)

Vedtak:

1. *Forskningsutvalget tilrår at Eirik Finseraas tilsettes i den utlyste stipendiatstillingen tilknyttet forskning på regulering av havvind.*
2. *Eirik Finseraas tas opp på ph.d. programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen under forutsetning av at Tilsettingsutvalget fatter vedtak om tilsetting, og at han takker ja til stillingen.*
3. *Forutsatt tilsetting og opptak på ph.d.-programmet i rettsvitenskap, oppnevnes professor Sigrid Eskeland Schütz som hovedveileder for Eirik Finseraas.*

10/20 Godkjenning av innkalling, saksliste

Innkallingen og saksliste ble godkjent.

11/20 Orienteringssaker

- **Tilskuddsreiser/vit.ass./språkvask** - Det ble reist spørsmål om den store differansen mellom innvilgede tilskuddsreiser og det faktisk forbruket. Administrasjonen vil bringe klarhet i årsakene til denne differansen til neste møte, samt legge frem faktisk forbruk så langt i 2020 for tilskuddsreisene.
- **Orientering om samtykke til omdisponering av smådriftsmidler til studentstipend** – Utvalgsleder orienterte om at hun på fullmakt har gitt tillatelse til følgende omdisponering av smådriftsmidler som følge av restriksjonene for arrangements- og reisevirksomhet i forskergruppene pga. smittevernstiltak: forskergrupper som har måttet avlyse arrangementer i år og som har fått en bevilgning som gir rom for å gjennomføre de viktigste tiltakene i 2020, får omdisponere kr 25 000 til studentstipend til studenter som søker opptak på forskerlinjen. Så langt er ordningen benyttet av forskergruppen for sivilprosess, forskergruppen for rettsstat, forskergruppen for EU/EØS-rett, konkurranserett og markedsrett og forskergruppen for strafferett og straffeprosess. Utvalget ga sin tilslutning til dette, og tok til ordet for at man ved neste utlysning av små driftsmidler bør se på om retningslinjene kan justeres slik at det kan bli en normalordning.

12/20 Orientering om status for forskningen som følge av nasjonale og lokale restriksjoner p.g.a. koronapandemien

- Utvalgsleder orienterte med utgangspunkt i saksnotatet. Hun redegjorde i den forbindelse for arbeidet med JUREVAL (Forskningsrådets evaluering av norsk rettsvitenskap), og oppfordret FU-medlemmene til å delta under denne saken i fakultetsstyremøtet 16. juni, når Jon Holm fra Forskningsrådet skal gi en orientering.

13/20 Tilsetting av 50-% vit.ass.-er tilknyttet forskerlinjen og forskergruppene i formuerett, arv- familie, person – og barnerett, og forskergruppen for velferdsrett
Vedtak:

1. *Forskningsutvalget tilrår at Viljar Johnsen Nerheim tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent tilknyttet forskergruppen for formuerett.*

Dersom Nerheim ikke takker ja til stilling, tilrås det at søkeren Kristin Haukaas Myhre tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent tilknyttet forskergruppen for formuerett.

2. *Forskningsutvalget tilrår at Matias von der Lippe Sjursæther tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent tilknyttet forskergruppen for familie-, barne-, arve- og personrett.*

3. *Forskningsutvalget tilrår at Dina Calligaro Ingebrigtsen tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent tilknyttet forskergruppen for velferdsrett.*

Dersom Ingebrigtsen ikke takker ja til stilling, tilrås det at søkeren Ingeborg Nødning tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent tilknyttet forskergruppen for velferdsrett.

14/20 Oppgradering nettsider (orienterings- og drøftingssak)

FU vedtar de retningslinjer som fremgår av saksnotatet med de justeringer som fremkom i møtet, som policy for oppgradering av fakultetets websider om forskergruppene. Justerte retningslinjer vedlegges protokollen. FU understreker at det er viktig at websidene er oppdatert og oppgradert innen oktober 2020.

15/20 Søknader om forskningstermin

FU ber om at de administrative rutinene for innhenting av rapport fra tidligere forskningsterminer iverksettes i tråd med fakultetsstyrets vedtak fra 2018. Søkerne bør også orienteres om FUs retningslinjer for rangering av søknader i utlysningen. Det er i år få søknader om forskningstermin. Normaluttaket må forventes å være 7 årsverk. Denne gangen er det tale om 3 årsverk til sammen. Av denne grunn anser ikke FU at det er nødvendig med samme grad av rangering som ellers. FU mener søknadene kan inndeles i følgende to grupper:

1. *Ernst Nordtveit og Jørgen Aall*
2. *Henriette Sinding Aasen og Ingunn Myklebust*

Rangeringsgrunnlaget fremgår av eget notat vedlagt protokollen.

Anne Marie Frøseth
Leder

Henning Simonsen
sekretær

PROTOKOLL

TILSETTINGSUTVALGET

Tilsettingssak på sirkulasjon 27. april 2020

På sirkulasjon til:

Karl Harald Søvig (leder), Ragna Aarli, Eivind Marienborg, Ingrid Elisabeth Tøsdal og
Andreas Myrseth Kolstad

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Sak:

Sak 3/20

**Tilsettingssak stipendiat ved Det juridiske fakultet
(2020/1943)**

Vedtak:

«Eirik Finseraas tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 3 år, men med mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som består i å undervise på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet. Eventuell undervisning skal fastsettes av og avtales nærmere med fakultetsledelsen innen det første halvåret av tilsettingsperioden.»

Bergen, 27. april 2020

Karl Harald Søvig
dekan

Anita H. Garden
sekretær

PROTOKOLL TILSETTINGSUTVALGET

Tilsettingssak på sirkulasjon 15. mai 2020

På sirkulasjon til:

Karl Harald Søvig (leder), Ragna Aarli, Eivind Marienborg, Ingrid Elisabeth Tøsdal og
Andreas Myrseth Kolstad

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Sak:

Sak 4/20

**Tilsettingssak 3 stillinger som vitenskapelig
assistent (50 %) tilknyttet forskerlinjen ved Det
juridiske fakultet (2020/4522)**

Vedtak:

1. *«Viljar Johnsen Nerheim tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent for en periode på ti måneder tilknyttet forskergruppen for formuerett.*

*Dersom Nerheim ikke takker ja til stilling, tilsettes
Kristin Haukaas Myhre i stillingen som
50 % vitenskapelig assistent tilknyttet forskergruppen for
formuerett.*

2. *Matias von der Lippe Sjursæther tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent for en periode på ti måneder tilknyttet forskergruppen for familie-, barne-, arve- og personrett.*

3. *Dina Calligaro Ingebrigtsen tilsettes i stillingen som 50 % vitenskapelig assistent for en periode på ti måneder tilknyttet forskergruppen for velferdsrett.*

*Dersom Ingebrigtsen ikke takker ja til stilling, tilsettes
Ingeborg Nøding i stillingen som 50 % vitenskapelig
assistent tilknyttet forskergruppen for velferdsrett.»*

Bergen, 15. mai 2020

Karl Harald Søvig
dekan

Anita H. Garden
sekretær



Postdoktor innen juridisk skriveidaktikk, tekstvitenskap og klarspråk

Om stillingen

Det juridiske fakultetet i Oslo i samarbeid med Det juridiske fakultetet i Bergen utlyser med dette en postdoktor innen juridisk skriveidaktikk, tekstvitenskap og klarspråk.

Stillingen vil være tilknyttet prosjektet Klarspråk i juridisk forskning og undervisning. Stillingen bygger på en avtale mellom Det juridiske fakultetet ved Universitetet i Bergen og klarspråkprosjektet ved Det juridiske fakultetet ved Universitetet i Oslo om satsingen på klarspråk i juridisk forskning og undervisning.

Universitetet i Bergen vil være arbeidssted og arbeidsgiver, men stillingen er en del av klarspråkprosjektet ved Universitetet i Oslo.

Undervisningsplikten forutsettes gjennomført både ved Universitetet i Oslo og Universitetet i Bergen.

Klarspråk i juridisk forskning og undervisning er finansiert gjennom en bevilgning fra Kommunal og moderniseringsdepartementet. Prosjektperioden løper fra 2016-2026. For mer informasjon se <https://www.jus.uio.no/forskning/prosjekter/klarsprak/>.

Postdoktoren er tenkt å forske på juridisk skriveidaktikk, juridisk tekstkvalitet, sjangerteori for juridiske tekster og andre argumentasjonsteoretiske og metodologiske temaer som er relevant for å styrke kunnskapsgrunnlaget for klarspråksatsingen. Arbeidet er tenkt å bidra til å utvikle en skriveidaktikk for juridiske fag. Stillingen vil også fungere som et bindeledd mellom klarspråksatsingene ved UiB/JF og UiO/JF.

Til stillingen ligger det ansvar for skriveundervisning for jusstudenter.

Mer om stillingen

Tilsetningen gjelder for en periode på 4 år med 25 % pliktarbeid. Pliktarbeidet vil bestå av undervisning i tekstkvalitet og skriving overfor jusstudenter. Det forutsettes at kandidater som tilsettes for en fireårsperiode skaffer seg pedagogisk basiskompetanse i løpet av tilsetningsperioden innenfor plikt delen på 25 %.

Ansettelse i stilling som postdoktor har som formål å kvalifisere forskere for arbeid i vitenskapelige toppstillinger.

Kvalifikasjonskrav

- Til stillingene kreves norsk fem-årig mastergrad og doktorgrad innen rettsvitenskap, samfunnsvitenskap eller humaniora. Søkere som ikke har mastergrad eller doktorgrad i rettsvitenskap må dokumentere god kjennskap til rettsvitenskap, juridisk metode og juridiske tekster.
- God muntlig og skriftlig fremstillingsevne på norsk er et krav.
- Kandidaten bør ha erfaring med skriveundervisning og helst for jusstudenter.
- Søkere må ha disputert før søknadsfristens utløp.

Personlige egenskaper

- Postdoktoren skal fungere som et faglig bindeledd mellom Det juridiske fakultetet i Bergen og Det juridiske fakultetet i Oslo.
- Det vil legges vekt på søkerens evne til å samarbeide og til å knytte og holde kontakter.

Vi tilbyr

- Lønn etter lønsstrinn 72 (kode 1352/lønsramme 24) i lønnsregulativet til staten ved tilsetting. Dette utgir en årslønn på kr. 667 200 brutto. For særlig kvalifiserte søkere kan det bli aktuelt å vurdere høyere lønn.
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Stilling i en inkluderende arbeidslivsvirksomhet
- Gode velferdsordninger

Søknaden skal inneholde

- Søkeren må legge fram en prosjektbeskrivelse på 5-10 sider hvor det skal redegjøres for forskningstemaet, dets betydning og relevans for norsk rettsvitenskap, valg av teori og vitenskapelig metode og for hvorledes arbeidet planlegges gjennomført
- Søkeren skal utarbeide et notat på totalt maksimum 6 sider (se også over, under kvalifikasjonskrav) som redegjør for søkerens pedagogiske syn samt eventuelle planer for undervisningsformer.
- Fullstendig oversikt over utdanning, praksis og faglig arbeid kopier av vitnemål og attester
- Publikasjonsliste

- Antall faglige arbeider som det skal tas hensyn til ved bedømmelsen

Det forutsettes at søkeren vil kunne gjennomføre prosjektet i løpet av tilsettingstiden.

Søknad med vedlegg må sendes inn via vårt elektroniske rekrutteringssystem Jobbnorge.

Ved utdanning utenfor Skandinavia ber vi om en forklaring på karaktersystemet. Vi gjør oppmerksom på at all dokumentasjon må være på engelsk eller et skandinavisk språk.

Det skal som hovedregel benyttes intervju i tilsetningsprosessen.

Andre opplysninger

Se [forskrift](#) om ansettelsesvilkår, samt [retningslinjer](#) for ansettelse i postdoktorstillinger ved Universitetet i Oslo.

I henhold til Offentleglovas § 25 2. ledd kan opplysninger om søkeren bli offentliggjort selv om søkeren har anmodet om ikke å bli oppført på søkerlisten.

UiO har en [overtakelsesavtale](#) for alle tilsatte med formål å sikre rettighetene til forskningsresultater m.m.

Den som ansettes, må rette seg etter de retningslinjene som til en hver tid gjelder for stillingen.

UiO har et personalpolitisk mål om å oppnå en balansert kjønns sammensetning og rekruttere personer med innvandrerbakgrunn.

I tillegg ønsker UiO at våre medarbeidere i størst mulig grad gjenspeiler mangfoldet i befolkningen. Vi oppfordrer derfor kvalifiserte søkere med redusert funksjonsevne til å søke stillingen. Som [IA-bedrift](#) vil vi legge forholdene til rette for medarbeidere med nedsatt funksjonsevne.

Kontaktinformasjon

Professor Magne Strandberg, epost: Magne.Strandberg@uib.no, Telefon+47 55 58 97 85

Førsteamanuensis Jon Christian Nordrum, prosjektleder for Klarspråk i juridisk forskning og undervisning. E-post: j.c.nordrum@jus.uio.no, telefon +47 97089580

Om Universitetet i Oslo og Universitetet i Bergen

Universitetet i Oslo er Norges eldste og høyest rangerte forsknings- og undervisningsinstitusjon med 28 000 studenter og 7 000 ansatte. Faglig bredde og internasjonalt anerkjente forskningsmiljøer gjør UiO til en viktig samfunnsaktør.

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskningsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Jobbnorge-ID: 182595, Søknadsfrist: 01.06.2020, Kundens referanse: 2019/14207



Ledige stillingar for skriving av masteravhandling i havbruksrett

UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

50 % stillingar som vitskapeleg assistent

Ved Det juridiske fakultet er det ledig to halvtids-stillingar som vit. ass. for studentar som vil skriva masteravhandling (stor master) innanfor havbruksrett i 2020-2021. Tilsettingsperioden er frå og med august 2020 til og med 31. mai 2021.

Stillingane er knytt til prosjektet «Rammevilkår og regelverk for havbruksnæringa» som er eit samarbeid mellom dei juridiske fakulteta i Oslo, Bergen og Tromsø, finansiert av Fiskeri- og havbruksnæringens forskningsfond.

Emnet for avhandlinga må vera om spørsmål som er relevante for oppdrettsnæringa innan offentleg rett (konsesjons- og løyvesystemet, arealforvaltning i sjø, regulering av matfiskproduksjon i sjø m.m.) eller privatrettslege spørsmål (retten til sjøområdet og oppdrettslokalitetar, pantsetjing og finansiering).

Dei som vert tilsette vil bli knytt til det nasjonale nettverket i prosjektet og få dekkja deltaking på seminar og workshopar i regi av prosjektet, ved sida av rettleiing som for masteroppgåver elles.

Kvalifikasjonar og eigenskapar:

I vurderinga av søkjarane til stillinga vil det bli lagt vekt på oppnådde resultat i masterstudiet i rettsvitenskap og prosjektskissa. Hovudregelen er eit krav om karakternivå som dokumenterer eit høgt fagleg nivå, svarande til det som vert stilt for opptak til ph.d.programmet, men prosjektskissa veg også tungt i vurderinga.

Løn:

Løn etter ltr. 42 (som utgjør kr. 397 100 i årsløn i 100 %-stilling)

Søknaden skal innehalde:

- Som vedlegg til søknaden må du levera ei grundig gjennomarbeidd prosjektskisse der du gjer greie for emne og problemstilling for oppgåva og metodiske problem oppgåva reiser. I tillegg skal CV, karakterutskrift og eventuelle attestar frå fagleg relevant arbeid leggjast ved. Sjå krava til prosjektskildding for søknad om opptak til stor masteroppgåve [her](#) (under "Stor masteroppgave").
- Søknad og vedlegg må vere levert i søkeportalen Jobbnorge innan utgången av torsdag 4. juni. Du lastar opp søknad og vedlegg via lenke øvst på denne sida merka "Søk stillinga".

Har du spørsmål?

Interesserte kan venda seg til professor Ernst Nordtveit, tlf. 55589577 eller e-post ernst.nordtveit@uib.no for nærare informasjon om stillingane.

Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).



3-6 stipendiatstillinger ved Det juridiske fakultet

UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

3-6 stipendiatstillinger ved Det juridiske fakultet

Ved Det juridiske fakultet er det inntil seks (6) ledige stipendiatstillinger. Tre stillingar er ledige uansett, og av desse er ei øyremerkt skatterett. Dei siste tre er avhengige av ekstra løyvingar.

Normal åremålsperiode for stillinga er fire år med 25 prosent pliktarbeid. Avgjerda av om det skal leggjast til eit år med pliktarbeid i form av undervisning, skal treffast innan 6 månader. Eventuell undervisning skal kunne gjennomførast innanfor dei obligatoriske emna i masterstudiet i rettsvitenskap ved UiB. Åremålsperiode med pliktarbeid blir vurdert særskilt etter søkjaren sine kvalifikasjonar.

Kvalifikasjonar og eigenskapar:

- Du må ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarende juridisk utdanning. Det er ein føresetnad at du har levert masteroppgåva innan søknadsfristen, og at mastergraden er oppnådd før tilsetjing kan skje
- Du må gjennom karakternivå og/eller skriftlege arbeid ha vist eit høgt fagleg nivå, som kvalifiserer for rettsvitenskapleg arbeid
- Du må kunne arbeide sjølvstendig og strukturert
- Du må ha gode samarbeidsevner og evne til å bidra til utvikling av faget
- Du må ta aktivt del i utviklinga av eit godt fagmiljø

For stillinga gjeld følgande:

Om stipendiatstillinga:

Administrasjons- og undervisningsspråket på fakultetet sitt doktorgradsprogram er til vanleg norsk. Eventuell undervisning skal kunne gjennomførast innanfor dei obligatoriske emna i masterstudiet i rettsvitenskap ved UiB.

Prosjektskildringa bør vere på ca. 10 sider, og ho skal innehalde ein plan for gjennomføringa av prosjektet og forskarutdanninga. Prosjektet skal enten ta opp relevante problemstillingar for norske rettsforhold (inkludert komparative analyser) eller internasjonale spørsmål av betydning for fleire europeiske land. Prosjektskildringa skal følgje dei krava til innhald som står i [retteleinga for søkjarar til stipendiatstilling](#).

Søklarar til stillinga i skatterett må levere ei prosjektskildring innan skatterett, som tar opp relevante problemstillingar for norske rettsforhold (inkludert komparative analyser) eller internasjonale spørsmål av betydning for fleire europeiske land. Prosjektet vil bli knytt til prosjektet «Skatterettslege grunnomgrep» og er finansiert i eit samarbeid med Skatteetaten. Søkjaren sitt prosjekt må omhandle eit tema knytt til skatterettslege grunnomgrep eller hovudvilkår.

Om forskarutdanninga:

Som stipendiat skal du delta i eit godkjent utdanningsprogram for ein ph.d.-grad innanfor ei tidsramme på 3 år.

I tillegg til å fylle det generelle kravet for tilsetjing, må søkarane fylle kravet for opptak på fakultetet sitt ph.d.-program.

Fakultetet nemner opp ein rettleiar for kandidaten etter tilsetjing og opptak på ph.d.-programmet.

Vi tilbyr:

- Eit godt og fagleg utfordrande arbeidsmiljø
- Løn etter lønssteg 54-59 (kode 1017/LR 20, alternativ 10) ut frå relevant praksis. Dette ligg for tida i spennet mellom 479 600,- og 523 200. For særleg kvalifiserte søklarar kan det bli aktuelt å vurdere høgare løn

- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Stilling i ei inkluderande arbeidslivsverksemd (IA-verksemd)
- [Gode velferdsordningar](#)

Søknaden skal innehalde:

- Ei kort utgreiing om forskingsinteressene dine og motivasjonen for å søkje stillinga
- Du må opplyse om du søker på dei opne stillingane eller den øyremerkte stillinga i skatterett, eventuelt baa
- Prosjektskildring og gjennomføringsplan
- CV
- Kopiar av karakterutskrifter og vitnemål for mastergrad, alternativt ei stadfesting av at mastergradsoppgåva er levert, samt relevante attestar
- Vitskaplege arbeid og liste over desse (publikasjonsliste)
- Namn og kontaktopplysningar til to referansepersonar, ein av desse bør vere hovudrettleiaren frå masteroppgåva eller tilsvarande oppgåve

- Søkjarar med utanlandsk utdanning må leggje ved offisiell dokumentasjon som viser kva for karakterar på vitnemålet som er på eit høgt fagleg nivå, og kva for kriterium som ligg til grunn for ei slik vurdering
- Søkjarar med utanlandsk utdanning må òg leggje ved sertifisert omsetjing til engelsk eller skandinavisk dersom originalvitnemålet, karakterutskriftene og tilleggsdokumentasjonen eller vitskaplege arbeid ikkje er på eit av desse språka. Søkjar må i tillegg leggje ved NOKUT si generelle godkjenning av at utdanninga samsvarer med norsk mastergrad. Sjå www.nokut.no for meir informasjon om generell godkjenning av høgare utdanning.

Du må laste opp søknad og vedlegg i Jobbnorge via lenkje på denne sida merka «Søk stillingen».

Søknaden skal vere komplett innan søknadsfristen. Fakultetet gjev inga vurdering av søknadene på førehand.

Generell informasjon:

Dei best kvalifiserte søkerane vil bli kalla inn til intervju.

Utfyllande opplysningar om stillingane kan du få ved å vende deg til HR-rådgivar Anita H. Garden, tlf. 55 58 96 76, e-post: Anita.Garden@uib.no, eller til prodekan for forskning Anne Marie Frøseth, tlf. 55 58 95 49, e-post: Anne.Froseth@uib.no.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnsamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitskaplege stillingar. Opplysningar om søkeren kan bli gjort offentlege sjølv om søkeren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkerlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følge, skal søkeren varslast om dette.

Den som blir tilsett, må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga. Vi viser elles til rettleiing for søkerar til stipendiattstilling som du finn på denne nettsida: <https://www.uib.no/jur/24432/reglement-og-retningslinjer>.

Nærare om tilsettingsprosessen, sjå [her](#).

Livet som ph.d.-kandidat ved UiB

Astrid Nybø forteller om livet og arbeidshverdagen som ph.d.-kandidat ved UiB.

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=Eo3Z63yzkKA&list=PLf8ZIYfAO0qjhROTj6SthDbSScg0ISO6G&index=5>

Kunnskap som formar samfunnet

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 187989, Søknadsfrist: 01.09.2020, Kundens referanse: 2020/5567

Juridisk fakultet
Universitetet i Bergen

Vurdering for graden philosophia doctor (ph.d.)

1. Innledning.

I epost av 30. januar 2020 til Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen søkte Kristian Strømsnes om å bli bedømt for graden philosophia doctor (ph.d.) på grunnlag av avhandlingen «*"Uten virkning". Vilkår for og virkninger av at en kontrakt etter en offentlig anskaffelse kjennes "uten virkning"*».

Den 20. februar 2020 oppnevnte fakultetet følgende komité til å bedømme avhandlingen:

Advokat ph.d. Sune Troels Poulsen
Professor Erling Hjelmeng
Førsteamanuensis Malgorzata Agnieszka Cyndecka (leder).

Bedømmelseskomiteen har hatt kontakt per e-post og vi legger med dette frem vår innstilling. Nedenfor redegjør komiteen først for kriteriene som er lagt til grunn for bedømmelsen (punkt 2). Deretter gis en oversikt over de sentrale trekkene ved avhandlingen slik komiteen har oppfattet den (punkt 3) og for komiteens vurderinger av avhandlingen som vitenskapelig prestasjon (punkt 4). Vår konklusjon på om avhandlingen oppfyller kriteriene som er lagt til grunn for vurderingen følger i punkt 5.

2. Kriterier for bedømmelsen.

Som grunnlag for bedømmelsen har komiteen fått tilsendt lenke til forskrift *for graden philosophia doctor (ph.d.)* ved Universitetet i Bergen 29. november 2018 nr. 1869 utferdiget med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3, § 3-9 og § 4-13, *lokale regler for ph.d.-programmet i rettsvitenskap* vedtatt av styret ved Det juridiske fakultet 1. februar 2011, sist endret av Forskningsutvalget 5. oktober 2017 samt dokumentet *Nivået for juridiske doktorgrader - Retningslinjer for de juridiske fakulteter ved Universitetet i Bergen og Universitetet i Oslo* (heretter «nivådokumentet»), vedtatt av styret for Det juridiske fakultet i Bergen 4. september 2007 og av dekanus for Det juridiske fakultet i Oslo, Jon T. Johnsen 6. september 2007.

Reglementet for opplæringsdelen redegjør for innholdet av den obligatoriske opplæringsdelen på 30 studiepoeng som skal danne plattform for kvalifiserte metode- og perspektivvalg i avhandlingsarbeidet, men angir ingen nærmere kvalitetskrav til avhandlingen. Spesifikke krav til avhandlingen følger derimot av forskriften og nivådokumentet.

Det følger av forskriften § 10.1 Krav til avhandlingen at

«Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.»

Nivådokumentet redegjør i noe mer detalj for innholdet av vitenskapskravene innenfor fagområdet rettsvitenskap. Kravene er basert på følgende tre hovedbetraktninger:

«(1) De faglige krav må fastsettes slik at de vil kunne oppfylles innenfor den tidsramme som stipendiater vil ha til sin disposisjon for et doktorgradsarbeid, tilsammen en arbeidsperiode på tre år i full stilling.

(2) Doktorgrad er det viktigste faglige kvalifikasjonskrav for fast ansettelse i stilling ved våre fakulteter, og de faglige krav må fastsettes slik at de minstekrav til faglige kvalifikasjoner for ansettelsen i slik fast lærer- og forskerstilling vil være oppfylt. De nye kvalifikasjonskravene for amanuensisstillinger innebar en vesentlig endring i og med at de faglige krav til doktorgraden også ble en viktig del av ansettelsespolitikken.

(3) Det vil være en betydelig forskjell mellom kvalifikasjonskravene til ansettelse i førstestilling og til ansettelse i professorstilling, både når det gjelder kravene til arten og kvaliteten av de vitenskapelige arbeider som trenges for å dokumentere kompetanse i de to relasjoner.»

På bakgrunn av dette blir kravene til selvstendighet i rettsdogmatiske arbeider i punkt 5.2 presisert slik:

«Etter doktorgradsforskriftene skal en doktoravhandling være et selvstendig arbeid, som bidrar til å utvikle ny faglig kunnskap. Kravene om selvstendighet og nyhetsverdi

er beslektet og glir over i hverandre. Et arbeid som viser selvstendighet i problemformuleringer og analyser vil være med på å utvikle ny faglig kunnskap. Dette betyr at avhandlingen skal være reflekterende, inneholde vurderinger og være preget av en selvstendig utnyttelse av de muligheter som rettsvitenskapelig metode og tradisjon gir, innenfor det valgte emne. Kravet om nyhetsverdi innebærer ikke at forfatteren må ha flyttet fagets grenser. Det er tilstrekkelig at de eksisterende grenser er utfylt med ny kunnskap. Motsetningsvis kan en avhandling som utelukkende består i en sammenstilling og beskrivelse av allerede kjent materiale, ikke aksepteres som tilstrekkelig.»

Komitéen har lagt disse kriteriene til grunn for sin bedømmelse av avhandlingen.

3. Avhandlingens innhold i hovedtrekk.

Avhandlingen består av åtte kapitler. Teksten er på 452 sider, supplert av innholdsfortegnelse og registre (til sammen 472 sider). Det angitte temaet er «*Uten virkning – Vilkår for og virkninger av at en kontrakt etter en offentlig anskaffelse kjennes «uten virkning»*». Den overordnede problemstillingen blir presentert på side 1 som: «vilkårene for, og rettsvirkningene av, at en kontrakt om en offentlig anskaffelse kjennes «uten virkning» av domstolene, jf. anskaffelsesloven § 13.»

Som forklart på side 1 og 2 har avhandlingen som formål å bidra til å avklare mye av usikkerheten knyttet til hva det egentlig innebærer at en offentlig anskaffelse skal kjennes «uten virkning» i norsk rett. Usikkerheten oppsto da en ny regel om at kontrakten dersom nærmere vilkår er oppfylt, skal kjennes «uten virkning», uten hensyn til kontraktspartenes vilje. Regelen ble innført i norsk rett i 2012 gjennom implementeringen av EUs Håndhevelsesdirektiv for offentlige anskaffelser som endret Klagedirektivet. Som understreket på side 5 er avhandlingens primære mål å avklare rammene som EU/EØS-retten oppstiller for hva som kan være nasjonalt innhold i sanksjonen «uten virkning». Temaet for avhandlingen er dermed EU/EØS-rettens møte med norsk rett på anskaffelsesrettens område. Avhandlingen tar særlig sikte på å avklare to spørsmål: Etteroppjøret etter «uten virkning» og oppdragsgivers eventuelle erstatningsansvar overfor leverandøren. Disse spørsmålene er behandlet i henholdsvis kapittel 6 og 7.

I kapittel 1 (17 sider) presenteres problemstillingen, begrunnes dens valg og understrekkes aktualitet. I kapittelet klargjøres også rammene for avhandlingen gjennom avgrensninger (punkt 1.3.1), definisjoner (punkt 1.3.2), beskrivelse av den juridiske metoden (punkt 1.3.3) og bakgrunnsretten (punkt 1.3.4).

I kapittel 2 (48 sider) gjøres rede for betydningen av formålet med de EU/EØS- og anskaffelsesrettslige reglene for sanksjonen «uten virkning». Anskaffelsesrettens formål er analysert på både EU- og nasjonalt nivå, dvs. i norsk rett (punkt 2.3.1 og 2.3.2). Denne analysen er etterfulgt av en drøftelse av formålet med sanksjonen «uten virkning» som ble innført av EU-lovgiver i Håndhevelsesdirektivet (punkt 2.4) og sanksjonens erstatningsansvarets funksjon (punkt 2.5). I kapitlet kartlegges også de sentrale partene i et søksmål om «uten virkning», dvs. oppdragsgiver, valgte leverandør og den private håndheveren og deres insentiver for å realisere formålene gjennom privat håndhevelse. Disse behandles i punkt 2.6.

I kapittel 3 (47 sider) presenteres og gjennomgås EU/EØS-rettslige prinsipper som er sentrale for håndhevelsen av sanksjonen «uten virkning». Effektivitetsprinsippet som har størst betydning for implementeringen, anvendelsen og rettsvirkningene av «uten virkning» drøftes i punkt 3.3.4. Forfatteren beskriver og analyserer prinsippets rettslige grunnlag og opphav, dets materielle og prosessuelle side og forholdet mellom bakgrunnsrett og særlovgivning. Prinsippene om domstolsadgang og ekvivalens får mindre oppmerksomhet, og er behandlet i henholdsvis punkt 3.3.2 og 3.3.3.

I kapittel 4 (73 sider) behandles vilkårene for at domstolene skal kjenne en kontrakt «uten virkning». Forfatteren presenterer hjemmelen for «uten virkning», behovet for hjemmelen og domstolens plikt til kjenne kontrakten «uten virkning» (punkt 4.2). I punkt 4.3 redegjøres kort for når anskaffelsesregelverket kommer til anvendelse, hvilke typer ulovlig direkte anskaffelse som finnes og hva som kan være problematisk ved enkelte typene. I punkt 4.4 drøftes regulering av om kontrakten er «uten virkning» *ex tunc* eller *ex nunc* i norsk rett, jf. anskaffelsesloven § 13(5). Dette spørsmålet overlot Håndhevelsesdirektivet til medlemsstatene, som valgte ulike løsninger. I kapitlet behandles også unntakene fra «uten virkning» og disse er intensjonskunngjøring (punkt 4.5.2) og generelle unntak som Håndhevelsesdirektivet åpnet for og som departementet innførte. Disse er basert på allmenhetens interesser og Norges sikkerhetsinteresser (punkt 4.5.3).

I kapittel 5 (37 sider) behandles spørsmålet om anskaffelsesloven § 13 er uttømmende for når en anskaffelseskontrakt er «uten virkning» mot oppdragsgivers vilje. Spørsmålet drøftes i lys av et eldre spørsmål i norsk anskaffelsesrett, nemlig om oppdragsgiver har en ulovfestet oppsigelsesplikt for kontrakter som er inngått etter en ulovlig direkte anskaffelse. En eventuell oppsigelsesplikt vurderes først på EU/EØS-rettslig nivå (punkt 5.2), deretter i norsk rett (punkt 5.3). I punkt 5.3.2 vurderes KOFA's praksis om oppsigelsesplikt å være problematisk.

I kapittel 6 (109 sider) drøftes rettsvirkningene for kontraktens parter av at kontrakten kjennes «uten virkning» i norsk rett. Kapittel 6 og 7 er avhandlingens mest omfattende og utgjør avhandlingens hoveddel. I punkt 6.2 vurderes det om innholdet i «uten virkning» i norsk rett kan avklares ved å se nærmere på nasjonale reguleringer hvor kontrakter ikke gis virkning etter sitt innhold. Deretter presenterer forfatteren analogi og induksjon siden analogi og/eller induksjon fra bakgrunnsretten kan bidra til avklaringen av innholdet i sanksjonen «uten virkning» (punkt 6.2.2). I punkt 6.2.3 vurderes forholdet til konkurranseloven § 10. Konkurranseloven § 10 (1) forbyr avtaler eller samordnet atferd som har som formål eller virkning å hindre, innskrenke eller vri konkurransen. Etter konkurranseloven § 10 (2) skal slike avtaler «ikke ha noen rettsvirkning».

I lys av begrenset bidrag fra liknede regelinstuturter i nasjonal rett, tar forfatteren sikte på å utlede innholdet i «uten virking» fra EU/EØS-retten (punkt 6.3). At kontrakten ikke lenger skal ha virking etter sitt innhold utkrystalliserer seg ifølge forfatteren i tre aspekter: For det første skal kontrakten ikke oppfylles. Dette aspektet er behandlet i punkt 6.4. Hvis kontrakten er helt eller delvis oppfylt, er ikke-oppfyllelse utilstrekkelig som sanksjon. I en slik situasjon må det skje en tilbakeføring og gjenopprettelse av en tidligere tilstand. Dette andre aspektet – «uten virkning» i betydningen gjenopprettelse – er drøftet i punkt 6.5. Analysen skiller mellom «uten virkning» bare for fremtidige leveringer (punkt 6.5.3) og «uten virkning» helt siden fra kontrakten ble inngått (punkt 6.5.4). Det tredje aspektet er erstatningsspørsmålene som følger av at kontrakten er «uten virkning». Disse er drøftet i kapittel 7.

Når kontrakten bare kjennes «uten virkning» for fremtidige ytelser, kan det i noen situasjoner oppstå særlige problemstillinger. Et fellestrekk ved disse problemstillingene er at det hadde skjedd en (del)oppfyllelse fra kontraktspartene. Spørsmålet blir da hvordan man skal man sørge for at et etteroppgjør gjenoppretter konkurransen. Disse problemstillingene er behandlet i punkt 6.5.3.2 til 6.5.3.7. I punkt 6.5.5 drøftes fellesspørsmål ved fremtidig og fortidig virkning som tilbakeholdsrett og tilbakeleveringssted (punkt 6.5.5.1), samarbeid om avviklingen av kontrakten (punkt 6.5.5.2), omsorgsforpliktelser og risiko (punkt 6.5.5.3), taushetsplikt (punkt 6.5.4.4), uvillig oppgjør eller tvangsgjennomføring (punkt 6.5.5.5), tidsfrister (punkt 6.5.5.6), tredjepartens rettigheter (punkt 6.5.5.7) og spørsmål om valgte leverandørs tilbakeføring er begrenset til berikelse som er i behold (punkt 6.5.5.8).

I punkt 6.6 behandler forfatteren spørsmålet om bare deler av kontrakten kan kjennes «uten virking». Først drøftes tilfeller hvor kunngjøring enten manglet eller var mangelfull (punkt 6.6.2). Deretter vurderer forfatteren om domstolen kan velge et annet tidspunkt enn kontraktinngåelsen og rettskrafttidspunktet for «uten virkning» (punkt 6.6.3). Siste spørsmål gjelder kontrakten som er blitt vesentlig endret etter inngåelsen (punkt 6.6.4).

I kapittel 7 (113 sider) drøftes de erstatningsrettslige spørsmålene som kan oppstå der en kontrakt kjennes «uten virkning». I motsetning til ikke-oppfyllelse, tilbakeføringsoppgjør og gjenopprettelse av tidligere tilstand gjenoppretter ikke erstatningsansvar konkurransesituasjonen. Håndhevelsesdirektivet erstattet ikke Klagedirektivet. Derfor selv om valgte leverandørs kontrakt kjennes «uten virkning», har han i utgangspunktet rett til å kreve erstatning i samsvar med Klagedirektivet. Dette gjelder også klager og andre tilbydere. I kapitlet avgrenses mot et spørsmål om erstatning til en oppdragsgiver som skadelidt fordi hans eventuelle rett til erstatning bygger på andre rettsgrunnlag enn anskaffelsesregelverket. Forfatteren avgrenser også mot avtalte ansvarsfraskrivelser, fremskyndet oppfyllelse av kontrakten og underleverandørens erstatningskrav. I punkt 7.3. behandles spørsmålet om de erstatningsrettslige sidene av «uten virkning» er regulert av EU/EØS-retten eller er overlatt til nasjonal rett. I kapitlet drøftes de erstatningsrettslige spørsmålene i relasjon til den valgte leverandøren (punkt 7.4), andre potensielle tilbydere (punkt 7.5) og klager (punkt 7.6) som skadelidt. Drøftelsen tar for seg tre tradisjonelle kategorier av tap: positiv kontraktsinteresse, negativ kontraktsinteresse og utgifter til privat håndhevelse, samt en ny kategori tap som er knyttet til avviklingen av kontraktsforholdet og aktualiseres av sanksjonen «uten virkning». Hovedspørsmålet er om den valgte leverandøren, dvs. den private tilbyderen som er medkontrahent i kontrakten som er kjent «uten virkning», kan tilkjennes erstatning for sin tapte fortjeneste. Alle spørsmål som oppstår i vurdering av rett til erstatning som medkontrahenten, potensielle tilbydere og klager kan ha er vurdert i lys av både EU/EØS-retten og nasjonal rett.

I kapittel 8 (5 sider) oppsummeres hovedfunnene og fremheves behovet for videre forskning på å hvorvidt det norske håndhevelsessystemet mot ulovlige direkte anskaffelser, slik det implementerer «uten virkning», fullt ut oppfyller effektivitetsprinsippets krav.

4. Vurdering.

Emnet for avhandlingen er interessant av flere grunner. For det første er emnet samfunnsmessig interessant. Sanksjonen «uten virkning» skal fremme effektivitet i reglene om kunngjøring av offentlige kontrakter, noe som har stor samfunnsmessig og økonomisk betydning. For det andre er emnet juridisk interessant. Sanksjonen «uten virkning» avslutter inngåtte kontrakter og utgjør et unntak fra hovedregelen om «pacta sunt servanda». Dette er begrunnet i at oppdragsgiver i forbindelse med kontraktinngåelsen har begått feil med hensyn til å sikre offentlighet, gjennomsiktighet og dermed likebehandling av interesserte og kvalifiserte virksomheter som kunne bli kontraktpartner med oppdragsgiveren. «Uten virkning» er en ny og fremmed sanksjon i norsk rett. Derfor kan den ikke direkte sammenlignes med

andre liknende rettsinstitutter, for eksempel ugyldighet, for å fastlegge sanksjonens innhold. Emnet er juridisk interessant også på et overordnende nivå fordi den aktuelle problemstillingen oppstår som et resultat EU/EØS-rettens møte med norsk rett. For det tredje er emnet nytt og derfor egnet til å bidra med ny kunnskap. Selv om emnet ikke er ubeskrevet, idet det tilgrunnleggende direktivet er fra 2007, byr avhandlingen på en gjennomarbeidet analyse av rettsvirkningene av «uten virkning» som ikke hadde blitt foretatt tidligere på dette område hverken i Danmark eller i Norge. Siden hverken EU-lovgiver eller den norske lovgiveren har vedtatt detaljerte føringer og den beskjedne rettspraksis har ikke gitt noen avklaring på innholdet i og rettsvirkninger av «uten virkning», er behovet til avklaringer til stedet. Temaet for avhandlingen er derfor velvalgt.

Selv om avhandlingen har god struktur og godt språk, er kapitlene 2, 3 og 4 ganske tunge å lese på grunn av flere gjentakelser. Forfatteren behandler det samme emnet flere ganger og viser samtidig til at dette skal behandles nærmere i kapittel 6 og 7. Et eksempel på dette, som det også systematisk kan settes spørsmålsteget ved, er drøftelsen av virkning *ex nunc* vs *ex tunc* i pkt. 4.4. Avhandlingen hadde stått seg på både en opprydning i gjentakelser og en nedtoning av mindre sentrale temaer.

Avhandlingens struktur forsterker også inntrykket av at forfatteren ikke i tilstrekkelig grad skiller mellom sentrale og mindre sentrale problemstillinger, selv om hovedstrukturen Vilkår (kapittel 4) – Virkninger (kapittel 6) – Erstatningsansvar (kapittel 7) fremstår logisk ut fra emnet.

Forfatteren behandler alle relevante aspekter av emnet, men ikke alle deler av avhandlingen fremstår umiddelbart som relevante for avhandlingens emne. Dette gjelder særlig kapittel 5 som behandler spørsmålet om anskaffelsesloven § 13 er uttømmende for når en kontrakt er «uten virkning».

Metodisk er avhandlingen oppgitt å følge rettsdogmatisk metode, jf. pkt. 1.3.3. I dette kapittelet streifer fremstillingen innom flere EU-rettslige prinsipper, som fremstår som temmelig overfladisk og som ikke relateres til spesifikke utfordringer innenfor avhandlingens tema. På dette punktet burde forfatteren – dersom dette var nødvendig å ha med – orientert seg brede i den EU-rettslige litteraturen. Selv generelle prinsipper innenfor EU-rettslig metode er belagt med henvisninger til EØS- og anskaffelsesrettslig litteratur, se for eksempel fotnote 31. Selv om språklige utfordringer kan være en forklarende faktor, ville avhandlingen også stått seg på en bredere orientering i annen nasjonal litteratur om mottakelsen av «uten virkning» i andre jurisdiksjoner. Litteraturtilfanget er sterkt preget av norsk og dansk anskaffelsesrettslig og privatrettslig litteratur.

Avhandlingen drøfter hvilke krav EU/EØS-rettens prinsipper stiller til den nasjonale håndhevelsen og innholdet av regelen «uten virkning». Dette er en viktig problemstilling. På den ene siden ligger det i prinsippenes natur at de er diffuse og overordne. På den annen siden kan prinsippene gi en indikasjon av hvilket rettslig resultat som domstolene skal nå frem til i en bestemt situasjon, hvis domstolen kan velge mellom flere alternative resultater jf. for eksempel punkt 4.4.2. I en konkret situasjon skal anvendelsen av et prinsipp også trekke inn innholdet av den konkrete rettsregelen, dens formål og de hensyn som ligger bak rettsregelen.

Forfatteren er midlertid ikke konsekvent i måten han bruker prinsippene. I noen situasjoner bruker han prinsippene ganske håndfast for å komme frem til bestemte resultater. I andre situasjoner er forfatteren oppmerksom på at et prinsipp ikke nødvendigvis normerer et rettslig resultat, for eksempel i punkt 7.3.2 om effektivitetsprinsippet som utfordring for effektivitet.

Diskusjonene av effektivitetsprinsippet og rettsbeskyttelsesprinsippet er sentrale, og begge prinsippene anvendes gjennom hele avhandlingen. I punkt 3.3.4.3 angis det at de to prinsippene har samme anvendelsesområde for så vidt angår effektivitetsprinsippet materielle side. Diskusjonene fremstår imidlertid ikke som helt konsekvente, idet rettsbeskyttelsesprinsippet for eksempel angis å beskytte valgte leverandør (punkt 3.3.4.3), samtidig som forfatteren også anvender rettsbeskyttelsesprinsippet til å avskjære den valgte leverandøren fra å få tilkjent erstatning i form av positiv kontraktsinteresse når en kontrakt erklæres «uten virkning», jf. punkt 7.4.2.5.1.

Her kunne forfatteren med til sin analyse av den valgte leverandørens begrensede muligheter til å få tilkjent positiv kontraktsinteresse med fordel ha sett hen til EU/EØS-rettens regler om tilbakebetaling av statsstøtte. Etter statsstøttereglene vil støttemottakeren ofte være i god tro med hensyn til at støtten er lovlig og forenelig med det indre marked, men vil likevel normalt være forpliktet til å tilbakebetale støtten.

Saker om «uten virkning» kan i Norge bare behandles ved domstolene. Det er imidlertid bare et begrenset antall saker om spørsmålet. Det er derfor verdifullt at forfatteren har planer om å forske videre på det aktuelle området ved blant annet å analysere klagers svake insentiver til å saksøke oppdragsgiveren; jf. punkt 8.2.

5. Oppsummering og konklusjon.

Kristian Strømsnes' avhandling «*"Uten virkning"*. *Vilkår for og virkninger av at en kontrakt etter en offentlig anskaffelse kjennes "uten virkning"*» finnes verdig til forsvar for PhD-graden. Innstillingen er enstemmig.

København/Oslo/Bergen, 22. april 2020

Sune Troels Poulsen

Erling Hjelmeng

Malgorzata Agnieszka Cydecka

Fra: [Malgorzata Agnieszka Cydecka](#)
Til: [Sune Troels Poulsen](#)
Kopi: [Erling Johan Hjelmeng](#); [Gunhild Brubakken](#)
Emne: Re: Godkjennelse av bedømmelsen via epost
Dato: onsdag 22. april 2020 11.07.43

Tusen takk!

Mvh
Malgorzata

Sendt fra min iPhone

22. apr. 2020 kl. 10:45 skrev Sune Troels Poulsen <advokat@sunetroelspoulsen.dk>:

Også godkendt herfra.

Med venlig hilsen

Sune

Advokat Sune Troels Poulsen, ph.d.
+45 40921383
www.sunetroelspoulsen.dk

Fra: Erling Johan Hjelmeng <e.j.hjelmeng@jus.uio.no>
Sendt: 22. april 2020 10:02
Til: Malgorzata Agnieszka Cydecka <Malgorzata.Cydecka@uib.no>; Erling Johan Hjelmeng <e.j.hjelmeng@jus.uio.no>; Sune Troels Poulsen <advokat@sunetroelspoulsen.dk>
Cc: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>
Emne: RE: Godkjennelse av bedømmelsen via epost

Godkjent herfra!
Hilsen Erling

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.

----- Opprinnelig melding -----

Fra: Malgorzata Agnieszka Cydecka <Malgorzata.Cydecka@uib.no>
Dato: 22.04.2020 09:13 (GMT+01:00)
Til: Erling Johan Hjelmeng <e.j.hjelmeng@jus.uio.no>, Sune Troels Poulsen <advokat@sunetroelspoulsen.dk>
Ko: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>
Emne: Godkjennelse av bedømmelsen via epost

Hei igjen,

Jeg har fått vite at hvis dere godkjenner forslaget til bedømmelsen jeg sendte i går, kan den godkjennes uten underskrift ved å svare med «godkjent» til alle.

Hvis det er et ønske eller behov for å gjøre endringer, skal jeg selvsagt supplere eller endre teksten.

Mvh
Malgorzata

[/var/folders/_z/621q7h4j315b28s6040y_1vh0000gn/T/com.microsoft.Outlook/WebArchiveCopyPasteTempFiles/cidimage006.png@01D52DD4.6996E0F0]

Dr. Malgorzata Agnieszka Cydecka
Førsteamanuensis / Associate Professor
Det juridiske fakultet / Faculty of Law
Universitetet i Bergen
Mob: +47 91 10 10 24
<https://www.uib.no/personer/Malgorzata.Agnieszka.Cydecka>
<https://orcid.org/0000-0003-0862-1859>
Member of BECCLE <https://beccle.no/>

Evaluation for the degree Philosophiae Doctor (PhD)
Candidate: Marianne Nerland
NGOs in Refugee Camps: Human Rights Obligations and Accountability

1. The assignment

On 13 January 2020 the Faculty of Law of the University of Bergen received an application from Ms. Marianne Nerland for an evaluation of her thesis for the degree Philosophiae Doctor (PhD). On 10 March 2020 the Faculty appointed the following evaluation committee consisting of:

- Professor Cecilia Bailliet, University of Oslo
- Professor David Cantor, University of London
- Dr. Jessica Schultz, University of Bergen (leader)

2. The requirements

The requirements for the PhD-degree are regulated by the “Regulation philosophiae doctor”, adopted by the University Board on June 20, 2013. According to the central section 10.1 of the Regulation, which is identical to the previous regulation (dated June 12, 2003):

“[t]he thesis must be an independent, academic work that meets international standards, and must be at an advanced academic level in respect of the formulation of the research topic, conceptual clarification and methodical, theoretical and empirical rationale, as well as in respect of the documentation of sources and formal presentation. The thesis must be able to contribute to the development of new knowledge in the chosen field and must be of such quality as to qualify for publication as a part of the academic literature in the field.”

The committee bases its evaluation on these requirements.

3. Overview of the thesis

Summary

Marianne Nerland has written a timely thesis addressing accountability gaps in relation to three topics that are increasingly given peripheral status in international law: human rights, NGOs, and refugees. The thesis explores the negative consequences of the phenomenon of warehousing of refugees over decades (it is currently estimated that a refugee can expect an average of 25 years in a camp) and the delegation of daily camp management to NGOs. Nerland describes how incidences of sexual abuse and corruption, which violate the prohibition of inhuman treatment and the rights to food, health and shelter, occur in the absence of an adequate accountability framework. Specifically, Nerland analyzes

the UNHCR Project Partnership Agreements (PPAs) with NGOs and uses the Kakuma refugee camp in Kenya as a case study.

The two central research questions are as follows:

1. Under which circumstances, if any, can NGOs working in refugee camps carry human rights obligations? Sub-issues include 1) whether any international human rights obligations can be derived from the status of NGOs in international law, and 2) whether states have conferred any international human rights obligations upon NGOs working in refugee camps, either in treaties or through international agreements, including PPAs.
2. How can accountability be achieved, in theory and in practices, for human rights abuses committed by NGO staff?

Nerland selects four accountability schemes for analysis: international responsibility, national judicial institutions, UNHCR accountability measures, and NGO self-regulatory accountability measures. She identifies significant problems in pursuing NGO accountability, including refugees' lack of trust in the police and accountability mechanisms, limited capacity of the local courts to take on cases, and the absence of feedback from and transparency of the existing fragmented accountability systems. As a concrete recommendation, Nerland calls for the establishment of an independent mechanism within each refugee camp to oversee all UN and NGO accountability case

3.1 Content

The thesis consists of 343 pages plus a bibliography. The thesis is divided into four parts, with a total of 12 chapters.

Part 1, consisting of Chapters 1 and 2, introduces the subject matter and the case study from Kakuma Camp in Kenya.

Chapter 1 outlines the thesis and explains why the topic is important: NGOs play a critical role providing essential services to refugees, but the legal obligations that they have towards their beneficiaries is unclear. Human rights abuses on the part of NGO staff, including sexual exploitation and denial of services to those who cannot or will not pay bribes occur in the absence of strong accountability mechanisms.

Chapter 2 provides an introduction to Kakuma Camp, where Nerland spent 9 weeks doing fieldwork to better understand the refugees living there and the governance actors in the camp; the Kenyan authorities (Kenyan Department of Refugee Affairs), UN actors like UNHCR and WFP, and NGOs ranging from large international NGOs to very small local ones with only a handful of staff. Kakuma is a diverse camp with refugees and asylum seekers from South Sudan, Somalia, Sudan and other countries in the Great Lakes and Horn of Africa regions. Some work as incentive workers for NGOs in return for small payments. While UNHCR coordinates most of the camp activities, aid is delivered by NGOs contracted by UNHCR or WFP as implementing or operational partners. Nerland argues that in Kakuma, the UN

agencies, NGOs and the Kenyan government share *de facto* authority, since they all perform state-like functions.

Part II (chapters 3 and 4) covers the theoretical framework and methodological choices on which the thesis is built.

Chapter 3 clarifies that the aim of the study is to clarify obligations *lex lata* relating to human rights that NGOs have towards refugees residing in the camps in which NGOs operate. It also explores various possibilities for refugees to hold staff of NGOs to account if these obligations have been breached, and in doing so includes analysis anchored in empirical research beyond the *lex lata* perspective. Nerland takes inspiration from soft positivism, the 'participant approach' to international law (abandoning the traditional notions of subjects and objects), feminist legal theory and pluralist theory, which recognises a broader role for NGOs in international law.

Chapter 4 explains the particular methods applied in the field study in Kakuma camp which included interviews, focus group discussions, and observational field notes. Nerland also conducted interviews in Geneva of UNHCR and staff of NGOs represented in Kakuma or involved in accountability initiatives. The chapter discusses ethical issues concerning the nature of the topic, working with a particularly vulnerable population, and being hosted by an NGO while living at the camp.

Part III (chapters 5 and 6) focuses on the potential international human rights obligations of NGOs working in refugee camps

Because it is generally assumed that international law obligations are derived from the possession of international legal personality (ILP), chapter 5 examines whether NGOs have ILP. Nerland concludes that the concepts of 'international legal personality' and 'subject of international law' are circular, and fail to establish obligations on the part of NGOs. However, as 'participants' in international law, NGOs can also be equipped with rights and duties. Nerland concludes that the relevant question is rather what international rights and duties NGOs have and in which capacities they possess international legal personality.

Chapter 6 examines the concrete obligations of NGOs working in refugee camps and explores whether states have placed any human rights obligations upon NGOs in international conventions. After concluding in the negative, the chapter then examines whether agreements between NGOs and UNHCR may include international human rights obligations. While no legally binding obligations were found in the non-binding Framework Agreement between UNHCR and their NGO Operational Partners (FAOP), the chapter argues that the Project Partnership Agreements (PPAs) between the NGOs who are implementing partners and UNHCR, may contain several obligations on NGOs that are related to human rights. The chapter concludes that it is unclear whether these obligations are governed by international law or whether they are simply contractual obligations regulated by national law.

Part IV covers issues of accountability for NGO misconduct in refugee camps.

Chapter 7 defines 'NGO accountability' and outlines the normative criteria by which to assess the sufficiency of accountability mechanisms. NGO accountability is defined as the possibility for NGO

beneficiaries (refugees and asylum seekers) to make NGOs ‘answerable for their actions and the consequences that follow from them’, including through concrete actions when responsibilities have not been met. The definition includes both legal and non-legal accountability. Based on standards for an effective remedy established in various human rights instruments, accountability requires real, unhindered access to the accountability mechanism, the possibility to hold perpetrators to account, and the availability of redress to victims.

Chapter 8 examines whether either UNHCR as a contractor of NGOs in refugee camps, or the NGOs themselves, can be held internationally responsible for NGO staff misconduct that takes place in refugee camps. Nerland argues that UNHCR has international responsibility based on the ILC’s Draft Articles on the Responsibility of International Organizations (DARIO). Even if UNHCR tries to avoid responsibility for the conduct of NGO staff through the PPAs, DARIO ascribes to it international legal responsibility for the misconduct of implementing partner staff.

Chapter 9 describes the host state’s (Kenyan) justice system to assess whether it provides a sufficient avenue for refugees to seek accountability for NGO staff misconduct. It demonstrates how various barriers keep refugees from reporting NGO staff misconduct, including fear of police abuse and corruption, fear of discrimination and retaliation, and the preference among NGOs to handle these cases internally.

Chapter 10 describes the accountability mechanisms offered by UNHCR. While UNHCR seems to shift responsibility for risk management upon their partners, it does not provide these partners with adequate resources to address these obligations and serious underreporting is suspected. The Inspector General’s Office offers to support NGOs and has power to investigate, but is weakened as an accountability mechanism by limited capacity, fear of reporting and the fact that victims are not informed about the outcome of the investigation except in cases of sexual exploitation or harassment.

Chapter 11 examines self-regulating accountability mechanisms for NGOs, particularly ‘Complaints and Response Mechanisms (CRMs)’ established for receiving and following up on complaints from refugees. While some of the NGOs had advanced systems for accountability with several officers dedicated to this field, others had fewer mechanisms, did not put much effort into their existing mechanisms, or simply did not have any accountability measures in place. Refugees in Kakuma cited the following barriers to using the NGOs’ complaints mechanisms: confusion around the multiple entry points; lack of feedback on complaints, and fear of retaliation. The fact that complaints handling and investigations following complaints are primarily conducted internally within the NGOs, added to the mistrust in the system.

Chapter 12 summarizes the key findings and proposes a different model for achieving accountability for NGO staff misconduct: a joint complaints mechanism run by an independent body who does not have operations in the camp.

3.2 *Topic and research*

The problem formulated by Nerland is of high relevance. NGOs play a crucial role in the refugee response, including in refugee camps. Yet the body of academic research, and particularly the legal literature, has often side-lined these institutions and concentrated instead on the institutions of the State and UNHCR and/or the agency of refugees in these settings. The decision to address the role of NGOs is thus a positive one. Likewise, the more specific question as to the accountability of such institutions is of great topical interest. Yet, whilst there is an increasing body of research on accountability in humanitarian contexts, consideration of that topic is less frequent in the literature on refugees specifically. The overall topic of NGO accountability in refugee camps is thus an important area of enquiry. One drawback is that the NGOs are counted but not described in detail, thus we are unable to fully understand the subject of study. Hence, her discussion of their challenges is bit generalized and the reader is unable to understand their specific characteristics.

The thesis shows sufficient mastery of the literature pertinent to this enquiry. The literature review sections properly present and discuss the range of existing legal and non-legal studies on refugee camp governance in general and in the specific case of Kakuma (chpts 1.3 and 2.3-4), legal studies on international legal personality, particularly in relation to NGOs (chpts 3.3.1 and 5). Key sources include the works of Anna-Karin Lindblom, Ingrid Rossi, Andrew Clapham, Phillip Alston, Maja Janmyr, Guglielmo Verdirame, and Barbara Harrell-Bond. The thesis also engages with the work of Elizabeth Holzer, whose concept of refugees as ‘wards of international human rights’ launched a significant study of UNHCR as the importer of rights, alienation of host law, potential empowerment of refugees via human rights, and of the refugees claim for justice through social protests. The thesis would have benefitted from additional references to literature on access to justice and alternative dispute resolution, in order to explore the criteria of procedural justice: voice, respect, fairness, and satisfaction with outcome.¹ At times it is difficult to identify Nerland’s independent analysis. For example, the discussion of subjecthood and personality is based on prior scholarship.

The thesis would also have been strengthened by a discussion of accountability initiatives put into place following the W. Africa scandal (and relevant literature from ODI, ALNAP, etc). Where possible, it would have been desirable also to see references to non-English language articles (e.g. in French).

Nerland’s proposal for an independent mechanism (chpt 12) is grounded and merits discussion at the policy level.

3.3 Methodology

Nerland explains that her normative methodology is mixed in terms of source (*lex lata and de lege ferenda*) and field (human rights, refugee law, international public law). Nerland describes the state of legal pluralism and fragmentation in a refugee camp: ‘A range of laws, regulations and policies govern refugees living in refugee camps, such as the laws of the host state, UNHCR policies and humanitarian projects.’ (p. 31) She observes that many refugees had knowledge of international law, especially human rights law but alienated themselves from the laws of the host state or local law that nationals would be familiar with and look to international actors to claim rights. The combination of legal sources

¹ See for example Catherine Price, Alternative Dispute Resolution in Africa: Is ADR the Bridge between Modern and Traditional Dispute Resolution? *Pepperdine Dispute Resolution Law Journal* May 15, 2018.

and fields is creative and necessary to tackle the research questions, but other methodological approaches that might be useful to critique the weak accountability mechanisms for refugees are mentioned only briefly. The need to gain competence over the range of normative sources may have resulted in the lack of application of TWAIL and feminist legal theory. For example, Nerland raises the issue of sexual exploitation but does not tie it to feminist legal theory.

The legal dogmatic methods for identifying whether NGOs have obligations under international human rights law are properly justified (chpt 3). There is also an excellent discussion of the empirical methods used and their limitations. This includes the case study methodology adopted and the reasons for selecting Kakuma as a case study (chpt 4). Her discussion demonstrates 'respect for the challenges that lie in integrating methods from other subjects' (Bergen Law PhD guidelines, 'The level of doctoral degrees [etc.]' section 3). These empirical methods have generated data that allows the candidate to engage in empirical analysis of the problem in the selected case study (chpts 6-11). At the same time, the distrust she identifies between researchers and NGOs (p. 99) may have resulted in a cautious approach to discussing NGOs in particular detail.

3.4 *Substance*

In general, the arguments and conclusions developed by the thesis are tenable. The conclusion that NGOs do not bear human rights obligations under international law is sustainable, as is the argument that Project Partnership Agreements can serve as a basis for accountability. The conclusion that none of the legal or non-legal accountability mechanisms provide sufficient accountability in cases of NGO staff misconduct on a range of grounds is also satisfactory. The recommendations to improve this aspect of accountability, particularly the idea about creating a collective mechanism in which all the NGOs participate, are interesting. Indeed, as a practical implication of the research, it is important that this idea be further developed and shared with relevant stakeholders, at least in Kakuma as a way of 'giving back'. The new knowledge developed about accountability in Kakuma represents an original academic contribution.

At the same time, there are certain aspects of the thesis that would benefit from some additional reflection or discussion by the candidate. The main areas are as follows:

- 1) There is a tension in the framing of the thesis. On the one hand, the analysis neatly presents a plurality of 'legalities' at play in Kakuma. Nerland cites authors such as McConnachie as a conceptual/methodological basis and the approach works well. On the other hand, Nerland also states that she takes her starting point as international law and human rights law. In places, this risks becoming the dominant approach (which undermines the plurality point). It is unclear exactly why international law/human rights should be privileged in this context. Are the kinds of things that refugees in Kakuma camp might want to hold NGOs accountable for especially amenable to rendering as HR standards? Indeed, the analysis suggests some difficulty to reconcile most cases of abuses such as corruption or exploitation with pertinent HR standards. Given the case study approach and the fact that NGOs are certainly 100% bound by Kenyan law, we wonder why the decision was made to configure accountability in terms of IL standards, especially if the remedies for IL breach are so remote.

- 2) The analysis of international law could be sharpened somewhat. Chpt 5 on International Legal Personality (ILP) and 'subjects' of IL seems a bit redundant, without contributing very much to previous work. We suggest a better approach might have been to start with the positivist observation at the start of chpt 6 that different degrees of ILP exist based on the scope of IL capacities attributed to non-State entities by States. Chpt 6 seems to overlook the possibility that NGOs are bound indirectly by HR treaties via their incorporation by Kenyan law (chpt 6.2). The discussion of whether Project Partnership Agreements (PPAs) represent a source of (int'l) legal obligations for NGOs (6.4-6.7) is also rather inconclusive. A more definite conclusion about whether they do or do not would strengthen this section. The argument that States may confer human rights obligations on NGOs, and thus they may be held accountable for violations, would have benefitted from an exploration of duties v. rights and enforceability. The thesis could also have referred to a growing body of literature linking exploitation and corrupt practices (bribery, embezzlement, cronyism, trading in influence) and violations of duties to respect, protect and fulfill human rights.² In addition to a more in-depth analysis of types of obligations under human rights law, the thesis would be strengthened by a theoretical discussion of relational justice towards the advocacy for a remedial participatory institution.³

In chpt 7.3, we question whether it is appropriate to apply 'effective remedy' standards for States to NGOs (apparently with one or two people in them in some cases) and suggest the need for more caution and acknowledgment of practical limits. Chapter 8 seems to focus on attribution in State Responsibility (SR), which is a bit at odds with the focus on 'remedies' in the sense of procedural avenues of recourse in the rest of Part IV. In this sense, does 'responsibility' as a matter of law equate to a route for 'accountability'? The discussion of UNHCR (chpts 8 and 10), would benefit from acknowledgment that it has IL immunity in the national jurisdiction and must be carefully not to inadvertently waive this immunity.

- 3) We would like to hear more about the implications of her findings for the bigger picture debates cited in the discipline of law and elsewhere. In this regard, the conclusions – for example that NGOs may not have HR obligations - seem rather modest. What does the case study tell us about how different levels and kinds of laws intersect in contexts such as Kakuma to frame ideas about accountability? What, then, does that mean for IL and HR on this topic – is it simply irrelevant to the issue and we should therefore look elsewhere for other pathways to accountability? What might that mean for their construction and for their consistency across different contexts? Similarly, while the pathways for accountability in practice have drawbacks, how might the richness of the data from this case study illuminate the kind of theoretical debates in which McConnachie and others engage about the nature of law or the working of refugee camps?

3.5 *Form*

The thesis is organized in a clear, logical, and straightforward manner.

² See, e.g. literature referred to in <https://www.u4.no/topics/human-rights/basics>.

³ See Elena Pribytkova, What Global Human Rights Obligations Do We Have?, 20 Chi. J. Int'l L. 384 Winter 2020.

The presentation of the thesis is of a sufficiently high standard. The thesis is generally well-organised and eloquently argued, making it highly engaging despite the density of some of the legal argument.

On occasion, important empirical material, independent analysis and other substantive information is placed in the footnotes instead of the main body (see, as an example, footnote 191 where senior UNHCR staff acknowledge that refugees must pay for 'nearly everything' they are entitled to free of charge). The impact of this decision is that Nerland may be perceived as lacking confidence or avoiding uncomfortable truths concerning UNHCR's knowledge of systemic corruption.

While the English is certainly sufficient for a PhD, the Committee notes that it would require some further work before publication as part of the academic literature. There is also a need to correct frequent references to chapter '0' in the accountability chapters. These are minor issues however that do not detract from the well-written thesis.

3.6 Ethical Issues

Nerland has studied the most marginalized persons in the world, for whom the very possibility of telling their stories may be emancipatory because their voices are rarely heard. At the same time, Kakuma camp is one of the most researched refugee camps and has even been criticised for being 'over researched' (p.95). Nerland is very conscious of ethical dilemmas and gives thoughtful reflections into the issues that she faced.

In some cases, it would have been useful to learn how she resolved them. For example: she mentions that her host NGO felt UNHCR would hold it responsible for anything that she wrote but that transparency and truthfulness trump this concern (p. 99). Certainly, she is correct to indicate that there is a balance between writing up research results faithfully and causing harm or distress to research participants (also an ethical concern) but it is not clear how she ultimately decided to manage that tension in her writing. We also wonder how she decided to address reports by participants of abuse or exploitation alluded to in the thesis, especially if they represented criminal activity that she might have a legal duty to report.

4. Conclusion

Nerland's dissertation is an independent, scientific piece of work of international standard and high academic standard with respect to the research questions, examination of concepts, methodological and empirical basis, documentation and form of presentation. It contributes to the development of new academic knowledge and be of an academic standard appropriate for publication as part of the scientific literature within international law. It is of sufficient quality to qualify for a doctorate in international law.

Accordingly, Marianne Nerland's thesis '**NGOs in Refugee Camps: Human Rights Obligations and Accountability**' is found worthy of being defended for the degree Philosophiae Doctor (PhD).

Oslo/London/Bergen the 28th of April 2020

Jessica Schultz

Cecilia Bailliet, David Cantor, Jessica Schultz

Fra: [David Cantor](#)
Til: [Cecilia Marcela Bailliet](#); [Gunhild Brubakken](#)
Kopi: [Jessica Schultz](#)
Emne: Re: Nerland Thesis Evaluation
Dato: tirsdag 28. april 2020 12.32.40
Vedlegg: [Outlook-32545jig.png](#)

Approved. D

Professor David Cantor, PhD
Director of the Refugee Law Initiative



School of Advanced Study - University of London
Tel: +44 (0)20 7862 8827 | W: rli.sas.ac.uk

Latest article: '[Reconsidering African Refugee Law](#)' (2019)
Latest book: [Returns of IDPs during Armed Conflict](#) (2018)
Programme: [MA Refugee Protection and Forced Migration Studies](#)

From: Cecilia Marcela Bailliet <c.m.bailliet@jus.uio.no>
Sent: 28 April 2020 11:29
To: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>
Cc: Jessica Schultz <Jessica.Schultz@uib.no>; David Cantor <David.Cantor@london.ac.uk>
Subject: Re: Nerland Thesis Evaluation

Approved!

Cecilia Bailliet

Sent from my iPhone

On 28 Apr 2020, at 12:27, Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no> wrote:

Dear all,

Thank you so much for this evaluation. If both David and Cecilia can answer to this email with "approved", it is sufficient as signatures.

Best regards,
Gunhild

From: Jessica Schultz <Jessica.Schultz@uib.no>
Sent: Tuesday, April 28, 2020 12:24 PM
To: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>

Cc: Karl Harald Sjøvig <Karl.Sovig@uib.no>; Cecilia Marcela Bailliet
<c.m.bailliet@jus.uio.no>; David Cantor <David.Cantor@london.ac.uk>

Subject: Nerland Thesis Evaluation

Dear Gunhild,

Attached is the evaluation of Marianne Nerland's thesis prepared by the committee. We are unanimous in finding the thesis worthy of defense in June.

I've attached both Word and PDF versions of the report (and I 'signed' the PDF version - pls let me know if you need the other signatures as well).

Warm regards,

Jessica

<NerlandThesisEvaluationFinal.docx>

<NerlandThesisEvaluationFinal.pdf>

Marie Holm

Sivile dommers rettskraft ved etterfølgende rettsfakta

1. Innledning

I epost av 10. mars 2020 til Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen søkte Master i rettsvitenskap Marie Holm om å få fremstille seg til prøve for graden *philosophiae doctor* (ph.d.) på grunnlag av avhandlingen *Sivile dommers rettskraft ved etterfølgende rettsfakta*.

Den 23. mars 2019 oppnevnte dekan Karl Harald Søvig følgende komité til å bedømme avhandlingen:

Professor Anna Nylund, Universitetet i Tromsø

Professor Torbjörn Andersson, Uppsala universitet

Professor Halvard Haukeland Fredriksen, Universitetet i Bergen (leder)

Bedømmelseskomiteen legger med dette frem sin innstilling. Kriteriene som er lagt til grunn for bedømmelsen fremgår av punkt 2. En oversikt over de sentrale trekk ved avhandlingen slik komiteen har oppfattet den følger i punkt 3, før komiteens vurderinger av avhandlingen som vitenskapelig prestasjon i punkt 4. Konklusjonen om at avhandlingen utvilsomt er verdig til å forsvares for ph.d.-graden følger i punkt 5.

2. Kriterier for bedømmelsen

Som grunnlag for bedømmelsen har komiteen forholdt seg til:

- Forskrift for graden *philosophiae doctor* (ph.d.) ved Universitetet i Bergen 29. november 2018 nr. 1869 (utferdiget med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3, § 3-9 og § 4-13)
- Proqrambeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, vedtatt av Fakultetsstyret 5.2.2019 og Universitetsstyret 11.4.2019 og revidert 24. oktober 2019 av Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet.
- Dokumentet *Nivået for juridiske doktorgrader – Retningslinjer for de juridiske fakulteter ved Universitetet i Bergen og Universitetet i Oslo* (heretter «nivådokumentet»), vedtatt av styret for Det juridiske fakultet i Bergen 4. september 2007 og av dekanus for Det juridiske fakultet i Oslo 6. september 2007.

Proqrambeskrivelsen for ph.d.-programmet redegjør for innholdet av den obligatoriske opplæringsdelen på 30 studiepoeng som skal danne plattform for kvalifiserte metode- og perspektivvalg i avhandlingsarbeidet, men angir ingen nærmere kvalitetskrav til avhandlingen. Spesifikke krav til avhandlingen følger derimot av forskriften og nivådokumentet.

Det følger av forskriften § 10.1 *Krav til avhandlingen* at

«Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.»

Nivådokumentet redegjør i større detalj for innholdet av vitenskapskravene innenfor fagområdet rettsvitenskap. I punkt 3 presiseres at de faglige kravene må fastsettes slik at de vil kunne oppfylles innenfor den tidsramme som stipendiater vil ha til sin disposisjon for et doktorgradsarbeid, tilsammen en arbeidsperiode på tre år i full stilling, og bemerkes i den anledning at et omfang på omkring 200–400 sider normalt vil være hensiktsmessig. Det fremheves videre at det ved bedømmelsen av juridiske doktorgradsarbeider må tas hensyn til den betydning den tiltagende internasjonalisering av retten har for mange prosjekter, men tilføyes at et rent nasjonalt perspektiv må godtas så lenge emnet kan behandles på en fruktbar måte uten inndragning av internasjonale perspektiver. Det understrekes også at rettspolitiske innslag i mange tilfelle vil virke berikende for en avhandling, men at det generelt ikke kan kreves at en doktorgradsavhandling inneholder rettspolitiske drøftelser.

Nivådokumentets punkt 5 *Kvalitetskrav* innledes som følger:

«Doktorgraden er den høyeste akademiske grad, og utgjør et av de viktigste grunnlag for tilsetting i høyere vitenskapelige stillinger. Det må derfor stilles høye krav til en doktorgradsavhandling, både når det gjelder omfanget av de undersøkelser som har vært utført, og med hensyn til metodebeherskelse, analytisk nivå og fremstillingsevne.

Doktoravhandlingen skal være doktorandens «svennestykke». Det skal vise at doktoranden har evne til rettsvitenskapelig forskning på det nivå som kreves i en universitetsstilling. Det kan ikke forventes at stipendiatene under doktorgradsutdannelsen frembringer den bredde og dybde i rettsvitenskapelig produksjon som kreves for professorkompetanse. For mange av dem som vil gå videre på en akademisk karrierevei, vil mye av grunnlaget for professorkompetanse måtte fremstilles etter at doktorgraden er ervervet, som postdoktorstipendiat eller som fast ansatt.»

På bakgrunn av dette blir kravene til selvstendighet i rettsdogmatiske arbeider presisert slik i underpunkt 5.2:

«Etter doktorgradsforordningene skal en doktoravhandling være et selvstendig arbeid, som bidrar til å utvikle ny faglig kunnskap. Kravene om selvstendighet og nyhetsverdi er beslektet og glir over i hverandre. Et arbeid som viser selvstendighet i problemformuleringer og analyser vil være med på å utvikle ny faglig kunnskap. Dette betyr at avhandlingen skal være reflekterende, inneholde vurderinger og være preget av en selvstendig utnyttelse av de muligheter som rettsvitenskapelig metode og tradisjon gir, innenfor det valgte emne. Kravet om nyhetsverdi innebærer ikke at forfatteren må ha flyttet fagets grenser. Det er tilstrekkelig at de eksisterende grenser er utfylt med ny kunnskap. Motsetningsvis kan en avhandling som utelukkende består i en sammenstilling og beskrivelse av allerede kjent materiale, ikke aksepteres som tilstrekkelig.»

Komitéen har lagt disse kriteriene til grunn for sin bedømmelse av avhandlingen.

3. Avhandlingens innhold i hovedtrekk

Avhandlingen er på 393 tekstsider, supplert av innholdsfortegnelse og kildeliste. Fremstillingen er inndelt i 9 kapitler, heri inkludert et relativt kortfattet innledningskapittel (24 sider) og et meget kort avslutningskapittel (halvannen side).

Tema for avhandlingens angis alt i første setning på første side: sivile dommers rettskraft ved etterfølgende rettsfakta. Hovedspørsmålet er når etterfølgende rettsfakta gir grunnlag for å reise ny sak eller gjenåpne en rettskraftig dom. Det påpekes imidlertid også at det i forlengelsen av dette oppstår spørsmål om omfanget av den nye saken, og at også denne problematikken vil bli behandlet (jf. kapittel 8). Foruten en nærmere forklaring av tema (hvilke endringer i det faktiske grunnlaget som kan tenkes etter en rettskraftig dom og sondringen mellom faktiske og rettslige endringer), inneholder innledningskapitlet en oversikt over de ulike lovbestemmelsene som regulerer betydningen av etterfølgende rettsfakta, en kortfattet presentasjon av forhistorien til dagens regler og en kort redegjørelse for noen metodespørsmål (bruken av utenlandsk rett og utenlandsk litteratur, og en kort redegjørelse for hvorfor EMK artikkel 6 vurderes som lite relevant for de spørsmålene som reises i avhandlingen).

Avhandlingens hovedproblemstilling behandles i kapittel 5-7, som samlet utgjør 248 av 393 tekstsider. Kapittel 2 om begrepsparet «rettsfakta» og «bevisfakta» (20 sider), kapittel 3 om spørsmålet om hva som i sivilprosessuell forstand utgjør samme krav og hva som utgjør et nytt krav («identitetsspørsmålet», 38 sider) og kapittel 4 om tvistelovens målsettinger og hensynene bak rettskraftsreglene (44 sider) utgjør slik sett en del av innledningen, som bereder grunnen for drøftelsene i de etterfølgende hovedkapitlene. Rettsfakta defineres som faktiske omstendigheter som er direkte relevante for hvorvidt en rettsregel eller en del av en rettsregel skal komme til anvendelse, mens bevisfakta er faktiske omstendigheter som godtgjør eller indikerer at et rettsfaktum foreligger. Selv om det er allmennlig enighet om kjernen i disse begrepene, inneholder kapittel 2 avklaringer som er viktige for de etterfølgende drøftelsene. Det samme gjelder redegjørelsen for identitetsspørsmålet i kapittel 3, hvor særlig drøftelsen av betydningen av endringer i det faktiske grunnlaget er viktig for avhandlingens tema (s. 67-80).

I kapittel 5 (54 sider) er problemstillingen hvorvidt etterfølgende rettsfakta kan gi grunnlag for gjenåpning av en rettskraftig dom. Kapitlet inneholder en innledende introduksjon til gjenåpning som et ekstraordinært rettsmiddel, etterfulgt av drøftelser av om etterfølgende rettsfakta kan gi grunnlag for gjenåpning, dels i typetilfeller hvor en dom utelukkende bygger på fortidige rettsfakta (5.2) og dels i typetilfeller hvor en dom bygger på forutsetninger om en fremtidig begivenhet eller utvikling som viser seg å bryte (5.3). For begge kategorier konkluderes det med at etterfølgende rettsfakta ikke kan anses som «opplysninger om faktiske forhold som var ukjent da saken ble avgjort» iht. tvisteloven § 31-4 bokstav a) og følgelig ikke gir grunnlag for gjenåpning. Gjenåpning er et ekstraordinært rettsmiddel mot avgjørelser som var uriktige på domstidspunktet, og da faller tilfeller av etterfølgende rettsfakta utenfor gjenåpningsreglens anvendelsesområde. I kapitlets viktigste drøftelse (s. 172-179) konkluderes det med at dette også må gjelde for tilfeller av bristende forutsetninger for en dom, altså slik at den etterfølgende utviklingen ikke kan anses som bevisfakta som viser at den aktuelle dommen var uriktig på domstidspunktet. Kapitlet inneholder også en drøftelse av skjæringstidspunktet for når en omstendighet anses som etterfølgende iht. gjenåpningsreglene og læren om *facta supervenientes*, som konkluderer med at skillet går ved tidspunktet da saken ble tatt opp til doms.

Kapittel 6 (64 sider) behandler «læren» om at etterfølgende rettsfakta på visse vilkår gir grunnlag for ny prøving (læren om *facta supervenientes*). Det presiseres at kapitlet utelukkende drøfter situasjoner hvor det har inntrådt etterfølgende rettsfakta etter en dom som bare bygger på rettsfakta som allerede var inntrådt («alminnelige etterfølgende rettsfakta»). Med dette avgrenses kapitlet mot etterfølgende rettsfakta etter en dom som bygger på en forutsetning om fremtiden («bristende forutsetninger for en dom»), som utskytes til kapittel 7. Kapittel 6 inkluderer en drøftelse av den rettslige forankringen av læren om *facta supervenientes* etter ikrafttreddelsen av tvisteloven (s. 185-199), nærmere redegjørelser for lærens innhold (s. 199-216) og en drøftelse av om og eventuelt i hvilken grad rettens skal prøve saksøkers pretensjoner i tilfeller hvor det hevdes at læren om *facta supervenientes* gir grunnlag for ny sak (s. 216-244).

Kapittel 7 (130 sider) handler om bristende forutsetninger for en dom, og utgjør avhandlingens kjerne: Når er det adgang til å reise ny sak på grunn av at en rettskraftig dom bygget på en forutsetning om den fremtidige utviklingen som har vist seg å ikke slå til? Kapitlet innledes med en drøftelse av om læren om *facta supervenientes*, med det innholdet som er redegjort for i kapittel 6, kan utgjøre det rettslige grunnlaget for ny prøving i tilfeller av bristende forutsetninger for en dom (s. 250-257). Etter å ha konkludert med at svaret på dette spørsmålet er «nei», rettes oppmerksomheten mot avhandlingens hovedspørsmål: kan det etableres et ulovfestet rettsgrunnlag for å reise ny sak ved bristende forutsetninger? Som et første ledd i denne undersøkelsen redegjøres det utførlig for de lovregler som i visse typetilfeller gir en slik søksmålsadgang – tvisteloven § 19-15 fjerde ledd, skadeserstatningsloven § 3-8 og vannressursloven § 52. Med støtte i forarbeider, rettspraksis og juridisk teori argumenteres det for at de lovfestede reglene om bristende forutsetninger ikke kan tolkes antitetisk, og at de tvert imot gir bidrag til etableringen av et ulovfestet rettsgrunnlag med generell anvendelse. Det foreliggende rettskildematerialet analyseres deretter i lys av de sentrale hensyn som gjør seg gjeldende (innrettelse, prosessøkonomi, materielt riktig dom, partenes incentiver osv.), og det konkluderes med at det finnes en ulovfestet regel som åpner for å reise ny sak dersom en rettskraftig dom har bygget på forutsetninger om fremtiden som i ettertid viser seg å breste. Siste del av kapitlet vies deretter til noen overordnede betraktninger om det nærmere innholdet i denne ulovfestede regelen.

Kapittel 8 (16 sider) tar opp spørsmålet om hva som kan prøves i en ny sak etter læren om *facta supervenientes* og den ulovfestede regelen om bristende forutsetninger. Ut fra den betraktning at en ny prøving med grunnlag i etterfølgende rettsfakta ikke bør gå lenger enn begrunnelsen for å tillate ny sak tilsier, argumenteres det for at overprøving av det som ble behandlet i dom nr. 1 må unngås i den grad det er mulig i sak nr. 2. Dette må gjelde både fastleggingen av faktum, rettsregel og subsumsjon. Samtidig påpekes det at det i visse tilfeller ikke er mulig å unngå en viss omprøving av dom nr. 1, f.eks. fordi domsgrunnene ikke gir tilstrekkelig informasjon til at omprøving kan unngås, eller at vurderingstemaet i den materielle regelen forutsetter en helhetsvurdering av hvor de etterfølgende rettsfakta må sees i sammenheng med de rettsfakta som ble vurdert i dom nr. 1.

Kapittel 9 (halvannen side) inneholder en kortfattet sammenfatning av avhandlingens konklusjoner.

4. Vurdering

4.1 Emnet – egnethet, nyhetsverdi, avgrensninger mv.

Emnet for avhandlingen er velvalgt. Avhandlingens kjerne er spørsmålet om norsk sivilprosessrett rommer en ulovfestet regel om bristende forutsetninger for en dom. Dette er et spørsmål som hverken Tvistemålsutvalget eller departementet lyktes med å avklare i forarbeidene til tvisteloven, og hvor foreliggende rettspraksis er fragmentert og ufullstendig. Spørsmålet har ikke vært gjenstand for inngående rettsvitenskapelig behandling i Norge, og heller ikke i Norden for øvrig.

Spørsmålet om det kan oppstilles et ulovfestet rettsgrunnlag for å reise ny sak i et tilfelle hvor en rettskraftig dom bygger på forutsetninger som brister, er metodisk krevende. Det må, som avhandlingen viser, plasseres i sin rette sammenheng, noe som krever oversikt over sivilprosessen som system. Analysene av begrepsparet rettsfakta og bevisfakta, identitetsspørsmålet, hensynene bak rettskraftsreglene, gjenåpning som et ekstraordinært rettsmiddel og læren om *facta supervenientes* fremstår alle som nødvendige byggesteiner, og viser samtidig at emnet for avhandlingen er velegnet nettopp fordi det legger til rette for, og krever, sivilprosessuell grunnforskning.

I lys av emnets vanskelighetsgrad, og den tidsrammen som en ph.d.-avhandling skal kunne skrives innenfor, har komiteen forståelse for de tilskjæringer av emnet som er foretatt. Komiteen bemerker likevel at avgrensningen mot rettskraftens positive virkning (s. 5) medfører at drøftelsene i kapittel 8 om hva som kan prøves i en ny sak etter læren om *facta supervenientes* og den ulovfestede regelen om bristende forutsetninger ikke plasseres i den større sammenheng som de etter komiteen oppfatning kunne fortjent.

Det samme gjelder avhandlingens avgrensning mot de materielle spørsmål som kan oppstå dersom bristende forutsetninger gir grunnlag for en ny sak, og da særlig regelen om *condictio indebiti* som et materielt forsvar for krav om tilbakebetaling av mottatt erstatning (s. 15). Selv om det er riktig at det til dels er snakk om «kompliserte formuerettslige spørsmål» (s. 16), innebærer avgrensningen mot *condictio indebiti* at de formålsoverrettede drøftelsene av om, og på hvilke vilkår, det er grunnlag for ny prøving til ugunst for en privat part i saker om pengekrav mister en dimensjon som departementet fremhevet i forarbeidene til tvisteloven § 19-15 fjerde ledd. Både for tolkningen av tvisteloven § 19-15 fjerde ledd og for analysen av den ulovfestede regelen om bristende forutsetninger er det av interesse om forarbeidenes henvisning til *condictio indebiti* som en materiell skranke for tilbakesøking i tilfeller hvor den opprinnelige betalingen skjer i henhold til en rettskraftig dom, er holdbar. En etterprøving av departementets oppfatning fordrer neppe en inngående analyse av regelen om *condictio indebiti* i dens alminnelighet, «bare» en analyse av dens anvendelighet og innhold i akkurat dette nokså særegne typetilfellet. Komiteen er tvilende til om avhandlingens skarpe sontring mellom prosessuelle og materielle spørsmål står seg på dette punkt, hvor det tvert imot synes nærliggende å anta at det vil være gjensidig påvirkning mellom de prosessuelle reglene og en variant av *condictio indebiti* som en materiell skranke for tilbakesøking.

4.2 Problemformuleringen – utgangspunkt og innfallsvinkel

Avhandlingen tar utgangspunkt i rettskraftsreglene og formulerer av den grunn hovedproblemstillingen som «når etterfølgende rettsfakta kan gi grunnlag for å reise ny sak eller gjenåpne den første saken til tross for den rettskraftige dommen» (s. 1). Denne innfallsvinkelen gjennomføres konsekvent i hele avhandlingen, noe som bl.a. leder til at det i kapittel 6 spørres etter rettslig forankring av læren

om *facta supervenientes* og konkluderes med at denne nå er å finne i tvisteloven § 19-15 tredje ledd andre del, som gjør unntak fra regelen om negativ rettskraft i tilfeller hvor saksøker på grunn av «særlige forhold» likevel har søksmålsinteresse etter § 1-3. Komiteen erkjenner at denne innfallsvinkelen er i samsvar med den tradisjonelle tilnærmingen i litteraturen, men vil likevel påpeke at det også er mulig å ta utgangspunkt i den grunnleggende retten til domstolsprøving (Grunnloven § 95 og EMK artikkel 6). I tilfeller hvor etterfølgende rettsfakta pretenderes å gi opphav til en ny «sak» (Grunnloven § 95) og/eller nye «civil rights and obligations» (EMK artikkel 6), vil spørsmålet i så fall snarere være om det i norsk prosessrett finnes et rettslig grunnlag for rettskraftsvirkninger som *hindrer* domstolsprøving av rettsstiftende faktiske forhold som ikke forelå på det tidspunkt da den første saken ble tatt opp til doms. Et slikt utgangspunkt vil ikke nødvendigvis få betydning for de argumenter som vektlegges eller de slutninger som trekkes, men komiteen skulle likevel gjerne sett en drøftelse av valget av innfallsvinkel.

4.3 Metode og kildetilfang

Avhandlingen er et rettsdogmatisk arbeid med klassisk snitt. I kapittel 1, punkt 1.3 bemerkes det kort at avhandlingen bygger på «alminnelig rettsdogmatisk metode», og at relevante metodiske utfordringer vil bli behandlet underveis i de etterfølgende drøftelsene (s. 20). Dette opplegget gjennomføres konsekvent og fremstår som meget vellykket. Avhandlingen inneholder en rekke reflekterte og poengterte metodebetraktninger som innleder og deretter integreres i drøftelsene hvor de aktuelle metodespørsmålene gjør seg gjeldende. Et av mange eksempler finnes i kapittel 7, punkt 7.4.5, som innledes med generelle betraktninger om hvilke slutninger som kan trekkes av den rettspraksis som foreligger, og som deretter følges opp og utdypes i den inngående analysen av de enkelte avgjørelsene. Med dette opplegget legger forfatteren til rette for at leseren hele tiden gjøres oppmerksom på de metodiske utfordringer som gjør seg gjeldende, noe som igjen gjør det mulig å etterprøve at det er samsvar mellom forfatterens generelle metodesyn og den konkrete metodebruken. Resultatet er at forfatterens forståelse av det nærmere innhold i «alminnelig rettsdogmatisk metode» kommer klart frem og dertil gjennomføres systematisk og konsekvent gjennom hele avhandlingen.

Avhandlingen fremstår som et rendyrket rettsdogmatisk arbeid, selv om det i kapittel 7, punkt 7.5, påpekes at kildetilfanget knyttet til den ulovfestede regelens nærmere innhold er så tynt at det vil være en flytende overgang mellom argumentasjon *de lege lata* og *de lege ferenda*. Ansatsen til argumentasjon *de sententia ferenda*, forstått som «anbefalinger til domstolene om hvordan et spørsmål bør løses når flere mulige forståelser eller tolkninger kan være forsvarlige ut fra rettskildene» (s. 363), følges imidlertid bare i begrenset grad opp i de etterfølgende drøftelsene, med den konsekvens at innholdet i den ulovfestede regelen forblir nokså vagt. Bedømmelseskomiteen anerkjenner og aksepterer forfatterens nokså forsiktige tilnærming til hva som kan utlegges som «sikker gjeldende rett» (ibid.), men i lys av den kunnskap om sivilprosessens system og målsettinger som legges for dagen i avhandlingen skulle komiteen likevel gjerne sett at hun i kapittel 7.5 i større grad våget å komme med egne anbefalinger til den ulovfestede regelens nærmere innhold.

Forfatterens nokså forsiktige tilnærming til utsagn *de lege lata* gjenspeiles også i hennes øvrige drøftelser. I lys av det variable presisjonsnivået i rettspraksis, lovforarbeider og tidligere norsk litteratur som avhandlingen avdekker, kan det spørres om ikke systembetraktninger og reelle hensyn på enkelte punkter kunne fått noe større gjennomslag i drøftelsene. Alternativt kunne forfatteren supplert standpunktene *de lege lata* med rettspolitiske vurderinger av hvordan rettstilstanden burde være (*de*

lege ferenda). Komiteen erkjenner at det ikke generelt kan kreves at en doktorgradsavhandling inneholder rettspolitiske drøftelser, jf. Nivådokumentet punkt 3, men vil påpeke at «etterspørselen» etter argumentasjon *de lege ferenda* øker i tilfeller hvor en forfatters argumentasjon *de lege lata* fremstår som så vidt nøktern.

Med hensyn til utenlandsk rett og utenlandsk litteratur bemerker komiteen at forfatteren i kapittel 1, punkt 1.3.2 forklarer at hun har prioritert en grundig analyse av norsk rett, men at hun har brukt litteratur fra andre nordiske land som en inspirasjonskilde for analysene av norsk rett. I lys av den tidsrammen som gjelder for et juridisk doktorgradsarbeid og den omstendighet at emnet beviselig kan behandles på en fruktbar måte uten inndragning av andre lands rett, aksepterer komiteen denne avgrensningen, selv om det selvfølgelig ville vært berikende med en sammenligning med flere andre lands rett. Komiteen vil samtidig fremheve at anvendelsen av svensk litteratur gjennomgående er grundig og innsiktsfull, og dertil også fruktbar for analysen av norsk rett. Forfatterens bevisste valg om å prioritere grundige studier av svensk litteratur fremfor forutsetningsvis mer overfladiske studier av litteraturen fra flere land, må følgelig karakteriseres som vellykket.

Komiteen er noe mer skeptisk til avgrensningen mot EMK, som i punkt 1.3.3 forklares med at EMK «ikke setter relevante skranker for de spørsmålene som reises i avhandlingen» (s. 22). Det er nok riktig at EMK overlater statene en betydelig skjønnsmargin med tanke på rettskraftens rekkevidde, men som påpekt i punkt 4.2 ovenfor mener komiteen at det overordnede kravet til domstolsprøving i EMK artikkel 6 kunne bidratt med et fruktbart perspektiv på avhandlingens tema. Det kan også tenkes at EMDs tilnærming til hvilke begrensninger i prøvingsadgangen som kan forankres i «legal certainty» og «the principle of *res judicata*» kunne bidratt med fruktbare perspektiver på det norske rettskildematerialet.

I forlengelsen av avgrensningen mot EMK bemerker komiteen at det også kunne vært fruktbart å trekke inn EU/EØS-rettens føringer for nasjonal prosessrett i tilfeller hvor det i ettertid viser seg at en rettskraftig dom er i strid med EU/EØS-rettslige forpliktelser. Via Luganokonvensjonens artikkel 27 om litispensens har dessuten EU-domstolens tilnærming til når søksmål har «samme tvistegjensstand» og «hviler på samme grunnlag» også relevans for norsk sivilprosess. Komiteen erkjenner imidlertid at nærmere undersøkelser av EU-domstolens praksis ville vært arbeidskrevende, og med nødvendighet ville gått på bekostning av de grundige analysene av det norske rettskildematerialet som kjennetegner avhandlingen.

4.3 Fremstillingen – struktur, disponering, tekstkvalitet mv.

Avhandlingen er strukturert og oversiktlig. Den overordnede strukturen på kapitellnivå er oversiktlig og fremstår som hensiktsmessig. I innledningskapitlet forklares behovet for de byggesteinene som deretter legges i kapittel 2 («Rettsfakta og bevisfakta»), 3 («Identitetsspørsmålet») og 4 (Tvistelovens målsettinger og hensynene bak rettskraftsreglene») på en god måte. Også oppdelingen av avhandlingens hoveddel i kapittel 5-7 fremstår som hensiktsmessig ved at først gjenåpning (kapittel 5) og deretter læren om *facta supervenientes* (kapittel 6) «ryddes av veien» før forfatteren går løs på hovedspørsmålet om bristende forutsetninger for en dom. Gjennom skjønnsom bruk av krysshenvisninger unngås unødig dobbeltbehandling, samtidig som forutsetninger lagt i tidligere drøftelser kort rekapituleres på et vis som gjør teksten lett å følge. De ulike innfallsvinklene til avhandlingens hovedtema som finnes i litteraturen gjør at avhandlingens strukturerte tilnærming i seg selv utgjør en del

av det rettsvitenskapelige opprydningsarbeidet som komiteen anser som avhandlingens kanskje fremste styrke.

Den innbyrdes fordelingen av avhandlingens knappe 400 tekstsider på de store og små problemstillinger som tas opp, fremstår i all hovedsak som velbegrunnet. Bedømmelseskomiteen er likevel av den oppfatning at det i redegjørelsen for tvistelovens målsettinger i kapittel 4 går med i overkant mange sider til spørsmål som ikke er særlig tvilsomme, og som bare i begrenset utstrekning kommer til nytte i de senere drøftelsene. Også i en del andre kapitler er det eksempler på at forfatterens grundighet fører til at det brukes en del tid på spørsmål som ikke synes særlig tvilsomme. Dette gjelder eksempelvis drøftelsen av om etterfølgende rettsfakta kan utgjøre «opplysninger» iht. tvisteloven § 31-4 bokstav a (pkt. 5.2.3) og spørsmålet om læren om *facta supervenientes* kan forankres i tvisteloven § 19-15 tredje ledd første del, som begrenser rettskraften til samme krav (pkt. 6.2.2). Komiteen skulle gjerne sett at forfatteren i stedet hadde utdypet det nærmere innhold i den ulovfestede regelen om bristende forutsetninger for en dom (pkt. 7.5) og drøftelsen av hva som kan prøves i sak nr. 2 (kapittel 8). Komiteen bemerker også at avslutningskapitlet gjerne kunne vært utdypet med noen avsluttende rettspolitiske betraktninger.

Språket er gjennomgående godt og presist. Arbeidsfordelingen mellom brødtekst, petitavsnitt og teksten i fotnotene fremstår som veloverveid og gjennomført, og det samme gjelder gjengivelsene av sentrale tekstutdrag fra rettskilder og litteratur. Det er usædvanlig få skrivefeil, og komiteen har ikke kunnet finne noen feil i krysshenvisninger eller litteraturhenvisninger. Teksten fremstår som svært gjennomarbeidet.

Bedømmelseskomiteen finner særskilt grunn til å fremheve forfatterens utførlige og etterrettelige gjengivelse av andre forfatteres tilnærming og argumentasjon. Teksten etterlater inntrykk av en forfatter som har brukt tid og krefter på å forstå de ulike standpunkter som har vært inntatt i litteraturen, men som så etterprøver kritisk de forutsetninger og kilder som disse standpunktene bygger på. Etersom avhandlingens hovedproblemstilling ikke tidligere har vært gjenstand for inngående rettsvitenskapelig behandling i Norge, ligger det i sakens natur at forfatterne hun omtaler ikke har gått like grundig til verks som hun selv. Komiteen vil fremheve hennes poengterte, men samtidig lavmælte og nøkterne tilnærming i tilfeller hvor det avdekkes inkonsistent begrepsbruk, uklarheter eller andre mangler i litteraturen som et eksempel til etterfølgelse.

4.4 Eksempeltilfanget i avhandlingens hoveddel

Komiteen bemerker avslutningsvis at eksempeltilfanget knyttet til bristende forutsetninger for en dom i vel stor grad er preget av de typetilfellene som i Norge alt er regulert av lovgiver (tvisteloven § 19-15(4), skadeerstatningsloven § 3-8 og vassdragsloven § 52). Særlig utfordringene knyttet til personskaderetten setter sitt preg på drøftelsen av hensynene for og imot en ulovfestet regel om bristende forutsetninger (pkt 7.4.7) og drøftelsene av den ulovfestede regelens nærmere innhold (pkt. 7.5). Komiteen skulle gjerne sett et bredere eksempeltilfang, eksempelvis fra immaterialrettens eller miljørettens område. Krenkelser av ulike immaterielle rettigheter (opphavsrett, patent, varemerker mv.) kan føre til at domstolene tilkjenner erstatning basert på forutsetninger knyttet til fremtidige skadevirkninger (omsetningstap, tap av goodwill mv.), med tilhørende risiko for at utviklingen i ettertid viser seg å bli en annen enn forutsatt. Det samme gjelder for utmåling av erstatning for miljøskader, noe forfatteren selv er innom i form av enkelte fotnotehenvisninger til svensk litteratur som drøfter dette. Komiteen er oppmerksom på at henvisningen i forurensningsloven § 60 til grannelova

§ 16 åpner for at retten i noen tilfeller kan fastsette terminvis erstatning som partene kan kreve prøvd på nytt etter fem år (annet ledd, jf. fjerde ledd), og at retten dessuten kan utsette utmålingen til et senere tidspunkt dersom det er uvisst hvilket omfang skaden, ulempen eller tapet vil få (tredje ledd). Dette utelukker imidlertid ikke at retten kan ha fastsatt et endelig erstatningsoppgjør (hovedregelen i første ledd, evt. senere endelig oppgjør iht. tredje ledd) som i ettertid viser seg å bygge på bristende forutsetninger. Den omstendighet at graneloven § 16 er ment å ta høyde for den usikkerhet som er knyttet til utmåling av bl.a. miljøskader, reiser her interessante spørsmål om loven kan suppleres med en ulovfestet regel om bristende forutsetninger. Dette gjelder tilsvarende for mineralloven (2009) § 39, som åpner for nytt skjønn av tilkjent årlig ekspropriasjonserstatning først etter ti år (fjerde ledd). Den omstendighet at forfatteren på s. 258 (i note 857) avviser at granelova § 16 fjerde ledd og mineralloven § 39 fjerde ledd kan anses som lovfestede regler om bristende forutsetninger, hindrer ikke at de kan gi bidrag til diskusjonen om rekkevidden av og innholdet i en ulovfestet regel om bristende forutsetninger.

5. Oppsummering og konklusjon

En enstemmig bedømmelseskomité er av den oppfatning at det er snakk om en god, tidvis meget god avhandling av klassisk snitt. Den forvalter den nordiske tradisjonen for sivilprosessuell forskning på overbevisende sett, og inntar med dette selv sin rettmessige plass i denne tradisjonen. Avhandlingen kjennetegnes av metodisk bevissthet, analytisk kraft, grundig og etterrettelig kildebruk og et godt og presist språk.

Avhandlingen oppfyller klart kravene i § 10 i forskrift for graden philosophiae doctor ved Universitetet i Bergen som et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard med et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Den kan utvilsomt publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Marie Holms avhandling *Sivile dommers rettskraft ved etterfølgende rettsfakta* finnes verdig til forsvaret for ph.d.-graden.

Bergen/Tromsø/Uppsala, 25. mai 2020

Anna Nylund

Torbjörn Andersson

Halvard Haukeland Fredriksen

Fra: [Torbjörn Andersson](#)
Til: [Anna Nylund](#); [Gunhild Brubakken](#); [Halvard Haukeland Fredriksen](#)
Kopi: [Anne Marie Frøseth](#)
Emne: SV: Bedømmelse av Marie Holms ph.d.-avhandling
Dato: mandag 25. mai 2020 09.44.20
Vedlegg: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Hej,

Också jag godkänner instillingen.

Vänlig hälsning,
Torbjörn Andersson

Från: Anna Nylund <anna.nylund@uit.no>
Skickat: den 25 maj 2020 09:40
Till: Gunhild Brubakken; Halvard Haukeland Fredriksen; Torbjörn Andersson
Kopia: Anne Marie Frøseth
Ämne: Re: Bedømmelse av Marie Holms ph.d.-avhandling

Hei,
Jeg godkjenner instillingen.

Med vennlig hilsen,
Anna Nylund

From: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>
Sent: 25 May 2020 09:39
To: Halvard Haukeland Fredriksen <Halvard.Fredriksen@uib.no>; Anna Nylund <anna.nylund@uit.no>; torbjorn.andersson@jur.uu.se <torbjorn.andersson@jur.uu.se>
Cc: Anne Marie Frøseth <Anne.Froseth@uib.no>
Subject: RE: Bedømmelse av Marie Holms ph.d.-avhandling

Hei Halvard,

Hvis de øvrige komitémedlemmer kan svare på eposten og si at de godkjenner instillingen, er det godt nok.

Med beste hilsen,
Gunhild

Gunhild Brubakken
Rådgiver, ph.d.-koordinator
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen



uib.no

From: Halvard Haukeland Fredriksen <Halvard.Fredriksen@uib.no>
Sent: Monday, May 25, 2020 9:33 AM
To: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>; anna.nylund@uit.no;
torbjorn.andersson@jur.uu.se
Cc: Anne Marie Frøseth <Anne.Froseth@uib.no>
Subject: RE: Bedømmelse av Marie Holms ph.d.-avhandling

Gunnhild, Anne Marie,
(kopi til Anna Nylund og Torbjörn Andersson)

Vedlagt følger bedømmelseskomiteens vurdering av ph.d.-avhandlingen til Marie Holm. Den mangler signaturer, av den enkle grunn at enkelte av oss (i hvert fall jeg) ikke har skanner og printer tilgjengelig fra hjemmekontoret. Fint om vi får beskjed om det er et ufravikelig krav at den signeres, eller om denne varianten av elektronisk godkjenning (med alle komiteens medlemmer som mottakere av samme epost med bedømmelsen som vedlegg) kan holde i disse koronatider.

Vennlig hilsen
Halvard (på vegne av komiteen)

From: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>
Sent: Monday, March 23, 2020 1:05 PM
To: anna.nylund@uit.no; torbjorn.andersson@jur.uu.se; Halvard Haukeland Fredriksen <Halvard.Fredriksen@uib.no>
Cc: Marie Holm <Marie.Holm@uib.no>; Magne Strandberg <Magne.Strandberg@uib.no>; Karl Harald Søvig <Karl.Sovig@uib.no>; Anne Marie Frøseth <Anne.Froseth@uib.no>
Subject: Bedømmelse av Marie Holms ph.d.-avhandling

Kjære komité for bedømmelse av Marie Holms ph.d.-avhandling,

Marie Holm har søkt om å få fremstille seg til prøve for ph.d.-graden på avhandlingen «*Sivile dommers rettskraft ved etterfølgende rettsfakta*».

Vedlagt finner dere

- Avhandling (pdf)
- Søknad om bedømmelse (pdf)
- Brev om oppnevning av bedømmelseskomite (pdf)
- Informasjonshefte: [Avslutning og disputas](#) (lenke)
- Nivået for juridiske doktorgrader: [Retningslinjer for de juridiske fakulteter ved Universitetet i Bergen og Universitetet i Oslo.](#) (lenke)
- [Forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) ved Universitetet i Bergen](#) (lenke)
- [Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet](#) (lenke)

Vi sender avhandlingen i posten. Gi meg beskjed snarest om hvilken adresse vi skal sende den til.

Vi holder på å finne en løsning for arbeidsavtaler som ikke krever utskrift og skanning, og kommer tilbake til komitémedlemmene om dette.

Marie Holm, veileder Magne Strandberg, dekan Karl Harald Søvig og prodekan Anne Marie Frøseth er kopimottakere av denne eposten.

Med vennlig hilsen,
Gunhild



Gunhild Brubakken
Rådgiver, ph.d.-koordinator
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen
uib.no

;

UiB - Det juridiske fakultet

Årlig klima- og miljørapport for 2019



Virksomheten sertifiseres etter følgende kriterier:

Felles kriterier, Leietaker

Sertifikat 

Type: 3-årig

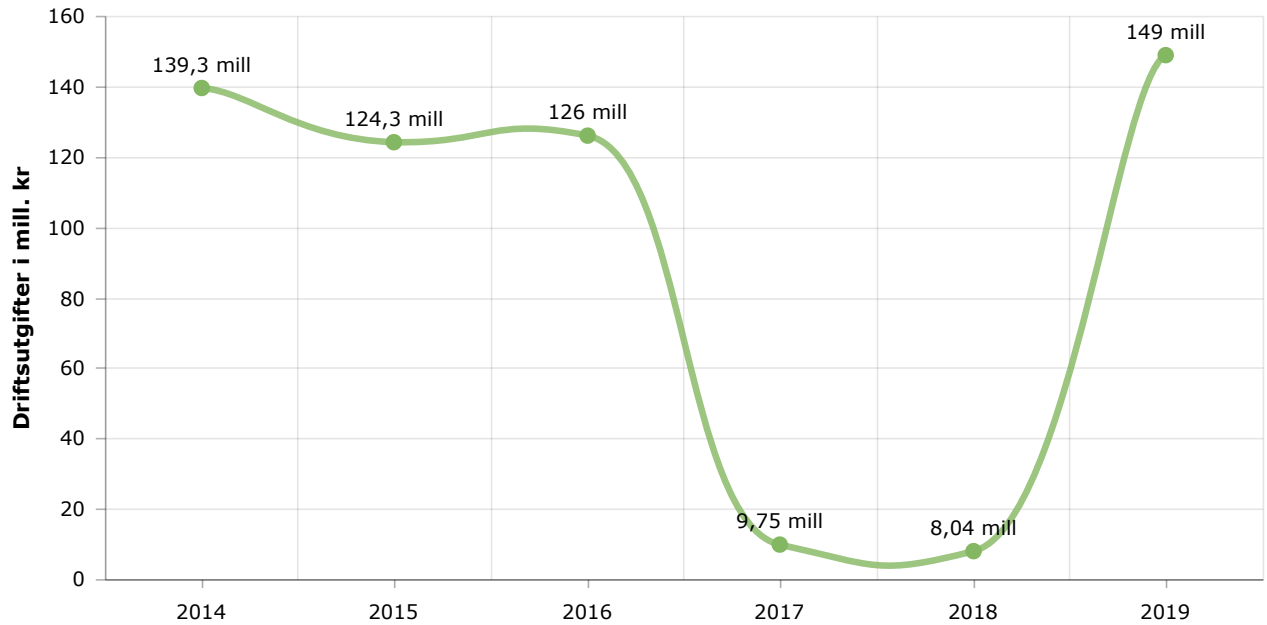
Utstedt: 29 apr, 2019

Utløper: 29 apr, 2022

★ Systemkrav

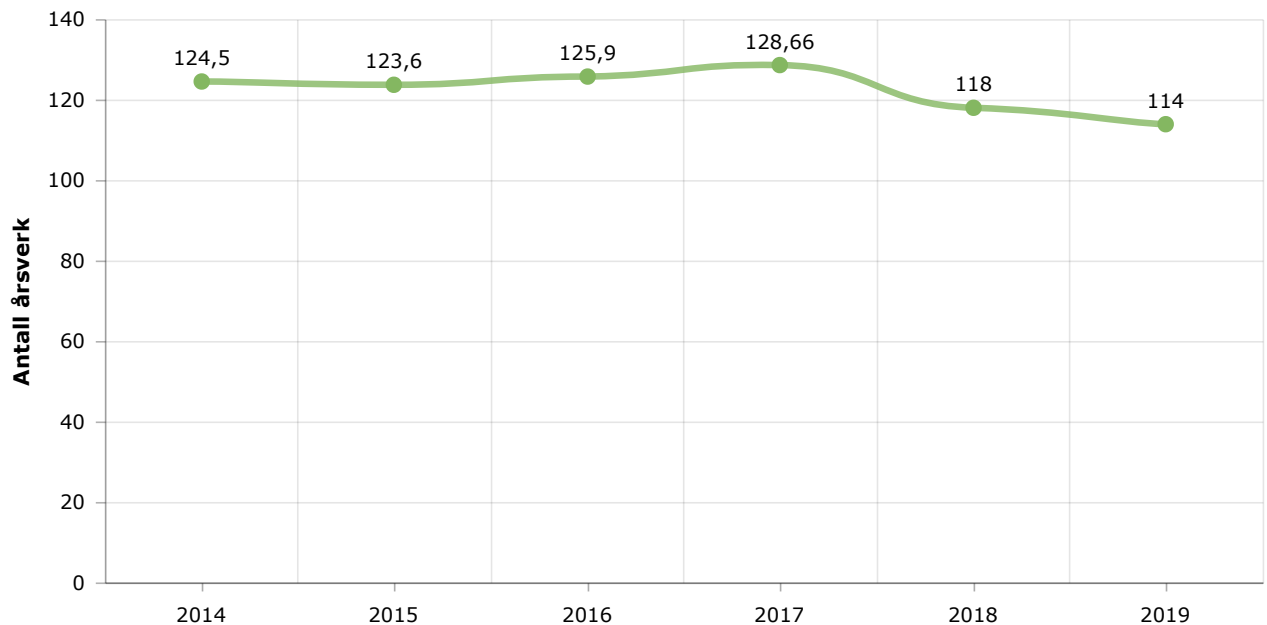
Årlige driftsutgifter (eksklusive avskrivninger)

↑ 1753% fra 2018



Antall årsverk for rapporteringsåret

↓ -3% fra 2018



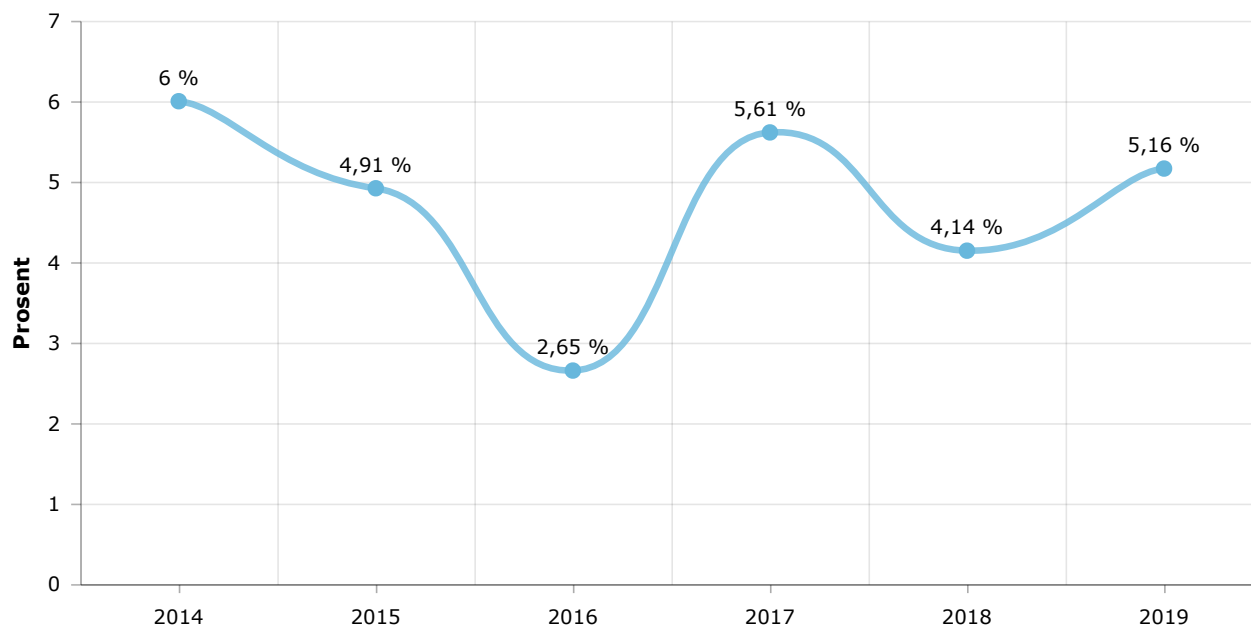
🗨 Kommentarer til Systemkrav


Omsetning er rapportert som "Sum driftsutgifter (eks. avskrivninger, inkl. mva)" og rapportert ved økonomiseksjonen. Årsverk er jf. DBH.

Arbeidsmiljø

Sykefravær i prosent

↑ 24% fra 2018

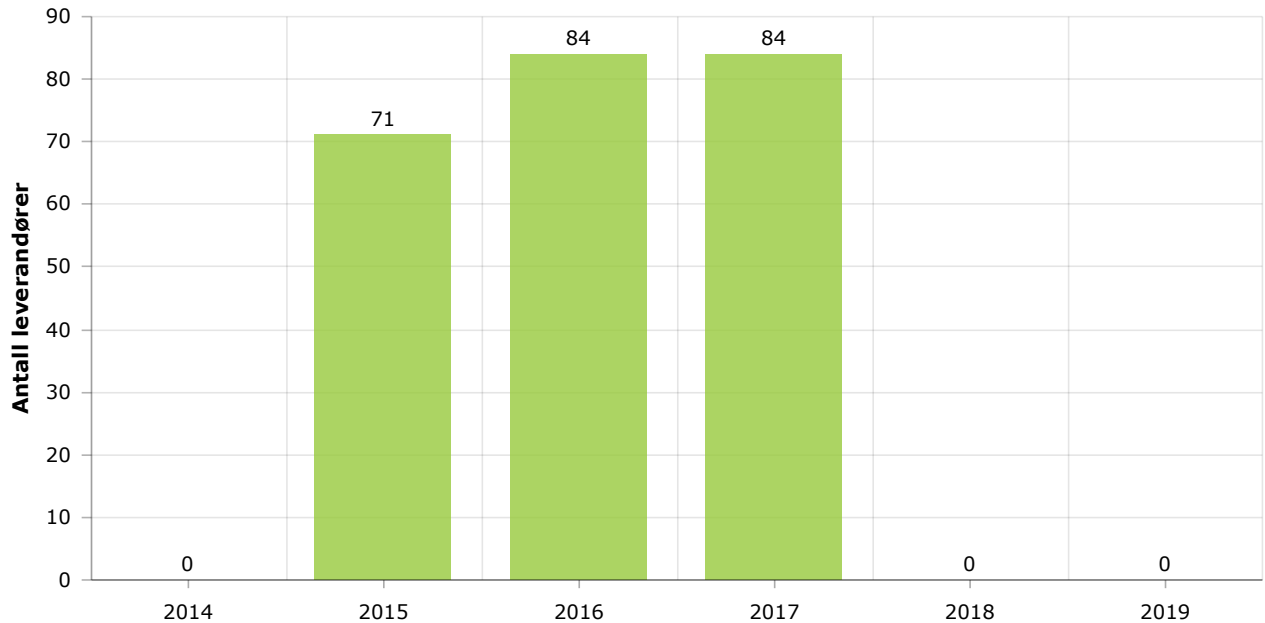


 Kommentarer til Arbeidsmiljø

Sykefraværsprosenten er hentet fra Paga.

★ Innkjøp

Antall leverandører som har et sertifisert miljøledelsessystem som Miljøfyrtårn, ISO 14001, EMAS eller tilsvarende.



🗨 Kommentarer til Innkjøp

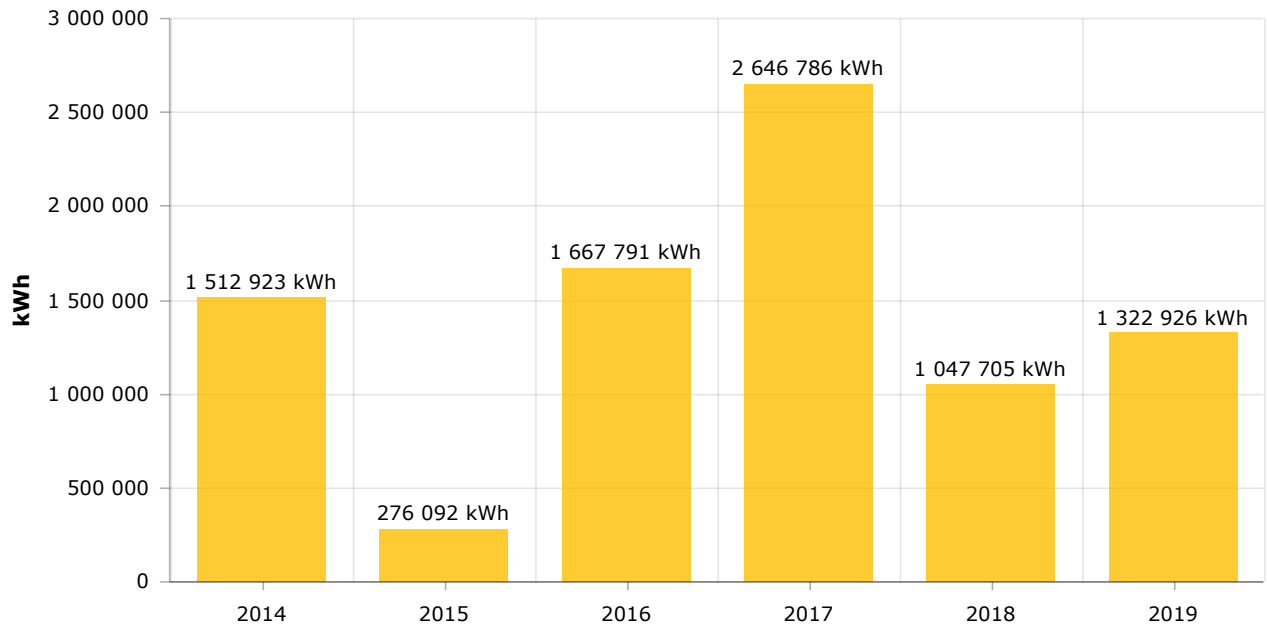
Generelt for UiB: UiB, som en statlig virksomhet, følger Lov om offentlige anskaffelser. Vi har et eget Kontor for Innkjøp som kontrollerer anskaffelsesprosessene, og holder jevnlig kurs, seminarer og opplæring for våre innkjøpere og bestillere. Miljøvennlige valg gjøres gjennom UiBs rammeavtaler.

Tidligere år har man basert papirmengde på telleverk i printerne. Disse har ikke inkludert alle printerne. Nytt fra 2018 er at man oppgir innkjøpte mengder papir fra leverandør-rapporter.

⚡ Energi

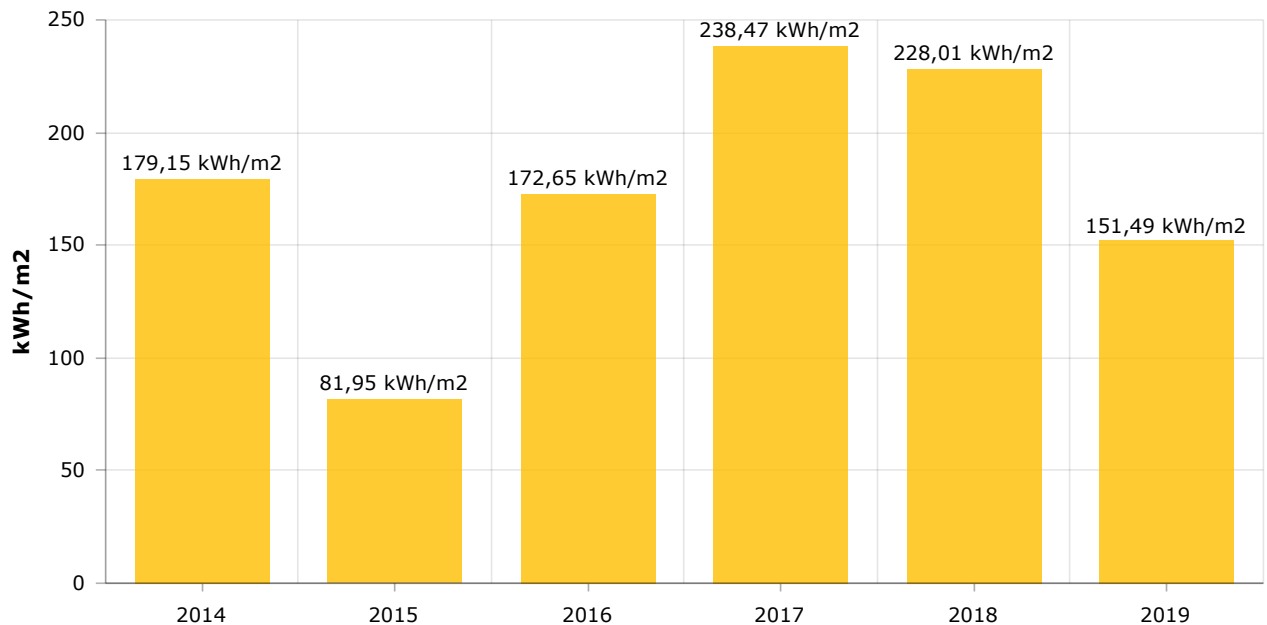
Energiforbruk

↑ 26% fra 2018



Energiforbruk pr. kvadratmeter

↓ -33% fra 2018



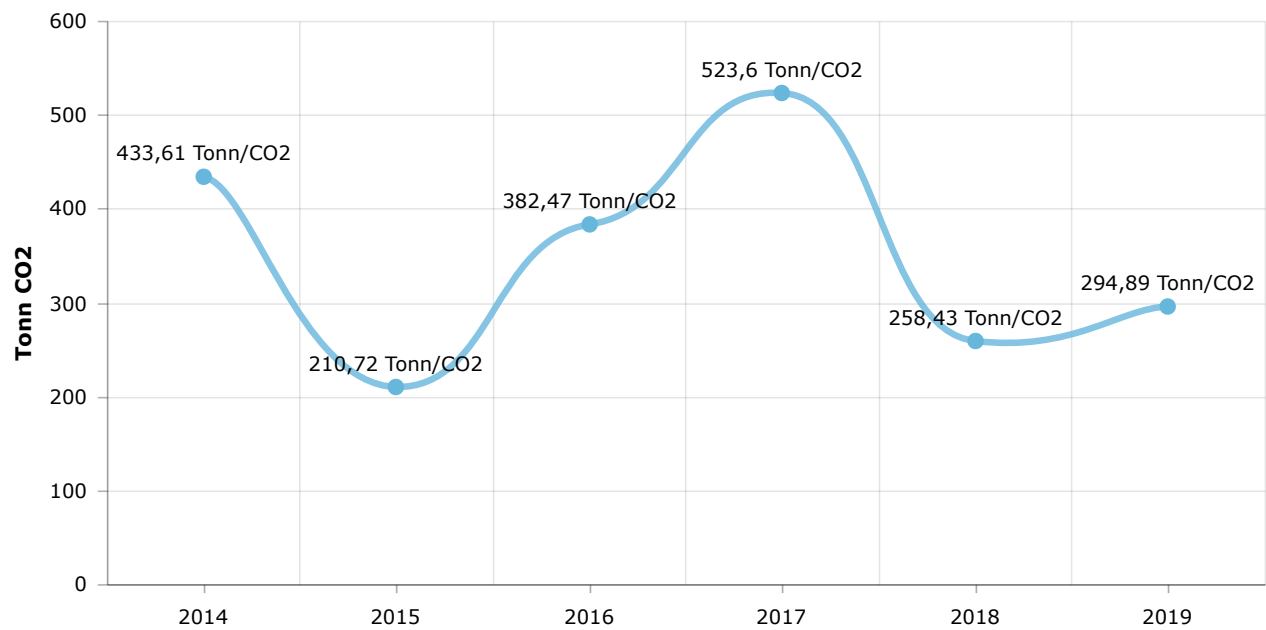
🗨 Kommentarer til Energi

Energibruk er rapportert fra Eiendomsavdelingen på byggnivå og deretter fordelt basert på prosent areal som brukes av hver enhet i hver av bygningene.



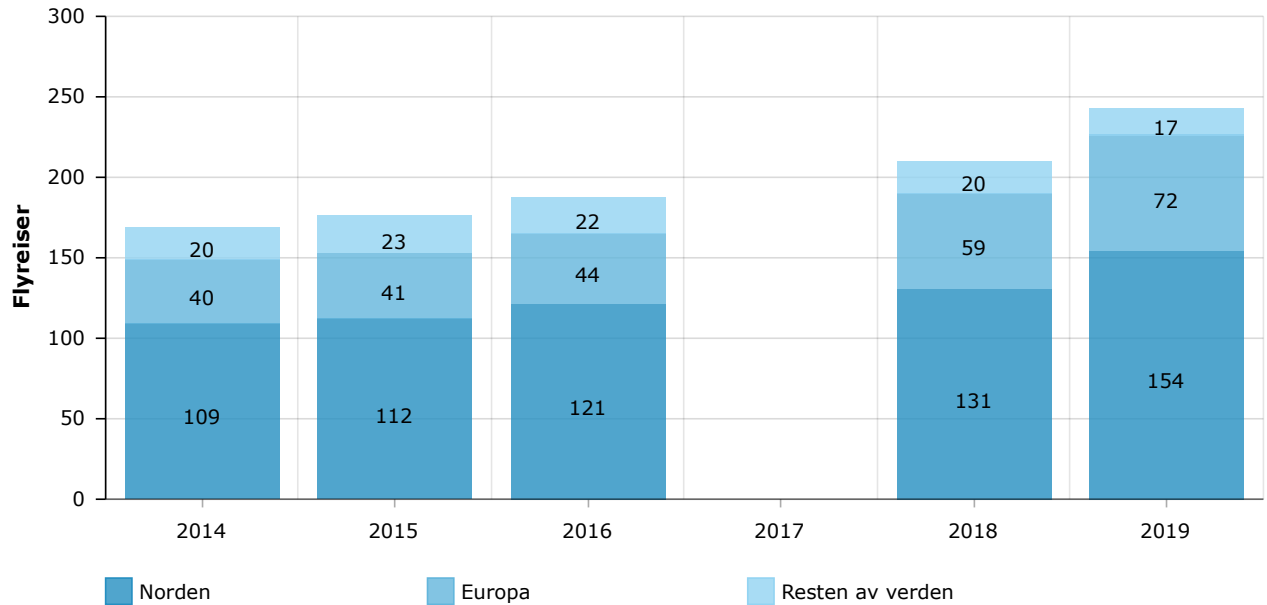
CO2 totalt

↑ 14% fra 2018



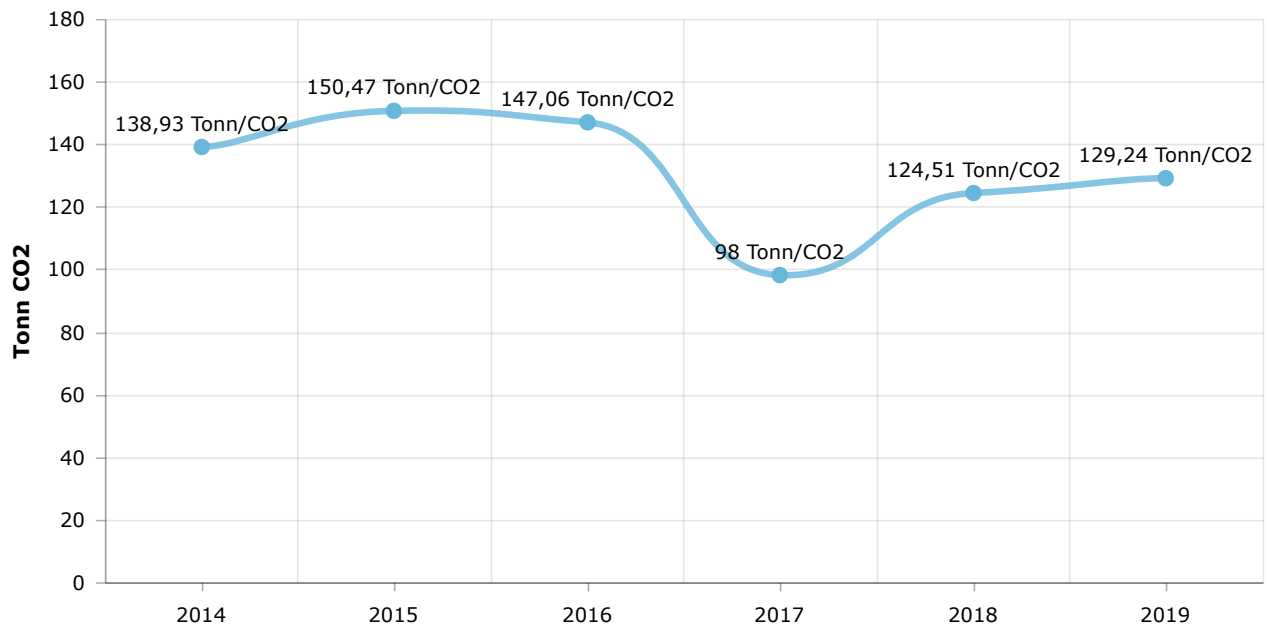
Transport

Flyreiser



CO2 utslipp fra flyreiser

↑ 3% fra 2018

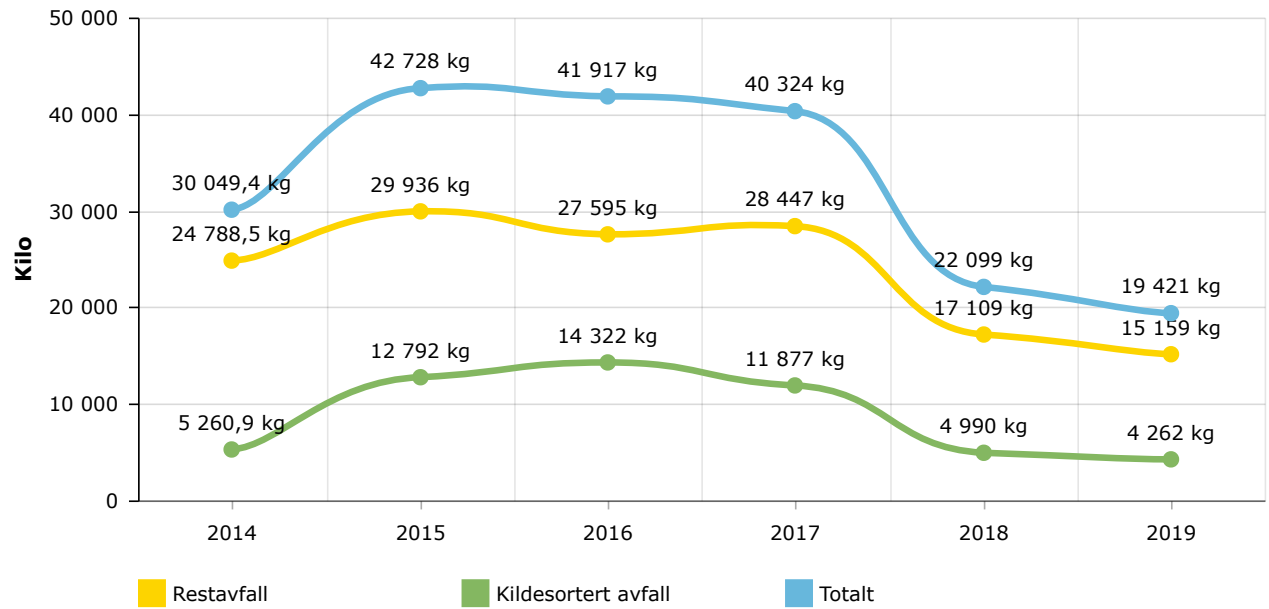


Kommentarer til Transport

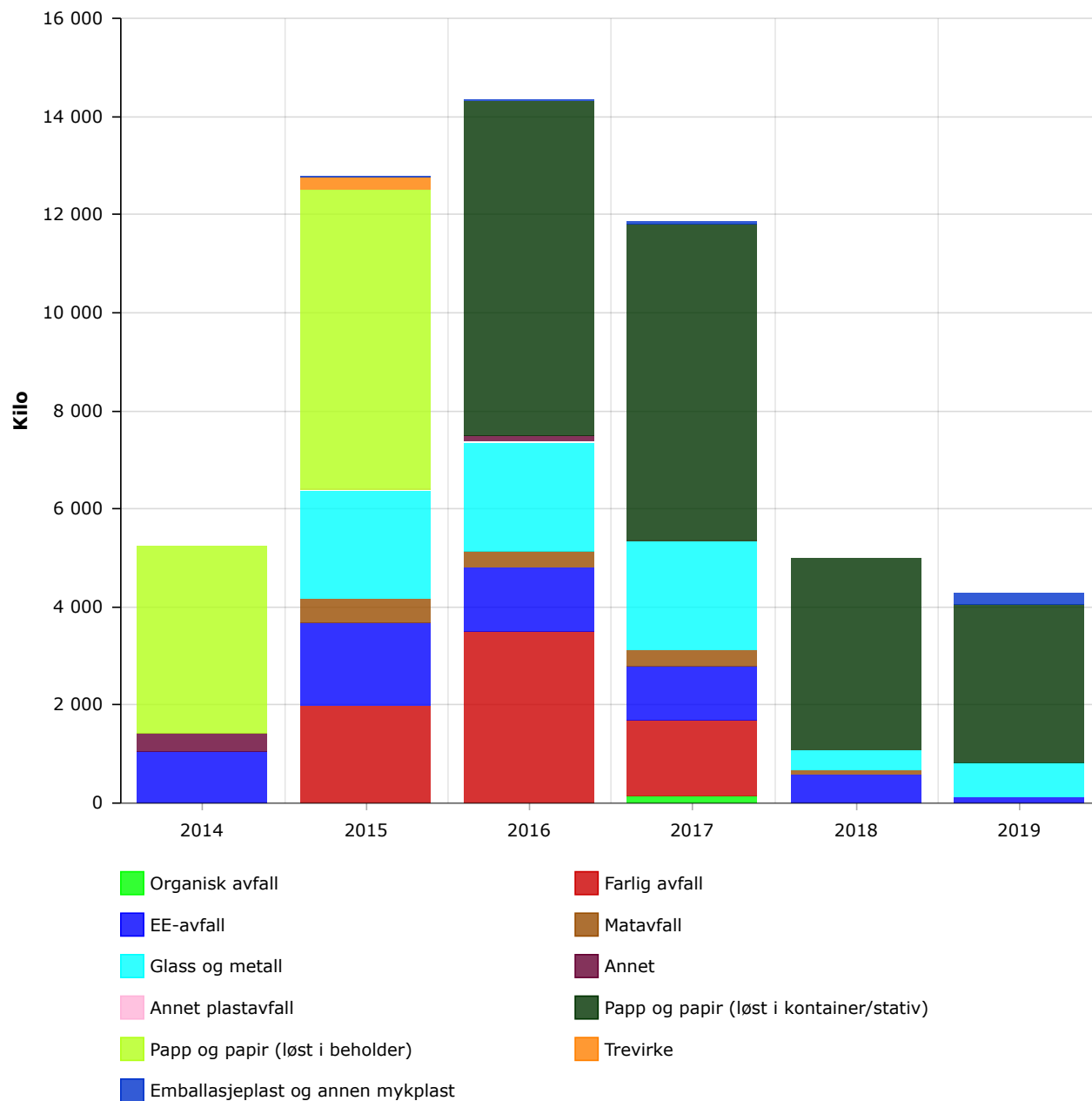
Flyreiser er hentet fra Bluegarden som er reiseregningssystemet. Dette gir en mer fullstendig oversikt over flyreisene enn det som har vært tilgjengelig tidligere år, antallet rapporterte flyreiser har derfor gått opp.

 Avfall

Avfall

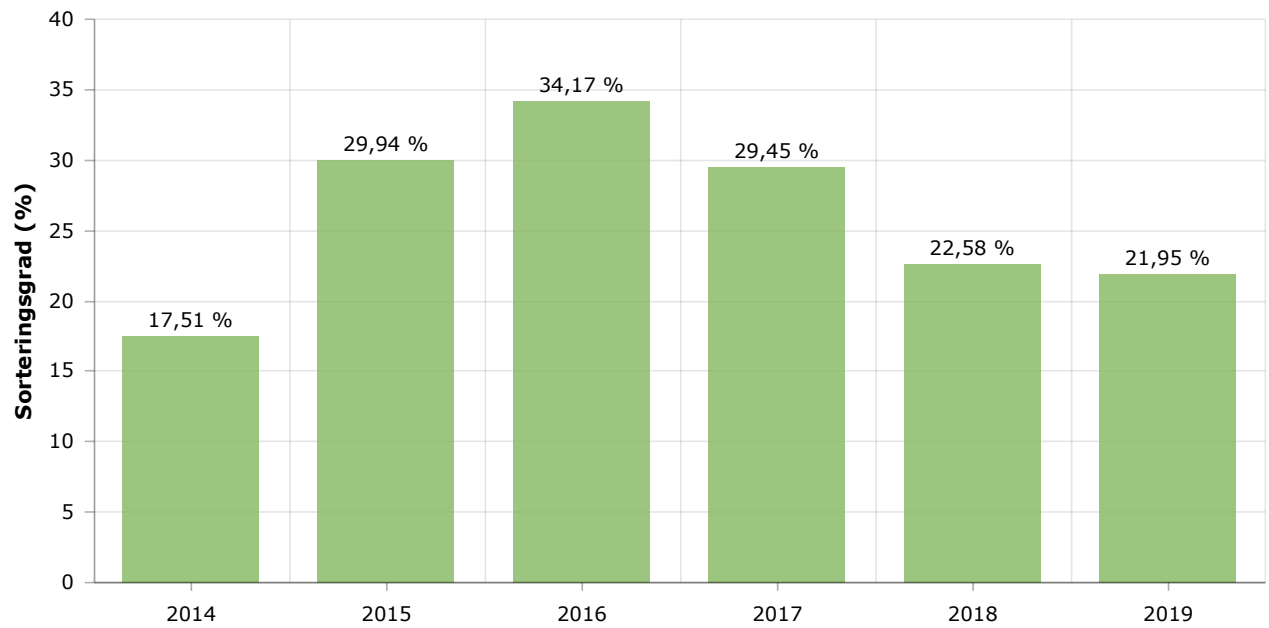


Kildesortert avfall



Sorteringsgrad

↓ -2% fra 2018



Kommentarer til Avfall

Avfall er rapportert pr bygg og fordelt på enheter basert på sin prosentandel av hvert bygg.

Gjennomførte tiltak

Arbeidsmiljø

Generelt for UiB: UiB har en HMS-handlingsplan 2019-2021 der arbeidsmiljøtiltak følges opp. 01.01.2019 ble det også inngått en ny intensjonsavtale (IA-avtale) for perioden 2019-2022.

Innkjøp og materialbruk

Generelt for UiB: UiB, som en statlig virksomhet, følger Lov om offentlige anskaffelser. Vi har et eget Kontor for Innkjøp som kontrollerer anskaffelsesprosessene, og holder jevnlig kurs, seminarer og opplæring for våre innkjøpere og bestillere. Miljøvennlige valg gjøres gjennom UiBs rammeavtaler. I løpet av 2019 har man blant annet igangsatt tiltak med mål om reduksjon i innkjøp av IKT-utstyr, samt kjøp av mer klimavennlige renholdstjenester og kontorrekvisita. Videre har man i 2019 arbeidet med å tilrettelegge for økt bruk av kjernefasiliteter som reduserer behovet for at hver forskningsgruppe skal ha eget vitenskapelig utstyr. Vi har også nylig inngått kontrakt med leverandør av et verktøy for å digitalisere bestilling, fakturering og allokering av utstyr i kjernefasiliteter i BOT.

Avfall

Generelt for UiB: UiB har et velfungerende avfallssystem der alt avfall håndteres av Eiendomsavdelingen og Ragn-Sells. I løpet av 2018 ble system for kildesortering utvidet til å omfatte flere bygg og flere fraksjoner, og arbeidet med å optimalisere dette systemet har fortsatt i 2019.

Energi

Generelt for UiB: Universitetet i Bergen gjennomførte energimerking av hele bygningsmassen i 2012, og har siden arbeidet med å gjennomføre tiltakslisten fra energimerkingen. I tillegg har UiB en ENØK-ingeniør i 100 % stilling, som arbeider kun med energieffektivisering som lysstyring, varmestyring, optimalisering av ventilasjon og gjenbruk av spillvarme fra datasentre. UiB har også et eget nærvarmenett med en sjøvannsvarmepumpe som henter energi ut fra vannet på 100 meters dyp i Byfjorden. UiB byttet ut all fyringsolje med bio-olje fra 2016, og planlegger å fase denne ut når de aktuelle bygningene kan knyttes på fjernvarmenettet i Bergen. Mål om 2% reduksjon i energiforbruk pr kvm pr år har blitt oppnådd de siste årene. I løpet av 2019 har det blitt installert fem nye varmepumper, som forsyner Sydneshaugen skole, HF-bygget og Universitetsbiblioteket med varme. Disse er koblet mot vårt nærvarmenett, og erstatter ca 300.000 liter fyringsolje årlig. I disse dager holder vi på med å ferdigstille installasjonen av solcellepaneler på Odontologibygget, som også skal utvides til Alrek helseklynge (nabobygget). Til sammen vil disse solcellepanelene føre til en årsproduksjon på ca. 300.000 kWh.

Transport

Generelt for UiB: Utbygging av sykkelparkering og dusj- og garderobefasiliteter har fortsatt i 2019. Universitetsstyret vedtok den 28.11.2019, å innføre en ny grønn reisepolicy hvor målsettingen er å halvere utslippene knyttet til reisevirksomhet innen 2025, gjennom årlige kutt på gjennomsnittlig 10% CO₂. Reduksjonene skal foretas på enhetsnivå og reisepolicyen skal ivareta yngre forskeres mulighet til å etablere nye relasjoner for karrierebygging.

Utslipp til luft og vann

Generelt for UiB: UiB praktiserer nullutslipp og skal ikke slippe ut noen kjemikalier til ledningsnett eller i luft/vann.

Annet

Generelt for UiB: UiB har siden 2009 laget klimaregnskap og miljøregnskap og har hatt tallfestede mål for reduksjon av negativ miljøpåvirkning fra avfall, transport, innkjøp og energi. Disse skal reduseres med 20 % mellom 2009 og 2020, med 2 % i året. For 2018 ble det laget et fullstendig klimaregnskap inkludert Scope 3, og dette arbeidet vil videreføres til klimaregnskapet for 2019. Dette gir en god oversikt over vår totale klimapåvirkning, samt våre største utslippsposter og vil være grunnlag for videre miljøarbeid.

☰ Handlingsplan

Miljøpolicy med konkrete mål for helse, miljø og sikkerhet

Generelt for UiB: Handlingsplanen for helse, miljø og sikkerhet er forankret i universitetets strategi 2019-2022 «Kunnskap som former samfunnet» og omfatter tre HMS-mål. UiB skal kjennetegnes ved: gode arbeidsfellesskap, trygge og funksjonelle arbeidsplasser, god sikkerhetskultur og beredskap: <http://ekstern.filer.uib.no/poa/Hms/HMS-handlingsplan/HMS-handlingsplan%202019-2021.pdf>. Arbeidsmiljøperspektiver knyttet til ytre miljø er ivaretatt i Handlingsplan for det ytre miljø:

Arbeidsmiljø: Mål, sykefravær

4 %

Arbeidsmiljø: Tiltak

Generelt for UiB: hovedorganisasjonene på arbeidsgiver- og arbeidstakersiden i Norge har sammen med staten som arbeidsgiver og myndighetene ved Arbeids- og sosialdepartementet inngått en ny Intensjonsavtale om et mer inkluderende arbeidsliv (IA-avtale) for perioden 1. januar 2019 – 31. desember 2022.

Avtalen har to nasjonale mål:

Sykefravær: sykefraværsprosenten skal reduseres med 10 prosent sammenlignet med årsgjennomsnittet for 2018.

Frafallet fra arbeidslivet skal reduseres.

Innkjøp og materialbruk: Tiltak

Generelt for UiB: UiBs anskaffelsesstrategi for 2016-2019, tilsier at man skal "stille krav som bidrar til at negative miljøkonsekvenser reduseres i størst mulig grad der dette er relevant" i tråd med Lov om offentlige anskaffelser av 17. juni 2016.

http://ekstern.filer.uib.no/okonomi/Innkjop/Anskaffelsesstrategi_UiB_2016_2019.pdf. Det jobbes med å stille krav vedr. rapportering av klimapåvirkning, miljøsertifisering osv der det er relevant.

Energi: Mål

228 kWh per kvadratmeter

Energi: Tiltak

Generelt for UiB: Eiendomsavdelingen v/ENØK-ingeniør vil fortsette med å gjennomføre tiltak for å oppnå 2% reduksjon i energiforbruket årlig. Lysstyring, varmestyring og ventilasjonsstyring legges inn ved ombygginger. Utskifting av sentralt SD-anlegg og energiovervåkningssystem skal fortsette.

Transport: Tiltak

Generelt for UiB: I løpet av de første månedene av 2019 ble det gjennomført reisevaneundersøkelse blant både ansatte og studenter. Jevnlige reisevaneundersøkelser er viktig for å kunne se utviklingen og identifisere mulige forbedringer.

Avfall: Mål, Restavfall

779682 kg

Avfall: Mål, Kildesortering

41 %

Avfall: Tiltak

Merk: Målene over er for hele UiB.

Generelt for UiB: UiB utvidet kildesortering på campus i 2018, og i 2019 har Eiendomsavdelingen jobbet videre for å optimalisere systemet.

Utslipp til luft og vann: Tiltak

Generelt for UiB: UiB praktiserer nullutslipp og skal ikke slippe ut noen kjemikalier til ledningsnett eller i luft/vann. Gode rutiner for forbruksavfall, farlig avfall, smittefarlig avfall og radioaktivt avfall sørger for dette.

Annet

Generelt for UiB: Universitetet i Bergen har som mål å bli klimanøytralt innen år 2030. Skal målet nås, må vi kutte CO₂-utslippene med 89% de kommende ti årene. I løpet av 2019 har vi derfor igangsatt en rekke tiltak som både har direkte innvirkning på våre største utslippsposter (innkjøp, transport, bygg og energi), men også indirekte tiltak i form av å engasjere og motivere studenter og ansatte til å bli med på en felles klimadugnad.



Dekanbeslutning

Frikjøp ved eksternfinansierte prosjekt

Det juridiske fakultet har få eksternfinansierte prosjekt, og det er et ønske om flere. Frikjøp fra undervisning kan være ønskelig for å kunne konsentrere forskningsinnsatsen. Samtidig har fakultetet et høyt forholdstall mellom ansatte og studenter, og det er viktig for fakultetet å ha tilstrekkelig med lærerkrefter for å gi studentene et forsvarlig undervisningstilbud.

Fast ansatte som søker eksternfinansierte prosjekt kan få frikjøp for *inntil* 50 % av undervisningstiden i prosjektperioden. Slikt frikjøp bør budsjetteres inn i prosjektsøknaden. Ansatte som har frikjøp må prioritere undervisning på de obligatoriske emnene i masterstudiet fremfor spesialemer.

Ved eventuelt overskudd i undervisningsbanken, kan den ansatte etter fakultetets regler maksimalt «ta ut» 60 timer av overskuddet per semester. For å sikre at fakultetet har tilstrekkelig med undervisningskrefter kan ansatte med frikjøp for 50 % av undervisningstiden ikke ta ut overskudd så lenge de er eksternfinansierte. Ansatte med frikjøp for mindre enn 50 % av undervisningstiden kan ta ut maksimalt 30 timer av overskuddet per semester.

Ansatte som har frikjøp med 30-50 % av undervisningstiden og som samtidig er leder for eksternfinansierte prosjekter opptjener ikke rett til forskningstermin, sml. Retningslinjer for tildeling av forskningstermin og særlig tidsordning for FoU-tiltak fastsatt av universitetsstyret: 28. april 2016. Ansatte som har frikjøp for mindre enn 30 % av undervisningstiden kan opptjene forskningstermin, dersom de er prosjektleder og prosjektet anses som et «større forskningsprosjekt» etter UiBs retningslinjer.

Ansatte som søker om eksternfinansierte prosjekter med frikjøp må lage en oversikt for prosjektperioden som synliggjør hvilken undervisning de vanligvis ville hatt og hvilken undervisning som er tenkt gjennomført i perioden. Omfang av frikjøp avgjøres av forskningsdekanen i samråd med undervisningsdekanen.

Bergen, 19.5.2020


Karl Harald Søvig
dekan



Dekanbeslutning

Økt bokkvote

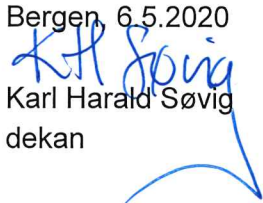
I fakultetsstyremøte 28. april 2020 ble det ytret ønske om å øke bokkoten for inneværende år. I forbindelse med COVID-19 vil reisevirksomheten på fakultetet reduseres betydelig. Midlene som er satt av til reising kan omdisponeres til bokkvoten.

For gruppe A og postdoktorer er bokkvoten i dag 5000 kroner per person. For øvrige medlemmer av gruppe B inngår bokkvoten i annuomet på 25 000 kr per år.

For gruppe A og postdoktorer økes bokkvoten med 50% (2500 kroner). Annuomet til resten av gruppe B økes med 2500 kroner.

Endringen gjelder for 2020.

Bergen, 6.5.2020


Karl Harald Søvig
dekan



Halvard Haukeland Fredriksen, Universitetet i Bergen
Berte-Elen Reinertsen Konow, Universitetet i Bergen
Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund, Universitetet i Bergen
Robert Stavenes, Universitetet i Bergen
Ingeborg Johansen Morken, Universitetet i Bergen
Andreas Myrseth Kolstad, Universitetet i Bergen
Maja Janmyr, Universitetet i Oslo
Magne Strandberg, Universitetet i Bergen (leder)
Marianne Hauger, Universitetet i Bergen (sekretær)

Deres ref

Vår ref

Dato

2020/4918-GUBRN

8.5.2020

Oppnevning av arbeidsgruppe for å utrede femte studieår

1. Bakgrunn

I møte 28. april 2020 vedtok fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet å oppnevne en arbeidsgruppe for å utrede femte studieår. Dekan fikk mandat til å oppnevne gruppen. Mer om bakgrunnen for å utrede femte studieår kan leses i fakultetsstyresak 31/20 (vedlagt).

2. Mandat

Arbeidsgruppen skal utarbeide et forslag til struktur og emnesammensetning for 5. studieår på masterstudiet i rettsvitenskap. Derunder skal arbeidsgruppen:

- vurdere hvor mange spesielemner fakultetet skal tilby og hvor store de skal være
- vurdere om spesielemnene på 5. studieår også i fremtiden skal være frittstående emner eller om de skal samles i linjer eller pakker
- vurdere sammenhengen mellom spesielemner og masteroppgaven, herunder om det bør utvikles integrerte faglige pakker som inkluderer både spesielemner og masteroppgaven innenfor f.eks. et rettsområde eller et rettslig fagfelt
- vurdere sammenhengen mellom spesielemner på 5. studieår og valgemner på 3. studieår, derunder utvikle kriterier for hvilke emner som hører hjemme på henholdsvis det ene og det andre studieåret
- vurdere hvilken metodeundervisning som skal gis på 5. studieår, herunder om det skal være egne metodeemner som alle studenter på studieåret må følge eller om metodeundervisningen kan gjøres mer tilpasset bestemte materielle emner eller eventuelt linjer eller pakker

- vurdere hvilke kriterier som bør stilles for å godkjenne utvekslingsopphold i stedet for emner
- vurdere hvordan emnene på 5. studieår best kan settes sammen slik at de også kan tas av innreisende studenter, og om eventuelle linjer/pakker også kan tilbys som LLM-grader

Arbeidsgruppen skal i sine vurderinger legge spesielt vekt på at 5. studieår skal gi mulighet for faglig fordypning.

Arbeidsgruppens mandat omfatter ikke JUS397 Forskerlinjen. Arbeidsgruppen skal heller ikke vurdere de forhold som faller innenfor mandatet til den planlagte arbeidsgruppen for praksis i rettsstudiet (fakultetsstyrets saker 82/19 og 22/20).

3. Arbeidsgruppens medlemmer

Dekan ved Det juridiske fakultet oppnevner følgende arbeidsgruppe til å utrede femte studieår:

- professor Halvard Haukeland Fredriksen, Universitetet i Bergen
- professor Berte-Elen Reinertsen Konow, Universitetet i Bergen
- postdoktor Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund, Universitetet i Bergen
- seniorkonsulent Robert Stavenes, Universitetet i Bergen
- student Ingeborg Johansen Morken, Universitetet i Bergen
- student Andreas Myrseth Kolstad, Universitetet i Bergen
- professor Maja Janmyr, Universitetet i Oslo
- professor Magne Strandberg, Universitetet i Bergen (leder)
- seniorkonsulent Marianne Hauger, Universitetet i Bergen (sekretær)

Arbeidsgruppens leder bes om å ta initiativ til at utredningen kommer i gang.

Vennlig hilsen

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Vedlegg:

Fakultetsstyresak 31/20: Arbeidsgruppe for å utrede femte studieår
Protokoll fra fakultetsstyremøte 28. april 2020

Fra: leder@jurfa.uib.no
Til: [Rune Sæbø](mailto:Rune.Saebø@uib.no); [Bjørn Henning Østenstad](mailto:Bjørn.Henning.Østenstad@uib.no); [Gunhild Brubakken](mailto:Gunhild.Brubakken@uib.no); fbo013@uib.no; fredrik.bohn.97@gmail.com; vf002@uib.no; vilde-p.fiskerstrand@live.no
Kopi: [Karl Harald Søvig](mailto:Karl.Harald.Søvig@uib.no)
Emne: Oppnevning av arbeidsgruppe for revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet og Valgreglementet.
Dato: tirsdag 9. juni 2020 11.51.30
Vedlegg: [Re Studentrepresentanter i arbeidsgruppe for å revidere fakultetsreglement og valgreglement.msg](#)

Oppnevning av arbeidsgruppe for revisjon av Reglement for Det juridiske fakultet og Valgreglementet.

Styret ved Det juridiske fakultet gjorde 28.04.2020 følgende vedtak:

- «1. Styret nedsetter et utvalg bestående av:
Professor Rune Sæbø (leder), professor Bjørn Henning Østenstad, seniorrådgiver Henning Simonsen og to studentrepresentanter
2. Utvalgets mandat:
Utvalget fremlegger et forslag til revidert reglement for Det juridiske fakultet.
3. Utvalget bes om å komme med sin innstilling innen 15. oktober 2020.
4. Dekanen får fullmakt til å justere sammensetningen i tråd med likestillingskrav og eventuell supplering fra gruppe B.»

I etterkant av møte har en vurdert sammensetningen av utvalget i samsvar med vedtakets punkt 4.

Dekanen nedsetter på bakgrunn av ovennevnte følgende utvalg:

Professor Rune Sæbø (leder), professor Bjørn Henning Østenstad, rådgiver Gunhild Brubakken, student Fredrik August Richardsen Bøhn og student Vilde Prestnes Fiskerstrand.

Grunnet en inkurie har oppnevningbrevet latt vente på seg. Vi beklager denne forsinkelsen og håper at dette ikke vanskeliggjør den skisserte fremdriften i arbeidet.

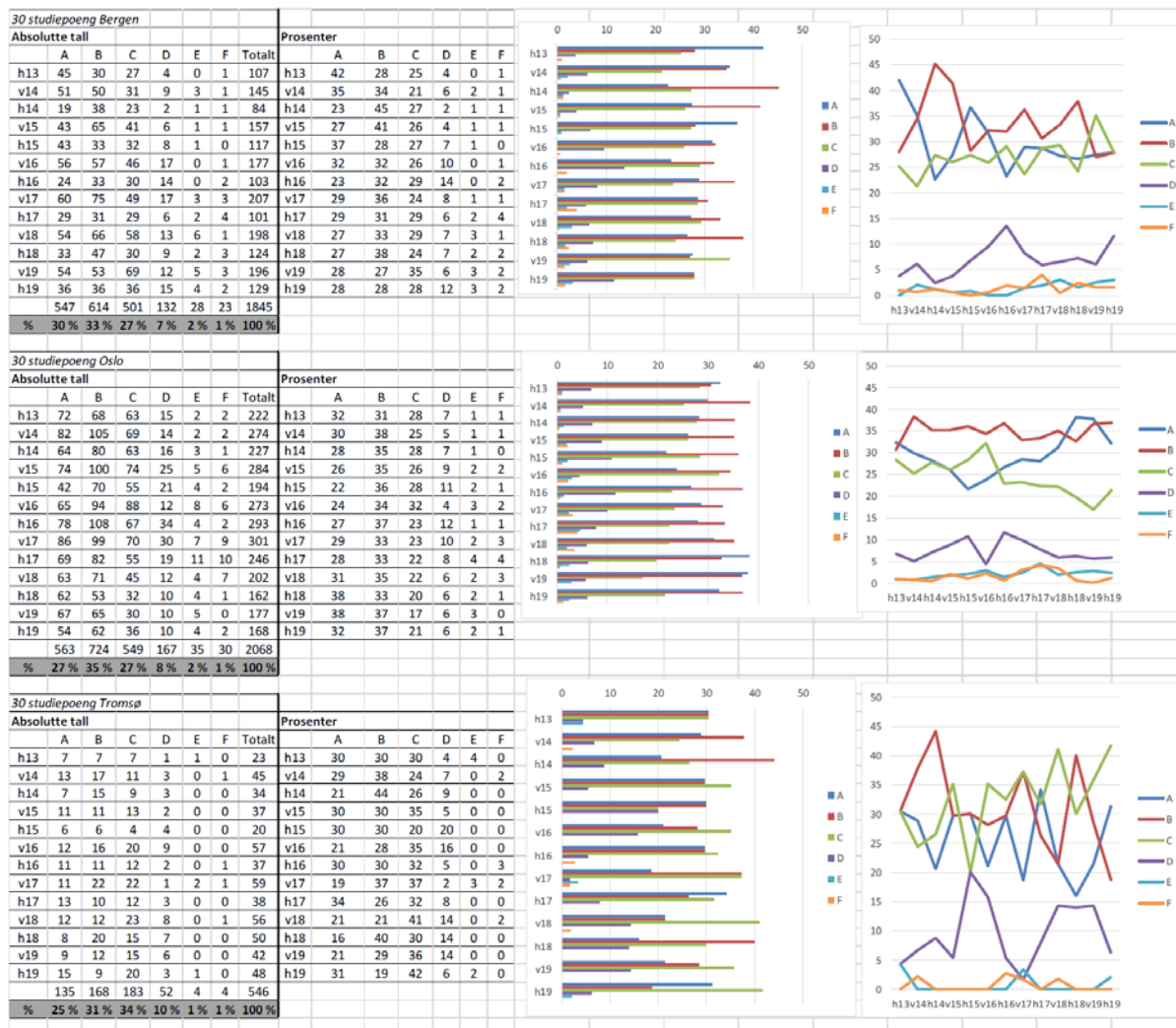
Med vennlig hilsen

Karl Harald Søvig
Dekan

Øystein L. Iversen
Fakultetsdirektør

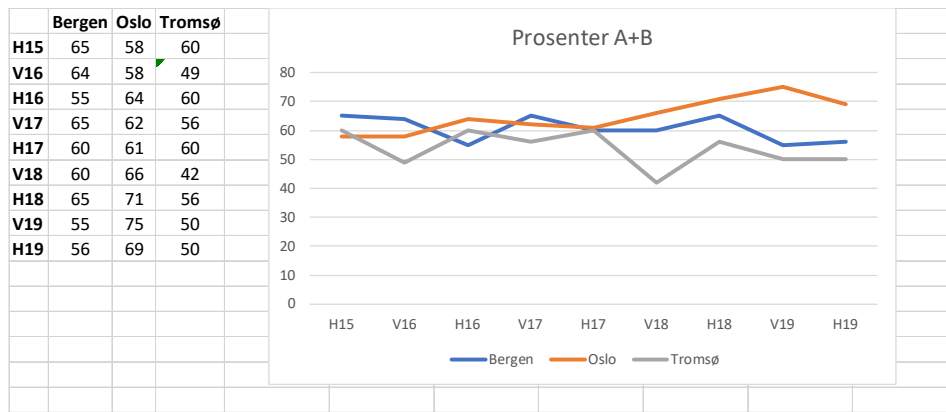
Fellesprosjektet. Sensur av masteroppgaver 30 studiepoeng, Oslo, Tromsø og Bergen. Semestervis rapportering.

Saken er forelagt SU den 4. juni, sak 44/20-1.



Resultatene for høsten 2019 er ikke vesentlig forskjellig fra tidligere semestre.

For å synliggjøre «topptyngden»: En graf som viser hvordan A+B summerer over de seneste semestrene for de tre institusjonene:



De tre høyeste noteringene vi har hatt, er de tre siste semestrene i Oslo. Oslo V19 står for «toppnoteringen» - da fikk 3 av 4 studenter A eller B. Tromsø V18 står for «bunnoteringen» - da fikk 42 % av studenten A eller B; da nærmer vi oss faktisk det som er «forventet over tid».

Over tid ville vi ventet å finne ca. 35 % av populasjonen i denne kategorien (A+B). I stedet finner vi ca. dobbelt så stor andel. Det kan være spørsmål om «fremragende prestasjon» og «meget god prestasjon» i alle tilfellene er forstått på den måten det tas sikte på i de kvalitative karakterbeskrivelsene. Det er antakelig også spørsmål om å koordinere forståelsen av hva referansegrunnlaget for «fremragende» er; hvis vi legger til grunn at det er «befolkningen generelt» eller «eksamensprestasjoner generelt» eller «juridiske eksamensprestasjoner generelt», er det antakelig mulig å argumentere for en karaktersetting som den vi ser. Hvis vi i stedet legger til grunn at populasjonen (referanserammen) er «juridiske masteroppgaver på 30 studiepoeng», blir bildet et annet. Her skal sektormyndighetene ha en del av ansvaret – de har ikke vært tydelig med hensyn til å skaffe et referansepunkt eller bidra til at sektoren skaffer seg ett (eller flere).

Fra innføringen av bokstavkarakterene finner vi hva som var tenkt; i Ot.prp.nr.79 (2003–2004) Om lov om universiteter og høyskoler heter det på side 83:

To prinsipper må ligge til grunn ved anvendelsen av karakterskalaen. Det første er at karaktersettingen i det enkelte tilfelle skal ta utgangspunkt i den verbale beskrivelsen som er gitt av de enkelte nivåene. Det andre er at **i utgangspunktet skal den enkelte student vurderes opp mot hele skalaen, uansett studium og nivå**. Disse prinsippene innebærer at det ikke på forhånd er definert en fast karakterfordeling som hvert enkelt kull eller hver enkelt studieenhet skal presses inn i. Departementet antar imidlertid at for større populasjoner og over tid vil en få en karakterfordeling som i det vesentlige tilsvarer den bestemt fordeling ECTS benytter. Dette innebærer at det ikke vil være nødvendig å benytte ECTS som et middel for å oversette det norske karaktersystemet. [uthevet her]

Se eventuelt også omfattende drøfting og problematisering av karakterbruken i [SØF-rapport 3/13](#).

Videre er det spørsmål om studentene selv – og det arbeidsmarkedet som skal ta dem imot – er tjent med så vidt lite nyanser i karaktersettingen.

Vi kan antakelig konkludere med at de virkemidlene vi har nyttet til nå for å nytte mer av karakterskalaen, ikke synes å ta oss nærmere målet. Noe av grunnen er muligens at vi ikke har et omforent mål.

Publisering av rettsvitenskapelig forskning

FELLES ORIENTERING TIL DE ANSATTE

Innledning

De juridiske lærestedene har gått sammen om å utforme felles informasjon til de ansatte om vitenskapelig publisering. Informasjonsskrivet har som mål å gi alle faglig ansatte informasjon om hva som må til for at publikasjoner skal inkluderes i publiseringsindikatoren i den resultatbaserte omfordelingen (RBO), eller «tellekantsystemet».

Inntekten som følger av RBO har direkte betydning for økonomien ved institusjonen. Siktemålet med denne informasjon er å gi veiledning til de enkelte ansatte, slik at fakultet og institutt ikke skal gå glipp av inntekter som følge av eventuell manglende kjennskap til regelverket. Formålet er ikke å pålegge ansatte å publisere vitenskapelig publikasjoner i bestemte kanaler, men er heller et bidrag til at den enkelte forsker skal kunne ta kvalifiserte beslutninger omkring sin publiseringsstrategi. Informasjonsskrivet er utarbeidet av Nasjonalt fagorgan for juridiske fag i samarbeid med UHR- Publisering (Universitets- og høyskolerådet).

Overordnet rammeverk

Fra og med 2006 er dokumentasjon av vitenskapelig publisering en del av grunnlaget for den resultatbaserte omfordelingen i forskningskomponenten i budsjettene fra Kunnskapsdepartementet til universiteter og høyskoler. Ved etableringen av forskningsdatabasen (CRISTin, tidligere FRIDA) og NVI (Norsk vitenskapsindeks) i 2011 fikk Norge felles rapportering av vitenskapelig publisering for UH-sektor, instituttsektor og helseforetak. Publiseringsindikatoren omfatter fra 2011 alle tre sektorene.

På oppdrag fra Kunnskapsdepartementet har UHR nedsatt et permanent publiseringsutvalg. Utvalget er formelt knyttet til UHR og rapporterer til UHRs styre. For mandat se <https://npi.nsd.no/organisering/npu/mandat?id=1109>

Norsk publiseringsindikator (NPI) har som mål å fremme god forskning og skape oversikt over og innblikk i forskningsaktivitetene. Nettstedet for Norsk publiseringsindikator - NPI - ligger hos NSD (Norsk senter for forskningsdata). For mer informasjon, se <https://npi.nsd.no/>. Et sentralt dokument ved utformingen av ordningen, var utredningen «[Vekt på forskning](#)», som fremdeles er relevant.

UHR sitt publiseringsutvalg er organisert i flere underutvalg som skal ivareta og kvalitetssikre publiseringslistene på nivå 2, innen sine fagområder. Nasjonalt fagorgan for juridiske fag er underlagt Samfunnsvitenskap, og har da som hovedansvar å ha gode prosesser rundt nominering av tidsskrifter på nivå 2 innen rettsvitenskap. Dette gjøres ved å involvere fagpersoner og utvalgte fagmiljø i den årlige

nomineringen, samt å ha rutiner for å kvalitetssikre at tidsskriftene som til enhver tid befinner seg på nivå 2.

Utvalget har også som rolle å være rådgivende i tvilssaker angående rapportering av vitenskapelige publikasjoner. Les mer om mandatet til utvalget her

Hvilke arbeider inngår i «tellekantsystemet»?

Generelt

I Norge er det Cristin-systemet som brukes for å registrere og rapportere publikasjoner. Det er derfor viktig at alle ansatte registrerer sine publikasjoner her. Kontakt lokal Cristin-ansvarlig ved spørsmål knyttet til registrering eller godkjenning.

For at en publikasjon skal kunne rapporteres og godkjennes må den oppfylle visse kriterier som dette skrevet omhandler.

Hva er en vitenskapelig publikasjon?

NPI bygger på følgende definisjon på en vitenskapelig publikasjon (se Vekt på forskning, UHR 2004, for en nærmere diskusjon av definisjonen):

«En vitenskapelig publikasjon defineres gjennom fire kriterier, hvorav samtlige må være oppfylt:

1. presentere nye innsikt
2. være i en form som gjør resultatene etterprøvbare eller anvendelige i ny forskning
3. være i et språk og ha en distribusjon som gjør den tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den
4. være i en publiseringskanal (tidsskrift, serie, bokutgiver, nettsted) med rutiner for fagfelleevaluering»

Hva skal institusjonen kontrollere i forbindelse med rapportering?

1. Definisjonen på en vitenskapelig publikasjon er satt opp i fire punkter. De to første punktene relaterer til den enkelte publikasjons innhold og utforming. Ved rapportering skal institusjonen vurdere om publikasjonens innhold og utforming er vitenskapelig, i henhold til forskersamfunnets krav til god forskning i vedkommende fag. Dette er institusjonens ansvar. Her ligger også deres kompetanse.
2. De to siste punktene i definisjonen relaterer til kvaliteter ved publiseringskanalen. Disse to punktene ligger under publiseringsutvalgets ansvarsområde. Det er publiseringsutvalgets ansvar å kontrollere at en kanal oppfyller disse kriteriene, herunder at kanalen har rutiner for fagfelleevaluering. Gjennom Kanalregisteret hos NSD mottar publiseringsutvalget forslag om nye kanaler og godkjenner disse om de oppfyller kriteriene.

Ved rapportering må fagmiljøene tolke de generelle reglene i tråd med egne faglige standarder.

I tillegg til kriteriene knyttet til vitenskapelig karakter er det også andre tekniske krav som må være oppfylt for at publikasjonen skal kunne rapporteres, men dette er ikke tema her.

Publiseringskanalen sitt nivå

Kanalen hvor publikasjonen utgis må være på nivå 1 eller nivå 2. Om man skal kunne rapportere en monografi/antologi må forlaget som utgir boken være på nivå 1 eller 2 for at publikasjonen skal rapporteres. Om man skal kunne rapportere en artikkel publisert i et tidsskrift, må tidsskriftet være på nivå 1 eller nivå 2 for at publikasjonen skal rapporteres.

Du kan finne ut om ditt forlag eller tidsskrift er på nivå 1 eller 2 ved å gjøre søk i NSD sitt kanalregister: <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/Forside>. Dersom en kanal du publiserer i ofte, eller en kanal som er viktig for ditt fagområde ikke er godkjent publiseringskanal, så kan denne meldes inn som forslag via et webskjema hos NSD: <https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/BrukerLoggpa.action> Når en kanal meldes inn til Kanalregisteret skal forslagsstiller dokumentere at kanalen oppfyller [kriteriene](#) for en vitenskapelig publiseringskanal. Det er UHR-Publisering som har det overordnede ansvaret for godkjenning av nye kanaler, og som blant annet kontrollerer at tidsskrift, serie eller forlag har etablert rutiner for ekstern fagfelle vurdering før godkjenning. Fristen for å melde inn nye kanaler er normalt 30. november hvert år.

Ulike typer publikasjoner gir ulikt antall poeng, ut i fra hvilken type publikasjon som er utgitt og på hvilket nivå kanalen befinner seg.

Kategori	Nivå 1	Nivå 2
Monografi (ISBN/ISSN)	5	8
Artikkel i antologi (ISBN)	0,7	1
Artikkel i periodika og serier (ISSN)	1	3

Antall poeng basert på kanal og nivå

Fagfelle vurdering

For at en publikasjon skal kunne godkjennes må den også være eksternt fagfelle vurdert. Det er opp til publiseringskanalen å etablere rutiner for fagfelle vurdering, og dette er en av kvalitetene ved kanalen som kontrolleres før den godkjennes og inkluderes i registeret

Det nasjonale publiseringsutvalget har gitt nærmere [retningslinjer for fagfelle vurderinger](#).

Monografier

Monografier står tradisjonelt sentralt i rettsvitenskapen. En vitenskapelig monografi er en større publikasjon som formidler ny, forskningsbasert kunnskap primært rettet mot et akademisk fellesskap. Rene lærebøker vil ikke telle som vitenskapelig publikasjon. Det nasjonale publiseringsutvalget har utformet noen [utfyllende kommentarer og eksempler for å synliggjøre kriterier, holdepunkter og gråsoner mellom lærebøker og vitenskapelige monografier/antologier](#).

Doktoravhandlinger i monografiform kan rapporteres dersom de publiseres i godkjent kanal, og tilfredsstiller kriteriene for vitenskapelig publisering forøvrig. Dette innebærer blant annet at monografien må ha tatt hensyn til fagfellevurderingene i disputasen. Normalt vil ikke reviderte utgaver av monografier kunne rapporteres på nytt, men det er innført en særregel for ny rettsvitenskapelig forskning presentert i revisjoner av juridiske standardverk. Dersom revisjonen i seg selv tilfredsstiller kravene til en vitenskapelig publikasjon, kan slike reviderte verk rapporteres og gi nye publikasjonspoeng.

Også kommentarutgaver kan rapporteres, dersom de ellers fyller kravene til en vitenskapelig produksjon.

Antologier

Antologier er samlinger av artikler som oftest i form av kapitler. I antologier regnes alle hele artikler som vitenskapelige, også artikler der redaktørene setter innholdet i sammenheng slik som innledning eller avslutning, men ikke forord (se «Vekt på forskning» s. 49–50).

For å kunne rapporteres må det enkelte bidrag utgjøre en vitenskapelig publikasjon, og det må være fagfellevurdert. Innen rettsvitenskap har tradisjonen vært at fagfellevurderinger foretas av redaktørene for antologien. En slik fagfellevurdering er ikke tilstrekkelig, og fagfellen må være uavhengig av redaktørene og forlaget, slik det fremkommer i retningslinjene fra publiseringsutvalget. Innen en del felt vil tilgangen på fagfeller være begrenset, og det kan være påkrevd å bruke andre bidragsytere i antologien som fagfeller, men dette bør unngås om kvalifiserte fagfeller kan rekrutteres utenfor rekken av redaktører og bidragsytere.

Det er ønskelig at redaktørene i forordet til antologien uttrykkelig redegjør for hvilke bidrag som er fagfellevurdert.

Tidsskriftsartikler

Internasjonale forlag som utgir tidsskrift tatt inn på nivå 1 eller 2, vil kunne ha forskjellige rutiner knyttet til fagfellevurdering, også mellom de ulike tidsskriftene innenfor samme forlag (om det er én eller to fagfeller, og om fagfellene kjenner identiteten til forfatteren). Universitetsforlaget, samt en del andre tidsskrift og forlag i Norge, har for sine juridiske tidsskrift (Tidsskrift for Rettsvitenskap, Lov og Rett mfl.) innført en ordning hvor hvert enkelt bidrag merkes med «Vitenskapelig publikasjon» (tidligere brukte forlaget «Fagfellevurdert artikkel»). Denne merkelappen gis kun til bidrag som har vært gjennom en ekstern fagfellevurdering, det vil si at fagfellen ikke har tilknytning til redaksjonen. Medlem av redaksjonsråd kan foreta denne fagfellevurderingen.

Bare artikler merket med «Vitenskapelig publikasjon» skal inngå i rapporteringen av «tellende» publikasjoner dersom også de resterende kravene er fulgt. Institusjonene oppfordrer derfor de ansatte om å be om fagfellevurdering av vitenskapelige artikler som sendes inn til Universitetsforlaget sine tidsskrift. Forlag og tidsskrift lever av publisering og dermed har du som forfatter gode muligheter til å påvirke måten forlaget håndterer din publikasjon.

Særlig om Norsk lovkommentar

Norsk lovkommentar (NLK) er et juridisk oppslagsverk som gir utfyllende lovkommentarer til alle Norges lover, og som utgis av Gyldendal. Fra og med 2017 er NLK godkjent som poenggivende publikasjon på nivå 1.¹ Vurderingen foretas for hvert enkelt manuskript/lov, og det enkelte bidrag må kvalifisere for en vitenskapelig publikasjon. Utgangspunktet er at vurderingen skjer på oppfordring av forfatteren.

Fagfellevurderinger skjer av fagredaktørene. NLK har satt opp følgende kriterier:

- Manuset skal være nyskapende og/eller utfyllende.
- Lovkommentarene skal være nye til en hel lov eller betydelige lovdeler.
- Full omskrivning (hovedrevisjon) av hele eller større mansudeler kan kvalifisere etter nærmere vurdering.
- I delte lover vurderes forfatters mansudel isolert for kvalifisering etter kriteriene.
- Overtatt manus av ny forfatter kvalifiserer ikke for registrering, selv om originalt manus var godkjent av forutgående forfatter. Revidert manus gjennomgår ny vurdering.

Institusjonene oppfordrer de ansatte som skriver for NLK om å be om vurdering dersom bidragene er av et slikt omfang og nivå at de utgjør en vitenskapelig publikasjon.

Poengberegning og uttelling

Hvor mange penger gir ett poeng?

Antall publikasjonspoeng har direkte økonomisk betydning for institusjonene, og ett publikasjonspoeng utgjorde i 2017 kr. 25 550.-. Inntektene som følge av publikasjonspoeng går direkte til universitetene, men ved alle lærestedene er økonomimodellen slik at poengene også påvirker fakultetenes/instituttens økonomi. Da ordningen med publikasjonspoeng ble introdusert, ble det fremhevet gjentatte ganger at den ikke skal ha direkte betydning på individnivå, altså for den enkelte forsker. Dette betyr at fakultet, institusjon eller andre ikke har anledning til å benytte denne målinger i saker som har direkte med den ansatte å gjøre (ansettelser, opprykk, lønnsforhandlinger ol). Se ellers [anbefalingen om lokal bruk av indikatoren](#), utformet fra UHR.

Beregning av poeng

Tidligere skulle forfatterandelene deles forholdsmessig, slik at én publikasjon ville få samme totale uttelling uavhengig av antall forfattere. Etter revisjonen skal forfatterandelene deles på kvadratroten.

Utrekningen i dag skjer på følgende måte:

¹ <https://www.rettsdata.no/Norsk-Lovkommentar/CRISStin>

Beregn totalt antall forfatterandeler i publikasjonen. En forfatterandel er enhver unike kombinasjon av forfatter og institusjon i publikasjonen.

1. Beregn hvor mange forfatterandeler institusjonen har, og divider på totalt antall forfatterandeler.
2. Beregn kvadratroten av tallet (brøken) i punkt 2
3. Multipliser med poeng for nivå og publikasjonsform
4. Multipliser med 1,3 hvis publikasjonen har tilknytning til utenlandske institusjoner.

For publikasjoner med tilknytning kun én institusjon brukes bare poeng for nivå og publikasjonsform

Tidligere ville én artikkel med fire forfattere fra fire ulike institusjoner på nivå 1 fått 0,25 poeng per andel (totalt 1 poeng), mens den nå vil få 0,5 poeng per andel (totalt 2 poeng).

Eksempelet nedenfor bygger på én tidsskriftsartikkel i nivå 1, forfattet av tre forfattere i fellesskap, hvor to kommer fra samme institusjon, og én fra en annen institusjon, hvor alle tre institusjonene er norske.

Institusjon X (to forfatterandeler): $1 \times \sqrt{\frac{2}{3}} = 0.816497$ poeng til institusjon X

Institusjon Y (én forfatterandel): $1 \times \sqrt{\frac{1}{3}} = 0.57735$ poeng til institusjon Y

Hvis én av institusjonene er utenlandske, skal poengene multipliseres med 1,3.



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 43/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

ORIENTERING OM FREMDRIFT AV JUREVAL

Innledning

Forskningsrådet har ifølge sine vedtekter som oppgave å evaluere norsk forskning. Den siste [evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge](#) kom i 2009. Forskningsrådets porteføljestyre for humaniora og samfunnsfag vedtok i møte 20. november 2019 oppstart av JUREVAL og fastsatte en protokoll som beskriver det overordnede formålet med evalueringen. Protokollen er vedlagt. Styret fikk en egen orientering i møtet 4. februar i år, og saksnotatet er vedlagt (sak 4/20).

Formålet med denne saken er å gi styret en orientering om fremdriften i saksforberedelsen som foretas i et samarbeid med institusjonene, Forskningsrådet og NIFU. Seniorrådgiver Jon Holm i Forskningsrådet vil også gi en presentasjon i møtet. Planen er at fakultetsstyret skal fastsette mandat som tilpasser evalueringen til institusjonens fagmiljø og overordnede målsettinger. Mandatet legges frem for fakultetsstyret i første møte over sommeren.

Kort om formålet

JUREVAL har som formål å evaluere norsk forskning innenfor rettsvitenskap gjennom de siste ti årene. Forskningsrådet oppnevner et evalueringspanel som avgir en rapport. Denne skal inneholde anbefalinger om tiltak som kan fremme kvalitet og effektivitet i forskning både for

1. den enkelte forskningsinstitusjon
2. Norges forskningsråd
3. departementene

For den enkelte forskningsinstitusjon kan JUREVAL være et nyttig verktøy for å videreutvikle rettsvitenskapelig forskning. Hver enkelt institusjon har ansvar for å følge opp anbefalingene som gjelder egen institusjon. Når det gjelder oppfølging og eventuelle tiltak på nasjonalt nivå, vil dette bli drøftet nærmere med institusjonene etter evalueringen.

Ny modell for fagevalueringer

Forskningsrådet foretar evaluering av alle fagdisipliner. JUREVAL er den første som bygger på en ny modell, som er inspirert av en modell som også brukes av det nederlandske forskningsrådet. Først fastsettes en felles evalueringsprotokoll som er utformet av

Forskningsrådet. Siden evalueringene skal være nyttige for forskningsinstitusjonenes egen strategiske utvikling, skal den enkelte institusjon fastsette mandatet for evalueringen. Dette skal tilpasses den enkelte institusjonen og deres ambisjoner i større grad enn i tidligere fagevalueringer, som for eksempel SAMEVAL (2018) og HUMEVAL (2017). Dette innebærer at den enkelte institusjonen involveres i planlegging og utforming av mandatet for evalueringen og i utvelgelsen av relevante data og kvalitetsindikatorer.

Evalueringen skal ikke gi karakterer til de ulike fagmiljøene, men gi en kvalitativ vurdering og tilbakemelding i lys av de kriteriene som vurderes.

På tilsvarende måte som i SAMEVAL skal forskningens understøttelse av studietilbudet evalueres. Det er imidlertid nytt i JUREVAL at studiets betydning for ressurstilgangen til forskning og studiets betydning for lokale strategier også skal inngå i referanserammen. NOKUT er derfor involvert i evalueringsprosessen.

Prosessen så langt

Forskningsrådet holdt et informasjonsmøte for de aktuelle institusjonene i januar, hvor flere fra vårt fakultet deltok. Det har også vært flere referansegruppemøter for å planlegge fremdrift (de tre juridiske fakultetene deltar med sine respektive dekaner som medlem av referansegruppen). Referansegruppen fungerer som et koordinerende organ som også tar stilling til spørsmål av prinsipiell karakter knyttet til evalueringen. Forskningsrådet er sekretariat. Blant annet har referansegruppen kommet med innspill til en hensiktsmessig faginnndeling av rettsvitenskapen, justering av fremdriftsplan som følge av korona-epidemien og avgrensning av hvilke disipliner og fagområder som skal inngå i JUREVAL. Alle institusjonene har også fått anledning til å komme med innspill til fagekspertene.

Forskningsrådgiverne ved UiB, UiO og UiT har hatt e-postutveksling og digitale møter for å diskutere felles utfordringer og mulighet for koordinering av innspill og datainnhenting lokalt.

På grunn av koronasituasjonen er tidsplanen noe forskjøvet. Fasene for evalueringen har blitt justert slik:

Fase 1: Tilpasning og vedtak av mandat, vår til sommer 2020

Det siktes mot å vedta mandat med lokale tilpasninger på fakultetsstyremøte i midten av september 2020. Mandat følger mal utarbeidet av Forskningsrådet og denne suppleres med eventuelle egne evalueringskriterier og indikatorer bestemt av institusjonen. Det vil være et samarbeid mellom de tre juridiske fakultetene om dette. Arbeidet med egevaluering vil begynne i løpet av september.

Fase 2: Datainnsamling og egevaluering. Sommer og høst 2020

Arbeidet med sentrale indikatorer er i gang hos sekretariatet. Bibliometriske data, studenttall, forskerårsverk, ekstern finansiering med mer vil inngå i de nasjonale indikatorene. Se vedlagt protokoll, vedlegg B, for oversikt over indikatorene som inngår i evalueringen. Innspill til indikatorer har blitt sendt fra deltagerne, og de ventes å endelig vedtas på referansegruppemøte i juni. Rapporter med data fra de nasjonale indikatorene vil foreligge i forkant av egevalueringen, som også inneholder data fra utvalgte lokale indikatorer samt

fagmiljøenes beskrivelse av såkalte impact-cases og relevante institusjoner en ønsker å sammenligne seg med (benchmarks).

Frist for levering av egevaluering er desember 2020

Fase 3: Vurdering. Vår 2021

Forskningsrådets porteføljestyre for humaniora og samfunnsvitenskap har oppnevnt professor og prodekan Henrik Palmer Olsen ved Københavns universitet til leder for JUREVAL-komiteen, resten av komiteen vil være på plass innen kort tid. Under evalueringen vil representanter fra institusjonene bli innkalt til intervju av komiteen.

Rapport vil foreligge sommeren 2021. Komiteen vil utforme to rapporter. En rapport til hver institusjon og en samlet rapport som dekker den rettsvitenskapelige forskningen i Norge, som oversendes Forskningsrådet. Institusjonene vil få komme med en kommentar til den lokale evalueringen før rapporten offentliggjøres. Denne offentliggjøres sammen med evalueringsrapporten.

Sekretariat

NIFU har blitt tildelt oppdraget som sekretariat for evalueringen. De foretar også innhenting og bearbeiding av data fra sentrale registre til de nasjonale indikatorene. I stor grad vil det være kvantitative data fra registre som NVI (Norsk vitenskapsindeks), Forskerpersonalregisteret og FoU-statistikken, supplert med fagnære kilder som blant annet Lovdata og Bokbasen.

Rapporter med data for disse indikatorene vil foreligge fortløpende, og før institusjonene begynner på egevalueringen i høst. Fakultetet vil ha mulighet til å kommentere og korrigere disse rapportene. Det vil i enkelte tilfeller være utfordringer knyttet til å få presist tallmateriale fra sentrale registre, f.eks. søknader til Forskningsrådet og EU og tall på oppdragsfinansiering, det er derfor ønskelig for fakultetet å supplere med lokale data der vi oppdager avvik.

Videre fremdrift

Som sagt vil forslag til mandat fremmes på neste styremøte. JUREVAL vil binde opp store ressurser i året som kommer. Forskningsadministrasjonen (inkludert prodekan) vil måtte bruke mye tid på selvevalueringen, både med å hente inn data og å analysere disse, i tillegg til selve skriveprosessen. Forskerne selv må også bidra, blant annet med å legge til informasjon utover hva som kan hentes fra sentrale databaser. Dessuten må kvalitative data («impact-cases m.v.) hentes fra forskerne. Vedlagt følger en oversikt laget av Vera Schwach i NIFU, som viser datakildene og hvordan disse skal innhentes.

Avslutningsvis til dekan og fakultetsdirektør fremheve at JUREVAL er viktig både for fakultetet og de rettsvitenskapelige miljøene i Norge. De tre fakultetene har sammen jobbet for at en del av JUREVAL skal være å analysere ressurstilgangen til rettsvitenskapelig forskning i Norge. Evalueringen vil gi et bilde over statusen til rettsvitenskapelig forskning ved fakultetet vårt og ved andre institusjoner i Norge, og vil også komme med innspill til utviklingen videre fremover.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

11.6.2020 / ORJ/KHS

Vedlegg:

Utkast til egnevaluering utarbeidet av Vera Schwach i NIFU

Sak 4/20

Protokoll for JUREVAL (kan hentes fra sak 4/20)

Utkast

Egenevaluering for JUREVAL-evalueringen:

<p>Fargeforklaring</p> <p>Svart farge: data og dokumentasjon på nasjonalt nivå, innsamlet og bearbeidet for institusjonene.</p> <p>Grønn farge: spørsmål i egnevaluering</p> <p>Blå farge: punktet besvares i det vesentlige basert på beskrivelse, oppsummering og vurdering</p> <p>Oransje farge: lokale data og annen dokumentasjon, hvis tilgjengelig</p>

Mulig disposisjon for egnevalueringer	Temaer	Mulige kilder og metode
introduksjon og innramming	<p>presentasjon og strategi</p> <ul style="list-style-type: none"> institusjonelle og faglige rammebetingelser faglig strategi for 2020–2030, arbeid for sosialt mangfold, herunder kjønns-, etnisk- og aldersbalanse 	<p>historie-/faglitteratur, institusjonens hjemmeside, strategi-/plandokumenter</p> <p>NIFU, rapportutkast til personal,-ressurs og publiseringsanalyse, distribueres til institusjonene medio september 2020</p>
	<p>utdanning: formål og opplegg</p> <ul style="list-style-type: none"> for rettsvitenskap som bachelor-/masterstudiet mål og opplegg for rettsvitenskap som del av andre utdanninger fordeling av tid og tidsbruk, forskning-undervisning, administrasjon, annet undervisningspersonale samarbeid med andre avdelinger internt samarbeidende institusjoner/ samarbeidsavtaler 	<p>strategi-/plandokumenter</p> <p>hvis mulig, oversikt med forholdstall mellom fast ansatte og studenter</p>
finansielle rammer for forskning og utdanning	<p>Hvilken størrelse og betydning har ekstern finansiering (bidrags- og oppdragsforskning) for forskning og utdanning ved lærestedet?</p> <ul style="list-style-type: none"> deltakelse i forskningsprogrammer, nasjonalt og internasjonalt innenfor og utenom NFR og EU 	

	<ul style="list-style-type: none"> • andre oppdrag og oppdragsgivere • private gaveordninger / andre former for finansiering 	<p>Oversikt fra Forskningsrådet, prosjektbanken, distribueres sammen med NIFUs rapportutkast til institusjonene</p> <p>Finnes det en egen oversikt ved institusjonen?</p>
Forskningsproduksjon- og kvalitet, ressurser, organisering og strategi		<p>NIFU, rapportutkast, personal,-ressurs og publiseringsanalyse</p> <p>Inntil 10 eksempler på publikasjoner knyttet til prioriterte områder, kommentert</p> <p>Årsrapportering, annen dokumentasjon ved institusjonen</p> <p>Forskningsrådet, <i>Rettsvitenskapelig forskning i Norge. En evaluering</i>, (Norges forskningsråd), Oslo 2009, https://www.forskningsradet.no/siteassets/publikasjoner/1253953293406.pdf (lenke lastet ned 20.5.2020)</p>
2010–2019	<p>faglig forløp de siste ti årene</p> <ul style="list-style-type: none"> • faglig utvikling og oppnådde resultater • ev. indikasjoner på anerkjennelse: priser, senter for fremragende forskning etc. • ev. spesialiserte formelle/uformelle forskergrupper og deres faglige betydning • hvis relevant: institusjonell og faglig oppfølging av evalueringen av rettsvitenskap fra 2009. 	
2020–2030	<p>institusjonens tyngdepunkt(er) og prioriteringer fremover</p> <ul style="list-style-type: none"> • ev. formelle/uformelle forskergrupper betydning for faglige tyngdepunkter og spesialisering • tiltak for å virkeliggjøre strategiene: bemanning, • partnere / institusjonelt samarbeid, internt og eksternt 	<p>strategi-/plandokumenter samarbeidsavtaler? annet relevant materiale</p>
gjenvækst, ph.d.-utdanning	<p>tematisk/faglig spredning</p> <ul style="list-style-type: none"> • ph.d.-studenter og postdoktorer fordelt på temaer/fag/-faggrupper totalt og fordelt på kjønn 	<p>Hvis mulig, oversikt tilbake til 2010, totalt og delt på kjønn</p>
	<p>Om mulig, arbeidsmarkedet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hvor får ph.d.-kandidatene arbeid? 	<p>Oversikt finnes det? Beskrivelse basert på inntrykk og skjønn?</p>

<p>Forskning og utdanning ressurser, strategi organisering og fagmiljø</p>	<p>fag, forskning og utdanning: å lære juridisk tenkning og metode</p> <ul style="list-style-type: none"> • forskning (og utviklingsarbeid) for å bygge og /eller videreutvikle studieprogrammer/-emner, relevante tematikker for fag, praksis og profesjonsutøvelse • studentenes opplæring i vitenskapelige arbeidsmetode og forskning / juridisk metode • studenters tilbakemeldinger på innlæring av forskningsmetode <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • studenters deltakelse i forskning/faglig virksomhet på institusjonen og/eller i nær tilknytning til studiet 	<p>NOKUT, Studentbarometret, undersøkelse sendes ut sammen med NIFUs rapportutkast</p> <p>Beskrivelse og analyser av forskning for utdanning, eksempler?</p>
<p>Formidling og samfunnsbidrag Forslag til gruppering: fagoffentlighet, politikk, forvaltning, kunnskapsallmenning</p>	<p>Hvilke utadrettede aktiviteter driver institusjonen / de faglig ansatte?</p> <ul style="list-style-type: none"> • samfunnsrelevans for offentlige og privatrettslige områder • Utadrettede aktiviteter i offentlig og privat sektor <ul style="list-style-type: none"> ○ medier ○ offentlige verv i nevnder, komiteer, styrever etc. • styre- og andre verv i private organisasjoner og næringsliv. <hr/> <p>Bidrag til å realisere strategiske samfunns mål</p> <ul style="list-style-type: none"> • jf. Justis- og beredskapsdepartementets prioriterte liste* • bidrag til andre departementer /sentral- / lokal forvaltning • jf. regjeringens langtidsplan for forskning og høyere utdanning 2019–2028** • jf. FNs bærekraftsmål*** 	<p>NIFU, rapportutkast, personal,-ressurs og publiseringsanalyse</p> <p>Strategidokument?</p> <p>opplysninger fra det offentlige sidegjøremålsregisteret, https://www.uio.no/om/regelverk/personal/felles/sidegjoremal.html, spesielt pkt. 10</p> <p>En liste med inntil 10 eksempler på formidling, kontakt og dialog de siste fem-ti år, kommentert.</p> <p>Beskrive strategier for formidling, organisert kontakt og annen dialog med fagoffentlighet, forvaltning, politikk og kunnskapsallmenning</p>
<p>Konklusjon: SWOT-analyse</p>	<p>styrker, svakheter muligheter og trusler</p>	<p>Oppsummerende beskrivelse og konkluderende vurdering</p>

*Justis- og beredskapsdepartementets prioriterte liste (sammenfattet)

Samfunnssikkerhet og beredskap

herunder: beskyttelse av samfunnet og robuste kritiske infrastrukturer, trygg digitalisering av samfunnet, terrortrussel- forebygging og håndtering, risiko og beskyttelse ifm. CBRNE ([kjemiske stoffer \(C\)](#), [biologiske agens \(B\)](#), [radioaktive stoffer \(R\)](#), [nukleært materiale \(N\)](#) og [eksplosiver \(E\)](#)), styring, organisering, kultur og ledelse for god samfunnssikkerhet og beredskap, samvirke innen nødetatene og i redningstjenesten og brannsikkerhet

Innvandring

herunder: hvorfor asylsøkere velger Norge, familieinnvandring, identitet, irregulær innvandring, retur, herunder også kunnskap om lengeværende som blir i Norge framfor å vende hjem, reintegrering, regionale løsninger og koblingen mellom bistand- og utviklingspolitikk, sammenlignende europeisk perspektiv, velferdsstatens bærekraft stilt overfor økt innvandring og mobilitet

Straffesakskjeden og forebygging av kriminalitet

herunder: vold i nære relasjoner og seksuelle overgrep, økonomisk kriminalitet, globalisering og internasjonal kriminalitet, radikalisering og voldelig ekstremisme, politiet som samfunnsinstitusjon, domstolsforskning, herunder effekter av domsavgjørelser, bruk av sakkyndige, forliksråd, fri rettshjelp og sideutgifter i straffesaker, kriminalomsorgens virksomhet, langsiktig forskning straffesakskjeden, sammenhenger og flaskehals effekter av ulike tiltak for bekjempelse og forebygging av kriminalitet, aktørene i straffesakskjeden, hvordan ivareta den enkeltes rettssikkerhet, rettsvitenskapelig forskning knyttet til straffelov, straffeprosess, med vekt på helhet, funksjonalitet og rettssikkerhetsspørsmål

Regelverk og rettsvitenskapelig forskning

herunder: forskning om konsekvenser av lovgivning, forskning og evaluering knyttet til større reformer og regelverksarbeid innenfor justis- og beredskapsfeltet, forskning om avtaler på justis- og innenriksfeltet med EU og forskning om den konkrete nytten Norge har av avtalene og om de utnyttes godt nok.

Kilde: bearbeidet liste hentet fra:

https://www.regjeringen.no/contentassets/302c6a76442a46d1b785d9399c399c19/jd_fou-strategi_2015-2019.pdf

****Mål og langsiktige prioriteringer**

Tematiske mål og prioriteringer:

hav, klima,
miljø og miljøvennlig energi,
muliggjørende og industrielle teknologier,
samfunnssikkerhet og samhørighet i en globalisert verden.

Gjennomgående mål og prioriteringer:

styrket konkurransekraft og innovasjonsevne
møte store samfunnsutfordringer
utvikle fagmiljøer av fremragende kvalitet

Kilde: Meld. St. 4 (2018-2019), Langtidsplan for forskning og utdanning 2019—2028: 8

***** FNS bærekraftsmål**



Kilde: FN-sambandet, <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal>



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 4/20
Møtedato: 4.2.2020
Journalnummer:

ORIENTERING OM JUREVAL – EVALUERING AV NORSK RETTSVITENSKAP

Bakgrunn

Forskningsrådet har ifølge sine vedtekter i oppgave å evaluere norsk forskning. Den siste [evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge](#) ble publisert i 2009, og en ny evaluering vil bli utført i 2020 – 2021. I løpet av 2019 har Forskningsrådet hatt innledende dialoger med de tre juridiske fakultetene, og fakultetene har spilt inn sine foreløpige tilbakemeldinger til protokoll og mandat. Den planlagte evalueringen ble institusjonelt forankret ved de tre universitetene i november 2019, da Forskningsrådet sendte en invitasjon til rektoratene om å delta i evalueringen. Forskningsrådets porteføljestyre for humaniora og samfunnsfag vedtok i møte 20. november 2019 oppstart av JUREVAL og fastsatte protokoll. Protokollen er vedlagt.

I desember inviterte Forskningsrådet alle institusjoner som har forskningsmiljø innen rettsvitenskap til å delta i evalueringen. Invitasjonen er vedlagt. Samtidig ble miljøene bedt om å oppnevne et medlem til en referansegruppe, som blant annet skal være i dialog med Forskningsrådet om den videre utvikling av prosessen. De juridiske fakultetene har valgt å la seg representere ved dekanene i referansegruppen. Seniorrådgiver Randi Sæbøe er oppnevnt som administrativ kontaktperson.

Formål

JUREVAL har som formål å evaluere norsk forskning innenfor rettsvitenskap gjennom de siste 10 – 15 år. Forskningsrådet oppnevner et evalueringspanel som avgir en rapport. Denne skal inneholde anbefalinger om tiltak som kan fremme kvalitet og effektivitet i forskning ovenfor: 1) den enkelte forskningsinstitusjon, 2) Norges forskningsråd og 3) departementene. For den enkelte forskningsinstitusjon kan JUREVAL være et nyttig verktøy for å videreutvikle rettsvitenskapelig forskning..

Hver enkelt institusjon har ansvar for å følge opp anbefalingene som gjelder egen institusjon. Når det gjelder oppfølging og eventuelle tiltak på nasjonalt nivå, vil dette bli drøftet nærmere med institusjonene etter evalueringen.

Ny modell for fagevalueringer

Som sagt foretar Forskningsrådet evaluering av alle fagdisipliner. JUREVAL er den første som bygger på en ny modell, som er inspirert av det nederlandske forskningsrådet. Ettersom evalueringene skal være nyttig for forskningsinstitusjonenes egen strategiske utvikling, skal

mandatet for evalueringen tilpasses den enkelte institusjonens formål og ambisjoner i større grad enn i tidligere fagevalueringer, som for eksempel SAMEVAL (2018) og HUMEVAL (2017). Dette innebærer at den enkelte institusjonen involveres i planlegging og utforming av mandatet for evalueringen og i utvelgelsen av relevante data og indikatorer.

Tilpasningen til den enkelte institusjon skal skje innenfor en felles evalueringsprotokoll som er utformet av Forskningsrådet (se vedlegg). Protokollen beskriver roller, prosesser og ansvarsfordeling i tillegg til å legge rammer for det enkelte evalueringsmandat fra institusjonen ved å angi overordnede evalueringsdimensjoner (organisering, forskningsresultater og samfunnseffekter), samt enkelte overordnede evalueringskriterier. Institusjonene kan i tillegg definere evalueringskriterier som er knyttet til egne strategiske mål. Evalueringsmandatet skal vedtas i fakultetsstyret. I mandatet skal fakultetet blant annet identifisere hvem som er fagmiljøenes viktigste målgrupper. I selvevalueringen og i fagmiljøenes svar på såkalte impact-cases skal man svare på hvordan man bidrar til utvikling av kunnskap for disse målgruppene. Svarene på impact-cases fra ulike fagmiljøer på fakultetet skal gi illustrasjoner på forskning som har hatt dokumenterbare samfunnseffekter.

Evalueringen skal ikke gi karakterer til de ulike fagmiljøene, men gi en kvalitativ vurdering og tilbakemelding i lys av de kriteriene som vurderes.

På tilsvarende måte som i SAMEVAL skal forskningens understøttelse av studietilbudet evalueres. Det er imidlertid nytt i JUREVAL at studiets betydning for ressurstilgangen til forskning og studiets betydning for lokale strategier også skal inngå i referanserammen. NOKUT er derfor involvert i evalueringsprosessen.

UiB har tatt en ledende rolle i de foreløpige tilbakemeldingene fra fakultetene til protokollen og spesielt etterlyst avklaringer knyttet til "impact"-begrepet, hvilke forskningsenheter/-miljø ("research units") som skal være gjenstand for evalueringen og "benchmarking" (hvilke miljø/institusjoner som det vil være relevant å sammenligne seg med - og relevante kriterier for dette). Fakultetene har også understreket viktigheten av at protokollen også må inkludere rammebetingelsene for rettsvitenskapelig forskning i Norge, særlig knyttet til ressursgrunnet (personell, økonomi) og særegenhetene ved rettsvitenskapen (den nasjonale konteksten og samfunnsoppdraget). Utover dette, er det blant annet blitt understreket at siteringsindekser er lite treffende som indikator innen rettsvitenskapen, noe Forskningsrådet har tatt til etterretning.

Fakultetets rolle

Mandatet med de lokale tilpasningene skal vedtas av fakultetsstyret i løpet av våren 2020. De enkelte fakultetene/enhetene har ansvar for å samle inn lokale data, både kvantitative og kvalitative, hvor såkalte fagmiljøers svar på såkalte "impact cases" vil være én komponent i de kvalitative dataene. I tiden fremover forventer vi at fakultetene vil koordinere noen innspill til Forskningsrådet når det gjelder innholdet i malen for de nevnte "impact cases" og hvilke indikatorer som skal brukes for å måle kvaliteten på institusjonenes svar på disse.

Prosessen videre

Evalueringsløpet kan deles inni tre faser:

Fase 1: Tilpasning av mandat til den enkelte institusjon (desember 19 – mai 20)

I denne prosessen vil Forskningsrådet bidra med å blant annet arrangere en felles workshop om indikatorutvikling (mars). Avslutningsvis i denne fasen vil institusjonene vedta mandatet for evalueringen med sine lokale tilpasninger.

Fase 2: Datainnsamling (juni 20 – oktober 20)

Datagrunnlaget for evalueringen vil delvis hentes fra nasjonale databaser som CRISStin, DBH, Forskningsrådets prosjektbank m.m. Samtidig må institusjonene samle andre data som skal brukes som grunnlag for å vurdere måloppnåelse knyttet til egne strategier (egenvurderinger, CV for forskere, "impact cases", forskningsresultater som ikke er registrert som tellende i CRISStin m.m.).

Fase 3: Vurdering (november 20 – mai 21)

Forskningsrådet vil oppnevne en evalueringskomité med kompetanse innenfor rettsvitenskapens hovedområder og ulike sider ved organisering og ledelse av forsknings- og utdanningsinstitusjoner. Komiteen vil bestå av 5 – 7 medlemmer som er knyttet til institusjoner i utlandet innen rettsvitenskapelig forskning. Institusjonene som deltar i evalueringen, vil bli invitert til å foreslå medlemmer til komiteen. Komiteen vil utforme en rapport til hver av de deltakende institusjonene. I tillegg vil komiteen skrive en sammenfattende vurdering av rettsvitenskapelig forskning i Norge.

Under evalueringen vil representanter fra institusjonene bli innkalt til intervju av komiteen.

Vurderinger fra dekan og fakultetsdirektør

JUREVAL er viktig både for fakultetet og de rettsvitenskapelige miljøene i Norge. De tre fakultetene har sammen jobbet for at en del av JUREVAL skal være å analysere ressurstilgangen til rettsvitenskapelig forskning i Norge. Evalueringen vil gi et bilde over statusen til rettsvitenskapelig forskning ved fakultetet vårt og ved andre institusjoner i Norge, og vil også komme med innspill til utviklingen videre fremover.

JUREVAL vil binde opp store ressurser i året som kommer. Forskningsadministrasjonen (inkludert prodekan) vil måtte bruke mye tid på selvevalueringen, både med å hente inn data og å analysere disse, i tillegg til selve skriveprosessen. Forskerne selv må også bidra, både med å legge til informasjon utover hva som kan hentes fra sentrale databaser. Dessuten må kvalitative data («impact-cases m.v.») hentes fra forskerne.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

28.1.2020 RASÆ

Vedlegg

Brev fra Forskningsrådet: Invitasjon til deltakelse i evaluering av norsk rettsvitenskap – JUREVAL 2019

JUREVAL protokoll: Evaluation of Legal Research in Norway 2019

Til institusjoner med rettsvitenskapelig forskning

Vår saksbehandler/tlf.
Jon Holm / 99166273

Vår ref.
19/5870

Oslo,
05.12.19

Deres ref.

Invitasjon til deltakelse i evaluering av norsk rettsvitenskap – JUREVAL 2019

Forskningsrådet skal ifølge sine vedtekter sørge for evaluering av norsk forskning (§2-j). Den siste evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge ble publisert i 2009. Forskningsrådet planlegger derfor en ny evaluering av rettsvitenskap. Etter en innledende dialog med de tre juridiske fakultetene ved UiO, UiB og UiT inviterer nå Forskningsrådet alle forskningsinstitusjoner med forskning innenfor rettsvitenskap til å melde sin interesse for å delta i evalueringen som også vil være en pilot for en ny modell for fagevalueringer i Norge.

Den nye modellen for fagevalueringer har som mål at evalueringen skal være nyttig for forskningsinstitusjonenes egen strategiske utvikling. Derfor skal mandatet for evalueringen tilpasses hver enkelt institusjons formål og strategiske mål i større grad enn for tidligere fagevalueringer. En slik tilpasning innebærer at den enkelte forskningsinstitusjon må involveres i planlegging og utforming av evalueringens mandat og i utvelgelse av relevante data og indikatorer. Tilpasningen skal skje innenfor en felles evalueringsprotokoll som er utformet av Forskningsrådet (vedlagt).

Protokollen beskriver roller, prosesser og ansvarsfordeling i tillegg til å legge rammer for det enkelte evalueringsmandat ved å angi overordnede evalueringsdimensjoner (organisering, forskningsresultater og samfunnseffekter) og felles evalueringskriterier. Institusjoner som deltar i evalueringen kan i tillegg definere evalueringskriterier som er knyttet til egne strategiske mål.

Hva kreves for å delta i evalueringen?

Forskningsrådet forventer at alle UH-institusjoner som gir vesentlige bidrag til rettsvitenskapelig forskning deltar i evalueringen. Vi ber i første omgang aktuelle institusjoner om å gjøre følgende:

- Bekrefte sin deltakelse
- Oppnevne en administrativ kontaktperson
- Oppnevne et medlem til referansegruppe for evalueringen som bl.a. skal bidra til utforming av felles indikatorer for forskningens kvalitet og relevans. Medlemmet bør representere det relevante ledernivået ved institusjonen

Videre må institusjoner som skal evalueres sette av ressurser til å delta i det videre evalueringsløpet som beskrives under. Vi vil invitere alle institusjoner som driver forskning innen rettsvitenskap til et informasjonsmøte om planene for den nye evalueringen av rettsvitenskap og hva institusjonene må gjøre for å delta. Møtet blir i Forskningsrådets lokaler fredag 24. januar 2020 klokka 10-12. Vi oppfordrer institusjonene til å delta med både faglige ledere og administrative kontaktpersoner.

Evalueringsløpet beskrevet i tre faser

Fase 1: Tilpasning av mandatet til den enkelte institusjon (desember 19 – mai 20)

Institusjonene setter seg inn i evalueringsprotokollen og starter arbeidet med å tilpasse mandatet til institusjonens egne strategier og rettsvitenskapens egenart. Forskningsrådet vil bidra i denne prosessen blant annet ved å arrangere en felles workshop om indikatorutvikling for institusjonene. Avslutningen på denne fasen markeres ved at institusjonene vedtar mandat for evalueringen med sine lokale tilpasninger.

Fase 2: Datainnsamling (juni 20 – oktober 20)

Datagrunnlaget for evalueringen vil delvis hentes fra nasjonale databaser (CRISTin, DBH, Forskningsrådets prosjektbank osv.) og delvis måtte samles inn lokalt (egenvurderinger, CV for forskere, impact cases, etc.). Forskningsrådet vil sørge for analyser av datagrunnlag som skal brukes til å vurdere felles obligatoriske evalueringskriterier mens institusjonene selv må samle andre data som skal brukes som grunnlag for å vurdere måloppnåelse knyttet til egne strategier.

Fase 3: Vurdering (november 20 – mai 21)

Forskningsrådet vil oppnevne en evalueringskomité med kompetanse på rettsvitenskapens hovedområder og ulike sider ved organisering og ledelse av forsknings- og utdanningsinstitusjoner. Komiteen vil bestå av 5 til 7 medlemmer som er knyttet til institusjoner i utlandet som driver rettsvitenskapelig forskning. Institusjonene som deltar i evalueringen vil bli invitert til å foreslå medlemmer til komiteen. Komiteen vil utforme en rapport til hver av de deltakende institusjonene som svarer på evalueringsmandatet som er utformet av den enkelte institusjon. I tillegg vil komiteen skrive en sammenfattende vurdering av rettsvitenskapelig forskning i Norge.

Hva skal evalueringen brukes til?

Evalueringskomiteen vil bli bedt om komme med anbefalinger til den enkelte institusjon og til nasjonale myndigheter som Forskningsrådet og departementene. Hver enkelt institusjon har ansvar for oppfølging av anbefalinger som gjelder egen institusjon. I tidligere evalueringer har Forskningsrådet nedsatt et nasjonalt oppfølgingsutvalg med representasjon fra de evaluerte institusjonene som skal vurdere tiltak på nasjonalt nivå. Det kan være hensiktsmessig å drøfte nærmere med institusjonene hvordan en oppfølging på nasjonalt nivå skal organiseres før det tas en beslutning om dette.

Med vennlig hilsen

Norges forskningsråd



Johannes W Løvhaug
Avdelingsdirektør



Jon Holm
Spesialrådgiver

Evaluation of Legal Research in Norway 2019

JUREVAL protocol version 1.0

© The Research Council of Norway 2019

The Research Council of Norway
Visiting address: Drammensveien 288
P.O.Box 564
NO-1327 Lysaker

Telephone: +47 22 03 70 00

Telefax: +47 22 03 70 01

post@rcn.no

www.rcn.no

The report can be ordered and downloaded at
www.forskningsradet.no/publikasjoner

Oslo, 20 November 2019

ISBN 978-82-12-Klikk her for å fylle ut (xxxxx-x). (printed version)

ISBN 978-82-12-Klikk her for å fylle ut (xxxxx-x). (pdf)

Contents

Evaluation of Legal Research in Norway 2019	1
1 Introduction.....	4
1.1 Aims and target groups	4
1.1.1 Target groups	4
1.2 JUREVAL: Basic principles.....	4
1.3 JUREVAL in a nutshell.....	4
2 Assessment criteria	6
2.1 Research production and quality	6
2.2 Relevance for education.....	6
2.3 Relevance to society.....	6
2.4 Diversity and integrity of research	6
3 The research units.....	7
3.1 Aggregate level of assessment within an institution	7
4 Scheduling and managing an assessment.....	7
4.1 Terms of Reference, ToR	7
4.2 Composition of the assessment committee.....	7
Appendix A	9
Terms of References (ToR) – Template.....	9
Appendix B	11
Table of indicators.....	11

1 Introduction

1.1 Aims and target groups

Research assessments based on the JUREVAL serve different aims and target groups. The primary aim of JUREVAL is to reveal and confirm the quality and the relevance of research performed at Norwegian Higher Education Institutions. Assessments should serve a formative purpose in contributing to the development of research quality and relevance within these institutions and at the national level.

1.1.1 Target groups

- Researchers and research group leaders
- Institutional management and boards
- Research funders
- Government
- Society at large

1.2 JUREVAL: Basic principles

The basic principles of the JUREVAL are as follows.

1. The evaluation serves to guarantee, reveal and confirm the quality and relevance of academic research. The assessment concerns the scientific, organisational and societal aspects of the research.
2. The boards of the faculties (or other relevant level decided by the institution), take responsibility for tailoring the assessment to their specific needs and following up on them within their own institutions.
3. The research unit's own strategy and targets are guiding principles when designing the assessment process. This includes the specification of the Terms of Reference and the substance of the self-assessment.
4. The Research council of Norway will take responsibility for following up assessments and recommendations at the national level

1.3 JUREVAL in a nutshell

The external assessment concerns

- a) research that the research unit has conducted in the previous 10-15 years and
- b) the research strategy that the unit¹ intends to pursue going forward.

The relevant board must specify the Terms of Reference for each assessment. It determines the aggregate level of assessment and selects an appropriate benchmark, in consultation with the research units.

¹ The units of evaluation are defined by the institutions. It may be a research group, a programme or a department.

The Research council appoints an assessment committee. The committee should be impartial and international. The committee must be capable, as a body, to pass a judgement regarding all assessment criteria.

The responsibility of the assessments and possible recommendations in the report is solely the responsibility of the assessment committee. The Research Council may decide to let a professional secretariat outside of its own organisation support the assessment committee in its work.

The research units subject to assessment provides information on the research that it has conducted and its strategy going forward. It does this by carrying out a self-assessment and by providing additional documents.

The assessment committee reaches a judgement regarding the research based on the self-assessment, the additional documents, and interviews with representatives of the research unit. The additional documents will include a standardised analysis of research personnel and publications provided by the Research Council of Norway.

The committee takes into account international trends and developments in science and society as it forms its judgement. In judging the quality and relevance of the research, the committee bears in mind the targets that the unit has set for itself.

The committee will assess the performance of the institution within the following criteria:

- Research production and quality
- Relevance for education
- Societal relevance
- Diversity and integrity of research

For the three first criteria, data on the research units should be collected and presented to the committee within the following categories (See appendix B for relevant indicators):

- Strategy, resources and organisation
- Output
- Use of output
- Marks of recognition

The criteria Diversity and integrity is evaluated based on a self-assessment provided by the unit of evaluation. Finally, the assessment committee passes a judgement on the research unit as a whole in qualitative terms.

The research unit under evaluations should be consulted for a checking of factual information before the report is delivered to the board of the institution. The relevant board receives the assessment report and acquaints itself with the research unit's comments. It then determines its own position on the assessment outcomes. In its position document, it states what consequences it attaches to the assessment. The assessment report and the board's position document are then published.

2 Assessment criteria

The assessment committee assesses the research unit on the four assessment criteria. It is important for the committee to relate these criteria to the research unit's strategic targets. The four criteria are applied with a view to international standards.

2.1 Research production and quality

The committee assesses the profile and quality of the unit's research and the contribution that research makes to the body of scholarly knowledge. The committee also assesses the scale of the unit's research results (scholarly publications, research infrastructure developed by the unit, and other contributions to the field).

2.2 Relevance for education

Study-programmes

The assessment committee considers the relevance of the research for the study-programmes at the institution, the resources used on educational activities and the teaching load of tenured staff. Results of recent study-programme evaluations (within last 5 years) should be presented to the committee when available.

PhD programmes

The assessment committee considers the capacity and quality of PhD-training. The relevant subjects include the institutional context of the PhD programmes, the programme content and structure, supervision and guidance of PhD candidates to the job market, duration, success rate, exit numbers, and career prospects.

2.3 Relevance to society

The committee assesses the quality, scale and relevance of contributions targeting specific economic, social or cultural target groups, of advisory reports for policy, of contributions to public debates, and so on. The point is to assess contributions in areas that the research unit has itself designated as target areas.

2.4 Diversity and integrity of research

The assessment committee considers the diversity of the research unit. It is precisely the presence of mutual differences that can act as a powerful incentive for creativity and talent development in a diverse research unit. Diversity is not an end in itself in that regard, but a tool for bringing together different perspectives and opinions.

The assessment committee considers the research unit's policy on research integrity and the way in which violations of such integrity are prevented. It is interested in how the unit deals with research data, data management and integrity, and in the extent to which an independent and critical pursuit of research is made possible within the unit.

3 The research units

This section discusses the aggregate level of the research units that are assessed.

3.1 Aggregate level of assessment within an institution

The relevant board decides which research units will be assessed. For example, a board may decide that the assessment will concern a research group, a research institute, a research cluster or the research carried out within a faculty. The following conditions apply:

1. The research unit must have its own clearly defined strategy and be sufficiently large in size, i.e. at least five persons with research obligations including staff with tenure-track positions and not including PhD candidates and post-docs. This merely indicates the minimum number, however; larger units are preferable.
2. The research unit subject to assessment should have been established at least three years previously. If groups of a more recent date are to be assessed, their self-assessment should indicate their stage of development.
3. The research unit should be known as such both within and outside the institution and should be capable of proposing a suitable benchmark in its self-assessment. The benchmark would preferably be an international one.

The board determines whether the research unit has met the above conditions.

4 Scheduling and managing an assessment

4.1 Terms of Reference, ToR

The Research Council provides a template for the ToR specifying criteria and indicators that should be used for all institutions.

The board of each institution specifies the Terms of Reference (ToR) by including evaluation criteria that are relevant for its strategic goals and the organisation of its research.

The Terms of Reference contain specific information about the research unit to be assessed and/or about elements that the assessment committee must consider. This information may be related to a) strategic questions or b) a research unit's specific tasks.

The assessment committee is asked to make strategic recommendations to each institution and for the entire discipline at the national level

4.2 Composition of the assessment committee

The procedure and conditions below apply when composing an assessment committee.

Procedure for assembling an assessment committee

The Research Council is responsible for setting up the procedure to assemble the assessment committee. Institutions taking part in the evaluation should be invited to nominate

candidates for the committee. The Research Council ensures that the assessment committee's overall profile matches the research profile of the institutions under evaluation.

Conditions for the composition of an assessment committee

A number of conditions must be met in the composition of the committee, listed below in points. The point is to ensure that the committee as a whole satisfies all the conditions, so that it can arrive at a satisfactory assessment of the various aspects of the ToR. It is therefore not necessary (and also not possible) for each individual committee member to satisfy all conditions.

An international assessment committee:

- a. should be familiar with recent trends and developments in the relevant research fields and be capable of assessing the research in its current international context;
- b. should be capable of assessing the applicability of the research unit's research and its relevance to society;
- c. should have a strategic understanding of the relevant research field;
- d. should be capable of assessing the research unit's management;
- e. should have a good knowledge of and experience working with the Norwegian research system, including the funding mechanisms;
- f. should be impartial and maintain confidentiality.

Appendix A

Terms of References (ToR) – Template

The board of [faculty] hereby issues the following Terms of Reference to the assessment committee of [research unit], chaired by [name of chairperson].

Assessment

You are being asked to assess the quality of research and its relevance for education and wider society of the research conducted by [research unit] as well as its strategic targets and the extent to which it is equipped to achieve them. You should do so by judging the unit's performance on three assessment criteria (a. to c.) below. Be sure to take into account current international trends and developments in science and society in your analysis.

- a. research production and quality;
- b. relevance for education;
- c. societal relevance;

For a description of these criteria, see Section 2 of the JUREVAL protocol. Please provide a written assessment on each of the three criteria. Please also provide recommendations for improvement. We ask you to pay special attention to the following [n] aspects below in your assessment:

1. ...
2. ...
- ...

[To be completed by the board: specific aspects that the assessment committee should focus on – these may be related to a) strategic issues or b) a research unit's specific tasks.]

In addition, we would like your report to provide a qualitative assessment of [research unit] as a whole in relation to its strategic targets. The committee assesses the strategy that the research unit intends to pursue in the years ahead and the extent to which it will be capable of meeting its targets in research and society during this period based on available resources and competencies. The committee is also invited to make recommendations concerning these two subjects. Finally the committee is asked to make a reflection on matters of research integrity and diversity as defined in section 2 of the JUREVAL protocol.

Documentation

The necessary documentation will be available on the secure website [www.....](#)

The documents will include at least the following:

- report with standardised analysis and indicators provided by the Research Council of Norway
- self-assessment with data and indicators defined by the board of [faculty]
- [to be completed by board]

Interviews with representatives from the evaluated units

Interviews with the [research unit] will take place on [date].² We will contact you about [to be completed by board – for example logistical matters] approximately [xx] months prior to the interviews.

Statement of impartiality

Before embarking on your assessment work, you will be asked to sign a statement of impartiality. In this statement, you declare that you have no direct relationship or connection with [research unit].

² Interviews may be organised as a site visit, in another specified location in Norway or as a video conference.

Assessment report

We ask you to report your findings in an assessment report drawn up in accordance with a format specified in the attached template [to be developed]. A draft report should be sent to the [research unit] and the Research Council of Norway (RCN) by [date]. [Research unit] will check the report for factual inaccuracies; if such inaccuracies are detected, they will be reported to the committee and to RCN no later than two weeks after reception of the draft report. After you have made the amendments judged necessary, a corrected version of the assessment report should be sent to the board [of the faculty] and the RCN no later than two weeks after all feedback on inaccuracies are received from [research unit].

Finally, the assessment committee is asked to provide an assessment of Norwegian legal research at the national level in a separate report paying specific attention to :

- Strengths and weaknesses of the discipline in an international context;
- General resource situation regarding funding, personnel and infrastructure;
- PhD-training, recruitment, mobility and diversity;
- Research cooperation nationally and internationally;
- Alignment of research capacity and educational activities
- Societal impact and the functions of the disciplines in society.

This national level assessment should be presented to the evaluated units and RCN within [date].

Appendix B

Table of indicators

The table lists indicators that are expected to be used in the assessment of all research units. Other indicators may be added by the board responsible for the research unit.

Data & indicators National standard Self-reported	Research production and quality	Relevance for education	Societal relevance
Strategy, resources and organisation	R&D budget R&D Full time equivalents (FTE) Personnel per category/gender Researcher mobility Recruitment (PhD/p.doc/tenure) Strategic goals	Students per FTE PhDs per FTE Teaching hours by tenured personnel Study programmes PhD-programmes Strategic goals	Research capacity and contributions related to: - UN SDGs - Norwegian LTP - The legal sectors Engagement with non-academic partners Strategic goals
Outputs	Publications per FTE Publication profiles/types Cooperation across disciplines, institutions and countries	Students per study-programme ECTS per student Examined students Examined PhDs	Policy evidence/reports Non-academic publications
Use of outputs	Scientific impact (cases) Use of infrastructure & datasets Placement of PhD candidates	Students knowledge of research methods and involvement in research (Studiebarometeret) Use of research methods in education Students participation in research	References to research in national policy-making (NOUs etc) Societal impact (cases) Projects with societal partners Contract research Social innovation Policy-advice
Marks of recognition	Research grants and success rates (RCN & EU) Prizes Research grants other than RCN & EU Participation in scholarly or editorial boards	Prizes Participation in advisory bodies in education Periodic evaluation of study-programmes (if relevant) ³	Prizes Participation in public advisory committees - national & international

³ [Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning](#) §2.1-2



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 44/20
Møtedato: 16. juni 2020
Journalnummer: 2020/1822

ØKONOMIRAPPORT PR MAI 2020

Overskuddet for 2020 er budsjettert til å bli kr 1,7 millioner. I de fem første månedene har ulike personellendringer økt lønnskostnadene, men i prognosen blir dette nær nullet ut av at arbeidsgiveravgiften er varslet redusert for to måneder. I tillegg forventes det besparelser som følge av Koronaviruset. Dette er uendret fra forrige rapport. Dekanatet ser nå behov for å foreta ansettelser av U-lektorer i til sammen 18 månedsverk for å dekke inn undervisningsbehov. Kostnaden for dette er estimert til kr 1,25 millioner, og overskuddet forventes med dette å bli kr 1,9 millioner i 2020. Ettersom fakultetet har med seg et akkumulert underskudd fra 2019 på kr 535 000, forventes overføringen til 2021 å bli kr 1 400 000.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

05.06.2020

LAHO

Økonomirapport Det juridiske fakultet per mai-2020

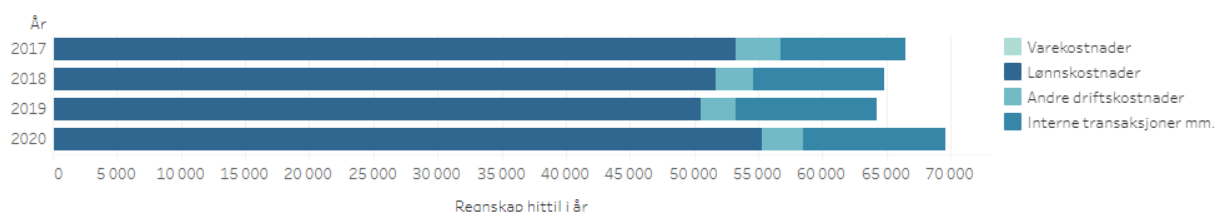
1. Status fakultetet totalt

TABELL 1 STATUS FAKULTETET TOTALT. TALL I 1000 KR.

	Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
Inntekter	-169 300	-71 499	-71 307	-0,3%	2,8%
Kostnader	167 600	70 646	69 620	1,5%	8,3%
Sum totalt	-1 700	-853	-1 687	-97,7%	-66,7%

Tabellen over viser hele fakultetet, grunnbevilgningen (GB) og bidrag- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA) samlet. Fakultet har i perioden hatt inntekter på nivå med budsjettet, samtidig har kostnadene vært 1 millioner under budsjett. Hoveddelen av mindreforbruket er på grunnbevilgningen.

FIGUR 1 UTVIKLING KOSTNADER TOTALT. TALL I 1000 KR.



Figur 1 sammenligner regnskapstallene for de første tre månedene i 2020 med regnskapstallene for den samme perioden de tre foregående årene. En kan se at lønnskostnadene så langt i 2020 er høyere sammenlignet med tidligere år, og endringen fra 2019 henger sammen med at det året hadde fakultetet mer vakanse i vitenskapelige stillinger enn tidligere år, samt at fakultetet klarte ikke å besette alle rekrutteringsstillingene.

2. Status grunnbevilgningen (GB)

2.1. Status i forhold til budsjett

TABELL 2 A STATUS GRUNNBEVILGNINGEN (GB) MP 00. TALL I 1000 KR.

		Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
Inntekter	Inntekter	-154 046	-66 371	-65 988	-0,6%	0,2%
	Sum	-154 046	-66 371	-65 988	-0,6%	0,2%
Kostnader	Værekostnader	575	240	224	6,4%	88,7%
	Lønnskostnader	120 751	52 321	51 580	1,4%	7,7%
	Andre driftskostnader	7 003	3 044	2 583	15,1%	36,1%
	Interne transaksjoner mm.	24 017	9 914	9 913	0,0%	-8,7%
	Sum	152 346	65 518	64 301	1,9%	5,8%
Sum	-1 700	-853	-1 687	-97,7%	-66,7%	
Resultat	Overføring fra i fjor	535	535	535	0,0%	-93,6%
	Overføring til neste periode	1 165	318	1 151	-262,1%	-134,4%
	Sum	1 700	853	1 687	-97,7%	-66,7%
Sum	1 700	853	1 687	-97,7%	-66,7%	

Tabell 2A viser status for GB uten avskrivningskostnader og avskrivningsinntekter. Disse er presentert i tabell 2B.

Fakultetets kostnader er litt under budsjettet de første fem månedene. Størstedelen av dette personellmessige endringer og at kostnadene til undervisning og sensur er lavere enn budsjettet i perioden. Driftskostnadene viser et mindreforbruk på 15%, og forklares med lavere reise/møte/konferanse-aktivitet enn budsjettet.

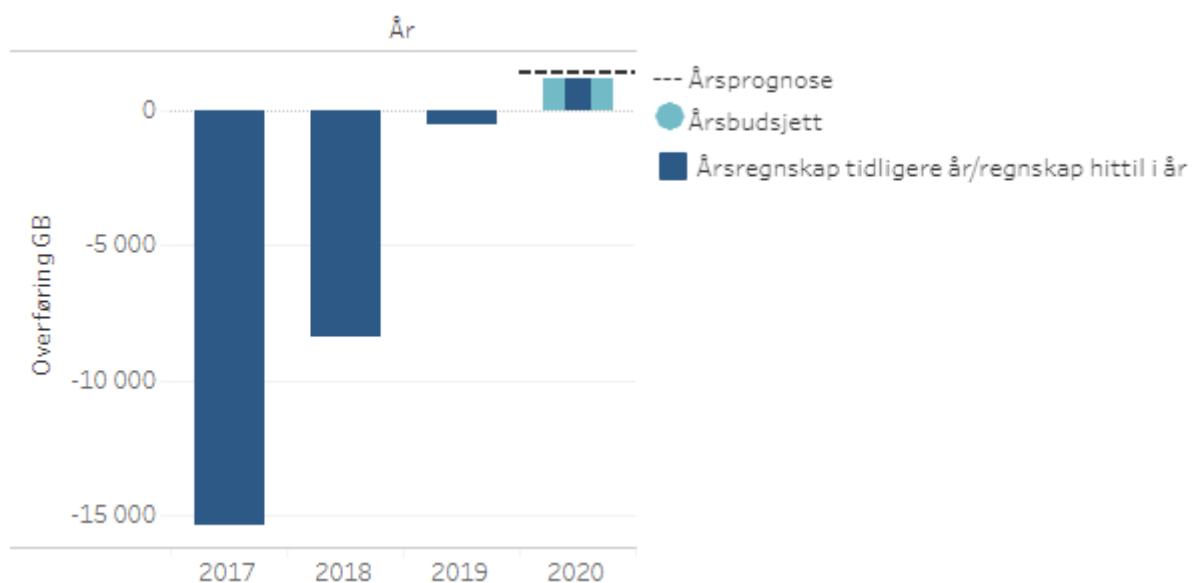
TABELL 2 B STATUS GRUNNBEVILGNINGEN (GB) MP 81. TALL I 1000 KR.

		Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
Inntekter	Inntekter	-600	6	-28	-611,7%	-80,8%
	Sum	-600	6	-28	-611,7%	-80,8%
Kostnader	Varekostnader	-575	-240	-224	6,6%	88,7%
	Andre driftskostnader	1 175	235	252	-7,6%	-10,0%
	Interne transaksjoner mm.					-100,0%
	Sum	600	-6	28	611,7%	-80,8%
Sum	0	0	0		-162,5%	

Tabell 3 A viser transaksjoner i forbindelse med kjøp av utstyr som regnes som investeringer og dermed skal ha avskrivninger. Dette er en null-sum-aktivitet som ikke påvirker resultatet til fakultetet. Tidligere år har ikke disse tallene vært inkludert i rapportene til fakultetsstyret.

2.2. Prognose for overføring til neste år

FIGUR 2 OVERFØRING GRUNNBEVILGNINGEN (GB). TALL I 1000 KR.



Prognosen for GB viser at overskuddet i 2020 vil bli kr 1,9 millioner mot 1,7 millioner budsjettet. Forventet overskudd er kr 600 000 lavere enn varslet i forrige rapport. Denne endringen skyldes hovedsakelig at dekanatet har satt av midler til å kunne ansette 3 u-lektorer fra 1. august.

Det er fremdeles flere faktorer som vil kunne påvirke årsresultatet, og de som er kjente pr i dag har sin bakgrunn i koronaviruset. I det siste har det vært en viss oppmykning i koronabegrensningene, og prognosen tar høyde for at reise/møte/konferanse-aktiviteten gradvis vil ta seg opp utover høsten.

Prognosen inkluderer en av de første tiltakene som ble satt inn; redusert arbeidsgiveravgift i to måneder, anslått til kr 700 000 for fakultetet. Det har kommet signaler om at denne besparelsen kan bli inndratt. Foreløpig ligger denne effekten inne i prognosen for overføring til 2021.

Regjeringen har også fordelt en del nye, midlertidige studieplasser til UiB, og fakultetet vil kunne få 20 av disse. Dette vil gi økte inntekter allerede i 2020, men ettersom disse plassene ennå ikke er fordelt, er de heller ikke hensyntatt i prognosen.

Med et forventet overskudd i 2020 på kr 1,9 millioner vil overføringen til 2021 bli kr 1,4 millioner.

3. Status bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA)

3.1. Status i forhold til budsjett

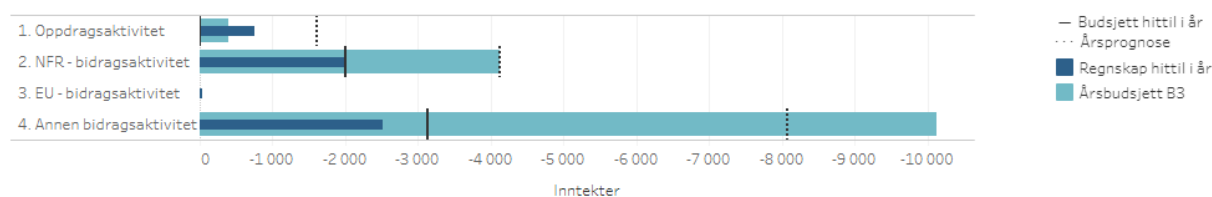
TABELL 3 STATUS INNTEKTER BIDRAGS- OG OPPDRAGSFINANSIERT AKTIVITET (BOA). TALL I 1000 KR.

	Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
1. Oppdragsaktivitet	-400	0	-757		-1069,8%
2. NFR - bidragsaktivitet	-4 126	-2 008	-2 002	-0,3%	60,6%
3. EU - bidragsaktivitet		0	-26		
4. Annen bidragsaktivitet	-10 128	-3 125	-2 506	-19,8%	13,7%
Sum totalt	-14 654	-5 134	-5 291	3,1%	56,9%

Alle tallene har negativt fortegn ettersom det er fakultetets inntekter fra BOA som omtales. BOA-aktiviteten er 3% høyere enn budsjettet i perioden, og det er oppdragsaktiviteten som drar opp. Gledelig er det også at fakultetet for første gang på mange år har aktivitet knyttet til et EU-prosjekt. Opprinnelig ble prosjektet definert som et NFR-prosjekt, men er nå omdefinert til EU.

3.2. Prognose for BOA i år

FIGUR 3 INNTEKTER BIDRAGS- OG OPPDRAGSFINANSIERT AKTIVITET (BOA). TALL I 1000 KR.



Oppdragsaktiviteten har tatt seg betydelig opp og aktiviteten forventes nå å bli kr 1,7 millioner mot kr 400 000 i målsetting. For NFR-prosjektene forventes aktiviteten i 2020 å bli som forventet, mens for Annen bidragsaktivitet vil ikke målsettingen om kr 10 millioner i aktivitet bli nådd. Denne aktiviteten forventes å bli om lag kr 8 millioner i inneværende år.



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 45/20
Møtedato: 16.06.2020
Journalnummer: 2020/1822

COVID-19: STATUS OG KONSEKVENSER FOR DET JURIDISKE FAKULTET

Innledning

Fra og med 12. mars ble universitetsbygg stengt, og all undervisning og eksamen ble flyttet til digitale flater. Det er gjort en stor innsats i hele organisasjonen for å videreføre universitetsaktivitet under nye og krevende rammebetingelser.

Ved departementets brev av 7. april 2020, se vedlegg, ble det besluttet at utdanningsinstitusjonene kan åpne for fysisk aktivitet fra og med mandag 27. april 2020, forutsatt at virksomheten kan utføres i tråd med de smittevernfarende anbefalinger fra helsemyndighetene som gjelder i arbeidslivet. Etter hvert har flere ansatte vendt tilbake, og alle kan nå bruke kontorene på Dragefjellet etter å ha gjennomført smittevernkurs.

For studentene er leseplassene på biblioteket åpnet, og kapasiteten kan utvides ved behov. Aktiviteten for høstsemesteret 2020 er nærmere beskrevet nedenfor.

En fellesnevner for all planlegging fremover er at den må skje under usikkerhet. Utgangspunktet for aktiviteten fremover er dagens smittevernregime, men fakultetet må både ta høyde for at det kan komme lettelse og at en eventuell «annen bølge» kan føre til skjerpelse.

Konsekvenser for undervisningen

Som kjent har stengte bygg fått store konsekvenser for undervisningen ved fakultetet. All undervisning som krever fysisk oppmøte på fakultetet har måttet opphøre, med de konsekvenser det har medført. Takket være stor innsats fra alle involverte på faglig og administrativ side, samt – ikke minst – stor fleksibilitet fra studentene, har en oppnådd å konvertere de aller fleste undervisningsaktivitetene til et digitalt format. Vi nevner:

- Skoleeksamen har blitt overført til digital hjemmeksamen
- Forelesninger og faglige samlinger over nett
- Arbeids- og storgrupper i Zoom
- Mulighet for senere innlevering av mastergradsoppgaver

Erfaringene så langt er at fakultetet har klart å få til et faglig forsvarlig undervisningsopplegg våren 2020. Eksamener har vært gjennomført som skoleeksamener hjemme i stedet for vanlige skoleeksamener (saleksamener), det vil si korte hjemmeksamener på 6 timer med

omtrent samme oppgavetyper som ville ha vært gitt til en skoleeksamen. Vurderingsuttrykket har vært bestått/ikke-bestått. Erfaringen så langt er at gjennomføringen er god, og det ligger ikke an til større frafall dette semesteret enn i tidligere semestre.

Fakultetet har fått klarsignal for å planlegge ut fra at kontinuasjonseksamener i august kan gjennomføres i den formen og med det vurderingsuttrykket som var for ordinær eksamen i løpet av studieåret 2019/20. Dette vil gjennomføres med mindre det kommer skjerpede smitteverntiltak som begrenser adgangen til å holde skoleeksamen.

Studieadministrasjonen har sammen med studiedekan brukt mye tid på å planlegge undervisningen høsten 2020. Arbeidet er vanskelig, særlig fordi en komplisert romkabal må legges på nytt og under betydelig usikkerhet. Planleggingen baseres på at de smitteverntiltakene som gjelder akkurat nå også gjelder til høsten, noe som skaper utfordringer særlig på grunn av at det i sektoren fortsatt gjelder en én-metersregel. Dette medfører at vi må bruke større undervisningsrom for å romme det samme antallet studenter, slik at mange av de gruppeundervisningsrommene vi normalt bruker er for små. Vi ønsker å legge til rette for at alle studenter skal få et fysisk undervisningstilbud, men i planleggingen må vi likevel gjøre noen prioriteringer. Vi har da, på samme måte som UiB ellers, prioritert studentene på 1. og 2. studieår. Vi planlegger med:

- Forelesninger på obligatoriske emner holdes ikke fysisk, men erstattes med digitalt materiale
- Arbeidsgrupper går fysisk
- Seminargrupper på ex fac går fysisk
- Storgrupper på 1. og 2. studieår går fysisk
- For storgrupper på 3. studieår planlegges en hybrid av fysisk og digital undervisning
- For seminargrupper på 4. studieår planlegges en hybrid
- Engelskspråklige valgemner får i hovedsak fysisk undervisning
- Norskspråklige valgemner får i hovedsak digital undervisning

Enkelte studenter kan få problemer med å delta på fysisk undervisning, for eksempel hvis de er i en risikogruppe. Også disse studentene må få et adekvat undervisningstilbud, og vi er forberedt på at det kan bli nødvendig å ha digitale undervisningsgrupper for dem.

UiB sentralt er i gang med å leie inn eksterne lokaler for å dekke undervisningsbehovet til høsten. For å utnytte våre egne undervisningsrom bedre, kan det også bli aktuelt å innføre kveldsundervisning frem til kl. 2000. Universitetsledelsen har i samarbeid med fagforeningene kommet frem til at det kan avholdes undervisning i tidsrommet kl. 08:00-20:00 på hverdager. Obligatorisk undervisning skal fortrinnsvis avholdes i tidsrommet kl. 08:00-16:00.

Når det gjelder eksamener til høsten, er ledelsens klare oppfatning at de bør gå i den form de er planlagt og med det vurderingsuttrykket som er planlagt. Vi har et sterkt ønske om å få en vurderingsform som gjør at vi kan sette karakterer A-F på de emnene der det er planlagt for, og har satt dette svært høyt på de prioriteringslistene vi har levert til UiB sentralt. Vi har fått bekreftet at våre planlagte skoleeksamener kan gjennomføres til høsten, med mindre det kommer skjerpelse i smittevernkravene. Fakultetet har tatt enkelte grep for å gjøre disse eksamenene lettere å gjennomføre fra et smittevernperspektiv. Studieutvalget vedtok på sitt siste møte at det ikke skal være tillatt med fysiske hjelpemidler på eksamener i obligatoriske

emner neste studieår i og med at Lovdata skal anvendes. Vi hadde opprinnelig planlagt med å tillate fysiske hjelpemidler i en overgangsfase etter innfasing av Lovdata, men har valgt å ta bort disse hjelpemidler for å slippe å gjennomføre bokkontroll og dermed ta bort noe som kunne vært et smittevernmessig hinder for skoleeksamen.

I og med at vi ennå ikke vet om det neste semesteret blir gjennomført skoleeksamener med full karaktersetting, har vi foreløpig valgt å ikke fremme en sak der styret bes å vurdere eventuelle ytterligere gjentak utover gjentakskvoten.

Kandidatarrangementet er gjort heldigitalt. JSU gjennomførte en spørreundersøkelse blant studentene som fullfører mastergraden sin i rettsvitenskap dette studieåret og tilbakemeldingen fra dem var ganske så entydig på at de ønsket et fysisk arrangement på Dragefjellet. Vi håpet i det lengste at det ville være mulig å avholde et arrangement i januar 2021, men på grunn av den store usikkerheten om smitteutviklingen ut året valgte fakultetsledelsen å gå for digitalt kandidatarrangement på samme tidspunkt som vi ellers bruker. Dette er i tråd med det de fleste andre fakultetene ved UiB gjør.

Konsekvenser for forskningen

Ph.d.-utdanningen

All undervisning og aktivitet knyttet til ph.d.-programmet har gått som planlagt. Frem til midten av juni har alle disse aktivitetene blitt arrangert på digitale plattformer. Det har i tillegg blitt arrangert et eget motivasjonsseminar for stipendiatene. Tiltaket har også blitt arrangert tidligere år, og hensikten med seminaret har gjennomgående vært å innhente kompetanse fra andre fagmiljø enn rettsvitenskap. Temaene har omhandlet utfordringer knyttet til arbeidssituasjonen og arbeidsprosessene som stipendiatene har som ramme. Seminaret har ikke vært arrangert i 2017 og 2018. Ledelsen for ph.d.-programmet vurderte det som hensiktsmessig å arrangere et slikt seminar etter flere måneder med restriksjoner pga covid-19, i lys av de hindringene som stipendiatene nå har opplevd i arbeidssituasjonen. Arne Møller fra Speaklab fikk i oppgave å legge rammene for innhold og opplegg i samarbeid med ledelsen av ph.d.-programmet. Fokuset for seminaret var særlig omstilling og reorientering i den endrede arbeidssituasjonen, men også idrettsfaglig teori om strategier for gjennomføring og måloppnåelse i prestasjonskulturer. Seminaret har i etterkant fått gode tilbakemeldinger fra stipendiatene. Også eksterne kandidater på doktorgradsprogrammet ble invitert, og flere av disse deltok på grunn av den digitale løsningen.

Fakultetet har også arrangert semesterets veilederseminar til oppsatt dato. Seminaret ble arrangert på en digital plattform med godt oppmøte. Også eksterne hovedveiledere ble invitert, og veilederen med flest kandidater hos oss deltok.

Så langt har to disputaser vært gjennomført i Zoom. Fredag 16. juni gjennomføres fakultetets første disputas hvor noen er til stede i auditorium 2 og noen deltar via Zoom.

UiBs retningslinjer for gjennomføring av disputas under koronarestriksjoner er at fakultetene selv kan bestemme om prøveforelesning og disputas skal holdes heldigitalt eller fysisk. Retningslinjene sier videre at det må legges til rette for at personer som har en formell rolle i prøveforelesningen eller disputasen kan delta via internettoverføring.

Imidlertid mener IT-avdelingen at en løsning hvor mange er i auditorium og noen er andre steder ikke er å foretrekke, fordi det er fare for tekniske utfordringer knyttet til mikrofoner, gjenklang o.l. Med den kompetansen vi har til rådighet ved Dragefjellet lærings- og formidlingssenter har vi likevel tro på at en mellomløsning skal kunne gjennomføres uten problemer. Så langt er vurderingen at mellomløsningen vil være aktuell for disputaser høsten 2020. Fakultetets erfaringer vil også være til nytte for gjennomføring av disputaser ved andre fakulteter ved UiB.

I kjølvannet av at hele universitetet har måttet flytte disputaser over til digitale plattformer, har det kommet nye utfordringer. Blant annet har det vært diskutert hvorvidt en samtykkeerklæring er tilstrekkelig for gjennomføring eller om det også er nødvendig å bruke personvernerklæring. Sentraladministrasjonen ved UiB har så langt ikke kommet med noen fasit på dette, men førsteamanuensis Malgorzata Cyndecka, som har personvern og GDPR blant sine spesialfelt, mener en personvernerklæring er tilstrekkelig. Med hjelp fra Cyndecka har fakultetet utformet en slik erklæring som nå benyttes ved disputaser ved alle enhetene på UiB.

Andre sider ved forskningen

Ansettelsesprosesser har vært gjennomført med intervju på digitale plattformer. To nye stipendiater har tiltrådt stillingene sine 1. juni. Begge har nå fått kontor, og det har blitt gjennomført fysisk oppstartsamtale med den ene. Det planlegges en tilsvarende samtale med den andre. Fakultetet har gjennomført UiBs «onboarding-rutiner» ved HR-medarbeider på vanlig måte. De nye stipendiatene ble også presentert av ph.d.-ledelsen for alle stipendiatene på en digital plattform den 29. mai. Rammen var et fast sosialt møtested som stipendiatene selv har opprettet på en digital plattform etter restriksjonene ble innført på fakultetet som følge av covid-19.

Som nevnt i styresak 28/20, har all deltagelse i internasjonale og nasjonale konferanser, seminarer og workshops utgått som følge av reiserestriksjoner og begrensinger for større forsamlinger. De fleste forskergruppene har nå gjenopptatt aktiviteten, og flere har hatt møter med inviterte gjester på en digital plattform. Større arrangement er avlyst eller utsatt på ubestemt tid. Som følge av de langvarige restriksjonene knyttet til reisevirksomhet, har enkelte forskergruppen fått anledning til å omdisponere smådriftsmidler til studentstipend på kr 25 000 for studenter som søker opptak på forskerlinjen. Dette gjelder per i dag forskergruppen for sivilprosess, forskergruppen for strafferett og straffeprosess, forskergruppen for EU/EØS-rett, konkurranserett og markedsrett og forskergruppen for Rettsstat. Fakultetet har nå fått inn 19 søknader til forskerlinjen, og de aller fleste er meget godt kvalifisert. Det er flere av disse studentene som har søkt forskergruppens stipender.

Fakultetets BOA-team har, sammen med prosjektlederne, gått gjennom alle igangværende forskningsprosjekter med tanke på å identifisere forsinkelser i planlagte aktiviteter som følge av situasjonen. Finansieringskildene vil bli underrettet om eventuelle avvik og forelagt justerte prosjektplaner innen utgangen av juni.

Progresjonen med søknadsarbeidet til Forskningsrådet har gått som normalt, og fakultetet har sendt inn søknader 7 søknader til Forskningsrådet. Enkelte av disse sendes til flere program, og fakultetet har derfor sendt til sammen 10 søknader. Antallet søknader er i samsvar med det internt fastsatte måltallet.

Fremdriftsplanen for Forskningsrådets evaluering av rettsvitenskapelig forskning (JUREVAL) er justert som følge av den ekstraordinære situasjonen, jf. styresak 43/20.

Søknadsprosessen for SFF går som planlagt, og Forskningsrådet har annonsert at søknadsfristen for første steg foreløpig er uendret (18. november 2020). Fakultetets SFF initiativ har blitt evaluert av et eksternt panel av 5 fagekspertter, som avla en statusrapport med anbefalinger til videre utvikling 13. mai 2020. Det ble avholdt en Zoom-workshop med panelet, de foreslåtte senterlederne og forskningsadministrasjonen den 5. mai.

Mottakere av midler fra fond og legater ved Universitetet i Bergen 2019 og 2020 har blitt innvilget ett års utsettelse for bruk av midlene, mottagerne har blitt informert per e-post.

Formidling

Enkelte formidlingstiltak har vært utsatt så lenge fakultetets studio var stengt, men dette er nå åpnet opp igjen. Undervisningsaktiviteter har vært prioritert den første tiden etter åpning av studio.

Arbeid med nettsider, sosiale media, Fakultetsnytt og annet går som normalt. Flere av fakultetets forskere er brukt som ressurser av media i kjølvannet av ulike «koronarettslige» spørsmål.

Økonomiske virkninger for fakultetet

De sentrale økonomiske virkningene for fakultetet er nevnt i sak 44/20. De fleste faktorene er kjent, og de knytter seg stort sett til sparte eller ekstra utgifter, men det knyttet seg usikkerhet til mange av disse.

Den største utgiften for fakultetet er knyttet til fastlønn for de ansatte, og her er det ikke endringer som følge av koronasituasjonen, bortsett fra forlengelsen for stipendiater. Her er et foreløpig estimat er at gjennomsnittlig forlengelse for denne gruppen er på seks uker. Fakultetet forsøker å periodisere mesteparten av disse utgiftene i 2020, siden vi uansett vil ligge under måltallet for rekrutteringsstillinger.

Arbeidsgiveravgiften ble redusert for to måneder for alle virksomheter. For fakultetet innebærer lettelsen en besparelse på ca kr 700 000. Det har kommet signaler fra regjeringen om at statlige virksomheten vil få justeringer som reelt sett gjør at denne besparelsen vil bli inndratt.

Den største umiddelbare besparelsen har ligget i redusert reiseaktivitet. Fakultetet har stort sett ikke hatt utgifter til dette etter mars 2020, men en regner med at aktiviteten vil ta seg opp igjen utover høsten.

Når det gjelder studiet er det grunn til å håpe at studentgjennomstrømningen og produksjon av studiepoeng ikke blir nevneverdig skadelidende av den spesielle situasjonen. Tilbakemeldingene fra studentene har vært positive, selv om studentene har hatt delte meningen i saken knyttet til vurderingsuttrykk. Det er vårt inntrykk at studentene har klart å tilpasse seg den nye situasjonen, og det er foreløpig ingen tegn til at færre melder seg opp til

eksamen eller at flere trekker seg fra eksamen. Det er særlige utfordringer knyttet til utveksling, siden fakultetet ikke kan ta imot innreisende studenter som normalt høstsemesteret 2020. Dette vil dels kompenseres ved at flere av studenter som ellers ville reist ut tar spesialemer, men det er knyttet belønningsmidler til utveksling som går tapt.

På eksamenssiden sparer fakultetet noe ved at bestått/ikke-bestått gjør at nivåkontrollen blir noe enklere og at det blir færre sensurklager. Det er mer uklart hvordan bestått/ikke-bestått virker inn på antall gjentak.

Bokkvoten er i henhold til dekanvedtak økt med 50 % for fast vitenskapelige ansatte og postdoktorer, og annuemet til stipendiater økes med samme sum (2 500 kroner). Dette antas å bli dekket inn igjen av de reduserte reiseutgiftene.

UiB er tildelt ekstra studieplasser på grunn av koronasituasjonen, og fakultetet kan gjøre regning med å få 20 som innføres over 4 år. Disse er midlertidige, men det er ikke grunn til tro at de blir inndratt med det første. Disse studieplassene vil gi inntekter allerede fra 2020, i tillegg til senere belønningsmidler for studiepoeng- og gradsproduksjon. Samtidig fører de til behov for ekstra lærekrefter, og vi legger bl.a. derfor i nærværende møte frem en egen sak om utlysning av tre universitetslektorstillinger (sak 46/20).

Samtidig med ekstra studieplasser er UiB også tildelt rekrutteringsstillinger, men endelig fordeling på fakultetene er ikke gjort ennå.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

10.6.2020 KHS/MS/AMF m.fl.



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 46/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

UTLYSING AV TRE STILLINGER SOM UNIVERSITETSLEKTORER VED DET JURIDISKE FAKULTET

Bakgrunn

Som kjent har Det juridiske fakultet en svært krevende bemanningssituasjon – med et historisk dårlig forholdstall mellom lærer/student for 2019 på 29,75 (tall fra DBH). Dette forholdstallet er langt svakere enn for andre fakulteter ved UiB og også betydelig svakere enn det som er situasjonen ved våre to juridiske søsterfakulteter ved UiO og UiT. Den svake bemanningssituasjonen gjør fakultetet sårbar. Det har vært en merkbar reduksjon i faste vitenskapelige stillinger siden 2016 på grunn av naturlige avganger og at enkelte ansatte har gått over i andre stillinger, først og fremst utenfor academia. Vi har også flere faste ansatte ute i permisjon. Samlet sett er situasjonen svært presset. Å rekruttere nye førsteamanuenser er en tidkrevende prosess, med få kvalifiserte søkere til stillingene. Vi har for tiden to pågående rekrutteringsprosesser, som begge gikk gjennom 2. gangs utlysning. Vi har god tro på at vi skal klare å tilsette kvalifiserte kandidater, men dette vil ikke avhjelpe den krevende bemanningssituasjonen.

For å møte det udekkede behovet på en tilfredsstillende måte, slik at vi kan gi den undervisningen de 2500 studentene har et rettmessig krav på og for å sikre god gjennomstrømming av kandidater og en god studiepoengproduksjon, ser vi oss tvunget til å iverksette ekstraordinære tiltak. Dette må også ses i sammenheng med at fakultetet vil få tildelt ekstra studieplasser, som er satt i verk av regjeringen som et midlertidig tiltak, og som skal innføres allerede fra høsten 2020.

Forslaget om å lyse ut universitetslektorstillinger

Vi ønsker å avhjelpe den svært vanskelige bemanningssituasjonen ved å tilsette 3 – tre – universitetslektorer. Vi trenger en varighet på minst ett år for å skape litt ro rundt situasjonen og gi de aktuelle kandidatene en viss tidshorison. Å tilsette midlertidig i ett år er det ikke hjemmel for, men vi er villig til å tilsette dem fast. Vi ønsker på sikt å rekruttere universitetslektorene til fakultetet som stipendiater eller til førsteamanuenser, men det forutsetter at de aktuelle kandidatene ønsker en videre akademisk karriere og at de blir tilsatt i slike stillinger etter en ordinær tilsettingsprosess.

Vi anser det helt usannsynlig at kandidater vil finne det interessant å holde på en universitetslektorstilling, med 75% undervisningsplikt på lengre sikt. Enten satser de på en akademisk karriere med en stipendiat-stilling som første trinn, eller så går de over til andre attraktive stillinger i samfunnet. Dette er kandidater med et meget godt faglig nivå, som lett får svært gode betingelser i arbeidsmarkedet.

Vi vil selvsagt lyse stillingene ut eksternt med full konkurranse.

Fakultetet har vurdert hjemlene i universitets- og høyskoleloven § 6-5 nr. 1 eller 2 i denne saken, men finner at de passer dårlig i vår akutte situasjon med et behov for tilsetting uten lengre forutgående tilsettingsprosesser.

Videre rekrutteringsstrategi

Den foreslåtte utlysingen vil være en ekstraordinær ordning. Fakultetet vil samtidig fortsette å lyse ut stillinger som førsteamanuensis fremover. Den ovennevnte ordningen vil derfor ikke stenge for mulighetene til fast ansettelse i førstestillinger for de som er kvalifiserte for slike stillinger ved fakultetet.

Vi vil gjøre oppmerksom på at tilsetting i stilling gir hjemmel for å kreve opprykk i stilling som førsteamanuensis, jf. [Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](#), men eventuelt opprykk er personlig og får ingen konsekvenser for stillingsinnehaverens arbeidsoppgaver. Vi viser i den sammenheng til vedlagte brev fra departementet som klargjør dette. Vedkommende vil derfor fremdeles ha 75 % undervisningsplikt. Den som eventuelt får opprykk til førsteamanuensisstilling fra stilling som universitetslektor, kan etter UiBs Retningslinjer for tildeling av forskningstermin (fastsatt av Universitetsstyret 28. april 2016) ikke søke om forskningstermin, men kan søke om tidsordning til FoU-tiltak.

Dekan og fakultetsdirektørs merknader

Som ovenfor nevnt er dette en ordning som springer ut av den spesielle situasjonen fakultetet er inne i, med sikte på å avhjelpe den akutte mangelen på lærerkrefter ved fakultetet og innebærer ikke et brudd med den etablerte politikken om å tilsette fast i førsteamanuensisstillinger.

Vi har klarert denne spesielle ordningen med Universitetsledelsen som finner at situasjonen er så krevende at det gis adgang til å avvike fra den vanlige praksisen ved UiB.

Siden dette er faste stillinger, vil tilsetting skje etter samme prosedyre som for førsteamanuensis med endelig avgjørelse i styret.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

Det juridiske fakultet lyser ut inntil tre stillinger som universitetslektor.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

9.6.2020 ØLI/KHS

Vedlegg: utlysningstekst

Universitetslektorer ved Det juridiske fakultet

Er du nyutdanna jurist og vurderer ein akademisk karriere? Då kan ei stilling som universitetslektor vere ein god start.

Ved Det juridiske fakultet er det ledig inntil 3 faste stillingar som 100 % universitetslektor med tiltreding august/september 2020.

Tilsetjing i stillingane som universitetslektor inneber 75 % undervisningsplikt. Dei resterande 25 % skal nyttast til forskings- og utviklingsarbeid.

Arbeidsoppgåver:

Stillinga er tillagt undervisning på dei obligatoriske emna på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet, og inneber følgjande oppgåver:

- Å førebu og gjennomføre undervisning
- Rettleiingsoppgåver
- Eksamens- og sensurarbeid

Den som vert tilsett vil òg få avsett om lag 25 % av arbeidstida til FOU-arbeid (forsknings- og utviklingsarbeid).

Den som blir tilsett, vil eventuelt seinare kunne søkje om opprykk til førstelektor eller førsteamanuensis, jf. forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger (9. februar 2006 nr. 129). Opprykk er personleg og får ingen konsekvensar for arbeidsoppgåvene.

Kvalifikasjonar og eigenskapar:

- Du må ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarande juridisk utdanning. Det er ein føresetnad at du har levert masteroppgåva til vurdering innan søknadsfristen, og at mastergraden er oppnådd før tilsetjing kan skje
- Du må gjennom karakternivå og/eller skriftlege arbeid ha vist eit høgt fagleg nivå, som kvalifiserer for rettsvitenskapleg arbeid
- Du må ha engasjement og interesse for undervisning
- Du må kunne arbeide sjølvstendig og strukturert
- Du må ha gode samarbeidsevner og evne til å bidra til utvikling av faget. Du må ta aktivt del i utviklinga av eit godt fagmiljø
- Undervisnings- og administrativ erfaring samt erfaring med populærvitenskapleg formidling er ein fordel, men ikkje naudsynt
- Pedagogisk basiskompetanse er eit krav for stillinga, men den som blir tilsett vil få tilbod om opplæring dersom kravet ikkje er oppfylt før tilsetjing

Undervisningsspråket på masterprogrammet i rettsvitenskap er til vanleg norsk. Det er eit krav om at den som blir tilsett, kan undervise på dei obligatoriske emna på masterprogrammet i rettsvitenskap på norsk eller eit anna skandinavisk språk ved tilsetjing. Det er ønskjeleg, men ikkje naudsynt, at søkjaren kan undervise i dei emna der det er eit særleg behov for lærarar, slik som til dømes i formuerettslege emne.

Vi tilbyr:

- Spennande og utviklende arbeidsoppgåver i eit sterkt fagmiljø
- Faglege utfordringar med gode høve for personleg utvikling og kompetanseutvikling
- Løn som universitetslektor etter lønssteg 52-56 (kode 1009/LR 25) i det statlege lønsregulativet, avhengig av tenesteansiennitet og kvalifikasjonar. Dette utgjør for tida kr. 464 000 – 496 100. For særleg kvalifisert søkjar kan det bli aktuelt å vurdere høgare løn.
- Medlemsskap i Statens pensjonskasse
- Stilling i ei inkluderande arbeidslivsverksemd (IA-verksemd)
- Gode [velferdsordningar](#)

Søknaden skal innehalde:

- Søknadsbrev med ei kort utgreiing om søkjaren sin motivasjon for å søkje stillinga
- CV
- Stadfesta kopiar av vitnemål, attestar og eventuelle pedagogiske kvalifikasjonar
- Eventuelle publikasjonar (maks 10)
- To referansar (namn og kontaktinformasjon)

Søknad med CV, vitnemål og attestar skal leggjast inn elektronisk via lenkje på denne sida "søk på jobben".

Generell informasjon:

Utfyllande opplysningar om stillinga kan ein få ved å vende seg til: professor Karl Harald Søvig, det juridiske fakultet, tlf.: 55589533.

Praktiske spørsmål kring søknadsprosessen kan rettast til seniorkonsulent Synne Alne, e-post: synne.alne@uib.no.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Personar med innvandrarbakgrunn og personar med nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitskaplege stillingar.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følgje, skal søkjaren varslast om dette.

Nærare informasjon om tilsettingsprosessen finn du [her](#).



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 47/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

SØKNADER OM FORSKNINGSTERMIN 2020

Det er kommet inn fire søknader om forskningstermin for V2021, og H2022. Søknadene utgjør til sammen 3 årsverk.

Dersom vi tar utgangspunkt i at fakultetet har 47 årsverk med opptjeningsrettigheter i den omsøkte perioden, vil et normalt uttak av forskningstermin tilsvare 7-8 årsverk pr år. Søknadene som er innkommet ligger dermed under det nivå som fakultetet må regne som et normalt uttak.

Vi har følgende søkere:

Søker	Omsøkt periode	Datoer	Varighet
Ingunn Elise Myklebust	H21 og V22	01.08.21-01.08.22	12 mnd
Jørgen Aall	H21	01.07.21-31.12.21	6 mnd
Henriette Sinding Aasen	H21	01.06.21-01.01.22	6 mnd
Ernst Nordtveit	H21 og V22	01.08.21-31.07.22	12 mnd

Av sentrale retningslinjer ([Retningslinjer for tildeling av forskningstermin og særlig tidsordning for FoU-tiltak](#), fastsatt av Universitetsstyret 28.04.2016) fremgår bl.a.

- at alle fast tilsatte i vitenskapelig stilling har rett til ett års forskningstermin etter 6 års tjeneste eller 1/2 år etter 3 års tjeneste
- at retten til forskningstermin er betinget av at den tilsatte legger fram en tilfredsstillende plan for den forskning som det tas sikte på å utføre i forskningsterminen
- at tildeling av forskningstermin beror på en faglig vurdering og at tildeling normalt er avhengig av at tilfredsstillende vikarordning kan etableres
- at tildeling av forskningstermin kan begrenses av budsjettmessige grunner
- at den som har forskningstermin har plikt til å konsentrere sin arbeidsinnsats om de(t) forskningsprosjekt(er) som danner grunnlaget for søknaden om forskningstermin

- at det ikke er adgang til å påta seg arbeide, oppdrag, undervisning, eksamen, veiledning verv eller annet som kan hindre eller sinke konsentrasjonen om forskningsoppgavene uten etter samtykke fra institutt/fakultetet.

Fakultetsstyret har i styresak 62/18 vedtatt lokale retningslinjer for forskningstermin innenfor rammene av det sentrale regelverket:

Da prioritering av søknader skal foretas på bakgrunn av undervisningsmessige hensyn, vil søknadene først behandles i Studieutvalget før de går til Forskningsutvalget. Endelig vedtak skjer i Fakultetsstyret.

Søkere må ha en saldo i undervisningsregnskapet som er i balanse eller er positiv ved siste årsskifte før søknaden.

Som del av UiB sin [handlingsplan for likestilling mellom kjønnene](#) (2017-2020) er det en uttalt målsetting for organisasjonen å øke andelen kvinner i professorstillinger. Ett av tiltakene er at kvinnelige førsteamanuenser får halvert opptjeningstid til forskningstermin. Opptjeningstiden for denne gruppen vil være: Ett års forskningstermin etter 3 års tjeneste, samt ½ års forskningstermin etter 1,5 års tjeneste. Det er en forutsetning for halvert opptjeningstid at forskningsterminen skal brukes for å kvalifisere seg for opprykk.

Man vil kunne få opptjeningstid ved ledelse av større forskningsprosjekter hvor prosjektleder har begrenset med egen forskningstid i prosjektet. Vurdering av prosjektets størrelse knytter seg til størrelse på forskningsmidler og antall deltakere som skal administreres.

Frikjøp fra undervisning vil føre til tilsvarende økte krav til opptjeningstid.

Det er mulig å søke om oppdelt forskningstermin (f.eks. to vårsemestre), dersom undervisningsmessige hensyn tilsier at dette er den beste løsningen.

Under terminen bør undervisning så langt som mulig unngås for å kunne oppfylle formålet om å kunne fordype seg uforstyrret om egen forskning i en lengre tidsperiode.

Det forutsettes at man under forskningsterminen fortsetter veiledning av stipendiater som skriver doktorgradsavhandling (som godskrives i undervisningsregnskapet).

Resultatrapport skal skrives etter fullført forskningstermin. Denne skal sendes til Forskningsutvalget, og legges ved neste søknad om forskningstermin. Resultatene som ble oppnådd i den forrige forskningsterminen vektlegges i prioriteringen av den nye søknaden.

Fakultetet har fått inn følgende søknader om forskningstermin etter utlysningen i mai 2020:

Ingunn Elise Myklebust har søkt om 12 måneders forskningstermin for perioden 01.08.21-01.08.22. Hun vil ha en opptjening frem til oppstart av en eventuell forskningstermin på 80 mnd. og tilfredsstillende dermed kravet.

Myklebust ser for seg å bruke forskningsterminen til ulike bokprosjekter og å utvikle kontaktnett blant marin-, klima- og energiforskere i USA. Myklebust planlegger å oppholde seg ved UiB under det vesentlige av terminen, men med et 2-3 ukers opphold i utlandet.

Se vedlegg for utfyllende informasjon om Myklebusts planer og særskilt begrunnelse for å oppholde seg det vesentlige av terminen i Bergen.

Det foreligger ingen formell rapport fra forrige forskningstermin i 2014, men hensikten med denne var at hun skulle arbeide med vitenskapelige arbeider med sikte på opprykk til professor. Denne målsettingen ble oppnådd.

Jørgen Aall har søkt om 6 måneders forskningstermin for perioden 01.07.21-31.12.21. Han vil ha en opptjening frem til oppstart av en eventuell forskningstermin på 36 mnd og tilfredsstillende dermed kravet 6 mnd forskningstermin i henhold regelverket.

Aall skriver i søknaden: «Bl.a. på grunn av den internasjonale situasjon legger jeg i utgangspunktet ikke opp til noe utenlandsopphold. Dersom situasjonen bedrer seg (som vel må kunne forventes), vil kortere utenlandsopphold (Tyskland, Frankrike) kunne bli aktuelt.»

Det foreligger ingen formell rapport fra forrige forskningstermin i 2018, men Aall opplyser at denne terminen ble anvendt til utarbeidelse av femte utgave av boken «Rettsstat og menneskerettigheter». Arbeidet var omfattende og boken ble revidert vesentlig på flere punkter.

Forskningsterminen oppgir han å benytte til å arbeide med «et større prosjekt om menneskerettighetene og straffeprosessen». Han tar sikte på at dette arbeidet skal munne ut en bok (Fagbokforlaget, nivå 1) i 2021.

Henriette Sinding Aasen har søkt om 6 mnd forskningstermin for perioden 01.06.21-01.01.22. Hun vil ha en opptjening frem til oppstart av en eventuell forskningstermin på 37 mnd. og tilfredsstillende dermed kravet om 36 mnd opptjening for 6 mnd forskningstermin.

Sinding Aasen ble sist innvilget forskningstermin for H17. Det foreligger ingen formell rapport fra denne forskningsterminen, men hun oppgir å ha benyttet tiden til å ferdigstille ulike forskningsprosjekter, herunder en publikasjon tilknyttet det tverrfaglige prosjektet «Young women's access to adequate sexual and reproductive health services: focus on the role of health staff/nurses at local health clinics (pilot study in Pretoria).

Sinding Aasen planlegger å bruke forskningsterminen til å arbeide med to bokprosjekter.

Ernst Nordtveit har søkt om 12 måneders forskningstermin fra 01.08.21 – 31.07.22. Opptjeningstiden ved starten av forskningsterminen vil være på 73 måneder og tilfredsstillende kravet om 72 måneders opptjening for 12 måneders forskningstermin. Nordtveit ble sist innvilget forskningstermin for V15. Det foreligger ingen formell rapport fra denne forskningsterminen, men Nordtveit oppgir å ha arbeidet med en bok om tingsrett. Han planlegger å bruke forskningsterminen til å arbeide med flere artikler innen eiendomsrett - knyttet til klimautfordringer og bærekraftig utvikling. Han planlegger også å skrive en internasjonal artikkel innenfor Mare Nullius-prosjektet han deltar i (forskningsrådsprosjekt).

Forskningsutvalgets behandling

Forskningsutvalget behandlet saken i møte 14.05.2020 med følgende vedtak. FU skriver i sitt saksnotat:

«I henhold til det sentrale regelverket skal instituttet lage en innstilling over innkomne søknader. For det juridiske fakultet, er det FU som har denne rollen. Dersom det er flere søknader enn det er mulig å tildele på grunn av fakultetets undervisningsbehov, skal det foretas en prioritering med grunnlag i innstillingen. For øvrig er det fakultetet – ved fakultetsstyret – som avgjør søknadene og tildeler forskningstermin, og avgjør de økonomiske konsekvensene av uttakene.

På bakgrunn av dette må FU foreta en vurdering av søknadene der det primært legges vekt på forskningsprosjektets kvalitet, herunder fremlagte forskningsplaner og forskningssamarbeid med internasjonale forskningsmiljø. Det er i denne sammenheng naturlig å legge vekt på om søknaden i noen grad også innfrir UiBs og fakultetets strategi og handlingsplaner. Det skal legges vekt på om gjennomføringsplanen er egnet til å oppfylle formålet med forskningsterminer, som er å få en sammenhengende fordypning i egen forskning, utvikle nye prosjekt eller etablere forskningssamarbeid med andre forskningsmiljøer nasjonalt eller internasjonalt. I lys av UiBs handlingsplan for internasjonalisering, er det i så måte positivt om søkeren skal oppholde seg ved en utenlandsk forskningsinstitusjon over en lengre periode.

Det skal videre legges vekt på søkerens resultater fra tidligere forskningsterminer og spesiell forskningsinnsats i opptjeningstiden. Det kan også ha betydning om vedkommende har hatt særlig stor belastning med undervisning, komitéarbeid og andre administrative funksjoner i opptjeningstiden.

Det skal legges på kvinners behov for å kvalifisere seg til toppstillinger. Den siste retningslinjen har stått i regelverket over noe tid, og også før den gjeldende planen for likestilling. Det er ikke utelukket at det kan legges vekt på kriteriet i prioriteringen mellom søkerne, selv om søkeren også har fått fordel av halvert opptjeningstid. Dette forutsatt at prosjektet skal gjennomføres i en kvalifiseringsperiode.

Det fremgår av retningslinjene at innstillingen skal beskrive hvordan undervisningen skal ivaretas på forsvarlig måte i uttaksperioden. Informasjon om dette spørsmålet vil fremgå av søknadene. For øvrig kan det være naturlig at fakultetsstyret legger vekt på dette kriteriet i sin avgjørelse. FU har ikke samme ansvar for undervisningsavvikling og ressursfordeling i ulike fag, som institutt på andre fakultet ved UiB.

Nedenfor følger en kort beskrivelse av de ulike søknadene. Det kan ikke utelukkes at fakultetet ikke vil være i stand til å innvilge alle søknadene, og FU må derfor i noen grad rangere søknadene. Et forslag til prioritering vil bli forelagt FU i møtet.

På bakgrunn av informasjonen i innsendte søknader, og behandlingen i administrasjonen, legges det til grunn at alle søkerne fyller de formelle kravene for opptjening av forskningstermin.»

FU skriver i sitt vedtaksforslag:

«FU ber om at de administrative rutinene for innhenting av rapport fra tidligere forskningsterminer iverksettes i tråd med fakultetsstyrets vedtak fra 2018. Søkerne bør også orienteres om FUs retningslinjer for rangering av søknader i utlysningen.

Det er i år få søknader om forskningstermin. Normaluttaket må forventes å være 7 årsverk. Denne gangen er det tale om 3 årsverk til sammen. Av denne grunn anser ikke FU at det er nødvendig med samme grad av rangering som ellers. FU mener søknadene kan inndeles i følgende to grupper:

1. Ernst Nordtveit og Jørgen Aall
2. Henriette Sinding Aasen og Ingunn Myklebust

Rangeringsgrunnlaget fremgår av eget notat vedlagt protokollen.»

Ovennevnte notat følger vedlagt. I notatet skriver FU blant annet følgende:

«FU mener at alle de fire søknadene oppfyller minstekravene til innvilgelse av forskningstermin. FU antar at det denne gangen det er rom for å innvilge alle søknadene, ettersom det er få søknader i denne søknadsrunden.»

Behandlingen i studieutvalget

Studieutvalget behandlet saken i møte 4. juni (sak 64/20) og fattet slikt vedtak:

«1. Myklebust: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Myklebust innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i tingsrett og tings- og immaterialrett som er nevnt i saksforelegget.

2. Aall: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Aall innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i rettsstat- menneskerettigheter som er nevnt i saksforelegget.

3. Sinding Aasen: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Aasen innvilges forskningstermin som omsøkt. Hun bør selv skaffe vikar for spesialemnet JUS276-2-C, eller be om at det legges på is.

4. Nordtveit: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Nordtveit innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i tingsrett og tings- og immaterialrett som er nevnt i saksforelegget.»

Merknader fra dekan og fakultetsdirektør

Dekan og fakultetsdirektør viser til vedtakene fra SU og FU. Alle søknadene tilfredsstillter vilkårene for forskningstermin, og det er ikke grunnlag med begrensninger som følge av undervisningssituasjonen.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

1. Ingunn Elise Myklebust innvilges forskningstermin for perioden 01.08.21-01.08.22
2. Ernst Nordtveit innvilges forskningstermin for perioden 01.08.21-31.07.22
3. Jørgen Aall innvilges forskningstermin for perioden 01.07.21-31.12.21.
4. Henriette Sinding Aasen innvilges forskningstermin for perioden 01.06.21-01.01.22

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

9.6.2020

KASØ/ØYI

Vedlegg: Notat fra Studieutvalget

Notat fra Forskningsutvalget

Uttalelse fra studieutvalget til sak om forskningstermin studieåret 2021/22.

I sitt møte den 4. juni 2020 behandlet SU en sak om forskningsterminer studieåret 2020/21, og fattet slikt vedtak i sak 64/20:

Sak 64/20
Vedtak

Forskningstermin H21/V22. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP].

Studieutvalget oversender følgende innstilling til fakultetsstyret:

1. Myklebust: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Myklebust innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i tingsrett og tings- og immaterialrett som er nevnt i saksforelegget.
2. Aall: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Aall innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i rettsstat- menneskerettigheter som er nevnt i saksforelegget.
3. Sinding Aasen: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Aasen innvilges forskningstermin som omsøkt. Hun bør selv skaffe vikar for spesialemnet JUS276-2-C, eller be om at det legges på is.
4. Nordtveit: Studieutvalget mener at undervisningsbehovene skal kunne dekkes selv om Nordtveit innvilges forskningstermin som omsøkt. Forskningstermin bør bare innvilges på de betingelsene om undervisningsbehov i tingsrett og tings- og immaterialrett som er nevnt i saksforelegget.

Saksforelegget til SU vedlegges her i sin helhet.



Søknadsfrist: 7. mai 2020

Søknad sendes elektronisk til : post@jurfa.uib.no (må vurderes, ØLI)

(Skjemaet er utformet som tabell der feltene utvides automatisk ved utfylling)

SØKNAD OM FORSKNINGSTERMIN

SØKER (jfr. punkt 1 i retningslinjene)

Navn: Ingunn Elise Myklebust
Stilling: Professor
Tilsatt i fast vitenskapelig stilling (dato/år): 4. mai 2011 (Sjekk dato)

TIDSROM (jf. pkt. 2 i retningslinjene)

Søknaden gjelder for 12 måneder fra dato 1. august 2021 til dato 1. august 2022
Opptjeningstid (antall måneder): 80 mnd
Sist avviklet forskningstermin fra dato 4. mai til dato 4. november 2014.

PLAN FOR FORSKNINGEN (jf. pkt. 1 og 3 i retningslinjene)

Under forskningsterminen vil søkeren oppholde seg: <input type="checkbox"/> ved Universitetet i Bergen <input type="checkbox"/> ved annet lærested, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode): <input type="checkbox"/> Andre steder, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode): <i>Eventuelle invitasjoner/tilsagn skal vedlegges.</i>

Dersom det planlegges utenlandsopphold under forskningsterminen ber vi om en kort prosjektomtale for utenlandsoppholdet. Oppgi også finansieringsplaner for utenlandsoppholdet (inkl. kilder det skal søkes):

I løpet av forskingsperioda ønskjer eg å ha eit utanlandsopphald på ca. 2-3 veker. Av omsyn til familiesituasjonen, samt utflytta fosterbarn i kommunal bustad som treng oppfølging, er dette slike rammer som kan passe min livssituasjon no.

Planen for utanlandsopphald er ikkje spikra, og eg kan ikkje vise til konkrete invitasjoner, men det er særleg to alternativ som er aktuelle:

- Eit alternativ som er under planlegging (saman med Ingrid Tøsdal) er at professor Myron Orfield, University of Minnesota, USA, skulle kome til oss som ein del av Erasmusutviklingsprogrammet for å bli kjent med oss og ta del i undervisinga i Planrett og Kommunalrett for H 2020, og med høve til gjenbesøk for meg til University of Minnesota ved eit seinare høve. Orfield forskar på m.a. byplanlegging, arealforvaltning, statsrett og tilhøvet mellom statleg og lokal forvaltning, som altså i stor grad er samanfallande med mine faglege interesser. Men som det meste av utveksling, er denne planen førebels lagt på is (grunna korona-situasjonen) og gjennomføringa er, så vidt eg forstår, usikker. Eg håper uansett at planen kan takast opp att, og at eit besøk til Minnesota i løpet 2021-22 framleis kan vere aktuelt.
- Eit anna alternativ som eg også kan tenkje meg er å besøke School of Spatial Planning, Dortmund University, Tyskland. Dette skal vere ein av dei største lærestadane for arealplanlegging i Europa. Her er det m.a. eigne masterprogram for arealplanlegging. Førebels har eg ikkje tatt kontakt med Dortmund for eventuelle forskingsopphald for meg sjølv, men eg ser på høve til å utveksle erfaringar mellom våre stipendiatar og stipendiatar der, og vi (eg og Siv Elèn Vedvik) planlegg å delta på eit Zoom-møte saman med kandidatar og rettleiarar (ca 25-30 kandidater) som skriv avhandlingar om arealjuss, den 13 og 14 juli. Dette vil kunne vere eit startpunkt for eit vidare samarbeid. Aktuell kontaktperson der er professor Ben Davy.

Eg planlegg å søkje Meltzermidlar til dekking av eventuelle utanlandsopphald. Det er elles noko reisemidlar for meg i VARCITIES-prosjektet (HORIZON 2020/EU), til planlagde reiser til våre «partnerbyer» i Europa i dette prosjektet. (sjå nedanfor). Om dette kan utvikle seg til lengre opphald, er det vanskeleg å seie noko om no. (Prosjektet starter opp sept. 2020 med oppstartmøte i Chania/Hellas)

(PS: Dersom det er avgjerande for om søknaden om forskarfri vil innvilgast eller ikkje, vil eg gjerne søkje å prosessere planane om utveksling mellom Det juridiske fakultet og University of Minnesota. Slik som situasjonen er som følgje av korona-pandemien, har eg ikkje funne grunn til å prioritere dette).

Redegjøreelse for hvordan forskningsterminen planlegges anvendt (faglig innhold, forskningsbehov på området, forventede resultater, publikasjoner, nettverk etc.):
Omfang – 1-2 sider.

- Hovudmålet for forskingsperioda er å få tid til å utvikle *lærebokmateriale* i planrettsfaget, som er eit spesialfag ved fakultet der eg har ansvaret saman med Sigrud E Schütz. Vi planlegg å skrive boka saman, og har avtale med Universitetsforlaget om publisering. Ei lærebok i planrett kan nok også nyttast på andre lærestadar, men vi vil føretrinnsvis lage ei bok som er tilpassa vårt studieopplegg, som vi også tilpassar pågåande endringar i studieordninga. Pr. i dag manglar det høveleg litteratur for våre studentar, så dette er eit arbeid vi meiner det er viktig å prioritere.
- Vi har starta planlegginga av val av emne, struktur og arbeidsfordeling for læreboka, men undervisningsoppgåver og ulike forskingsprosjekt og søknader, har ført til at vi har hatt lite tid til å arbeide med sjølve skriveprosessen. I løpet av eit år med forskingsfri vil vi kome så langt med denne boka, at ei eventuell ferdigstilling i løpet av 2022, bør kunne la seg gjennomføre. I dei siste åra og som ein del av GOVLAND-prosjektet og PLANCOAST-prosjektet, som er prosjekt som går mot slutten, er det gjort mykje forskning på planrettslege spørsmål som kan inngå i boka. Vi startar såleis ikkje med blanke ark, men har ein del artiklar og idear som må arbeidast om til lærebokformat.
- I samband med skriving av bok – som altså er hovudmålet – har eg også planar om forskning/formidling som kan gå parallelt med skrivinga av bok, og som kan gi nyttige synnergieffektar, men også ha sjølvstendig verdi ved sida av læreboka:
 - 1) Eg har m.a. inngått avtale med Anne Birgitte Songe i *Karnow* (5.5.20) om å medverke til lovkommentar for Plan- og bygningslova på nett, som kan gå parallelt med arbeidet om å utvikle lærebokmateriale. Dette arbeidet vil pågå i perioden med forskarfri.
 - 2) I samband med EU- prosjekt, *HORIZON 2020, VARCITIES (2020-2024)*, er eg partner i eit prosjekt knytta til tverrfagleg og internasjonal forskning på byplanlegging, klima og miljø. I vår «Bergen pilot» samarbeider fakultetet med fleire andre fakultet/institutt ved Universitetet i Bergen, samt Bergen kommune og private aktører, der det er eit mål bistå med relevant forskning som aktualiserer seg i samband med utvikling av bypark ved Store Lungegårdsvann. I prosjektet skal vi løfte både lokale og meir prinsipielle spørsmål kring løysing av klimautfordringar i plan og realisering. Mi oppgåve vert å sjå på rettslege rammer/behov for endring, for å sikre t.d. høyring og utgreiingar av klimavurderingar. Forskarfri gir meg meir tid til å prioritere dette arbeidet, samstundes som eg kan kombinere dette med anna forskning og skriving av lærebok.
 - 3) I forlenginga av dette forskingsprosjektet, og i tett samarbeid med anna forskning ved vårt fakultet og UiO knytt til klima og miljø, arbeider eg fortida med ein søknad til NFR om midlar til eit prosjekt under programmet, *Arealer under Press*. Dette er også eit forskings- eller samarbeidsprosjekt, der eit sentralt mål er å utvikle gode løysingar for areal og klima, saman med forvaltning, private og organisasjonar. Om det blir slik at vi får midlar her, er dette eit prosjekt som eg skal leie i tidsrommet 2021-2025, som dels fell saman med perioden med forskarfri. Min plan er å sjå nærare på privatrettslege og offentlege spørsmål knytt til *utvikling av bystrand*, som t.d. vurderingar av arealverdiar, regulering, «jordskifteløysingar» og forvaltning. I tillegg vil det bli oppgåver knytt til leiing og rettleiing av - vonaleg - ny Phd.

4) Korleis tida 2021-2022 skal nyttast avheng sjølvst av korleis det går med planlagte søknader og konkurranse om forskingsmidlar.

- Uansett kva som skjer i høve til ekstern finansiering, har eg planar om skrive artiklar om *ulovlegheitsoppfølging* etter plan- og bygningslova og kanskje *omgjering* av tildelte løyver etter plan- og bygningslova, der ein i etterkant ser at løyve er gitt under feil lovforståing. Dette er problemstillingar som ofte har dukka opp i praksis, og der det er behov for å sjå nærare på kva for reglar som gjeld, og eventuelle klargjeringar/endingar som følgje av ny forvaltningslov, og m.a. kva for feil som kan føre til at vedtak skal reknast for ugyldige.
- I arbeidet med læreboka i Planrett, vil vi elles vurdere nærare kva for tema som eignar seg for slike djupdykk at vi bør kombinere lærebokskrivinga med artiklar.

Dersom du har undervisnings- og veiledningsforpliktelser ber vi om en redegjørelse for hvordan disse kan ivaretas (*vikarordninger etc.*):

Tingsrett: (kursansvar) Etter avtale med Torgeir Kielland (05.05), vil han gjerne steppe inn som kursansvarleg i Tingsrett og Immaterialrett, 2021-22. Kven som skal ha ansvaret for dette nye kurset er uansett eit tema for diskusjon, og det er naturleg at nokon frå immaterialrettsmiljøet deler eit slikt ansvar med meg og Ernst Nordtveit, som saman har hatt ansvaret for Tingsrett dei siste åra. Eg er elles klar over at både eg og Nordtveit søker om forskingsfri for H-2021 til H-2022, og vi stiller oss difor til disposisjon for å ha førelesingar dersom dette er ønskeleg for å få kabalen til å gå opp. Sigrid E Schütz vil også kunne ta ein skilde førelesingar ved behov (avtale 05.05).

Dei siste åra har det ikkje vore vanskeleg å finne folk til storgruppeundervisinga i Tingsrett, så det tenkjer eg at den som har kursansvaret klarer å ordne.

Planrett: (kursansvar) Etter avtale med Sigrid E Schütz (05.05) vil ho ta kursansvaret for Planrett åleine i den perioda eg har forskingsfri. Vi blir samde oss imellom om eg likevel tek noko av førelesingane også her, men at ho har hovudansvaret og førestår eksamensavviklinga osb.

Kommunalrett: (kursansvar) Etter avtale med Roald Hopsnes (05.05) vil han ta kursansvaret i Kommunalrett, og så langt det er i tråd med andre oppgåver han elles blir pålagt, kan han både leie, undervise og vidareutvikle kurset i Kommunalrett.

Phd-kandidatar som eg rettleiar, vil eg halde fram med å rettleie sjølv om eg har forskarfri.

(PS. Dersom det er naudsynt med skriftelege stadfestingar frå Kielland, Schütz og Hopsnes om vikarordningar, kan eg ettersende dette.)

Vedlegg (skannes og sendes sammen med søknadsskjema):

Avslutningsrapport (Jfr. punkt 7 i retningslinjene)

Det skal sendes en avslutningsrapport til fakultetet innen to måneder etter forskningsterminen er avsluttet. Benytt eget skjema.



Søknadsfrist: 7. mai 2020

Søknad sendes elektronisk til : post@jurfa.uib.no (må vurderes, ØLI)

(Skjemaet er utformet som tabell der feltene utvides automatisk ved utfylling)

SØKNAD OM FORSKNINGSTERMIN

SØKER (jfr. punkt 1 i retningslinjene)

Navn: Jørgen Aall
Stilling: Professor
Tilsatt i fast vitenskapelig stilling (dato/år): oktober 1992

TIDSROM (jf. pkt. 2 i retningslinjene)

Søknaden gjelder for ...6 .måneder fra dato 1/7 2021 til dato 31/12 2021
Opptjeningstid (antall måneder): 36
Sist avviklet forskningstermin fra dato 1/1 2018 til dato 30/6 2018

PLAN FOR FORSKNINGEN (jf. pkt. 1 og 3 i retningslinjene)

Under forskningsterminen vil søkeren oppholde seg: <input checked="" type="checkbox"/> ved Universitetet i Bergen <input type="checkbox"/> ved annet lærested, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode): <input type="checkbox"/> Andre steder, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode): <i>Eventuelle invitasjoner/tilsagn skal vedlegges.</i>
--

Dersom det planlegges utenlandsopphold under forskningsterminen ber vi om en kort prosjektomtale for utenlandsoppholdet. Oppgi også finansieringsplaner for utenlandsoppholdet (inkl. kilder det skal søkes):

Bl.a. på grunn av den internasjonale situasjon legger jeg i utgangspunktet ikke opp til noe utenlandsopphold. Dersom situasjonen bedrer seg (som vel må kunne forventes), vil kortere utenlandsopphold (Tyskland, Frankrike) kunne bli aktuelt.

Redegjørelse for hvordan forskningsterminen planlegges anvendt (*faglig innhold, forskningsbehov på området, forventede resultater, publikasjoner, nettverk etc.*):
Omfang – 1-2 sider.

Bakgrunn og innhold

Jeg holder på med et større prosjekt om *menneskerettighetene og straffeprosessen*. Den omfatter både de overordnede krav og *begrensninger* som må respekteres, særlig av hensyn til siktede i straffeprosessen, og *strafferettens og straffeprosessens rolle som middel til å sikre* den enkelte mot å bli utsatt for vold og andre krenkelser. Det ligger i dagen at disse funksjonene kan komme i konflikt med hverandre. De må avpasses og balanseres. I sine bestrebelse på å sikre den enes (fornærmedes) rettigheter må ikke staten krenke andres (siktetes) rettigheter.

Et viktig virkemiddel for å *sikre* innbyggernes menneskerettigheter (jf. Grunnloven § 92), er straffeloven. Og skal straffeloven virke etter sin hensikt, må den tas i bruk. Staten må med andre ord sørge for en effektiv etterforskning av antatt straffbare forhold, særlig alvorlige som krenkelse av menneskerettigheter. Og dersom etterforskningen fremskaffer tilstrekkelige bevis, er utgangspunktet at påtalemyndigheten skal fremme saken for domstolene – som i sin tur skal dømme tiltalte der vilkårene for straff er til stede.

Alle disse elementer av myndighetsutøvelse som skal sikre den ene, medfører (potensielle) straffeprosessuelle inngrep overfor andre. Det er derfor naturlig at de har sine motstykker i *krav til og begrensninger på myndighetsutøvelsen*. Straffeprosessuelle inngrep, for eksempel i form av pågripelse (jf. Grunnloven § 94), uten at det er mistanke om overtredelse av en materiell straffebestemmelse som gjaldt på handlingstiden (jf. Grunnloven §§ 96 og 97), er utelukket. Også mindre drastiske inngrep, for eksempel på området for privatlivet (Grunnloven § 102), krever lovhjemmel (Grunnloven § 113).

Selv om disse forutsetningene er til stede, er det klare grenser for hvilke tiltak myndighetene kan iverksette, særlig må inngrepene være formålsrasjonelle og forholdsmessige: Den siktede kan under ingen omstendigheter tortureres, selv om man skulle mene at det ville være et effektivt bidrag til sakens opplysning (Grunnloven § 93 andre ledd). Forutsetningen om forholdsmessige tiltak rekker videre: Pågripelse og fengsling kan bare benyttes der det foreligger mistanke om et

allerede begått straffbart forhold av et visst alvor (Grunnloven § 94). Heller ikke andre inngripende tvangsmidler, som telefonavlytting, kan foretas i en bagatell-sak, der andre enn siktede rammes (i for stor grad) eller der etterforskningsformålet kan oppnås med andre og lempeligere midler (Grunnloven §102 som tolket i Rt. 2014 s. 1105). Og før avgjørelsen av skyld- og straffespørsmålet må siktede kunne forsvare seg i en rettferdig rettergang for uavhengige dommere (Grunnloven §§ 95 og 96). Han kan ikke dømmes på mistanke (Grunnloven § 96 andre ledd), selv om flere dermed vil bli domfelt og myndighetene kan hende hevder å etterleve sin sikreforpliktelse etter § 92 til en effektiv kriminalitetsbekjempelse.

Resultater, videreutvikling og publikasjoner

Jeg tar sikte på at dette arbeidet skal munne ut en bok (Fagbokforlaget, nivå 1) i 2021. Det gjenstår en del arbeid, både med kildeoppdatering og foredling av resonnementer og fremstilling.

Noen av de temaene som tas opp egner seg dessuten for en videreutvikling i form av mer dyptgripende behandling i vitenskapelige tidsskrift på nivå 2 og eller 1 (TfR, JV, NJHR e.l.). Det gjelder særlig:

-Krav til og begrensninger når det gjelder forholdene under fengsling og annen frihetsberøvelse – særlig når det gjelder bruk av isolasjon.

Det er behov for å vurdere og avklare om norsk lovgivning og praksis er i samsvar med det krav som følger av GrL. § 93 andre ledd (forbudet mot umenneskelig behandling), og hvilke endringer som eventuelt er påkrevd eller å anbefale.

-Preventiv frihetsberøvelse.

Den dominerende holdningen i EMDs praksis har vært avvisende til et slikt inngrep. Men en oppmyking har nå skjedd ved dommen S. V. og A. mot Danmark. Det er grunn til å vurdere nærmere om denne utviklingen er uheldig, og i såfall om og på hvilken måte EMD igjen kan legge om kursen. Vil Norge ha muligheten til å fastholde en snevrere adgang til preventiv frihetsberøvelse uten at det i for stor grad går ut over forpliktelsen til å *sikre* enkeltmenneskers liv og integritet?

-Prosessuelle garantier ved bruk av hemmelige tvangsmidler (kommunikasjonskontroll, romavlytting o.l.).

Slike inngrep har fått økt betydning de senere år. Det er enighet om at de må ledsages av rettsikkerhetsmessige garantier. Men hva skal til å så måte, og særlig når det gjelder effektiv kontroll.

Dersom du har undervisnings- og veiledningsforpliktelser ber vi om en redegjørelse for hvordan disse kan ivaretas (*vikarordninger etc.*):

Bergen den 4. mai 2020

Jørgen Aall

Vedlegg (skannes og sendes sammen med søknadsskjema):

Avslutningsrapport (Jfr. punkt 7 i retningslinjene)

Det skal sendes en avslutningsrapport til fakultetet innen to måneder etter forskningsterminen er avsluttet.
Benytt eget skjema.



Søknadsfrist: 7. mai 2020

Søknad sendes elektronisk til : post@jurfa.uib.no (må vurderes, ØLI)

(Skjemaet er utformet som tabell der feltene utvides automatisk ved utfylling)

SØKNAD OM FORSKNINGSTERMIN

SØKER (jfr. punkt 1 i retningslinjene)

Navn: Henriette Sinding Aasen
Stilling: Professor
Tilsatt i fast vitenskapelig stilling (dato/år): Nov. 1998

TIDSROM (jf. pkt. 2 i retningslinjene)

Søknaden gjelder for 6 måneder fra dato 1.6.21 til 1.1.22 (6 mnd), inkl 4 ukers ferie. Jeg ber om å få starte forskningsterminen i juni 2021 i stedet for i august 2021, slik at undervisning som etter planen vil gå i januar 2022 ikke berøres (se nedenfor). Dersom dette ikke lar seg gjøre, gjelder søknaden fra 1.8.21 til 1.2.22 (men da blir det noe kluss med undervisningen i velferdsrett og fellesfaget juss/medisin, som starter i januar, se nedenfor).
Opptjeningstid (antall måneder): 36 mnd
Sist avviklet forskningstermin fra dato 1.8.2017 til 1.2.2018

PLAN FOR FORSKNINGEN (jf. pkt. 1 og 3 i retningslinjene)

Under forskningsterminen vil søkeren oppholde seg:
<input checked="" type="checkbox"/> ved Universitetet i Bergen
<input checked="" type="checkbox"/> ved annet lærested, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode):
<input type="checkbox"/> Andre steder, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode):

Eventuelle invitasjoner/tilsagn skal vedlegges.

Dersom det planlegges utenlandsopphold under forskningsterminen ber vi om en kort prosjekttale for utenlandsoppholdet. Oppgi også finansieringsplaner for utenlandsoppholdet (inkl. kilder det skal søkes):

Jeg planlegger kun kortere utenlandsopphold som ledd i forskningen høsten 2021, se nedenfor om bokprosjekt B

Redegjørelse for hvordan forskningsterminen planlegges anvendt (*faglig innhold, forskningsbehov på området, forventede resultater, publikasjoner, nettverk etc.*):
Omfang – 1-2 sider.

Forskningsterminen skal brukes til å arbeide med to bokprosjekter:

A Bokprosjekt sammen med førsteamanuensis Marianne Klungland Bahus ved Universitetet i Agder. Vi skal redigere en bok med tentativ tittel **“Helse og menneskerettigheter – aktuelle temaer i norsk helse- og omsorgsrett”** (Universitetsforlaget 2022).

Ramme for boken er foreløpig angitt slik: “Boken tar opp sentrale og aktuelle spørsmål knyttet til helse- og omsorgstjenesten i Norge: Tilgang til ulike typer helsehjelp, retten til selvbestemmelse og medvirkning, adgangen til bruk av tvang, behandling av rusmisbrukere, helsehjelp ved livets slutt, taushets-, informasjons- og meldeplikt, og regler knyttet til smittevern. Fremstillingen er orientert mot aktuelle problemstillinger med et særlig blikk på utsatte gruppers tilgang til adekvate tjenester og rettigheter i helsetjenesten. I tillegg til bestemmelser i den alminnelige helselovgivningen, vil bestemmelser i spesiallovgivning av prinsipiell og praktisk betydning tas opp, herunder abortlovgivning og bestemmelser om helsepersonells reservasjonsrett og regulering av tilgang til ulike typer reproduksjonsteknologi. Utviklingen innen gen- og datateknologi, persontilpasset medisin og digitale helsetjenester (e-helse) vil kunne føre til store endringer av helsetjenesten og synet på hva som er god, effektiv og forsvarlig behandling. Boken tar opp noen grunnleggende etiske, rettslige og rettspolitiske dilemmaer som følge av slike nyere utviklingstrekk. Trygde- og EØS-rettslig regelverk av særlig praktisk betydning for pasienter og pårørende vil tas opp i enkelte av kapitlene. I tillegg vil enkelte ansvarsbestemmelser ved pliktbrudd drøftes.

Boken har et gjennomgripende menneskerettslig perspektiv, i tråd med menneskerettslovens forutsetning om at sentrale menneskerettskonvensjoner er en del av norsk rett med forrang framfor motstridende lovgivning. Hovedformålet med denne boken er å øke kunnskapen om hvordan menneskerettslige bestemmelser griper inn i reguleringen av rettigheter, plikter og ansvar i helsetjenesten. Det menneskerettslige perspektivet bidrar både til å tematisere og klargjøre innholdet av rettigheter og forpliktelser, og til å synliggjøre, avveie og løse verdi- og rettighetskonflikter. Fremstillingen tar både sikte på å avklare spørsmål om gjeldende rett og å øke kunnskapen om underliggende verdikonflikter, etiske og rettslige dilemmaer og

menneskerettslige krav. Målgruppen er studenter, ansatte i forvaltningen, ansatte i universitets- og høyskolesektoren, helsepersonell, advokater og dommere.”

B Bokprosjekt sammen med Brigit Toebes (Universitetet i Gröningen, Mette Hartlev (København Universitet), Aart Hendriks (Leiden Universitet), Janne Rothmar Herrmann (København Universitet) og Katharina Cathaoir (København Universitet). Vi skal redigere en bok med tentativ tittel “**Health and Human Rights in Global and European Law**” (Intersentia 2022). Boken er en oppdatert og betydelig omarbeidet utgave av boken ”Health and Human Rights in Europe (Toebes et al), Intersentia 2012, med et mer internasjonalt perspektiv, og nye bidragsyttere, med fokus på aktuelle regionale og internasjonale problemstillinger knyttet til helse og menneskerettigheter. Bokprosjektet er under utarbeidelse. Jeg påregner kortere opphold i København og/eller i Gröningen som ledd i arbeidet med boken, og vil søke om midler til dette fra U-fondet/Meltzer-fondet.

Dersom du har undervisnings- og veiledningsforpliktelser ber vi om en redegjørelse for hvordan disse kan ivaretas (*vikarordninger etc.*):

Jeg søker fritak for undervisningen høsten 2021, det vil si forelesninger, veiledning og sensur på kurset Jus 276-2-C (Human rights and welfare policies). Jeg ber om at prof Sigrun Skogly kan kontaktes med tanke på å ta denne undervisningen.

Jeg legger til grunn at undervisning våren 2022 ikke berøres, gitt at jeg kan starte forskningsterminen 1.6.2021, slik at jeg kan undervise i januar 2022 på kurset Jus 250-2-D (velferdsrett) og fellesundervisningen i helserett Juss/Med.fak (nytt emne med oppstart i januar 2021).

Veiledning av PhD-kandidater fortsetter som normalt under forskningsterminen.

Vedlegg (skannes og sendes sammen med søknadsskjema):

Avslutningsrapport (Jfr. punkt 7 i retningslinjene)

Det skal sendes en avslutningsrapport til fakultetet innen to måneder etter forskningsterminen er avsluttet. Benytt eget skjema.



Søknadsfrist: 7. mai 2020

Søknad sendes elektronisk til : post@jurfa.uib.no (må vurderes, ØLI)

(Skjemaet er utformet som tabell der feltene utvides automatisk ved utfylling)

SØKNAD OM FORSKNINGSTERMIN

SØKER (jfr. punkt 1 i retningslinjene)

Navn: Ernst Nordtveit
Stilling: Professor
Tilsatt i fast vitenskapelig stilling (dato/år): 1987

TIDSROM (jf. pkt. 2 i retningslinjene)

Søknaden gjelder for 12 måneder fra dato 01.08. 2021 til dato 31.07. 2022
Opptjeningsstid (antall måneder):
Sist avviklet forskningstermin fra dato 01.01. 2015 til dato 30.06. 2015

PLAN FOR FORSKNINGEN (jf. pkt. 1 og 3 i retningslinjene)

Under forskningsterminen vil søkeren oppholde seg:
<input checked="" type="checkbox"/> ved Universitetet i Bergen
<input checked="" type="checkbox"/> ved annet lærested, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode): Göttingen hausten 2021
<input type="checkbox"/> Andre steder, i tilfelle hvor (navn, adresse, periode):
<i>Eventuelle invitasjoner/tilsagn skal vedlegges.</i>

Dersom det planlegges utenlandsopphold under forskningsterminen ber vi om en kort prosjekttale for utenlandsoppholdet. Oppgi også finansieringsplaner for utenlandsoppholdet (inkl. kilder det skal søkes):

Planlegging av utanlandsopphald er usikkert i den noverande situasjonen, men eg legg til grunn at smittesituasjonen vil vera slik hausten 2021 at opphald i utlandet vil vera mogeleg. Eg har så langt berre ført opp opphald i Göttingen hausten 2021, der eg har ståande invitasjon frå professor Volker Lipp. Dette kan dokumenterast om naudsynt. Eg vil også vurdere studieopphald knytt til prosjektet «Mare Nullius», som eg er tilknytt, når situasjonen er meir avklara med omsyn til utanlandsreiser. For opphaldet i Göttingen vil eg søkja Meltzer Høyskolefond. Mare Nullius vil finansiera forskingsopphald knytt til prosjektet.

**Redegjøreelse for hvordan forskningsterminen planlegges anvendt (faglig innhold, forskningsbehov på området, forventede resultater, publikasjoner, nettverk etc.):
Omfang – 1-2 sider.**

Forskingsterminen vil bli brukt til grunnforskning knytt til eigedomsomgrepet og eigedomsordningar i høve til løysing av samfunnsmessige problem som klimakrise og etablering av bærekraftig utvikling. Eg har arbeidd med konsesjonssystem og kvoteordningar som verkemiddel for forvaltning av mellom anna fiskeriressursar og atmosfæren (utslepp av CO₂). Eigedomsordningar er også sentrale i høve til økonomisk utvikling både i den tredje verda og når det gjeld økonomisk utvikling i vårt eige land.

Det foregår ein omfattande internasjonal diskusjon om eigedomsretten si rolle i slike samanhengar. Utvikling av nye eigedomsformer og tilhøvet til kontraktsrettslege instrument og tilhøvet mellom eigedomsordningar og offentleg regulering, og særleg utvikling av «smart regulering» der ein tek i bruk overgangsformer for å oppnå meir effektiv måloppnåing enn ved tradisjonell kommando og kontroll regulering.

Eg har publisert fleire arbeid om dette, og arbeider med redigering av ei bok om «..... med mange til dels svært framstående utanlandske forfattarar, der eg også skriv innleiingskapitlet. Eg skal også halda foredrag om dette på Nordiske formuerettsdagar som skal haldast i Bergen i 2021.

Arbeidet med dette er tenkt å føra fram til ein eller to artiklar i Tidsskrift for Rettsvitenskap og i eit utanlandsk tidsskrift og til ei bok som skal kunne nyttast som læremiddel på det nye kurset i Tingsrett og immaterialrett på masterstudiet.

Eg reknar med at det arbeidet som er nemnt ovanfor vil ta noko over halvparten av den tida eg har søkt om forskingsfri for. Resten av tida vil bli brukt på Mare Nullius-prosjektet der spørsmålet om konsesjonsordningar og retten til fiskeressursane i dei økonomiske sonene til øystatane i Stillehavet vil ver sentralt. Dette er knytt til spørsmålet om kva som skjer med dei økonomiske sonene og retten til fiskeria i ein situasjon med havstiging og fysiske endringar som endrar utgangspunktet for grensedraging, både for territorialgrenser og for eksklusive økonomiske sonar. Også dette reiser grunnleggjande spørsmål om kva som skjer med rettar som

er knytt til topografiske tilhøve, når det skjer fysiske endringar og der eigedomsrettslege prinsipp kan tenkjast å vera eit utgangspunkt for vurderinga også etter internasjonale reglar.

Dette er tenkt å føra fram til minst ein artikkel i eit internasjonalt tidsskrift.

Dersom du har undervisnings- og veiledningsforpliktelser ber vi om en redegjørelse for hvordan disse kan ivaretas (*vikarordninger etc.*):

Eg er medansvarleg for JUS124 Tingsrett og har fagansvaret for JUS271-2-C International and Comparative Energy and Climate law.

Tingsrett kan kanskje bli eit problem, men eg reknar med at med samarbeid med den andre fagansvarlege, Ingunn Myklebust, bør det kunne gå bra. Det er også etter kvart ein god del andre som kan ta deler av undervisinga, både ved eige fakultet og ved HVL. Det vil også vera svært viktig av omsyn til det nye kurset i Tingsrett/immaterialrett å få eit nytt læremiddel.

Det siste faget tenkjer eg at Ignacio Herrera Anchustegui kan ta fagansvaret. Han vil også kunne ta undervisinga, eventuelt saman med Tina Soleiman Hunter frå Aberdeen som pleier å undervisa deler av kurset.

Vedlegg (skannes og sendes sammen med søknadsskjema):

Avslutningsrapport (Jfr. punkt 7 i retningslinjene)

Det skal sendes en avslutningsrapport til fakultetet innen to måneder etter forskningsterminen er avsluttet. Benytt eget skjema.



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 48/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer:

STATUS SOM FREMRAGENDE UNDERVISER

Bakgrunn

I sitt møte den 4. juni 2019 vedtok Fakultetsstyret en ordning som gir vitenskapelig ansatte adgang til å søke om å få status som fremragende underviser (sak 48/19). Essensen i ordningen følger av fakultetsstyrets vedtak:

1. Fakultetet innfører ei mellombels meritteringsordning for framifrå undervisarar for alle tilsette med førstekompetanse.
2. Første søknadsrunde er hausten 2019, og deretter er søknadsfristen 15. september anna kvart år.
3. Fakultetsleiinga lyser ut ordninga blant dei tilsette, og dekanen set ned ein komité for å vurdere søkarane.
4. Fakultetsstyret tek avgjerda om kven som skal vere framifrå undervisarar for ein periode på seks år som kan fornyast for fire år.
5. Den eller dei som er framifrå undervisarar ved fakultetet får ei ekstra lønsauke på kr. 50 000 per år og driftsmidlar på same måte som forskargruppeleiarar.

Fakultetet lyste ut første søknadsrunde høsten 2019, og søknadsfristen ble satt til 1. februar 2020. Fakultetet mottok én søknad. Søknaden er fra førsteamanuensis Jan-Ove Færstad. I samsvar med reglementet fastsatt av fakultetsstyret ble søknaden behandlet av en vurderingskomité. I dekanvedtak fattet 6. mai dette år, ble følgende komité oppnevnt:

- visedekan for undervisning Magne Strandberg (leder)
- assisterende fakultetsdirektør Christine Stoltz Olsvik
- professor ved UiO og senterleder for CELL Malcolm Langford
- førsteamanuensis ved UiB Læringslab Cecilie Boge
- student Maria Hanset Demdal

I dekanvedtaket er komitéen bedt om å få innstillingen ferdig innen juni 2020, og helst slik at saken kan behandles av fakultetsstyret i møte 16. juni. Komitéen leverte sin innstilling den 29. mai, og oppsummerte sitt syn slik:

«Komitéen finner at førsteamanuensis Jan-Ove Færstad klart oppfyller kravene til å få status som fremragende underviser ved Det juridiske fakultet. I den grad det ikke allerede har kommet gjennom våre drøftelser, vil komitéen få rose Færstad for hans store innsats og engasjement for studentenes læring og for hvordan han både

tilrettelegger for og utfordrer studentene. Vi vil også rose ham for hans evne til å tilegne seg fagpedagogiske teorier og, ikke minst, hans sjeldent gode evne til å anvende teoriene i praksis og videreformidle dem til andre. Han tester uredde ut nye pedagogiske digitale verktøy, bruker disse på en bevisst måte i sin undervisning og deler villig sine erfaringer med andre. Komitéen sitt syn er at Færstad vil fylle rollen som fremragende underviser på en eksemplarisk måte.»

Komitéen konkluderte enstemmig med at Jan-Ove Færstad oppfyller kriteriene for å få status som fremragende underviser, og anbefalte at fakultetet oppnevner Færstad som fremragende underviser for perioden juni 2020 til juni 2026.

Søknaden og innstillingen ble forelagt Studieutvalget, som i sitt 4. juni uttalte:

«Studieutvalget slutter seg til komiteens oppfatning om at Jan-Ove Færstad er klart kvalifisert som merittert underviser, og ber fakultetsstyret gi Jan-Ove Færstad status som fremragende underviser for perioden juni 2020 til juni 2026.»

Merknader fra dekan og direktør

Dekan og direktør slutter seg til komitéens innstilling. Jan-Ove Færstad har gjort en stor innsats med de emnene han har hatt ansvar for, han har vist omsorg for studentenes læring ved å publisere artikler basert på fagpedagogisk teori og med praktiske tips til studentene, og han har på en initiativrik og inkluderende måte delt sine innsikter med resten av fagfellesskapet på Dragefjellet.

Dekan og direktør oppfatter reglementet slik at status som fremragende underviser gis fra vedtakstidspunkt og ikke fra søknadstidspunktet. De ekstra driftsmidlene som følger med statusen vil det gi lite mening å anvende med tilbakevirkende kraft. Dessuten er statusen som fremragende underviser ikke bare en takk for utmerket innsats frem til søknadstidspunktet, men den som får statusen er ment å skulle tillegges bestemte oppgaver med sikte på å løfte utdanningskvaliteten på fakultetet i den perioden vedkommende har statusen. Det følger også av saksfremlegget i styresak 48/19 at den ekstra lønnen på 50.000 kroner årlig er ment som en kompensasjon for bestemte oppgaver:

«I tillegg kan lønsauken ses som en kompensasjon for dei pliktene (sjå under) som følgjer med status som framifrå undervisar.»

Hvilke oppgaver som legges til den fremragende underviseren, varierer fra fakultet til fakultet. Den som får status som fremragende underviser på vårt skal være ett av tre medlemmer i fakultetets læringsdesigngruppe, jf. fakultetsstyrets vedtak i sak 20/20. I tillegg skal den fremragende underviser kunne brukes som en ressursperson av fakultetet med sikte på å bedre studiekvaliteten ved fakultet, jf. styresak 48/19. Dekan vil i samarbeid med studiedekan og studieadministrasjon vurdere hvilke oppgaver som kan legges til Færstad dersom styret gir ham status som fremragende underviser. Han vil få inntil 100 timer godtgjørelse i undervisningsregnskapet per for ekstra arbeid som følge av oppgavene som følger med å være fremragende underviser.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

Jan-Ove Færstad får status som fremragende underviser for perioden juni 2020 til juni 2026.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

09.06.2020
MS

Søknad om status som fremragende underviser – komitéens innstilling

Innledning

Fakultetsstyret vedtok i møte 4. juni 2019 (sak 48/18) en ordning som gir vitenskapelig ansatte adgang til å søke om å få status som fremragende underviser. Den som får status som fremragende underviser vil få statusen midlertidig og for en periode på seks år. Den første søknadsrunden hadde søknadsfrist 1. februar 2020 og fakultetet mottok én søknad. Søknaden er fra førsteamanuensis Jan-Ove Færstad. Etter reglementet fastsatt av fakultetsstyret skal søknaden bedømmes av en vurderingskomité. Komitéen skal gi en innstilling, som deretter behandles av fakultetsstyret til endelig avgjørelse. I dekanvedtak fattet 6. mai dette år, ble følgende komité oppnevnt:

- Visedekan for undervisning Magne Strandberg (leder)
- Assisterende fakultetsdirektør Christine Stoltz Olsvik
- Professor ved UiO og senterleder for CELL Malcolm Langford
- Førsteamanuensis ved UiB Læringslab Cecilie Boge
- Student Maria Hanset Demdal

I dekanvedtaket er komitéen bedt om å få innstillingen ferdig innen juni 2020, og helst slik at saken kan behandles av fakultetsstyret i møte 16. juni.

Kriteriene

Komitéen skal basere sin vurdering på et sett av kriterier som er vedtatt av fakultetsstyret.¹

Reglementet stiller først visse personelle krav til hvem som kan søke om å få status som fremragende underviser. Det er kun «vitskapleg tilsette med førstestillingskompetanse» som kan søke. Færstad er blant disse i og med at han er førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet. Videre stiller reglementet visse formelle krav til innholdet i CV og annen formell dokumentasjon, og komitéen finner at disse vilkårene er klart oppfylt.

Til sist stiller reglementet et sett med materielle kriterier. Det er disse kriteriene som blir avgjørende for om Færstad kan få status som fremragende underviser. Kriteriene er slik at søkeren må dokumentere:

1. En kollegial holdning og praksis

- Søkeren bidrar til å utvikle undervisningen og undervisningskvaliteten gjennom å dele erfaringer med andre og samhandle konstruktivt med studenter og kollegaer.

¹ Sak 48/18.

- Søkeren engasjerer seg i og samhandler med andre gjennom gjensidig erfaringsutveksling, for eksempel i diskusjoner, på konferanser og gjennom publikasjoner.

- Søkeren bidrar til å utvikle institusjonens strategiske mål for utdanningskvalitet.

- Søkeren bidrar aktivt i fora og utvalg for å utvikle studieprogrammene ved fakultetet eller har gjort en særlig innsats for å utvikle ett eller flere enkeltemner i studieprogrammene ved fakultetet.

2. Fokus på studentenes læring

- Søkeren viser engasjement for studentene og har et tydelig fokus på studentenes læring i all sin undervisningsvirksomhet.

- Søkeren har et bevisst forhold til sammenhengen mellom undervisningsform, læringsutbytte, vurderingsform, og typer av læring.

- Det er en tydelig og begrunnet sammenheng mellom søkerens grunnleggende forståelse av undervisning og læring, og undervisningsvirksomhet.

- Søkeren etterspør og reagerer konstruktivt på tilbakemeldinger fra studentene. Søkeren viser til konkrete studentevalueringer og egen refleksjon knyttet til tilbakemeldinger fra studentene.

3. En forskende tilnærming

- Søkeren planlegger, kartlegger, vurderer og modifiserer sin undervisningspraksis med henblikk på hva og hvordan en best støtter opp under studentenes læring.

- Søkeren reflekterer over sin egen undervisningsvirksomhet i lys av universitetspedagogisk teori og fagdidaktisk kunnskap.

- Søkeren driver forskningsbasert undervisning, både i form av at det faglige innholdet er basert på oppdatert og aktuell forskning i faget, og at studentene lærer å ha en forskende tilnærming til sin egen læring.

4. En klar utvikling over tid

- Søkeren har bevisst og systematisk tilstrebet å videreutvikle undervisningens hensikt, form og innhold for å støtte opp om studentenes læring.

- Søkeren har idéer og planer for fortsatt utviklingsarbeid og videreutvikling av sin egen undervisningskompetanse og praksis i fremtiden.

Komitéen skal altså vurdere om dette settet med kriterier er oppfylt, og det er søkeren som må dokumentere at kriteriene er oppfylt. Komitéen skal kunne basere sin vurdering på det innsendte,

skriftlige materialet. I henhold til fakultetsstyrets vedtak skal grunnlaget for vurderingen være «undervisaren sin søknad og portefølje slik den går fram av CV-en og andre vedlegg, halde opp mot Kriterier for tildeling av status som Fremragende underviser (FUND) ved Det juridiske fakultet.»

Komitéen tolker regelverket slik at alle de fire hovedkriteriene må være oppfylt før en søker får status som fremragende underviser. Komitéen mener at også hvert av underpunktene til de fire kriteriene må vurderes, men at det kan gjøres en viss helhetlig vurdering over alle underpunktene samlet sett. En slik samlet vurdering får betydning dersom en søker overoppfyller ett eller noen underpunkter samtidig som det er en viss tvil om et av de andre underpunktene er oppfylt. Selv om det ikke har betydning i en situasjon med bare én søker, vil komitéen legge til at det skal gjøres en isolert bedømmelse av om den enkelte søker oppfylder kriteriene – man skal ikke sammenligne flere søkere i en søknadsrunde og heller ikke sammenligne med andre søkere som tidligere har fått status som fremragende underviser.

Komitéens vurdering

Oversikt

Færstad har stilt et omfattende skriftlig materiale til disposisjon. I tillegg til en søknad på 11 sider, er det lagt ved en rekke vedlegg og annet underlagsmateriale som til sammen utgjør cirka 220 tekstsider. Av søknaden kommer det frem at Færstad har bred erfaring både med undervisning ute i klasserommet og med organisering, utvikling og planlegging, evaluering og revidering av undervisning. Han har praktisk undervisningserfaring som vikarlærer ved Løvås Barneskole og som kvartermester og instruktør ved Forsvarets sambandsskole, KNM Tordenskjold. Det viktigste er likevel hans etter hvert mangeårige virke ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen; først som student ansatt som arbeidsgruppeleder i to år ved oppstarten av masterprogrammet i rettsvitenskap (2003-05), og videre etter fullførte studier som universitetslektor (2005-06), stipendiat (2006-11), postdoktor (2011-14) og som fast ansatt førsteamanuensis fra 2014. Ved fakultetet har Færstad hatt mange ulike undervisningsroller. Han har vært storgruppeleder, seminarleder, foreleser, sensor, emneansvarlig for både obligatoriske emner og videreutdanningsemne, fagansvarlig for masteroppgaver, veileder for masterstudenter og stipendiater, og har i mange år vært fast medlem i Studieutvalget. Emneansvar har Færstad hatt for EVU-emnet JUR601 Innføring i juss for næringslivet, JUS122 Erstatningsrett og JUS113 Kontraktsrett I. Færstad har også vært kommisjonsleder i Jussformidlingen i en årrekke.

For arbeidet med å videreutvikle det obligatoriske emnet Kontraktsrett I ble Færstad i 2018 tildelt Ugleprisen, Universitetet i Bergen sin fremste pris for utdanningskvalitet. I 2018 fikk Færstad studentenes foreleserpris ved Det juridiske fakultet utdelt av Juridisk studentutvalg.

Færstad har også holdt en rekke foredrag om universitetspedagogiske emner både innenfor og utenfor fakultetet, og han var initiativtaker til seminarrekken «Pedagogisk påfyll» ved Det juridiske fakultet. Færstad har også flere utdanningsrelaterte publikasjoner, senest artikkelen «Å studere juss – Med eksempler fra emnet Kontraktsrett I ved UiB».²

² Jussens Venner 2020 s. 1–27.

Færstad har også nådd frem i konkurransen om nasjonalt utlyste utdanningskvalitetsmidler. I 2017 mottok Færstad og Lars Skjold Wilhelmsen midler fra Norgesuniversitetet knyttet til et prosjekt for videreutvikling av videreutdanningsemner ved UiB etter Færstad sin mal (Firenighet).

Kravet om kollegial holdning og praksis

Reglementets krav om «kollegial holdning og praksis» dreier seg i sin kjerne om at søkeren skal ha bidratt konstruktivt i et faglig samarbeid med andre, da ikke bare overfor andre undervisere, men også overfor studenter og overfor institusjonen. Det nærmere bestemte innholdet i dette følger av fire undervilkår, hvor det første er at:

«Søkeren bidrar til å utvikle undervisningen og undervisningskvaliteten gjennom å dele erfaringer med andre og samhandle konstruktivt med studenter og kollegaer.»

I sin søknad har Færstad redegjort for sitt sosialkonstruktivistiske syn på læring, det vil si hvordan læring skjer i en kontinuerlig prosess der hver enkelt student konstruerer et kunnskapsbilde som formes og utvikles i møter mellom student og læringsmiddel, mellom studenter og lærere og mellom studentene. I samsvar med dette trekker Færstad frem at deling av kunnskaper, innsikter og erfaringer også er viktig for å utvikle fagdidaktikken, og Færstad har i sin søknad dokumentert hvordan han mer konkret har deltatt i et delende samarbeid med kolleger. Komitéen kunne ha trukket frem mange eksempler som viser Færstads evne til å dele erfaringer konstruktivt med andre, og et av eksemplene er at han i flere år har hatt ansvar for å gi midlertidig ansatte ved fakultetet en innføring i juridisk fagdidaktikk:

«Siden 2018 har jeg hatt et uformelt ansvar for å gi nye midlertidig ansatte ved fakultetet (da først og fremst nye stipendiater) en introduksjon til juridisk fagdidaktikk. Frem til professor Bjarte Askeland sluttet ved fakultetet delte jeg dette ansvaret med han, men etter at han sluttet i 2019 har jeg hatt denne oppgaven alene. Jeg har i denne perioden gjennomført flere lunsjseminarer hvor ulike fagdidaktiske tema har vært tatt opp, og hvor det har vært satt av god tid til diskusjon og erfaringsutveksling. Noen av disse seminarene har jeg arrangert alene, andre sammen med Askeland, og i noen tilfeller også i samarbeid med ressurspersoner fra UPED-miljøet ved UiB. Som en del av dette arbeidet har jeg også spilt inn to videoer der jeg har en samtale med tre andre ansatte ved fakultetet om undervisningsrelaterte spørsmål. Disse videoene er lagt ut på fakultetets ansattwiki, og blir en del av ressursbanken for juridisk fagdidaktikk både for nye midlertidig ansatte, og for fakultetets eksisterende ansatte.»

Færstad har også, sammen med professor Synne Sæther Mæhle, fulgt opp det Norgesuniversitetsfinansierte prosjektet Bedre språk – bedre jurister etter at det var ferdigstilt ved å gå i bresjen for et tettere strukturert samarbeid mellom emneansvarlige på 1. studieår hvor de har som mål å koordinere undervisningen på 1. studieår bedre, erfaringsutveksle og inspirere hverandre til å prøve ut nye undervisningsformer. Det er også grunn til å nevne at Færstad har delt sin spesielt utviklede undervisningsmodell for JUR601 Innføring i juss for næringslivet med fagmiljøer ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Det psykologiske fakultet i Norgesuniversitetsprosjektet Firenighet.

Færstad har også på flere måter samhandlet konstruktivt med studentene. Én side av dette er hans artikler om hvordan studentene best kan lære juss. I hans innsiktsfulle artikkel «Å studere juss – Med eksempler fra emnet Kontraktsrett I ved UiB», publisert i Jussens Venner, identifiserer Færstad tre

læringsstrategier som det er nyttig for studentene å ha kunnskap om. De tre strategiene er basert på empirisk forskning fra fagene pedagogikk og psykologi. Også artikkelen «En introduksjon til avtaleretten»³ kan trekkes frem her. Artikkelen, som er skrevet sammen med en nyutdannet jurist og publisert i Jussens Venner, gir studentene en del mentale knagger som gjør det lettere for dem å lære seg avtaleretten. I Kontraktsrettsfredag-podkastene i Kontraktsrett I har Færstad en arbeidsgruppeleder med for å få frem flere synspunkter for studentene. Kursrapportene til Studieutvalget viser også hvordan han systematisk benytter studentenes tilbakemeldinger fra referansegruppemøter og evalueringer til å utvikle, og til å begrunne, det pedagogiske undervisningsopplegget i emnene videre. Færstad underviser både voksne videreutdanningsstudenter og ferske førsteårsstudenter. I materialet vedlagt søknaden viser han en reflektert holdning til de ulike studentgruppenes behov. I tillegg til å tilrettelegge for god læring hos ulike studentgrupper dokumenterer Færstad hvordan han utfordrer studentene både pedagogisk og faglig og forsøker å ta et oppgjør med etablerte sannheter om læringseffekt ved ulike undervisningstyper.

Et annet underpunkt i kravet om kollegial holdning og praksis, er at søkeren skal delta i «gjensidig erfaringsutveksling, for eksempel i diskusjoner, på konferanser og gjennom publikasjoner». Også her er det grunn til å nevne Færstad sine to artikler fra Jussens Venner i 2018 og 2020. Færstad har dessuten deltatt som foredragsholder på en rekke seminarer og konferanser, enten på UiB eller eksternt, hvor han har holdt innlegg om fagdidaktiske emner og om de erfaringene han har høstet fra egen undervisning. Internt på det juridiske fakultet er det særlig grunn til å trekke frem arbeidet med å organisere internseminarer om fagdidaktiske spørsmål. Færstad skriver i sin søknad:

«Mitt ønske om å legge til rette for en bredere delingskultur knyttet til undervisningserfaringer og undervisningsrelaterte spørsmål ledet til at jeg i 2019 tok initiativ til å starte opp «Forum for pedagogisk påfyll» ved fakultetet. Dette er en seminarrekke som jeg arrangerer i samarbeid med seniorrådgiver Nina Østensen og professor Søren Koch. Vi arrangerer lunsjseminar ved fakultetet 2-3 fredager i semesteret, hvor temaet er ulike fagdidaktiske spørsmål. Grunnideen er at seminarrekken skal gi de ansatte ved fakultetet en plattform for å dele og diskutere sine undervisningserfaringer med øvrige ansatte ved fakultetet, og at disse diskusjonene skal settes inn i en fagdidaktisk ramme. Hver samling består av at en eller flere ansatte ved fakultetet holder et forberedt innlegg der de belyser et fagdidaktisk spørsmål, eller presenterer nyvinninger de har prøvd ut i egen undervisning. Innlegget kommenteres så av en universitetspedagogisk ressursperson, før det åpnes for diskusjon av temaet. I løpet av 2019 arrangerte vi følgende lunsjseminarer: 1) «Storgruppen fra «Helvete»; hvordan øke studentaktivitet på storgruppesamlinger?» Innledning ved postdoktor Ingrid Barlund og førstelektor Lars Kvestad, kommentar ved professor Åge Diseth, Institutt for pedagogikk. 2) «Studentaktive forelesninger – en selvmotsigelse?» Innledning ved førsteamanuensis Jan-Ove Færstad, kommentar ved postdoktor Kjetil Egelanddal, SLATE. 3) «Undervisning v. 2.0 – digitalisering av undervisningen» Innledning ved professor Søren Koch og førsteamanuensis Knut Martin Tande, kommentar ved førsteamanuensis Robert Gray Jr., Institutt for pedagogikk. 4) «Veiledning av masteroppgaver» Innledning ved professor Magne Strandberg og professor Ørnulf Øyen.»

Komiteén konstaterer at også dette punktet er klart oppfylt.

³ Jussens Venner 2018 s. 269–305.

Et tredje underpunkt i kravet om kollegial holdning og praksis er «å utvikle institusjonens strategiske mål for utdanningskvalitet». Komitéen har hatt noe vanskeligere for å vurdere om dette vilkåret er oppfylt basert på den søknaden Færstad har levert, men har kommet til at kriteriet er oppfylt. Det skyldes for det første at Færstad siden 2017 har vært fast medlem i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet (varamedlem fra 2013-17). I den rollen har han blant annet vært med å utvikle masterprogrammene ved fakultetet, og han har der og på andre måter vært involvert i arbeidet med utvikling av fakultetets nye studieordning. For det andre er det grunn til å trekke inn at Færstad som sagt har mottatt Ugleprisen, at han har bidratt på flere av UiBs studiekvalitetsseminar, og han har bidratt til å vise at det finnes måter å løse vanskelige dilemma, som for eksempel hvordan få til studentaktiv læring i store studentgrupper med få ressurser. For det tredje er det grunn til å trekke frem at Færstad har stått sentralt i utarbeidelsen av en DIKU-søknad til Programmet for studentaktiv læring i 2019 for å videreutvikle nettopp studentaktiv læring ved fakultetet. For det fjerde vil vi trekke frem at Færstad var prosjektleder i det tverrfakultære samarbeidet kalt «Firenighet», der hans pedagogiske undervisningsopplegg for JUR601 Innføring i juss for næringslivet ble overført til videreutdanningsemner ved andre fagmiljøer ved UiB. Det siste er spesielt viktig fordi etter- og videreutdanning er et satsingsområde der UiB frem til nå kun har lyktes i begrenset grad. JUR601 er fakultetets flaggskip innen videreutdanning og har gjennom Norgesuniversitetsprosjektet bidratt til å sette standard ved flere fagmiljøer ved UiB. Færstad beskriver også selv i søknaden hvordan han videre har delt sine erfaringer med professor Bjørn Henning Østenstad da han skulle utvikle nytt videreutdanningsemne i forvaltningsrett for saksbehandlere i offentlig sektor.

Siste punkt under kravet om kollegial holdning og praksis er at «søkeren bidrar aktivt i fora og utvalg for å utvikle studieprogrammene ved fakultetet eller har gjort en særlig innsats for å utvikle ett eller flere enkeltemner i studieprogrammene ved fakultetet». Det omfattende arbeidet Færstad har gjort med Kontraktsrett I, som han altså mottok Ugleprisen for, er i seg selv nok til å oppfylle dette punktet. I tillegg er det også her grunn til å nevne at Færstad har bidratt til å utvikle studieprogrammene i rettsvitenskap ved at han siden 2017 har vært fast medlem i Studieutvalget.

Fokus på studentenes læring

Kriteriet om fokus på studentenes læring går i sin kjerne ut på at søkeren må vise at læringsdesignet er utformet på en slik måte at studentene skal oppnå mest mulig læring. Dette impliserer at søkeren må ha et bevisst forhold til sammenhengen mellom læringsutbyttebeskrivelsen, ulike typer undervisnings- og vurderingsformer og studentenes faktiske læring. Også dette kravet finner sitt konkrete innhold i fire underpunkter.

Færstad oppfylder åpenbart kravet om at søkeren «viser engasjement for studentene og har et tydelig fokus på studentenes læring». Komitéen konstaterer at Færstad utvilsomt viser en stor omsorg for studentenes læring, som er kjernen i hans pedagogiske tilnærming og praksis. Hans flotte artikkel «Å studere juss ...» er et godt vitnesbyrd om en underviser som er opptatt av hvordan studentene bør gå frem for å lære best mulig. Også resten av hans søknad er preget av et sterkt og genuint ønske om at studentene skal lære best og mest mulig. Færstads refleksjon rundt videreutviklingen av emnene han har ansvar for er gjennomsyret av en helt grunnleggende ambisjon om å få studentene til å lære og at studentene skal bruke tid på de aktivitetene som gir størst læringseffekt. Som et av mange eksempler kan vi sitere hva Færstad skriver om revisjonen av oppgavesettet for Kontraktsrett I:

«Jeg reviderte også oppgavesettet som var utformet for arbeidsgruppesamlingene fullstendig for å tilpasse det den hybride PBL-modellen som studieplanen for Masterstudiet i Rettsvitenskap bygger på. Det nye oppgavesettet bygget i stor grad på det eksisterende, men ble satt sammen slik at studentene på flere arbeidsgruppesamlinger måtte arbeide med tema som de ikke tidligere hadde møtt i undervisningen på emnet. Sammensetningen av oppgavesettet bygger også på en pedagogisk tanke om at studentene skal oppleve progresjon i oppgavens vanskelighetsgrad gjennom kurset. Arbeidet med oppgavesettet for arbeidsgruppesamlingene er nærmere beskrevet i kursrapporten for 2017.»

Også det andre underpunktet, at søkeren skal være bevisst sammenhengen mellom undervisningsform, læringsutbytte, vurderingsform, og typer av læring, er klart oppfylt. Færstad har lagt ned en stor innsats i å utarbeide et meningsfullt og eksplisitt læringsdesign for de to emnene han har hatt ansvar for, og ikke minst har han tydeliggjort designet for studentene slik at de forstår hvorfor de gjør det de gjør. Forslaget til nye lærings- og prøvingsformer for det nye avtalerettsemnet i den reviderte studieordningen viser også forbillig hvordan Færstad stadig arbeider for å få til meningsfullt samsvar mellom undervisning, læring og vurdering.

Det tredje underpunktet, om at søkeren skal vise en tydelig og begrunnet sammenheng mellom grunnleggende forståelse for undervisning og læring og undervisningsvirksomhet, er godt dokumentert i søknaden. Hans to artikler fra Jussens Venner er fine eksempler på dette, der han blant annet viser studentene forskjellene mellom opplevd læringsutbytte og faktisk læringsutbytte. Også ellers er det lett å se hvordan Færstads sosialkonstruktivistiske syn på læring ligger til grunn for de valgene han gjør når han utvikler de emnene han har ansvar for.

Det kan heller ikke være tvil om at Færstad oppfylder kravet om å reagere konstruktivt på tilbakemeldinger fra studenter og til konkrete studentevalueringer. Komitéen skulle gjerne sett at søknaden hadde vært skrevet slik at det var lettere å ta stilling om dette punktet var oppfylt, men summen av den innsendte informasjonen underbygger klart at vilkåret er oppfylt. For eksempel viser de grundige kursevalueringene som Færstad har utarbeidet, og som er vedlagt søknaden, at han tar studentenes tilbakemeldinger på det største alvor. Han viser også at han har god forståelse for ulike studentgrupper sine behov. Evalueringene viser også at Færstad ikke alltid gir studentene det de etterspør, men gir et faglig og pedagogisk begrunnet svar til det studentene etterlyser.

Komitéen finner altså uten nevneverdige problemer at Færstad klart oppfylder kravene til å ha fokus på studentenes læring. Ettersom studentenes læring er det overordnede målet for enhver pedagogisk virksomhet, vil komitéen fremholde at det er grunn til å stille høye krav til søkeren på dette punktet, Komitéen finner at Færstad uten tvil oppfylder de kravene som stilles.

Forskende tilnærming

Kriteriet om forskende tilnærming går ut på at søkeren ikke bare har søkt å forbedre undervisningskvaliteten, men gjør dette basert på bestemte fremgangsmåter som har mange av de elementene som er typiske for en vitenskapelig praksis. Det er følgelig snakk om praksisendringer som er basert på empiri eller kunnskap, som endrer seg etter hvert som den innhentede empirien eller kunnskapen endrer seg, og som er basert på relevante fagpedagogiske teorier.

Underpunktet om at søkeren planlegger, kartlegger, vurderer og modifierer undervisningspraksis til hva som er best med tanke på studentenes læring, er gjennomgående for hvordan Færstad har utviklet de emnene han har hatt ansvar for. Utviklingen av emnet JUR601 Innføring i juss for næringslivet er et godt eksempel på hvordan Færstad går frem for å revidere sin undervisning: Da Færstad tok over ansvaret for emnet tilbake i 2011 bestod undervisningstilbudet av to helgesamlinger med forelesninger og med kommentering av en frivillig innleveringsoppgave. Det var ingen kontakt mellom lærer og studenter mellom helgesamlingene. Basert på erfaringene Færstad høstet ved å ha undervist innenfor dette opplegget i to år, la han opp til et nytt opplegg som var bedre tilpasset den gruppen av yrkesaktive studenter som deltok på kurset. Det nye opplegget var basert på bruk av digitale undervisningsressurser, det lå en plan for hvordan studentene skulle jobbe jevnt med kurset gjennom hele semesteret, det ble innført en modulisering av emnet, og det ble lagt opp til atskillig mer interaksjon mellom lærer og student. Det nye kursopplegget har blitt meget godt mottatt, og Studieutvalget uttalte:

«Studieutvalget sier seg svært godt fornøyd med gjennomføringen av dette spesielle kurset. Her har man stilt høye krav til seg selv og rammebetingelsene for å frambringe noe nytt, rettet mot en atypisk målgruppe. Det har lyktes vis a vis studentene og det har på en utmerket måte vist en del av bredden og potensialet i digitalisering av undervisning. Studieutvalget verdsetter den kreativitet og innsats som kommer til uttrykk, og vil uttrykke støtte til det videre arbeidet med å utvikle kurset. Utvalget ser også en betydelig overføringsverdi i det «pionerarbeidet» som gjøres her, ikke minst for senere EVU-arbeid.»⁴

De gode erfaringene fra det nye opplegget med emnet, ble også trukket frem i Årsrapport for utdanning fra Det juridiske fakultet i 2017:

«Gjennomføringen av JUR601 har vært svært vellykket også i høst. 15 personer avla eksamen og besto – åtte kvinner og syv menn. Emneansvarlig har brukt mye ressurser på å utvikle et godt og pedagogisk gjennomtenkt emne, og har i stor grad tatt i bruk mulighetene som ligger i Mitt UiB. Forelesningene har vært strømmet direkte og tatt opp og gjort tilgjengelig. Studentene har selv også vært aktive på siden i Mitt UiB.» (s. 15)

Det arbeidet som her ble gjort med JUR601, ble i påfølgende år også gjennomført for JUS113 Kontraktsrett I. JUR601 har følgelig vært et slags laboratorium for å prøve ut ideer i en mindre skala for deretter å anvendes på et stort emne med mange studenter. Med dette ble Færstad blant de første i Norge til å introdusere «flipped classroom» og hybridlæring på en systematisk måte i jussutdanningen,

Det andre underpunktet – at «søkeren reflekterer over sin undervisningsvirksomhet i lys av universitetspedagogisk teori og fagdidaktisk kunnskap» – oppfyller Færstad på flere måter. For det første er hele hans arbeid med å utvikle Kontraktsrett I gjort i samsvar med de teorier om problembasert læring og sosialkonstruktivisme som studieplanen for masterprogrammene i rettsvitenskap er basert på. For det andre viser Færstad i flere kronikker og debattinnlegg at han evner å reflektere over de endringene av undervisningsopplegget som han har gått i bresjen for. Et godt eksempel på dette er den omfattende rapporten «Fra monolog til dialog – et forsøk på å skape studentaktive forelesninger i et emne med mange studenter», som er under publisering i UPED sin

⁴ SU-sak 33/16-1.

rapportserie på BORA. I rapporten reflekterer Færstad over dialogforelesningene han har innført i Kontraktsrett I i stedet for de tradisjonelle monologforelesningene, og dette gjøres basert på både pedagogisk og psykologisk teori. For det tredje ble fagdidaktisk teori inngående anvendt i samarbeidet kalt «Firenighet» som Færstad og tidligere universitetspedagog Lars Skjold-Wilhelmsen fikk til fra 2017 til 2019. Samarbeidet var en erfaringsutveksling mellom Addisco, Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap, Institutt for samfunnspsykologi og Det juridiske fakultet (ved Færstad og Wilhelmsen). Samarbeidet førte til at flere emner ble endret, derunder JUR601 Innføring i juss for næringslivet. For det fjerde gir hans artikkel «Å studere juss» analyser av for eksempel skillet mellom opplevd og faktisk læringsutbytte.

Videre skal søkerens undervisningsvirksomhet være forskningsbasert. Det er ikke noe vilkår at undervisningen er basert på søkerens egen forskning så lenge undervisningen er basert på oppdaterte teorier og et oppdatert kildemateriale. Utover dette er det ikke helt enkelt å forklare hva det betyr at undervisning i juss er forskningsbasert, særlig i rettsdogmatiske fag som tas tidlig i studieløpet. I Færstads søknad er der ingen refleksjoner over dette og det følger heller ikke eksplisitt av søknaden at vilkåret er oppfylt. Komiteen mener at en forskningsbasert tilnærming til rettsdogmatiske fag i det minste innebærer en oppdatert og reflektert bruk av rettskildene og en åpenhet til forskjellige tolkninger i fagfeltet – og senere i studieløpet kan man forvente mer kritiske eller teoretiske tilnærminger basert på forskningsfelt. Komiteen har kommet til at vilkåret må anses oppfylt når hele det skriftlige materialet som Færstad har stilt til rådighet ses under ett. I dagens struktur på 1. studieår er JUS113 Kontraktsrett I det første emnet der studentene i stor grad må forholde seg til ulovfestet rett, derunder prinsipper for avtaletolkning. I artikkelen «En introduksjon til avtaleretten» fra 2018 bidrar Færstad til å gi studentene gode holdepunkter for å få et helhetlig forhold til avtaleretten, og artikkelen er et eksempel på en form for vekselvirkning mellom undervisningsaktivitet og forskningsaktivitet. Komiteen kan også ellers konstatere at Færstads undervisning i kontraktsrett blir basert på stadig oppdatert kildemateriale og at nye teoretiske synspunkter blir trukket frem. I den anledning nevner vi også at bruken av dialogforelesninger på en måte kan gjøre undervisningen mer forskningsbasert fordi den viser hvordan to forskere på faglig forsvarlig grunnlag kan være uenige om rettslige spørsmål; både knyttet til argumentasjon, metode og konklusjon. Det er også grunn til å trekke frem at Færstads pedagogiske valg hele veien er tungt forankret i pedagogisk forskning, noe hans artikkel «Å studere juss» er et godt eksempel på. Med den artikkelen oppfylles også klart kravet om at studentene skal lære å ha en forskende tilnærming til sin egen læring.

Utviklingen av emnene som Færstad har hatt ansvaret for, er gjennomgående preget av bevisst innhenting av data om hvordan ulike undervisningsformer virker på studentenes læring, tilpasning av undervisningen til nye data og ikke minst bevisst bruk av fagpedagogisk teori. Færstad viser også hvordan undervisning i mindre emner (JUR601) kan brukes som testarena for utvikling av større emner senere (JUS113). Komiteen kunne også ha trukket frem flere andre deler av Færstad sine undervisningsaktiviteter for å vise hvordan disse kriteriene er oppfylt.

Klar utvikling over tid

Kriteriet om klar utvikling over tid dreier seg om at søkeren må vise en progresjon, en endring til det bedre, i sin undervisningsvirksomhet. Fremfor å anerkjenne en stor innsats langt tilbake i tid eller en

enestående nyvinning, er fokuset her på bevisst og systematisk evolusjon og avansement over tid. Ordningen med fremragende underviser skal være åpen både for eldre og yngre undervisere så lenge man kan dokumentere en undervisningskarriere over en viss tid. Dette øker sjansene for at en merittert underviser vil fortsette å utvikle både egen undervisningsvirksomhet og fakultetets studier, og vil bruke sin status som fremragende underviser for å gjøre studiene bedre. Alt dette betyr ikke at utvikling må prege hele søkerens tid som underviser, men søkeren må kunne vise til progresjon og at engasjementet vil fortsette i tiden som kommer. Fakultetsstyret vedtok i sak 20/20 om opprettelse av fakultetets læringsdesigngruppe at merittede undervisere skal være medlem av teamet og bidra til å oppfylle mandatet om å «veilede fagmiljøene i forbindelse med utforming, videreutvikling og evaluering av emner og studieprogram».

Det første underpunktet går ut på at søkeren på en bevisst og systematisk måte har gått frem for å videreutvikle studentenes læring. Dette er etter komitéens oppfatning klart oppfylt gjennom blant annet utviklingen av JUR601 Innføring i juss for næringslivet og JUS113 Kontraktsrett I, og vi finner det unødvendig å tilføye noe utover det vi allerede har omtalt om disse emnene.

Det andre underpunktet dreier som at søkeren må dokumentere sine planer for utvikling i fremtiden. Færstad har i sin søknad trukket frem at arbeidet med Kontraktsrett I blir revidert på nytt i forbindelse med at en ny studieordning for masterstudiet i rettsvitenskap skal gjennomføres fra og med høsten 2021. Færstad har der lagt ned mye arbeid for å få til en bedre integrering mellom læringsformer og prøvingsformer, og det blir lagt opp til en studiehverdag hvor det i mindre grad skilles mellom læring og prøving enn det som er tilfelle i dag. For det andre er Færstad i samtaler med fakultetet for å få inn juridisk fagdidaktikk som en valgfri del av forskerskolen. For det tredje har Færstad planer om å styrke samarbeidet med de ulike emneansvarlige på fakultetet.

Komitéen skulle for øvrig gjerne ha lest mer om Færstads planer fremover enn det han har tatt inn i søknaden, men vi har likevel ikke vært i tvil om at kriteriet er oppfylt.

Som nevnt innledningsvis har komitéen valgt å utelukkende forholde seg til selve søknaden med vedlegg og dokumentasjon i sin vurdering av om kravene til søknad om status som fremragende underviser er oppfylt. Som et ledd i kravet om faglig utvikling, nå og i tiden fremover, vil komitéen som et tillegg også gjerne trekke frem at Færstad våren 2020 har vært en av fire frontløpere ved fakultetet. Frontløperne var viktige bindeledd mellom det universitetspedagogiske miljøet på UiB og de enkelte fakultetene når undervisningen måtte digitaliseres fra og med mars 2020 som følge av koronasituasjonen. Slike bindeledd kan det være behov for også i fremtiden. Komitéen er dessuten kjent med at Færstad er aktiv i pågående arbeid med en Diku-søknad og er i samtaler om opprettelse av CELL Norge med Universitet i Oslo og Universitet i Tromsø – en satsing på erfaringsbasert læring på tvers av læresteder med SFU-finansiering.

Innstilling

Komitéen finner at førsteamanuensis Jan-Ove Færstad klart oppfylder kravene til å få status som fremragende underviser ved Det juridiske fakultet. I den grad det ikke allerede har kommet gjennom våre drøftelser, vil komitéen få rose Færstad for hans store innsats og engasjement for studentenes læring og for hvordan han både tilrettelegger for og utfordrer studentene. Vi vil også rose ham for hans evne til å tilegne seg fagpedagogiske teorier og, ikke minst, hans sjeldent gode evne til å

anvende teoriene i praksis og videreformidle dem til andre. Han tester uredde ut nye pedagogiske digitale verktøy, bruker disse på en bevisst måte i sin undervisning og deler villig sine erfaringer med andre. Komitéen sitt syn er at Færstad vil fylle rollen som fremragende underviser på en eksemplarisk måte.

Komitéen anbefaler Det juridiske fakultet å utnevne Jan-Ove Færstad til fremragende underviser for perioden juni 2020 til juni 2026.

Innstillingen er enstemmig.

Bergen/Oslo 29. mai 2020

Malcolm Langford

Cecilie Boge

Maria Hanset Demdal



Christine Stoltz Olsvik

Magne Strandberg





Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 49/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

TERMINERING AV SPESIALEMNER

I sitt møte den 4. juni behandlet SU saker om terminering av spesialemner og fattet følgende vedtak:

- Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett vedtas terminert med virkning fra høsten 2014.
- Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS273-2-C Law and Justice termineres med øyeblikkelig virkning.
- SU innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS274-2-B Comparative Company Law and Economics termineres med virkning fra V2010
- SU innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS279-2-C Transnational Commercial Law termineres med virkning fra V09.

Saksforelegg fra SU er vedlagt i sin helhet. Dekan og fakultetsdirektør viser til begrunnelsen fra SU. Tre av emnene er ikke terminert tidligere på grunn av forglemmelser, selv om de har vært inaktive lenge. Ett av emnene har ikke hatt undervisning på flere år.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

- *Spesialemnet JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett vedtas terminert med virkning fra høsten 2014.*
- *Spesialemnet JUS273-2-C Law and Justice termineres med øyeblikkelig virkning.*
- *Spesialemnet JUS274-2-B Comparative Company Law and Economics termineres med virkning fra V2010*
- *Spesialemnet JUS279-2-C Transnational Commercial Law termineres med virkning fra V09.*

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

5.6.2020 / JOSP

Vedlegg: Saksforelegg fra SU

Spesialeemnet JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett termineres.

Emnet hadde sin siste aktivitet våren 2013, der var senest opprettet undervisningsenhet for emnet våren 2014, men emnet var ikke aktivt da. I sitt møte den 18. september 2012, fattet studieutvalget slikt vedtak i sak 61/12:

JUS263-2-A Børs- og verdipapirrett settes inaktivt fra og med høsten 13. Høsten 2012 og våren 2013 tilbys eksamen.

Emnet vurderes gjenåpnet dersom fakultetet igjen disponerer internt personell med kompetanse og interesse til å drive kurset.

I årsrapporten for utdanning for 2016 heter det at emnet ble «lagt ned [...] fra og med V14». Etter dette har det ikke vært noen aktivitet.

Emnet bør termineres, og eventuelt opprettes på ordinære premisser dersom det igjen blir aktuelt. Det vises til fakultetsstyresak 8/20 den 4. februar 2020, om regulering av inaktive emner.

Forslag til vedtak:

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at emnet vedtas terminert med virkning fra høsten 2014.

JUS273-2-C Law and Justice: Emnet termineres.

I sitt møte den 19. september 2018 fattet studieutvalget slikt vedtak:

73/18	JUS273-2-C Law and Justice legges på is.
Vedtak	Spesialemnet JUS273-2-C Law and Justice legges på is fra og med H18 til nytt vedtak fattes.

Dette var ledd i en omstrukturering av de tre emnene JUS273-2-A Legal Philosophy, JUS273-2-B Rettsteori og JUS273-2-C Law and Justice. B-varianten var allerede terminert, og Synne Sæther Mæhle tok sikte på å ta over de to andre.

I samme møte (sak 71) ble Synne Sæther Mæhle oppnevnt som emneansvarlig for JUS273-2-A, og fikk en oppfordring fra studiedekanen om å se på muligheter for å slå sammen de to emnene.

JUS273-2-A fikk endret sin emnebeskrivelse i vedtak I SU den 12. juni 2019, sak 58/20. Dette anses å representere den konsolideringen av emnene som ble påbegynt året før. Emnet driftes nå i denne nye modellen.

JUS273-2-C Law and Justice ble imidlertid ikke vedtatt terminert. Det anses å være en inkurie, og saken her tar sikte på å rette opp dette.

Forslag til vedtak:

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS273-2-C Law and Justice termineres med øyeblikkelig virkning.

Spesialemnet JUS274-2-B Comparative Company Law and Economics termineres

Emnet ble opprettet fra V09 som ett av to emner innenfor Comparative Company Law and Economics. Emnet fikk bare én student første gang og i samarbeid med emneansvarlig vedtok SU at emnet ikke skulle tilbys de følgende semestrene. Emneansvarlig ba aldri om at emnet skulle reaktiveres.

A-modulen ble terminert i fakultetsstyresak 99/16 den 13. desember 2016, men B-modulen ble glemt.

På denne bakgrunnen framsettes følgende

forslag til vedtak:

SU innstiller overfor fakultetsstyret på at Spesialemnet JUS274-2-B Comparative Company Law and Economics termineres med virkning fra V2010.

Spesialemnet JUS279-2-C Transnational Commercial Law termineres

Dette emnet ble opprettet som det ene av tre elementer i Transnational Commercial Law fra H08. Ingen studenter meldte seg til C-emnet og studieadministrasjonen ble enig med emneansvarlig Andreas Fötschl at emnet skulle avpubliseres inntil videre. A- og B-modulen ble driftet videre og vedtatt terminert i fakultetsstyresak 69/15 den 8. september 2015. C-emnet var da glemt.

For at dette formelt skal være i orden, framsettes følgende

forslag til vedtak:

SU innstiller overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS279-2-C Transnational Commercial Law termineres med virkning fra V09.



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 50/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

BEHOV FOR NYE ENGELSKSPRÅKLIGE SPESIALEMNER FRA V21

I sitt møte den 4. juni behandlet Studieutvalget en sak om nye engelske spesialemner med virkning fra V21, og uttalte i sak 44/20 – 4:

«Studieutvalget anbefaler overfor fakultetsstyret at det opprettes to nye engelskspråklige spesialemner fra vårsemesteret 2021 for å opprettholde et godt og attraktivt studietilbud til innreisende studenter.»

Saksforelegget til SU vedlegges her i sin helhet.

Dekan og fakultetsdirektør kan slutte seg til forslaget fra Studieutvalget og begrunnelsen for dette. Professor Larry Bakken har gjennom flere år driftet fire spesialemner, enten i bi-stilling eller som timelærer. Hans engasjement avsluttes, og våren 2021 vil fakultetet derfor ha to færre engelskspråklige spesialemner om ikke nye emner opprettes. For å sikre et godt og attraktivt studietilbud til innreisende studenter foreslår dekan og fakultetsdirektør at det opprettes to nye engelskspråklige spesialemner fra våren 2021. Siden fakultetet har nedsatt en arbeidsgruppe som for tiden arbeider med å se nærmere på 5. studieår, mener dekan og fakultetsdirektør at det er fornuftig å avvente gruppens arbeid før vi ser på hvordan de to høstemnene bør erstattes.

Dekan og fakultetsdirektør foreslår at det foretas en åpen utlysning på fakultetet hvor fast ansatte inviteres til å komme med forslag til nye engelskspråklige valgemenner. Utlysningen er foreslått begrenset til fast ansatte for å sikre at emnene kan driftes over tid. Det er også ønskelig at søknaden fremmes av grupper av ansatte fremfor enkeltpersoner.

Dekan og fakultetsdirektør foreslår at utlysningen fremhever at nye emner som tematisk støtter opp under UiBs strategiske prioriteringer vil bli prioritert. Disse er globale samfunnsutfordringer, marin forskning og klima og energiomstilling. Ved utvelgelsen må en også se hen til den samlede engelskspråklige valgemenneporteføljen. Forslag til nye emner som ligger tett opp til emner som allerede eksisterer vil ikke bli prioritert.

Søknadsskjema for innreisende studenter vårsemesteret 2021 åpner allerede 1. september, og nye emner må derfor være på plass og registrert i Felles studentsystem (FS) innen 25. august. Det er fakultetsstyret som vedtar oppretting av nye emner, og første styremøtet over sommeren er lagt til midten av september. Dekan og fakultetsdirektør foreslår derfor at dekanen i samråd med studiedekanen får fullmakt til å utforme en utlysning kriterier for

tildeling og nærmere krav til søknaden, og til foreta en utvelgelse dersom det kommer mer enn to søknader.

De to valgmenene som undervises av Larry Bakken har utgifter i form av timelønn pluss refusjon av utgifter til reise og opphold. To nye emner vil ha utgifter i form av belastning i undervisningsregnskapet for de fast ansatte som underviser, pluss utgifter til sensur.

Hvis styret gir sin tilslutning, vil dekan og studiedekan straks etter styremøtet komme med en utlysning til de fast ansatte ved fakultetet og sette søknadsfrist. Utvelgelsen vil skje i tråd med føringene foran. Det er ønskelig at dekan og studiedekan også får fullmakt til å avgjøre hvilke emner som skal opprettes, slik at dette blir klart før 25. august.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

Det opprettes to nye engelskspråklige spesialemner fra vårsemesteret 2021 etter en åpen utlysning blant de fast ansatte i tråd med forslaget i saksnotatet.

Dekan og studiedekan får fullmakt til å avgjøre hvilke emner som skal opprettes.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

4.6.2020
INTØ/JOSP

Behov for nye engelskspråklige spesialemner fra vårsemesteret 2021

Internasjonalisering var en uttalt målsetning i kvalitetsreformen.¹ Fakultetet har gjennom store deler av 2000-tallet arbeidet målrettet for å legge til rette for at våre studenter kan reise på utveksling til partnerfakultet i utlandet. Tilsvarende mottar vi hvert år et stort antall innreisende utvekslingsstudenter. En studieplass hos oss for en innreisende utvekslingsstudent er i mange tilfeller «byttevaren» mot våre studenter studieplass i utlandet. I tillegg gir innreisende utvekslingsstudenter en mulighet for «internasjonalisering hjemme»² for de av våre studenter som ikke reiser på utveksling.

De engelske spesialemnene er en forutsetning for at vi kan tiltrekke oss internasjonale studenter, og altså for at vi kan inngå gjensidige avtaler som gir studentene våre mulighet til å reise ut. I tillegg er det nødvendig å motta (minst) samme antall innreisende studenter som det antall utreisende studenter vi sender fra oss. Dette for å opprettholde studiepoengproduksjonen, og dermed resultatmidlene, fra emnene som tilhører 5. studieår.³ Vi er derfor avhengig av å ha et godt og attraktivt studietilbud undervist på engelsk til våre innreisende studenter.

Professor Larry Bakken fra tidligere Hamline University Law School har siden (minst) 2007 undervist i engelskspråklige spesialemner ved fakultetet, og har de senere år vært ansvarlig for totalt fire emner, to emner i høstsemesteret og to emner i vårsemesteret. I perioden 01.01.2012 til 31.12.2016 var han tilsatt som professor II ved fakultetet, og i perioden både før og etter dette har han undervist på timebasis. Fakultetets praksis er å avslutte engasjement på timebasis ved fylte 75, og høstsemesteret 2020 er derfor siste semester Larry Bakken vil undervise i spesialemner ved fakultetet. Dette betyr at de to engelskspråklige spesialemnene [JUS272-2-A American Law](#) (10 studiepoeng) og [JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice](#) (20 studiepoeng) utgår fra vårsemesteret 2021, og de to engelskspråklige emnene [JUS280-2-B Alternative Dispute Settlements](#) (20 studiepoeng) og [JUS281-2-A Comparative Constitutional Law](#) (10 studiepoeng) utgår fra høstsemesteret 2021.

Studieåret 2019/2020 har vi hatt totalt 22 engelskspråklige spesialemner, der fem ikke videreføres. I listen under er Larry Bakkens emner som går ut markert med rød skrift og gjennomstreking. I tillegg kan man se at også ett annet høstemne utgår ved at det er erstattet av et annet emne som isteden undervises i vårsemesteret.

Undervisningssemester høst:

JUS258-2-B Competition Law (10 ECTS)

~~JUS271-2-B Comparative Energy Law (10 ECTS)~~⁴ Undervises ikke fra høst 2020.

JUS276-2-C Human Rights Policies (10 ECTS)

JUS278-2-A Comparative Private Law (10 ECTS)

¹ Kunnskapsdepartementet oppsummerer målsetningen med kvalitetsreformen i tre punkter: Kvaliteten på utdanning og forskning skal bli bedre, intensiteten på utdanningen skal økes og internasjonaliseringen skal økes. <http://odin.dep.no/kd/norsk/tema/utdanning/hoyereutdanning/tema/kvalitetsreformen/bn.html>

² For mer informasjon om «internasjonalisering hjemme», og fakultetets ansvar for å også sørge for at de som ikke reiser ut får mulighet til å utvikle interkulturelle ferdigheter og –kompetanse, se sak 59/15 til studietutvalget.

³ For mer informasjon om inntekter fra utveksling, se orienteringssak 35/19 til fakultetsstyret.

⁴ Undervist for siste gang høst 2019. Erstattes av nytt emne JUS271-2-C International and comparative Energy and Climate Law (20 ECTS) som isteden undervises i vårsemesteret.

~~JUS280-2-B Alternative Dispute Settlements (20 ECTS)~~. Undervises ikke fra høst 2021.

~~JUS281-2-A Comparative Constitutional Law (10 ECTS)~~. Undervises ikke fra høst 2021.

JUS285-2-A EU and EEA Public Procurement Law (10 ECTS)

JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law (10 ECTS)

JUS289-2-A International Civil Procedure (10 ECTS)

JUS292-2-A Introduction to Chinese Law (10 ECTS)

Undervisningssemester vår:

JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State (10 ECTS)

JUS271-2-C International and comparative Energy and Climate Law (20 ECTS)

~~JUS272-2-A American Law (10 ECTS)~~. Undervises ikke fra vår 2021.

JUS273-2-A Legal Philosophy (10 ECTS)

JUS276-2-B European Human Rights (20 ECTS)

JUS277-2-A Introduction to Copyright Law (5 ECTS)

JUS277-2-B International Copyright Law (10 ECTS)

~~JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice (20 ECTS)~~. Undervises ikke fra vår 2021.

JUS286-2-A Constitution and Politics (10 ECTS)

JUS288-2-A International Criminal Law (10 ECTS)

JUS290-2-A Comparing Legal Cultures in Europe (10 ECTS)

JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law (10 ECTS)

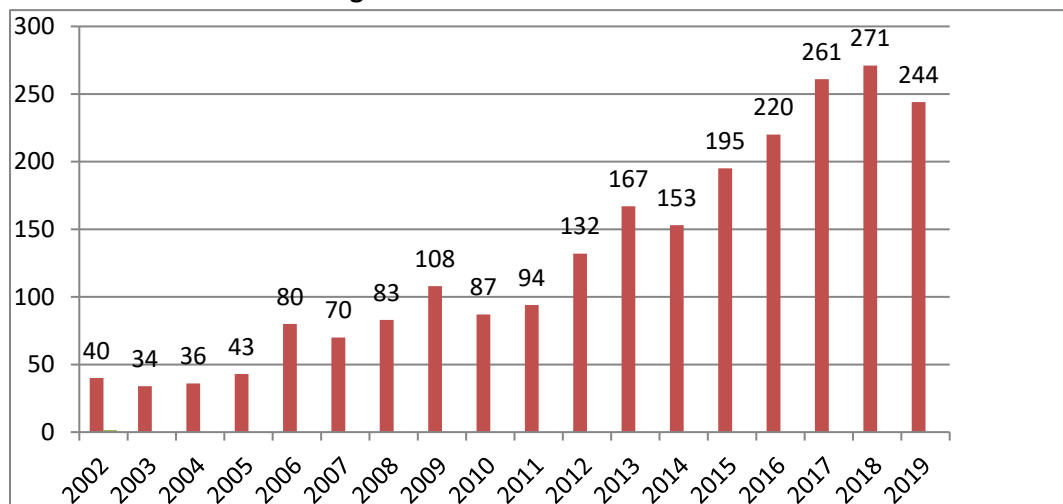
For å opprettholde et godt og attraktivt studietilbud på engelsk til våre innreisende studenter er det nødvendig å erstatte disse emnene med nye engelskspråklige emner. Den engelskspråklige spesialnemneporteføljen er over de senere år allerede blitt en del redusert blant annet ved at emner som ble undervist av professor Erich Schanze og professor Jan Andersson har blitt terminert uten å bli erstattet av nye emner. Selv om vi ikke vet hva som er «smertegrensen» for når listen ikke lenger er lang nok til at UiB fremstår som en attraktiv utvekslingsdestinasjon er studiedekan og internasjonaliseringsteamet i studieseksjonen av den oppfatning at tilbudet nå ikke bør reduseres ytterligere.

Som figuren under viser, har vi over tid mottatt et økende antall innreisende studenter.

Undervisningen i spesialemnene er i større grad enn i de obligatoriske emnene seminar-

/dialogbasert, og for at dette skal kunne opprettholdes er det viktig å videreføre et tilstrekkelig antall emner som de mange innreisende studentene kan fordeles på.

Antall innreisende utvekslingsstudenter til fakultetet:



Hvordan skal emnene erstattes?

Fordi det er nedsatt en arbeidsgruppe som for tiden arbeider med å se nærmere på 5. studieår, foreslås det å i første omgang kun se på erstatning av de to emnene som undervises i vårsemesteret. Fakultetet har nedsatt en arbeidsgruppe for 5. studieår, og det vil derfor være fornuftig å avvente gruppens arbeid før vi ser på hvordan de to høstemnene bør erstattes.

Studiedekanen foreslår at emnene erstattes av nye emner undervist av egne fast ansatte. Studiedekanen er kjent med at det i fagmiljøet finnes flere ideer til nye spesialemer som ikke har vært lagt frem for studieutvalget og fakultetsstyret for vedtak om oppretting, da det siden 2015 har vært signalisert en midlertidig stans i oppretting av nye spesialemer, fordi studieutvalget og fakultetsstyret så behov for først å se nærmere på eksisterende spesialemerportefølje.⁵

Det er ønskelig at nye emner tematisk støtter oppunder UiBs strategiske prioriteringer: Hav, liv, samfunn. Det er også ønskelig at emner utvikles og driftes av grupper av ansatte heller enn av én ansatt. Dette blant annet for å gjøre undervisningen mindre sårbar ved kortere fravær som forskningstermin, permisjoner o.l.

Innreisende utvekslingsstudenter velger emner som del av sin søknad om opptak til UiB. Søknadsskjema for innreisende studenter vårsemesteret 2021 åpner allerede 1. september. Nye emner må derfor være på plass og registrert i Felles studentsystem (FS) innen 25. august. Det er fakultetsstyret som vedtar oppretting av nye emner, og fakultetsstyret vil i sitt møte 16. juni få seg forelagt et forslag til plan for hvordan emner kan opprettes i tide til denne fristen selv om første fakultetsstyremøte høst 2020 kommer etter denne datoen.

Dersom fakultetsstyret slutter seg til plan om oppretting av to nye engelskspråklige emner for våren 2021, vil dekanen sende ut en invitasjon til alle fast ansatte om å komme med forslag til emneskildringer for nye engelskspråklige spesialemer. Ettersom det i ny studieordning både vil bli valgemenner på 3. studieår og spesialemer på 5. studieår, må forslaget inneholde informasjon om hvorvidt man ser for seg at emnet i fremtiden vil passe på 3. studieår eller på 5. studieår. Forslaget må redegjøre for hvilke lærekrefter som er aktuelle, og for om det på et senere tidspunkt eventuelt kan være aktuelt å flytte undervisningen til høstsemesteret.

Emneansvarlige for emner som blir opprettet må være innforstått med at de konklusjoner og anbefalinger som arbeidsgruppen for 5. studieår kommer frem til, vil komme til å påvirke emneporteføljen i ny studieordning, slik at det ikke er noen automatikk i at emnene som nå opprettes vil bli videreført i ny studieordning. Det kan også hende at et nytt emne som etableres nå vil plasseres som valgemenne på 3. studieår i den nye studieordningen.

Selv om det kunne synes mer fornuftig å avvente anbefalingene fra arbeidsgruppen for 5. studieår, er det likevel nødvendig å på nåværende tidspunkt erstatte emnene som legges ned fra våren 2021 slik at tilbudet til innreisende studenter ikke forringes ytterligere. Dette betyr også at det tas sikte på ny utlysning av mulighet for oppretting av to nye spesialemer fra høst 2021 mot slutten av høstsemesteret 2020, slik at emnene vil være klare til søknadsskjemaet for innreisende studenter åpner 15. mars 2021.

⁵ Se studieutvalgets sak 65/15 og fakultetsstyrets sak 82/15.

Forslag til uttalelse:

Studieutvalget anbefaler overfor fakultetsstyret at det opprettes to nye engelskspråklige spesialemner fra vårsemesteret 2021 for å opprettholde et godt og attraktivt studietilbud til innreisende studenter.

INTØ 290520



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 51/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

VALG AV REPRESENTANTER FRA GRUPPE B OG D TIL FAKULTETSSTYRET FOR PERIODEN 1.8.2020 - 31.7.2021

Etter fakultetsstyrets vedtak i møte 10.5.2005 (sak 47/05) skal fakultetsstyret ha følgende størrelse og sammensetning:

- «Fakultetsstyret får 11 medlemmer og følgende sammensetning:*
- 5 representanter, inkl. dekanus og prodekanus fra gr. A*
 - 2 representanter fra gr. B*
 - 1 representant fra gr. C*
 - 3 representanter fra gr. D»*

Representantene for gr. A og C er valgt for perioden 1.8.2017-31.7.2021. I år er det derfor bare representanter for gruppe B, vitenskapelig ansatte i midlertidig stilling, og gruppe D, studenter, som skal velges for perioden 1.8.2020 - 31.7.2021. I april 2020 kunngjorde valgstyret at det var anledning til å komme med forslag på nye styremedlemmer i gruppe B og D ettersom funksjonsperioden går ut 31.7.2020.

UiB har [vedtatt nytt reglement](#) høsten 2018. Dette får ingen praktisk betydning for valget av representanter til gruppe B eller D.

Gruppe B

Ifølge valgreglementets §10-1 skal valg for ansatte og studenter normalt gjennomføres som elektronisk valg. Valgreglementets § 23-3, 1 leser imidlertid som følger: «Dersom det i en valgkrets bare er foreslått så mange kandidater som det antallet som skal velges som medlemmer og varamedlemmer foretas valget av det avtroppende fakultetsstyret som valgforsamling.»

Gruppe B har sendt over et fullstendig listeforslag med to faste- og fire vararepresentanter med god kjønnsbalanse. Se listeforslaget i forslaget til vedtak under her.

Gruppe D

I samsvar med vedtak i valgstyrets møte 24.3.20 ble valg for gruppe D gjennomført elektronisk i perioden 2.-5. juni. Resultatet fremkommer i forslaget til vedtak under.

Forlengelse av funksjonsperiode for studentrepresentanter i SU og FU

Fakultetsstyret godkjenner valg av studentrepresentanter til underutvalg. Funksjonstiden går fra 1.8. til 31.7. neste år, og godkjenningen skjer som regel ved første fakultetsstyremøte i høstsemesteret. Imidlertid er det sannsynlig at både SU og FU skal avholde møter før studentene har funnet nye representanter og før fakultetsstyret har godkjent disse. Det vil derfor være hensiktsmessig å forlenge funksjonstiden for studentrepresentantene i SU og FU.

I tråd med utfallet i valgforsamlingene for gruppe B og D fremmer dekan og fakultetsdirektør følgende

forslag til vedtak:

1. *Nedenstående velges/godkjennes som faste representanter og vararepresentanter til fakultetsstyret fra gruppe B og D for perioden 1.8.2020 - 31.7.2021.*

For gruppe B:

Faste representanter

- Line Tjelflaat
- Ole-Gunnar Nordhus

Vararepresentanter

1. Eivind Marienborg
2. Tarjei Røsvoll
3. Ingrid Marie Myklebust
4. Ingun Fornes

For gruppe D:

Faste representanter

- Daniel Lyngseth Fenstad
- Jonas Nikolaisen
- Emilie Sofie Sogn Falch

Vararepresentanter

1. Katrine Bjørndalen
2. Aslak Kasti Hyldmo
3. Aleksander Martin Gjøsæter
4. Christine Marie Barstad
5. Jøgvann Helge Gardar

2. *Funksjonstiden for sittende studentrepresentanter i SU og FU forlenges inntil nye representanter er valgt.*

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

Vedlegg:

Protokoll fra valgstyret med liste over representanter fra gruppe B

Protokoll fra valgstyret med liste over representanter fra gruppe D

9.6.2020 / GUBRN

Referat fra møte i Valgstyret mandag 05.05.2020.

Til stede:

Johan Giertsen, leder, Siri Elisabeth Bernssen, Gunhild Brubakken, Aleksander Bøe Rognan, Ingeborg Morken og Øystein L. Iversen, sekretær.

Gruppe B:

Det er innkommet følgende kandidatforslag til valget på representanter for de midlertidig vitenskapelige ansatte (gruppe B) til Fakultetsstyret for perioden 01.08.20-31.07.21, innen fristen fredag 1. mai:

Gruppe B:

Faste representanter:

Ole-Gunnar Nordhus og Line Tjelflaat

1. vara: Eivind Marienborg
2. vara: Tarjei Røsvoll
3. vara: Ingrid Marie Myklebust
4. vara: Ingun Fornes

Vedtak:

Forslaget godkjennes og valget gjennomføres med Fakultetsstyret som valgforsamling, jfr. [Valgreglementet § 23 \(1\)](#).

Gruppe D:

Det er innkommet følgende kandidatforslag til valget på representanter for de midlertidig vitenskapelige ansatte (gruppe B) til Fakultetsstyret for perioden 01.08.20-31.07.21, innen fristen fredag 1. mai:

Aslak Kasti Hyldmo

Jógvan Helge Gardar

Katrine Bjørndalen

Vedtak:

Det må minst foreligge tre kandidater og fem vararepresentanter fra gruppe D. Det gis utvidet frist til 8. mai, kl 16.00, for å fremme forslag til kandidater for gruppe D.

Johan Giertsen

leder

Øystein L. Iversen

Sekretær

Fra: [Øystein L. Iversen](#)
Til: [Johan Giertsen](#); [Siri Elisabeth Bernssen](#); [Gunhild Brubakken](#); [Ingeborg Morken](#); [Aleksander Bø Rognan](#)
Emne: FW: Valg 326
Dato: fredag 5. juni 2020 13.02.01
Vedlegg: [detail.txt](#)
[result.txt](#)

Valgstyret,

Vedlagt følger protokoll fra Universitetsdirektørens kontor.

Forslag til vedtak:

Valgstyret godkjenner protokollen fra valget av studentrepresentanter i styret for Det juridiske fakultet, med følgende resultat:

3 representanter fra gruppe D (studentene):

Daniel Lyngseth Fenstad

Jonas Nikolaisen

Emilie Sofie Sogn Falch

5 vararepresentanter:

1. vara: Katrine Bjørndalen

2. vara: Aslak Kasti Hyldmo

3. vara: Aleksander Martin Gjørseter

4. vara: Christine Marie Barstad

5. vara: Jøgvan Helge Gardar

Jeg ber dere bekrefte mottaket av denne e-posten, og ber opplyst om dere slutter dere til vedtaket.

Mvh

Øystein L. Iversen

-----Original Message-----

From: Mona Viksøy <Mona.Viksoy@uib.no>

Sent: Friday, June 5, 2020 12:45 PM

To: Øystein L. Iversen <Oystein.Iversen@uib.no>; Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>

Subject: FW: Valg 326

Hei

Vedlagt følger en detaljert oppgjørsfil og en som bare viser resultatet av valget.

Det ble loddtrekning et stykke ned i varalisten (dvs to kandidater på samme sum og da foretar systemet en loddtrekning for å komme videre i oppgjøret)

God helg.

Med vennlig hilsen

Mona

Universitetet i Bergen

Universitetsdirektørens kontor

Sekretariat for universitetsledelsen

Postboks 7800

N-5020 Bergen

Tlf. +47 55 58 20 15

www.uib.no

Election internal id: 326

Election name: STUDENTER til fak.styre Juss

Number of winners to find: 3 (+5)

Total number of ballots: 208

Total number of blank votes: 4

Number of ballots from JUSS2020-GrD: 208

Blank votes from JUSS2020-GrD: 4

Det skal velges 3 kandidater og 0 vara

==> Valgt: Daniel Lyngseth Fenstad (4608)

==> Valgt: Jonas Nikolaisen (4611)

==> Valgt: Emilie Sofie Sogn Falch (4607)

Det skal velges 3 kandidater og 1 vara

==> 1. vara: Katrine Bj rnsdalen (4606)

Det skal velges 3 kandidater og 2 vara

==> 2. vara: Aslak Kasti Hyldmo (4612)

Det skal velges 3 kandidater og 3 vara

==> 3. vara: Aleksander Martin Gj s ter (4610)

Det skal velges 3 kandidater og 4 vara

==> 4. vara: Christine Marie Barstad (4605)

Det skal velges 3 kandidater og 5 vara

==> 5. vara: J rgvan Helge Gardar (4609)



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 52/20
Møtedato: 16.6.2020
Journalnummer: 2020/1822

MØTEPLAN FOR HØSTEN 2020 OG VÅREN 2021

Vi legger etter tidligere mønster opp til en møteplan med tre møter i høstsemesteret og fire i vårsemesteret. Møtene foreslås lagt til tirsdag, og møtestart kl. 12.15 dersom dagsorden ikke skulle tilsi noe annet.

Ut fra dette fremmer vi følgende

forslag til vedtak:

Fakultetsstyret fastsetter følgende møteplan for styremøter høsten 2020 og våren 2021

- 15. september
- 3. november
- 15. desember
- 2. februar
- 16. mars
- 27. april
- 15. juni

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør