

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 28. januar 2020

12:30 – 14:00

Kollegierommet

Muséplassen 1

### Referat

Medlemmer til stede: Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Anne Marit Blokhus, Anne Helen Mydland, Gro Mjeldheim Sandal, Aino Hosia, Marit Bakke, Ragnhild Muriaas, Andreas Trohjell, Eirik Strømmland

Forfall: Anne Marie Frøseth

Fra administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Bjug Bøyum, Are Straume, Vibeke Kyrkebø Irgan, Anja Hegen

**I. Godkjenning av innkalling og saksliste**

Innkalling og saksliste ble godkjent. To saker ble fremmet under eventuelt: styresak om karriereutvikling for yngre forskere, samt Peder Sæther Senter – Utlysning 2020.

**II. Referat fra møte 11. desember 2019**

Referatet ble vedtatt med endringer som fremkom i møtet. Utvalget hadde kommentarer til eventuelt-sak om Nansen-initiativet. Referatet bør si at handlingsplaner presenteres for forskningsutvalget.

**III. Saker**

<b>FU 1/20</b>	<p><b>Saker 2020</b> Bjørn Einar Aas orienterte. <a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med sakslisten.</p> <p>Enkelte tema vil bli tatt opp jevnlig. Innenfor denne kategorien ligger ERC, SFF, forskningsrådsfinanserte prosjekt og arbeidet med handlingsplan for kvalitet i forskning. Store tema forøvrig omfatter blant annet åpen vitenskap, porteføljestyring, forskerutdanning og dr.phil-forskrift, satsingsområdene, resultater for forskning, nye finansieringskilder, infrastruktur.</p> <p>Det planlegges seminar for utvalget i november, 4-5 eller 11-12. SV-fakultetet kan ikke møte 11-12 pga 50-årsjubileum.</p> <p>Utvalget hadde følgende innspill til saker:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Åpen forskning – datahåndtering</li><li>• Orientering om status for satsingsområdene bør prioriteres</li><li>• Relevante saker som skal presenteres for universitetsstyret bør legges fram for utvalget</li><li>• Oppfølging av handlingsplaner</li><li>• Strategisk arbeide mot forskningsrådet</li><li>• Fellesløftet – kriterier for tildeling</li><li>• Utviklingsavtalen, særlig vurderingsgrunnlag for måloppnåelse</li></ul> <p>Sekretariatet vil komme tilbake til fellesløftet og utviklingsavtalen. Revisjon av utviklingsavtalen vil drøftes med dekanene, men det blir ikke anledning til å legge fram sak for FU på grunn av tidshorisonen.</p>
----------------	---

	<p>Utvalget tok saken til orientering.</p>
<b>FU 2/20</b>	<p><b>ERC - hvordan øke antall søknader og tilslag</b> Margareth Hagen orienterte. <a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med sakslisten.</p> <p>Presentasjonen vektla dokumentasjon på søknad og gjennomslag i ERC. Det ble påpekt nedadgående trend i søknad særlig til starting grants. Særlig UiO har hatt stort gjennomslag det siste året, og særlig innen starting grants. UiO har også vært betydelig meir aktiv i søknadsomfang.</p> <p>Utvalget hadde følgende innspill og spørsmål for oppfølging:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er det færre personer som søker, eller færre gjentakssøknader?</li> <li>• Flere fakultet pekte på tiltak, blant annet utskifting i staben, fokus på ekstern finansiering i rekrutteringsprosesser, karriereutviklingsprogram. Likevel få søknader, usikker på hvorfor.</li> <li>• Behov for rollemodeller</li> <li>• Hvem søker mest – internt rekrutterte eller eksternt?</li> <li>• Er unge forskere gode nok på selvstendighet? For stor vekt på CV?</li> <li>• Nyrekrutterte er ofte for gamle til å vurderes for starting grants.</li> <li>• Få søkere til Advanced Grant. Forskere bør oppmuntres til å søke tidlig i karrieren.</li> <li>• Toppforskere og TMS-stipendiater – søker de ERC?</li> <li>• Hvilken statistikk og dokumentasjon har vi på søknader som ikke går inn?</li> <li>• Direkte henvendelser til forskere er nyttig og motiverende.</li> </ul> <p>Diskusjonen la vekt på behov for å øke søknadsomfanget. Det ble påpekt behov for fakultetsspesifikke opplegg for mobilisering og informasjon. Utvalget ga tilslutning til at det burde settes måltall for søknader og gjennomslag, også på fakultetsnivå.</p> <p>Utvalget tok saken til orientering.</p>
<b>FU 3/20</b>	<p><b>Forskningsrådsfinansierte prosjekt</b> Benedicte Løseth orienterte. <a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med sakslisten. Saksforelegget ble revidert med oppdaterte tall i forkant av møtedatoen.</p> <p>UiB fikk lavere tilslag enn forventet på søknadsrundene i Forskningsrådet som ble offentliggjort medio desember. Ved utgangen av januar var det klart at UiB fikk tilslag på ytterligere seks forskerprosjekt etter ekstratildelinger. Resultatet er likevel svakt, og historisk statistikk over tildelinger tyder på at UiB har en negativ tiårstrend på nye prosjekttildelinger, i motsetning til de fleste andre universitetene.</p> <p>Utvalget kom med innspill til forklaringsfaktorer for lavt gjennomslag. Det ble blant annet påpekt at det virket som om at ulik informasjon var gitt til ulike institusjoner. Inntrykket var også at porteføljestyrene ikke hadde fungert optimalt, med mange karakterpanel der porteføljestyrene ikke hadde tilgang til originaldokumentene for vurdering. Opplegg for porteføljestyrene vil bli evaluert på møte i februar. Tildelinger fra forskningsrådet vil bli tema for eget møte med dekanene i starten av februar.</p> <p>Utvalget tok saken til orientering.</p>

<b>FU 4-5/20</b>	Sakene ble utsatt til neste møte – nevne sakene
	<p><b>Eventuelt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Margareth Hagen orienterte kort om styresak om karrierepolitikk for yngre forskere. Det tas sikte på at saken kan behandles på februar møte i universitetsstyret. Det blir ikke tid til å legge fram endelig styresak for FU i forkant av styremøtet. Det er uklart hvem som skal følge opp karrierepolitikk for yngre forskere, men det bør vurderes om ansvar for feltet bør ligge FU.</li> </ul> <p>Peder Sæter. Vedlegg var utsendt med sakslisten. Bjørn Einar Aas orienterte om utlysning med frist 1.april.</p>

03..02.2020 Bjørn Einar Aas/Bjug Bøyum