

Universitetets forskningsutvalg

Møte 19.mars 2015

1230-1500

Seminarrom A-B

Muséplass 1, Underetasjen

Protokoll

Til stede: Anne Lise Fimreite, Einar Thomassen, Robert Bjerknes, Harald Walderhaug, Svein Olaf Dahl, Berte-Elen R. Konow, Robert Murison, Sigbjørn Løland Torpe, Susann Strømsvåg.

Fra Forskningsadministrativ avdeling: Heidi A. Espedal, Bjørn Einar Aas, Anne Beate Maurseth

I. Godkjenning av innkalling og sakliste

Sakslisten ble godkjent.

II. Protokoll fra møte 5. februar

Protokollen ble godkjent

III. SAKER

FU 6/15	Veilederopplæring i forskerutdanningen Saksforelegg samt vedlegg (1,2) var utsendt med saklisten. Utvalget gjorde følgende vedtak : <ol style="list-style-type: none">1) Forskningsutvalget anbefaler en utredning av hvordan UPED 622 kan ivareta de generelle sidene ved forskningsveiledningen og om kurset eventuelt bør gjøres obligatorisk for nyansatte.2) Forskningsutvalget anmoder alle fakultetene om å legge til rette for veilederopplæring som ivaretar de fagspesifikke behov. En slik tilrettelegging må ha et omfang av minimum et dagsseminar eller tilsvarende og må tilbys alle nye veiledere, gjerne i kombinasjon med en mentorordning for nye veiledere. Utover dette må fakultetene stå fritt til å organisere dette tilbudet slik de mener det er best, men at oppleggene blir rapportert inn til Forskningsadministrativ avdeling for at institusjonen til enhver tid skal kunne ha oversikt over veilederopplæringstilbudet, som en del av forskerutdanningsmeldingen.3) Forskningsutvalget ber om at veilederopplæring, lokalt og sentralt, blir tatt med som en egen del i den nye handlingsplanen for forskerutdanning.
FU 7/15	Utlysning av SFF IV fra Forskningsrådet og UiBs tidsplan Fremdriftsplan var utsendt med saklisten og ble tatt til orientering. Arbeidet med SFF er i prosess ved fakultetene og det stimuleres til nye søknader. Totalt ved UiB er det på nåværende tidspunkt identifisert 15-20 skisser.

IV. Orienteringer

a.	Uttelling for undervisning på Bergen sommerforskerskole Prorektor orienterte muntlig om at saken ble lagt frem for dekanene. Det er i dag ulik
----	--

	praksis, og anmodning om å gi uttelling ble gjentatt .	
b.	<p>Oppnevning av fagutvalg for Akademia-avtalen. Vedlegg var utsendt med sakslisten. Forskningsadministrativ avdeling ga følgende juridiske vurdering :</p> <p>Vedrørende Akademiaavtalen og studentrepresentantskap Forskningsadministrativ avdeling har fått spørsmål om universitetet er pliktig til å oppnevne studentrepresentant for råd oppnevnt under Akademiaavtalen iht til ny søknadsprosess som skal implementeres. Etter Forskningsadministrativ avdelings vurdering er det ikke grunnlag for studentrepresentantskap i utvalget som skal vurdere søknader i steg 2 under akademiaavtalen.</p> <p>Dette er begrunnet ut fra universitets- og høyskolelovens § 4-4. Utvalget som oppnevnes er ikke et kollegialt organ som har beslutningsmyndighet slik det fremgår av vilkårene. Viser også til at rådgivende utvalg for styringsgruppen ikke er et saksområde som berører studentene. Se også samme paragrafs annet ledd.</p> <p>Fra universitets- og høyskolelovens § 4-4 Studentenes representasjon i institusjonens organer</p> <p>(1) Studentene skal ha minst 20 prosent av medlemmene i alle kollegiale organ som tildeles beslutningsmyndighet. Der dette ikke utgjør mer enn ett medlem, skal studentene ha rett til å møte med ytterligere en student med tale- og forslagsrett.</p> <p>(2) Bestemmelsen i første ledd kan fravikes dersom det delegerende organ enstemmig bestemmer noe annet.</p> <p>Spørsmål om inhabilitet for medlem oppnevnt fra institutt for geovitenskap På spørsmål om instituttleder ved institutt for geovitenskap, Gunn Mangerud vil være inhabil til representere MN-fakultetet i det rådgivende utvalget som skal vurdere søknader under Akademiaavtalen. Instituttlederen ønskes oppnevnt av dekan ved samme fakultet. Problemstillingen kommer særlig på spissen på søknader som stammer fra institutt for geovitenskap.</p> <p>Ut fra det jeg er forelagt vurderer jeg det slik at Gunn Mangerud ikke automatisk vil være inhabil til å vurdere søknader fra institutt for geovitenskap i dette rådet. Det må et ytterligere særlig forhold til for at hun skal anses inhabil til å delta i behandlingen av slike søknader. Dette kan f.eks. være at hun selv deltar i søknaden, har tilrettelagt søknaden/spisset denne med tanke på tildeling under akademiaavtalen eller at hun har en særinteresse i søknaden. At tildelte midler fra akademiaavtalen (indirekte) vil komme institutt for geovitenskap til gode er etter min mening ikke tilstrekkelig særinteresse/særlig forhold som skal føre til inhabilitet. Det må noe ytterligere til. Det er også et delmoment at det rådgivende utvalget ikke har beslutningsmyndighet for tildelinger under avtalen. Det viktigste moment her er uansett åpenhet knyttet til prosessen og interessene. Skulle Gunn Mangerud i et konkret tvilstilfelle vurdere seg selv som inhabil må enten styringsgruppen eller fakultet oppnevne settere representant som kan tre inn i rådet.</p>	
c.	<p>EUA uttalelse om å flytte midler fra H2020 til European Funding for Strategic Investments (EFSI) Vedlegg var utsendt med sakslisten</p>	
d.	<p>EUA Uttalelse om Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) og Vedlegg var utsendt med sakslisten</p>	

e.	Fellesgrader ved UiB. Orientering om arbeidet med avtalemaler og rutinebeskrivelser. Seniorrådgiver Anne Beate Maurseth orienterte. Avtalemaler og rutinebeskrivelser var nå ferdigbehandlet i en administrativ arbeidsgruppe. Disse behandles i et møte med forskningskoordinatorene og senere i et større infomøte.	
----	---	--

Eventuelt

Ingen saker