

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 20. november 2019

13:15 – 14:00

Solstrand Fjordhotell

Muséplassen 1

### Referat - utkast

Medlemmer tilstede: Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Anne Marie Frøseth, Anne Marit Blokhus, Anne Helen Mydland, Gro Mjeldheim Sandal, Aino Hosia, Marit Bakke, Ragnhild Muriaas, Eirik Strømmand, Tobias Bashevkin,

Fra administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Bjug Bøyum, Vibeke Kyrkjebø Irgan.

#### I. Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste ble godkjent. To saker ble behandlet under eventuelt. sak om representasjon i arbeidsgruppe for handlingsplan for forskning ble fremmet i forbindelse med referat fra forrige møte.

#### II. Referat fra møte 24. oktober

Referatet ble behandlet under eventuelt. Referatet ble vedtatt med endringer som fremkom i møtet (se sak under punktet Eventuelt på dagsorden).

#### III. Saker

<b>FU 34/19</b>	<b>Status for arbeidet med SFF</b> Margareth Hagen orienterte. Utlysningen er ventet i mai 2020. UiB har et mål om å få flere tilslag enn i 2016-runden. Det er usikkerhet om enkelte forhold ved utlysningen. NFR gjennomfører virkemiddelevaluering og vil kunne justere innretningen på SFF-ordningen i tråd med dette. Det er varslet at 40% av søknadene til trinn 1 må ha kvinnelige senterledere. Det er usikkert om impact vil bli en del av utlysningsformularet, og på hvilken måte.  Prorektor er i dialog med dekanene og følger opp. Så langt har FIA registrert 26 initiativ. MN har flest (11), fulgt av Med (7), SV (3), HF (2), Sars, Juss og Psykologi (1). Fagmiljøene har kunnet søke om stimuleringsmidler for frikjøp og annen kapasitetsutvidelse i 2019 og dette blir videreført i 2020. Det er planlagt møter i desember/januar for å følge opp initiativene, samt en workshop 14. februar. Det skal gjennomføres SWOT-analyser av initiativene, etter planen i juni 2020, basert på utlysning og evalueringskriterier. Det skal også opprettes ekspertpaneler.  Utvalget pekte på at det kunne være en utfordring at SWOT-analysene ser ut til å skulle gå samtidig med etablering av ekspertpanel. Administrasjonen opplyste at SWOT-analysene ville gjennomføres administrativt, ikke faglig. Utvalget ga likevel uttrykk for at roller og forhold mellom SWOT-analyser og fagpanel kunne bli uryddig. Det ble også stilt spørsmål ansvarsforhold ved opprettingen av fagpanel – er det fakultetenes eller FIAs ansvar? FIA har tilbudt bistand i koordinering av prosessen som hjelp til fakulteter som har behov. Enkelte fakultet ga uttrykk for at dette ikke hadde blitt kommunisert klart. Utvalget tok saken orientering og ba om at innkallinger og informasjon ble formidlet til prodekanene, ikke bare til dekanene.
-----------------	---

<p><b>FU 35/19</b></p>	<p><b>Nytt krav om kjønnsbalanse til SFF-søkere</b>  <a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med sakslisten. Vibeke Irgan orienterte. Forskningsrådet har publisert krav om minimum førti prosent kvinner blant søkere i senterutlysninger. I forbindelse med søknadsprosessen vil det bli holdte en workshop i februar for søkere til SFF, der kjønnsbalanse og policy er blant temaene som tas opp.</p> <p>Utvalget diskuterte konsekvenser av kravene. For enkelte fakultet kan dette bli en utfordring, og enkelte uttrykker at menn har trukket seg fra prosessen. Kvinneandelen blant søkerne er p.t. 14%.</p> <p>Rektoratet vil avvente mer informasjon i februar, og tar problemstillingen videre da.</p>
<p><b>FU 36/19</b></p>	<p><b>NORHED</b>  <a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med sakslisten.  Bjørn Einar Aas orienterte. NORHED-programmet er under revisjon. Tidligere program rekrutterte studenter til lærested i nord, mens målet med NORHED har vært å styrke utdanningsinstitusjonene i sør. Programmet har vært forvaltningstungt, og det har vært en utfordring å avklare roller mellom NORHED og NORAD selv, som administrerer programmet). NORAD ønsker at universitetene skal ha en større rolle i bl.a. å koordinere prosjektene, og ønsker tilbakemelding på forslag om at universitetene blir kontraktpartner. UiB arbeider med tilsvar i dialog med prosjektlederne ved institusjonen.</p> <p>I diskusjonen av saken ble det framhevet at det var risiko knyttet til å ta på større ansvar for avtaler og partnerskap. Det er stor administrativ arbeidsmengde og høye kostnader knyttet til dette.</p> <p>Utvalget tok saken til orientering, men det ble uttrykt ønske om mer informasjon om konsekvenser og prosess, og at utkast til hørings svar ble sendt til FU.</p>
<p><b>FU 37/19</b></p>	<p><b>Forsknings- og innovasjonsavdelingen – ny struktur</b>  Benedicte Løseth orienterte. FIA omorganiseres i 2020 for å tilpasses nye prioriteringer, krav og forventninger.</p> <p>Forskningsstøtte er fremdeles sentralt. Det ble stilt spørsmål om alle fakultetene fremdeles ville kunne forvente støtte til alle EU-prosjekt. MED oppfatter at det kun blir gitt støtte til ERC-søknader. Administrasjonen avklarte at dette ikke var riktig, men at det er behov for bedre rolleavklaring mellom rådgiverne på fakultetene og sentralt tidlig i søknadsprosessen.</p> <p>Utvalget tok saken til orientering.</p>
<p><b>FU 38/19</b></p>	<p><b>Møteplan for 2020</b>  <a href="#">Saksforelegg</a> var sendt ut med møteinnkalling. Det ble kommentert at det ikke var planlagt seminar for utvalget, og at det kunne bli et behov i løpet av året.</p> <p>FU skal fungere som styringsgruppe for handlingsplanene for forskerutdanning og kvalitet i forskning. Det vil ikke planlegges egne møter for dette, men ekstra oppgaver gjør at møtene vil bli utvidet med en time.</p> <p>Utvalget sluttet seg forslag til møteplan for 2020.</p>

<b>Eventuelt</b>	<p><b>Call for Nominations to the Nils Klim Committee 2020-2023</b>  Margareth Hagen orienterte. Det er to ledige plasser i komiteen for Nils Klim-prisen (forskere under 35 år innen samfunnsvitenskap, juss og humaniora). Representanter for juss fra Oslo og historie fra Uppsala går ut. Hevendelse fra Nils Klim - komiteen ble sendt utvalgets medlemmer på e-post..</p> <p><b>Sammensetning av arbeidsgruppe for handlingsplan for kvalitet i forskning</b>  I referat fra møte 23.10.2019 står det at Erik Bjerck Hagen er oppnevnt som representant fra HF i arbeidsgruppen. Utvalget tok opp igjen diskusjonen om arbeidsgruppens sammensetning. Universitetsmuseet og KMD er ikke representert i arbeidsgruppen. Medlemmer i arbeidsgruppen skulle i utgangspunktet ikke være oppnevnt som representanter for fakultet. Prinsippet var at utvalget skulle utnevnes på grunnlag av fagtradisjoner og kompetanse. Følgelig har et fakultet flere medlemmer, andre ingen. Etter innspill fra HF ble Erik Bjerck Hagen oppnevnt i arbeidsutvalget.</p> <p>Medlemmer i utvalget framholdt at perspektiver ville kunne mangle dersom ikke alle fakultet var representert. Enkelte fakultet var også representert ved andre enn fast ansatte forskere.</p> <p>Ledelsen ga uttrykk for at det ikke var ønskelig med en mye større arbeidsgruppe, men at ressurspersoner ville kunne trekkes inn ved behov, og at en kunne vurdere å supplere etter et halvt år.</p> <p>Utvalget henstilte på endring i referatet, ved at setning om utnevning av representant for HF ble strøket. Referatet ble vedtatt med nevnte endring.</p>