

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 28 august 2020

09:00 – 11:00

Møte var digitalt og ble holdt i Zoom

### Referat - utkast

Til stede: Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Anne Marie Frøseth, Anne Marit Blokhus, Marit Øilo, Gro Mjeldheim Sandal, Jan Erik Askildsen, Anne Helen Mydland, Asbjørn Engevik, Martine Jordana Baarholm

Forfall: Eirik Strømmland

Fra Administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Vibeke Irgan, Bjug Bøyum, Maria H.M. Dolve.

#### I. Saker.

Sakslisten ble godkjent

#### II. Referat fra møte 23. juni

Referatet ble godkjent

#### III. Saker

<b>FU 25/20</b>	<b>Forskning – kvalitet, aktivitet og gjennomslag i EU og Forskningsrådet</b> Presentasjon og innledning til diskusjon vil bli gitt i møtet  Prorektor Margareth hagen innledet til diskusjon og ga en <a href="#">presentasjon</a> av tematikker og et kunnskapsgrunnlag som skal inngå i en sak til Universitetsstyret. Utvalget ga innspill til hvordan UiB kan arbeide for flere og bedre søknader til ERC og NFR, og legge forholdene til rette for økt vitenskapelig publisering.  Saken til universitetsstyret kan leses <a href="#">her</a> .
<b>FU 26/20</b>	<b>ERC</b> Seksjonsleder Birgit Falch orienterte om status for fremdrift. Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) har møter med fakultetene om måltall og tiltak for økt søkning til ERC. Det ble gitt kort tilbakemeldinger om et målrettet og systematisk arbeid ved fakultetene, bl.a. med fokus på ERC Starting Grants. Det ble understreket at arbeidet må starte med søknader som skal sendes i 2022 og 2023, og at perspektivet må være langsiktig.
<b>FU 27/20</b>	<b>Utdanningsfaglig kompetanse – veiledere og mal for utdanningsfaglig mappe</b> <a href="#">Saksforelegg</a> , <a href="#">Notat til Utdanningsutvalget</a> og <a href="#">vedlegg</a> var utsendt med sakslisten. Prorektor innledet til diskusjon. Det ble uttrykt skepsis til prosessen, men utvalget fant det betimelig at saken ble lagt frem for utvalget og bemerket at grunnlagsarbeidet holdt høy utdanningsfaglig kvalitet, men at det ville være avgjørende at den utdanningsfaglige og vitenskapelige kompetanse balanseres, og at det er samsvar når det gjelder omfang av

	<p>omtale. Videre ble det påpekt at man må sikre at det ikke blir etablert krav om dobbel faglig spesialisering – utdanningsfaglig og vitenskapelig.</p> <p>Et eget notat med en orientering om utvalgets synspunkter ble oversendt Utdanningsutvalget til orientering og følger som vedlegg til dette referatet.</p>
<b>FU 28/20</b>	<p><b>Endring i Forskningsrådets søknadsfrist for Forskerprosjekt 2021</b>  <a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med saklisten. Seniorrådgiver Vibeke Irgan innledet.</p> <p>Utvalget satte pris på at saken ble lagt frem. Det ble meldt t man ved fakultetene var kjent med omleggingen av utfordringene om følger med nye frister, men at administrasjonen var godt i gang med planlegging. Det er påkrevet med tidlig igangsetting av prosess- Fakultetene setter stor pris på støtte og samarbeidet med FIA.</p> <p>Utvalget tok saken til orientering.</p>

<b>Eventuelt</b>	<p>a) ARQUS - <a href="#">Utlysning</a> av mobilitetsmidler for studenter og forskere. Lysark sendes utvalgets medlemmer</p>

PM

31. 08. 2020

Til: Utdanningsutvalget v/avdelingsdirektør Soleim

Fra: Forsknings- og innovasjonsavdelingen v/Aas

Kopi: Prorektor Hagen, Avdelingsdirektør Løseth (FIA), Rådgiver Sol Sneltvedt (SA)

**Forskningsutvalgets behandling av «Utdanningsfaglig kompetanse – veiledere og mal for utdanningsfaglig mappe» i møte 28. august. Orientering.**

\*\*\*\*\*

Etter ønske fra prorektor ble forslag fra en arbeidsgruppe som våren 2020 har utformet veiledere og maldokumenter for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse ved ansettelse og opprykk, lagt frem for drøfting i forskningsutvalget i møte 28. august. Utkast til notat til UU var utsendt sammen med øvrig grunnlagsmateriale i saken.

Prorektor, som leder av Forskningsutvalget, ber om at følgende synspunkt blir oversendt Utdanningsutvalget til orientering:

- Det er viktig at det er utarbeidet en veileder for vurdering av utdanningsfaglig kompetanse.
- Det er betimelig at veilederen blir lagt frem for drøfting i forskningsutvalget
- Det er positivt at det gis rom for fakultetsvise ordninger og fagtradisjoner.
  
- Skepsis til prosessen. Viktig med en tydelig og forankret prosess fremover.
  
- Det er uklarerheter i forhold til gjeldende forskrift.
- Det er avgjørende at den utdanningsfaglige og vitenskapelig kompetanse balanseres, og at det er samsvar når det gjelder omfang av omtale. Slik dokumentet foreligger er det store skjevheter. Utdanningsfaglig kompetanse er veldig detaljert og omfattende, og det bør ikke sendes ut.
- Deler av fotnoten må strykes, alternativt at hele fotnoten strykes. Dette knytter seg særlig til setningen om at «For formålet skal bedømmelseskomitéen innhente en særskilt vurdering fra et universitetspedagogisk fagmiljø». Vurderinger kan ikke overlates til universitetspedagogiske miljøer.
- Man må sikre at man ikke får krav om dobbel faglig spesialisering – utdanningsfaglig og vitenskapelig.
- Veileder må være innenfor dagens retningslinjer, og ikke være mer omfattende og strengere enn forskriften
- Bildet av dette feltet er komplekst. Søkerne er usikre på hvilke kriterier som gjelder, og er usikre på status og krav.
- Veilederen er veldig kompleks, svært mange kriterier
- Veilederen fremstår ganske annerledes, mer omfattende og detaljert i forhold til hva som skjer med vurdering av forskning
- Veilederen er vanskelig med mange kvalitetsdimensjoner, der noen ligner læringsutbyttebeskrivelser.
- Veldig stort sprik mellom ulike tradisjoner og hvordan de skal fungere ved vurdering av professorkompetanse. Vil utdanningsfaglig kompetanse kunne kompensere for vitenskapelig kompetanse?

- UiB må ikke lage noe enn strengere enn forskriftene, eller at utdanningsfaglig kompetanse fremstår som viktigere enn forskning.
- Mange kriterier vil sannsynligvis kunne føre til at skjønnsmessige og overordnede vurderinger får en større rolle. Det såkalte «refleksjonsnotatet» tydeliggjør dette. Hvordan skal det vurderes?
- Det må være transparens i vurderingene.
- Dersom lokal veileder overstyrer den nasjonale, kan det føre til kaos.