

Referat fra møte i Universitetets forskningsutvalg

Onsdag 30. august,

12:30– 15:30

Styrommet, Muséplassen 1

Til stede: Benedicte Carlsen (leder), Gottfried Greve, Ole Th. Hjortland, Sigrun Eliassen (for Øyvind Frette), Siri Gloppen, Karsten Specht, Jostein Gundersen, Nils Anfinset, Marit Bakke, Ragna Aarli, Stefan Drechsler, Maria Carme Torras Calvo, Alexander Sæbøe Svendsen. Anne-Marit Blokhus stilte for MN I sak 30/23 (forskningsinfrastruktur). Marta Enger stilte for MED på sak 29/23 (PHD utdanningsmeldingen).

Alexander Svendsen er ny representant for studentene (AU/SP)

Forfall: Øyvind Frette

Fra administrasjonen: Alette Mykkeltvedt, Bjug Bøyum, Marie Eide, Erik Sandquist

Saksliste: Det ble ikke meldt saker til Eventuelt.

Referat: Referat ble sirkulert for innspill i etterkant av FU-møtet 10. mai. Utvalget hadde ingen kommentarer til referatet som ble framlagt på møtet.

	Sak
FU 28/23	<p>Ekstern finansiering resultat 2023: Horisont Europa, NFR</p> <p>Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Saken ble lagt frem for utvalget til drøfting. Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider.</p> <p>Flere bekreftet at fagmiljøene på fakultetene ikke hadde hatt stor søknadsaktivitet mot tematiske utlysninger grunnet lav relevans. De fleste søknader til forskerprosjekt går til FRIPRO. Enkelte fakultet har satt interne frister for søknadsstøtte når det åpnes for FRIPRO forskerprosjekt med løpende frister i oktober. Utvalget ga uttrykk for at det mest sannsynligvis ikke vil sendes mange søknader i første omgang. Flere påpekte risiko knyttet til karantenereregler og behov for avklaring omkring eventuelle rutiner for rådgiving i søknadsprosessene. Det ble pekt på potensialet som ligger i økt søknad til EU og andre instanser. For kunstnerisk utviklingsarbeid finnes det nå ikke nasjonale konkurransearenaer.</p> <p>Det er usikkerhet på enkelte fakultet om økonomien i MSCA PF-prosjekt. I det gjeldende systemet er det ikke alle fakultet som fører resultatbasert omfordeling (RBO)-midler videre til instituttnivået, noe som kan gjøre prosjektene kostnadskrevende. Det ble påpekt at bidragsfinansiert virksomhet forutsetter at universitetet også selv investerer i prosjekt. Omlegging av finansieringssystemet skaper usikkerhet. RBO vil bli utfaset, og dermed betydelige forsterkingsmidler til EU-finansierte prosjekt. Insentiv i KDs finansieringsmodell vil mest sannsynlig kun rettes mot utdanning. Fakultetene imøteser det varslede inntektsfordelingsutvalget (styresak 33/23) og ønsker å bli konsultert før styrets behandling av utvalgets innstilling.</p> <p>Utvalget henstilte til bevissthet og balanse i saksframstillinger som blir offentliggjort på universitetets nettsider.</p>
FU 29/23	<p>Forskerutdanningsmelding 2022</p> <p>Saksforelegg var utsendt med sakslisten, i tillegg til fakultetenes ph.d.-utdanningsmeldinger og utkast til universitetets Ph.d-utdanningsmelding som skal</p>

	<p>styrebehandles i oktober. Presentasjon er tilgjengelig på møtets nettsider. Saken ble lagt fram for drøfting.</p> <p>Utvalget ga uttrykk for tilfredshet med meldingen og påpekte at mange av funnene i alumnus- og kandidatundersøkelsen er positive, blant annet er 70% fornøyde med løpet i ph.d.-programmet, 92 % er i relevant arbeid. Midlertidighet er høyere enn i samfunnet for øvrig. Flere fakultet ga innspill til detaljer i rapporten. Det ble diskutert årsaker til høye tall for bruttotid for fullførelse, og hva som ble trukket fra i nettotallene. Antallet mindre omarbeidinger ble kommentert. Det ble gitt uttrykk for at nivået kan indikere at flere kandidater får beskjed om mindre omarbeiding, enn det som var intensjonen med regelen.</p>
FU 30/23	<p>Forskningsinfrastruktur Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider. Saken ble lagt fram for drøfting.</p> <p>Fakultetene har frist til 15. september med å utarbeide veikart for forskningsinfrastruktur. Veikartene vil kunne legges fram for Forskningsutvalget, men vil ikke i sin helhet publiseres på universitetets nettsider.</p> <p>Det ble kommentert at det er usikkerhet knyttet til Forskningsrådets forventninger til prioritering og rangering av søknader, særlig knyttet til partnersøknader. UiB som et breddeuniversitet vil fremme flere søknader også innen samme fagområde som er like prioritert. For noen kan det være utfordrende å prioritere innen fagområder og innen fristen for fakultetenes veikart. I saken ble det presentert at UiB kan delta i opp mot 47 søknader og det er fremdeles uklart hvor stor reell deltakelse fagmiljøene er tiltenkt i mange av disse søknadene. Fakultetenes prioritering vil ligge til grunn for prioriteringen i UiBs institusjonelle brev til Forskningsrådet. Det er fortsatt behov for god samordning på institutt, fakultet, institusjonsnivå nasjonalt og spesielt innen BOTT. Det er viktig å vurdere om prioritering av partnerprosjekt kan medføre at disse totalt sett kan bli prioritert over UiBs egne koordinerte prosjekt dersom partnerne i disse ikke er tydelig nok i sine prioriteringer. Samtidig er deltakelse i nasjonale partnerprosjekt av stor viktighet. Flere potensielle partnerforslag i infrastrukturutlysningen er videreutvikling av nasjonale og europeiske infrastrukturer der UiB har mange aktive forskere. Prioriteringen mellom tiltak kan derfor være utfordrende.</p>
FU 31/23	<p>Fellesseminar IU/FU Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Det ble kommentert at IPR-politikk var løftet fram på seminaret som et viktig oppfølgingspunkt, og at utvalget bør få forelagt en sak om dette før jul. Utvalget tok for øvrig saken til orientering.</p>
FU 32/23	<p>Forskningssystemet – regjeringens forslag til tiltak. Saksforelegg var utsendt med sakslisten sammen med utkast til høringsvar.</p> <p>Fakultetene hadde frist til 29. august med innspill til høringsnotat. Flere i utvalget uttrykte overordnet tilfredshet med forslaget, særlig knyttet til universitetenes strategiske rolle og vektlegging på breddeuniversitet og grunnforskning. Innspill som kom fram i møtet ble notert.</p>

	Utvalget tok saken til orientering.
FU 33/23	Charm EU Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Det ble etterspurt midler til samarbeid i fagmiljøene, eksempelvis om felles utdanningsprosjekt. Uten midler til reiser og opphold er det vanskelig å få etablert konkrete samarbeid. Det ble framhevet at fagmiljøene i slike tilfeller kunne kontakte universitetsledelsen for å legge fram sine behov. Utvalget tok for øvrig saken til orientering.
	Eventuelt: saker til kommende møter Liste over forslag til saker til møtene 4. oktober, 8. november og 6. desember ble vist på skjerm, og utvalgets medlemmer ble oppfordret til å foreslå tema for saker. Sekretariatet noterte innspill som kom fram i diskusjonen.

