

UNIVERSITETET I BERGEN

- Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Arkivkode:

Saksnr.: 2020/6045

Fakultetsstyresak: **51**

Møte: 6. november 2020

Evaluering av ordning med ekstern styreleder og ny styresammensetning

Bakgrunn

- [Universitetsstyresak](#) og [protokoll 20/17](#)
- [Universitetsstyresak](#) og [protokoll 51/17](#)
- [Fakultetsstyresak 20/20 \(MN-fakultetet\)](#)
- [Regler for styringsorganene ved fakultetene og instituttene av 27.09.2018](#)

Saksfremlegg

Evalueringen er gjennomført parallelt for de to fakultetene, men det er utarbeidet egne, og tilnærmet like saksfremlegg for de to fakultetsstyrene.

Gjennomføring av evalueringen

Evalueringen ble gjennomført i perioden august-september 2020, som en kombinasjon av spørreskjema og dybdeintervjuer. Resultatene legges frem for de to fakultetsstyrene, før saken oversendes til universitetsstyret.

Hva er evaluert

I tråd med tidligere vedtak i universitetsstyret skal evalueringen belyse hvorvidt intensjonene med ordningen er oppnådd.

Argumentene som ble brukt for å innføre ordningen var:

- *Ekstern representasjon i fakultetsstyret vil kunne tilføre en annen type kunnskap og andre erfaringer fra samfunnsområder med høy relevans for fakultetets forskning, utdanning, innovasjon og formidling*
- *Ordningen vil kunne styrke samspillet mellom fakultetet og viktige bruker- og interessegrupper gjennom å tilføre styret et bredere spekter av kunnskap og erfaring fra forsknings- og utdanningssektoren, næringsliv, forvaltning og samfunnsliv*
- *Ekstern representasjon vil gi styret større bredde og kompetanse og derved kunne styrke styrets strategiske perspektiv og rolle*

Det er også stilt spørsmål om hvorvidt samspillet mellom ekstern styreleder og dekan har bidratt til å oppfylle intensjonene med ordningen.

For MN-fakultetet har dessuten den nye fordelingen mellom de ulike gruppene i styret vært vurdert.

Resultatene i spørreundersøkelsen - samlet

Det kom inn 33 svar på undersøkelsen, og disse fordelte seg slik:

Gruppe	MED	MN	Totalt
Styremedlem	6	8	14
Instituttledere	3	5	8
Fakultetsledelse	5	6	12
Totalt	14	19	33

Innledningsvis ble det stilt spørsmål om i hvilken grad fakultetene er tilført kompetanse fra ulike samfunnsområder med høy relevans for fakultetets virksomhet. 76% av totalt antall respondenter svarer positivt på dette og mer enn halvparten mener dette har skjedd i stor grad (12% svarte ikke på dette spørsmålet).

Til spørsmålet om hvorvidt fakultetets samspill med viktige interesse- og brukergrupper er styrket gjennom ordningen svarer nærmere 70% at dette har skjedd. Riktignok er andelen som anser at dette har skjedd «i stor grad» vesentlig mindre (15% svarte ikke på dette spørsmålet).

På spørsmålet om styrets strategiske perspektiv og rolle er styrket med ekstern representasjon svarer 66% av respondentene positivt (18% svarte ikke på dette spørsmålet).

På spørsmålet om hvorvidt styret har fått en mer uavhengig rolle er det mer delte oppfatninger, ingen respondenter mener dette har skjedd «i svært stor grad» og 57% av respondentene mener styret har fått en mer uavhengig rolle. 24% av respondentene mener dette ikke har skjedd (18% svarte ikke på dette spørsmålet).

På spørsmålet om hvordan samspillet mellom ekstern styreleder og dekan har fungert, er svarene også mer nyansert. 45% av respondentene svarer at samspillet har fungert i tråd med intensjonene i svært stor eller stor grad. 24% av respondentene mener dette har skjedd i noen eller liten grad (hele 30% svarte ikke på dette spørsmålet).

Et stort flertall ønsker å videreføre ordningen med ekstern styreleder (70%). 15% er negative, mens like mange ikke har et personlig synspunkt på om ordningen bør videreføres (15%).

Resultatene i spørreundersøkelsen – avvikspunkter mellom fakultetene

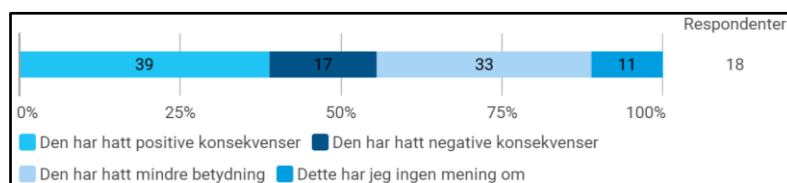
Det var relativt stort samsvar mellom svarene fra de to fakultetene, men på noen spørsmål skilte svarene seg noe. På spørsmålet «Er styrets strategiske perspektiv og rolle er blitt styrket», er svarene fra MN mest positive. På spørsmålet om styret har fått en mer uavhengig rolle viste svarene samme trend. På oppsummeringss spørsmålet om ordningen bør videreføres, var responsen imidlertid mer entydig positiv fra MED.

Det var imidlertid kun tre instituttledere ved MED som svarte på undersøkelsen. Disse tre hadde heller ikke i samme grad som instituttledere på MN synspunkt på ordningen.

Spesielt for MN-fakultetet – nåværende styresammensetning

Representantene fra MN-fakultetet ble også bedt om å vurdere hvilke konsekvenser den endrede styresammensetningen har hatt, da dette var tatt med som evalueringstema i den opprinnelige universitetsstyresaken. Det gjelder i første rekke endringen i representasjon fra gruppe C- teknisk og administrativt ansatte, som nå kun har én representant i styret.

MN- Hva mener du om endringen i styresammensetning?



Syv personer oppga at de mener at endringen har gitt positive konsekvenser, mens seks personer mener at den har hatt mindre betydning. To personer oppga at de ikke har noen mening om dette. Til sammen 3 personer oppga at denne endringen har hatt negative konsekvenser, hvorav to av disse er blant dagens styremedlemmer.

I kommentarene er dette også omtalt av flere. Det ble påpekt at vi stadig har representasjon fra alle grupper, selv om vektingen er endret, og at det er positivt at styrene nå er styrket gjennom ekstern representasjon. To av kommentarene fremhever at det er negativt at gruppe C nå kun har én representant, og argumenterer for at dette bør avhjelpes gjennom å utvide totalt antall representanter.

I henhold til [reglementet](#) skal fakultetsstyret ha enten 9 eller 11 representanter, og studentene skal ha tre representanter dersom styret har 11 medlemmer. Dersom det besluttes å utvide fakultetsstyret til elleve medlemmer for å få på plass ytterligere en representant fra Gruppe C, vil dette medføre at fakultetsstyret også utvides fra to til tre studentrepresentanter.

Ved begge fakultetene er i dag gruppene B og C kun representert ved ett medlem. Dette legger et stort ansvar på denne representanten, men erfaringene så langt har vist at de valgte medlemmene har fulgt dette opp på en god måte. De har vært aktive bidragsytere i styrekollegiet.

Å eventuelt øke representasjonen i gruppe B vil måtte gå på bekostning av gruppe A sin representasjon, som da blir på linje med de øvrige grupper. Og ved øke til to representanter i gruppe C økes det totale antallet til 11 medlemmer, og studentene blir største enkeltgruppe. Å velge løsning som kun øker representasjon i gruppe C, gir studentene like mange medlemmer som gruppe A. Denne diskusjonen ble også tatt i forbindelse med at man søkte prøveordningene, og det ble da argumentert sterkt for å begrense antallet for på den måten legge til rette for tette og gode samarbeidsrelasjoner i styret. For MN-fakultetet foreslås det derfor at ordningen med 9 medlemmer videreføres, med samme fordeling som dagens styre har.

Funnene i dybdeintervjuene

Seniorrådgiver Lise Gundersen har gjennomført intervjuer med de to styrelederne, de to dekanene og universitetsdirektøren. Inntrykkene fra samtalen bekrefter langt på vei funnene fra spørreundersøkelsen, og respondentene ga også utdypende kommentarer til en del av temaene. Momentene som ble trukket frem er drøftet i avsnittet under.

Andre kommentarer

Det er ikke utfordrigt egen beskrivelse av rollen som ekstern styreleder, mens dekanens rolle og ansvar er omtalt i reglementet. Det synes ikke å være hensiktsmessig å gjøre det samme for styreleder, da forventningsavklaring og rolleforståelse mellom ekstern styreleder og dekan uansett må tilpasses ved oppstart av ny funksjonsperiode. Det anbefales at styreleder og dekan sammen diskuterer sin arbeidsform og sitt samspill i god tid før første styremøte. Fortløpende god dialog er også svært viktig i deres videre samvirke. Resultatene i denne undersøkelsen viser at ordningen langt på vei har oppfylt intensjonene.

De to fakultetene har valgt ulike modeller for nestleder i fakultetsstyret. MED har intern nestleder fra gruppe A mens MN har sitt andre eksterne styremedlem som nestleder i styret. Reglementet åpner for at fakultetsstyrene selv kan velge hvilken ordning de ønsker.

En annen forskjell er antall eksterne styremedlemmer hvor MED har 3 eksterne styremedlemmer i dag og MN to eksterne styremedlemmer. Det reviderte reglementet av 27.09.2018 slår fast at maksimalt antall styremedlemmer er to, og MED vil selv avgjøre hvordan de skal håndtere dette.

Vurdering og oppsummering

Funnene i spørreundersøkelsen og intervjuene viser at respondentene mener at ordningen har fungert godt, og i tråd med målene som ble satt opp. Spesielt tydelig er dette når det gjelder at ekstern representasjon har *tilført kompetanse fra ulike samfunnsområder med høy relevans for fakultetets virksomhet*, og at det har styrket fakultetenes *samspill med viktige interesse- og brukergrupper*. Det er også tydelig at respondentene anser at *styrets strategiske perspektiv og rolle er styrket gjennom ordningen*.

Ordningen er i dag nevnt i §3 i «[Regler for styringsorganene ved fakultetene og instituttene](#)», hvor det blir gitt adgang til å ha ekstern styreleder som prøveordning. Det foreslås nå å be om at dette gjøres til alternativ modell på fast basis.

Forslag til endring i reglementet:

§ 3. Ordning med ekstern styreleder

Fakultetsstyret bestemmer selv om fakultetet skal ha ekstern og eventuelt ekstern nestleder.

Ekstern styreleder sørger for at det avholdes møter i fakultetsstyret og skal lede møtene.

Dekan er da styrets sekretær. Dekan har tale- og forslagsrett i fakultetsstyret, men ikke stemmerett. Dekan har ellers den kompetanse som fremgår av § 6.

Oppnevning av eksterne kandidater for perioden 2021-2025

I henhold til §2, 4. ledd skal de eksterne medlemmene oppnevnes av Universitetsstyret etter forslag fra fakultetsstyret selv. Forslaget skal inneholde kandidater av hvert kjønn. Det skal oppnevnes minst to varamedlemmer. Det anbefales at fakultetsstyrene setter i gang prosessen for nominering av kandidater så fort som mulig, for å få på plass gode eksterne kandidater i god tid før nytt styre skal konstitueres i august 2021.

Vedtak

- *Fakultetsstyret ber om at ordningen med ekstern styreleder gjøres til et permanent alternativ*
- *Fakultetsstyret ønsker å videreføre ordningen med at styret for Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet har 9 representanter*
- *Fakultetsstyret ønsker å starte prosessen med nominasjon av eksterne kandidater som styreleder og nestleder i styret, og ber om at forslag til nominasjonsprosess legges frem på styrets møte i desember 2020*

15.10.2020/Lise Gundersen/Ørjan Hauge/Kristine Breivik

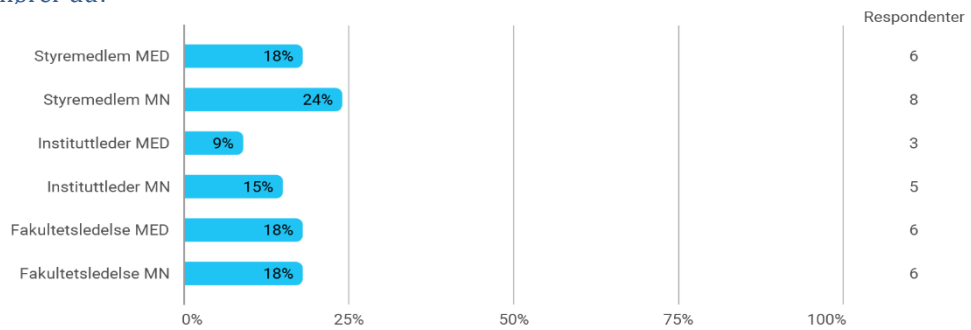
Helge K. Dahle
dekan

Vedlegg:

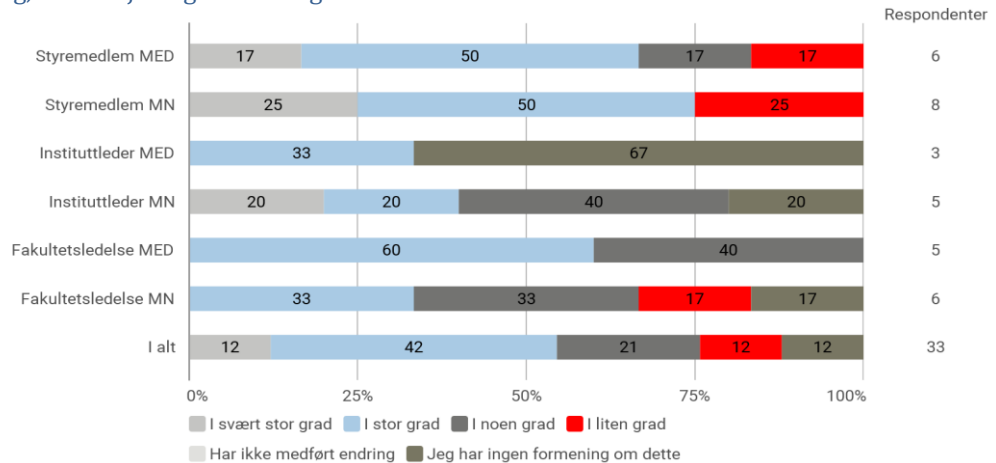
1. Utdrag fra spørreundersøkelsen

Vedlegg 1: Utdrag fra spørreundersøkelsen

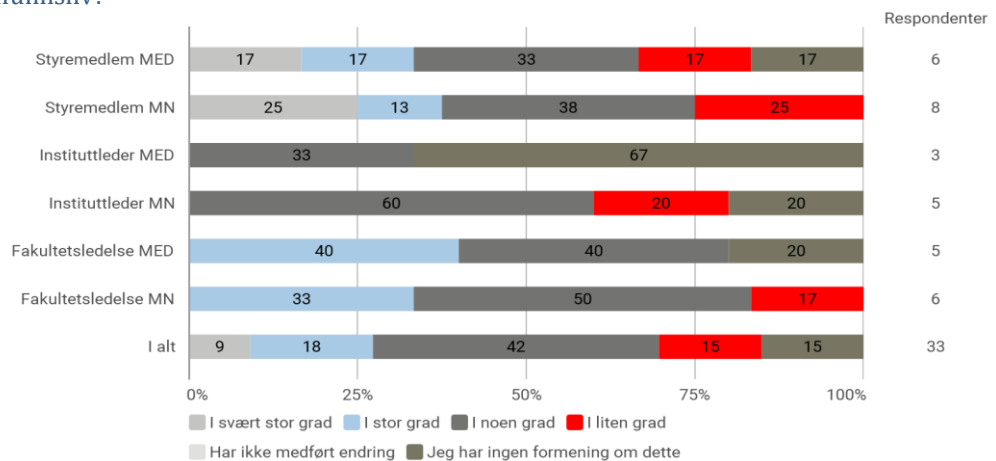
Hvilken gruppe tilhører du?



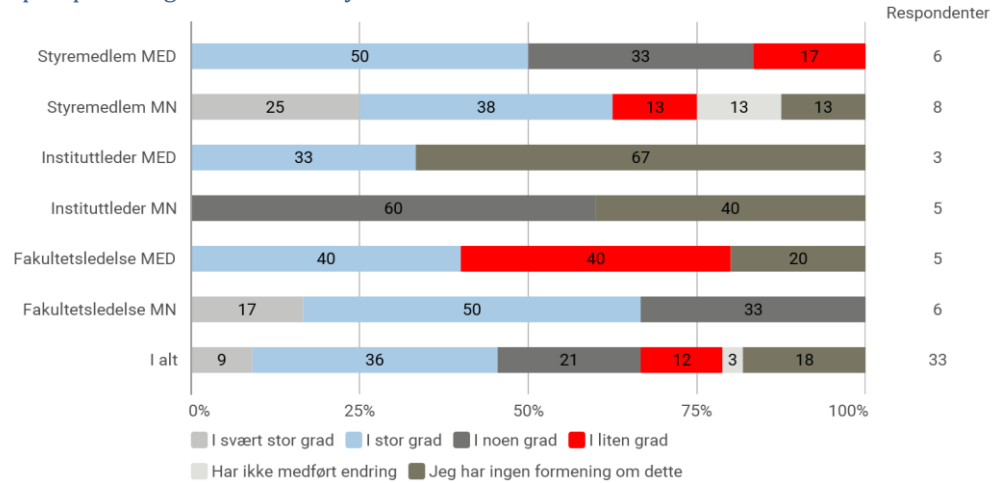
- fakultetet har fått inn kompetanse fra ulike samfunnsområder med høy relevans for fakultetets forskning, utdanning, innovasjon og formidling?



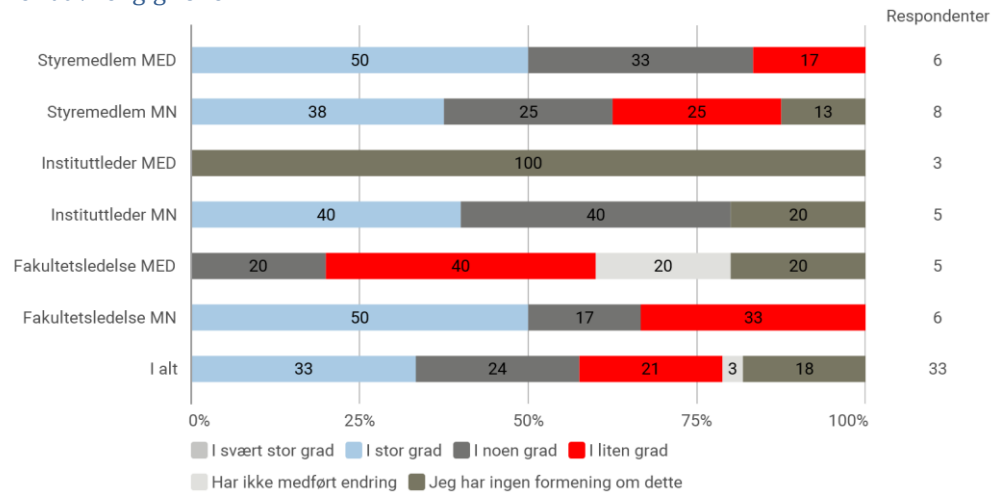
- en styrking av samspillet mellom fakultetet og viktige bruker- og interessegrupper gjennom å tilføre styret et bredere spekter av kunnskap og -erfaring fra forsknings- og utdanningssektoren, næringsliv, forvaltning og samfunnsliv?



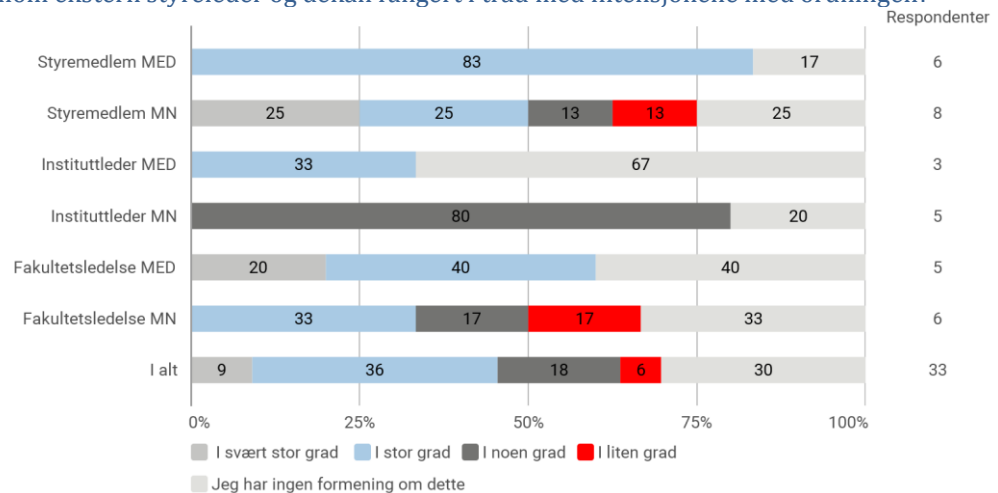
- styrets strategiske perspektiv og rolle er blitt styrket?



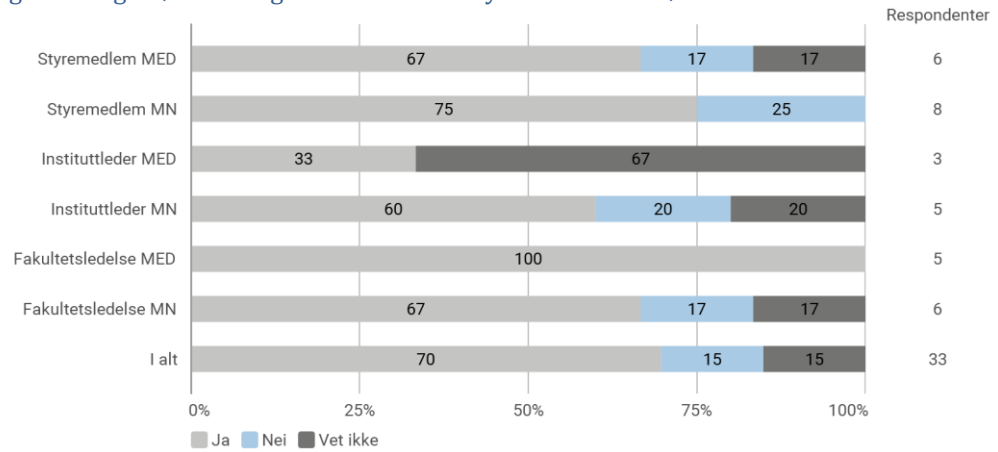
-styret har fått en mer uavhengig rolle?



Har samspillet mellom ekstern styreleder og dekan fungert i tråd med intensjonene med ordningen?



Hva er din personlige mening - bør ordningen med ekstern styreleder videreføres?



Hva mener du om endringen i styresammensetning? (spørsmålet er kun stilt til MN-representanter)

