



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 49/23
Møtedato: 09.05.2023
Journalnummer: 2023/1803

ORIENTERINGSSAK OM OPPFØLGING AV HELHETLIG INTERNKONTROLL

I styresak 94/22 vedtok styret årshjul for helhetlig internkontroll ved Det juridiske fakultet 2023.

I henhold til årshjulet er det nå gjennomført nye risikoanalyser.

Vedlagt følger til styrets orientering ROS-analyse for fakultetet datert 01.04.2023.

Risikopunktene følges opp i linjen og vi kommer tilbake med en evaluering av oppfølgingen av internkontroll på styrets desembermøte.

Saken legges frem til orientering.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

21.04.2023

ØLI

Vedlegg:

1. Årshjul for helhetlig internkontroll ved Det juridiske fakultet 2023
2. ROS-analyse Det juridiske fakultet 01.04.2023

Årshjul for helhetlig internkontroll ved Det juridiske fakultet 2023

Nr.	Aktivitet	Ansvar	Frist
1	Fremlegging av risikoanalyse for prioriterte områder til fakultetsstyret for 2023	Dekan og fakultetsdirektør	Februar
2	Evaluering av prioriterte områder	Ledergruppen	Mars
3	Gjennomgang av roller og ansvar, som vil bidra til å definere internkontrollansvar på ulike nivå for eventuelle nye risikoelementer	Fakultetsdirektør	April
4	Gjennomføring av workshoper og risikoanalyser	Administrative ressurspersoner utpekt av ledelsen	Mai/juni
6	Evaluering av årets arbeid med oppfølging av internkontroll	Ledergruppen	Desember
7	Vedta årshjul for 2024	Ledergruppen	Desember



ROS-analyse

Det juridiske fakultet

01.04.2023



Innholdsfortegnelse

1. Formål og avgrensning	3
2. Beskrivelse av analyseobjektet.....	3
3. Beskrivelse av fremgangsmåte.....	4
Gjennomføring	4
Arbeidsgruppen	4
Begreper	4
4. Oppsummering av ROS-analysen	5
5. Anbefalinger fra analysegruppen	6
Vedlegg A: Kriterier for sannsynlighet og konsekvens	7
Vedlegg B: Analyseskjema	8
Hendelse 1: Innbrudd med tap av eller skade på utstyr ved DLF-studio	8
Hendelse 2: Betydelig vanninntrengning	12
Hendelse 3: Innbrudd med tap av eller skade på utstyr på studentforeningenes kontor	15
Hendelse 4: Mangel på forsknings- og undervisningsressurser	18
Hendelse 5: Mangel på eksterne sensorer	21
Hendelse 6: Færre og mindre kompetente søkere til masterstudiet.....	24
Hendelse 7: Problemer med å rekruttere postdoktorer og ph.d-stipendiater til BOA-prosjekter ...	27



1. Formål og avgrensning

Formålet er å få en oversikt over risikofaktorer og skadepotensiale ved Det juridiske fakultet (JURFAK).

Dette gjelder i hovedsak å identifisere hendelser som kan utløse beredskap eller i større grad få konsekvenser for liv/helse, ytre miljø, drift, økonomi eller omdømme.

Resultatene skal brukes til å innføre tiltak som kan redusere risiko for liv/helse, ytre miljø, drift, økonomi og omdømme ved JURFAK.

Analysen tar ikke hensyn til lokaler som ikke tilhører JURFAK i byggene.

2. Beskrivelse av analyseobjektet

Fakultetet har aktiviteter i Dragefjellet skole og Det juridiske fakultet med adresse Magnus Lagabøtes plass 1 og kontorbygget i forkant av disse byggene og med adresse Jekteviksbakken 31, hvor fakultetet disponerer deler av bygget.

Dragefjellet skole har 3 fulle etasjer og en loftsetasje som benyttes til lesesaler og seminarrom. I underetasjen er det toaletter, samt tekniske rom disponert av EIA, kjøkken og kjølerom disponert av Sammen Dragefjellet. Fakultetets hovedbygg har auditorier, andre undervisningsrom og lesesaler og en stor kantine driftet av Sammen. Videre har en mer åpne læringsmiljøer for studentene, en lokal avdeling av Universitetsbiblioteket, samt studentkantine og klubblokaler. I en adskilt administrasjonsfløy er det 6 etasjer med kontorer for ansatte, samt en møteromsavdeling.

I bygget i Jekteviksbakken 31 disponerer fakultetet 1. etasje, deler av 3. etasje og hele 4. etasje kontorer for ansatte, samt noen undervisningsrom i 1. etasje. I 1. etasje er det også innredet et studio som benyttes til digitale produksjoner i regi av Dragefjellet lærings- og formidlingscenter (DLF). DLF lagrer også utstyr i et velv i 4. etasje i fakultetets hovedbygg, samt i et rekvisitarom i kontorfløyen.

Det bemerkes at undervisningsrommene er til disposisjon for hele UiB og fakultetets læringsmiljø er derfor tatt i bruk av større deler av UiB, selv om hovedvekten av brukerne er studenter ved Det juridiske fakultet.

Fakultetet har totalt ca. 120 ansatte og 2500 studenter, hvorav 200 innreisende internasjonale utvekslingsstudenter.

Deler av fakultetet er åpent tilgjengelig fra klokken 07 til klokken 16 for offentligheten for gjennomgang og for tilgang til undervisningsrom, kantine og Universitetsbibliotekets lokale avdeling. Ut over åpningstiden har studenter og ansatte adgang til bygget ved bruk av adgangskort.

Aktiviteten ved Det juridiske fakultet er utdanning, forskning og formidling innenfor rettsvitenskap. Utdanningsaktiviteten omfatter eksempelvis tradisjonelle forelesninger i auditorier, undervisning i mindre grupper, samarbeid i kollokviégrupper, arbeids- og storgrupper og selvstudier på tradisjonelle lesesaler. I arealene skjer også undervisning i regi av andre fagmiljøer ved Universitetet i Bergen. I kantinen finner det sted serveringsvirksomhet på dagtid, og noen sosiale arrangementer på ettermiddag/kveldstid. Kantinen driftes av Sammen. I administrasjonsfløyen har de vitenskapelig ansatte og de administrativt ansatte sine kontorer, såkalte «celle-kontorer», hvor den



rettsvitenskapelige forskningen og de administrative oppgavene utføres, med dertil hørende møtevirksomhet.

3. Beskrivelse av fremgangsmåte

Gjennomføring

Ros-analysen ble gjennomført ved at fakultetsdirektøren utarbeidet et utkast til analyse basert på diskusjoner internt og basert på erfaringene med det tidligere arbeidet med ROS-analyser ved Det juridiske fakultet. Utkastet ble gjennomgått i en arbeidsgruppe nedsatt av fakultetsdirektøren og endelig analyse ble ferdigstilt av fakultetsdirektøren basert på innspill fra arbeidsgruppen.

Arbeidsgruppen

Navn	Rolle
Øystein L. Iversen	Fakultetsdirektør
Christine Stoltz Olsvik	Ass Fakultetsdirektør
Nina Østensen	Nestleder Studieseksjonen
Henning Simonsen	HVO

Begreper

Analyseobjekt: Geografiske, tekniske, organisatoriske, miljømessige eller menneskelige faktorer som omfattes av risikovurderingen (inkl. eksisterende forebyggende tiltak og beredskap).

Risiko: Risikoen i analysen defineres i en av tre kategorier, men ved endringer som påvirker forutsetningene for analysen må risikoen vurderes på nytt.

Lav: Akseptabel risiko. Innføring av tiltak bør vurderes der det åpenbart vil gi gode effekter.

Medium: Risiko er høyere enn akseptabel. Risikoreduserende tiltak må vurderes innført.

Høy: Risikoen er uakseptabel, og risikoreduserende tiltak må iverksettes, så fort som mulig.

Sannsynlighet: Hvor trolig er det at en uønsket hendelse inntreffer i løpet av et år, den angis i sannsynlighets intervaller.

Konsekvens: Angir konsekvensen for verdiene til enheten dersom den uønskede hendelsen inntreffer. Inndelt i liv og helse, ytre miljø, drift, produksjon og tjenesteyting, økonomi og materielle verdier samt troverdighet og omdømme.

Kunnskapsstyrke (KS): Analysegruppens vurdering av egen kunnskapsstyrke knyttet til sannsynlighet og konsekvens.

Sårbarhet: Sier noe om hva som gjør enheten er sårbar ovenfor en hendelse, og/eller hvilken evne enheten har til å gjenoppta sin primærfunksjon.



4. Oppsummering av ROS-analysen

Tabellen under er en oppsummering av de uønskede hendelsene som ble vurdert i analysen. I vedleggene kan man finne en fullstendig analyse av hver hendelse.

Nr.	Uønsket hendelse	Risiko	KS	Tiltak i rekkefølge etter antatt effekt	Risiko	KS
1	Innbrudd med tap av eller skade på utstyr ved DLF	Medium	Moderat - svak	<ul style="list-style-type: none"> Delvis skallsikring på etasjenivå med kort (kode på kveldstid) for å komme inn i hver etasje (utenom 1. og 2. etasje som er åpent for publikum i arbeidstiden, men stenges med kort og kode utenfor kontortid) (S). Det er flere følere/alarmer inne i bygget. Merking av utstyr (S og K). Vekttertjeneste som patruljerer jevnlig (S og K). Alarm på dørene til studio i Jekteviksbakken 31 (S og K) (nytt tiltak) 	Lav	Lav
2	Betydelig vanninntrengning i studio	Medium	Moderat - svak	<ul style="list-style-type: none"> Gjennomgang av bygg og hvor vann evt. vil kunne trenge inn med EIA for å vurdere sikringen mot flom (S). 	Medium	Moderat - svak
3	Innbrudd med tap av eller skade på utstyr på studentforeningenes kontor	Medium	Sterk	<ul style="list-style-type: none"> Gjennomgå rutiner for sikkerhet med studentorganisasjonen (s). Unngå at lett omsettelig utstyr oppbevares uten å være nedlåst (s) 	Lav	Moderat - sterk
4	Mangel på forsknings- og undervisningsressurser	Medium	Sterk	<ul style="list-style-type: none"> Legge vekt på mottaket av nye medarbeidere for å innlemme dem i fagmiljøet ved fakultetet (s) Legge til rette for et godt arbeidsmiljø med gode arbeidsbetingelser (s). Synliggjøre fakultetet som et relevant og godt fagmiljø som fremstår som interessant for mulige søkere (k). Sikre konkurransedyktig lønn og rimelig lønnsutvikling for ansatte (s) 	Lav	Moderat - sterk
5	Mangel på eksterne sensorer	Høy	Sterk	<ul style="list-style-type: none"> Arbeide systematisk for å rekruttere nye kvalifiserte sensorer (s). Arbeide systematisk for å opprettholde en god relasjon til sensorer som er rekruttert (s). Opprettholde en rimelig godtgjørelse for sensur (s) 	Medium	Moderat - sterk
6	Færre og mindre kompetente søkere til masterstudiet	Medium	Moderat - sterk	<ul style="list-style-type: none"> Fremme fakultetet som forsknings- og utdanningsinstitusjon (s) Dersom kvaliteten på søkerne går ned, må arbeidet med å fremme studiekvalitet og oppfølging av studenter tilpasses dette (k) 	Lav	Moderat - sterk



7	Problemer med å rekruttere post.dok.-er og ph.d.-stipendiater til BOA-prosjekter	Medium	Sterk	<ul style="list-style-type: none"> • Arbeide målrettet med å bygge opp interne kandidater • Rekruttere bredt og internasjonalt ved behov 	Medium	Moderat-sterk
---	--	--------	-------	--	--------	---------------

Figur 4-1 Oppsummering av uønskede hendelser, angitt risiko ved eksisterende tiltak, forslag til nye tiltak, angitt risikonivå ved innføring av nye tiltak og kunnskapsstyrke (KS).

5. Anbefalinger fra analysegruppen

Analysegruppen har trukket frem noen risikoer og vurdert sårbarheten i organisasjonen opp mot disse.

Gruppen anbefaler at de foreslåtte nye tiltakene gjennomføres.



Vedlegg A: Kriterier for sannsynlighet og konsekvens

Sannsynlighet for at hendelsen inntreffer i løpet av et år	
Sannsynlighet	Frekvens
Usannsynlig	Mindre enn 0,1 %
Lite sannsynlig	Mellom 0,1 % og 1 %
Mindre sannsynlig	Mellom 1% og 10 %
Sannsynlig	Mellom 10 % og 50 %
Meget sannsynlig	Mer enn 50 %

Konsekvens	A	B	C	D	E
	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	Ingen fysiske eller psykiske skader.	Få eller små fysiske eller psykiske skader.	Alvorlig fysisk eller psykisk skade uten varige mén.	Alvorlig fysisk/psykisk skade med varige mén.	Dødsfall.
Ytre miljø	Ingen målbar miljøskade.	Kortvarig reversibel miljøskade eller enkeltutslipp.	Langvarig reversibel miljøskade eller gjentakende utslipp.	Mulig irreversibel miljøskade.	Irreversibel miljøskade.
Drift, produksjon og tjenesteyting	Ingen påvirkning på primærfunksjoner.	Mindre reduksjon av primærfunksjoner som lar seg løse med enkle midler innenfor kort tid.	Primærvirkosomhet er merkbart redusert, men kan gjenopprettes innen rimelig tid.	Primærvirkosomhet er vesentlig redusert over lang tid. Gjenoppretting vil være krevende.	Primærfunksjoner er varig svekket.
Økonomiske og materielle verdier	Ingen økonomisk skade.	Mindre økonomisk tap som kan gjenopprettes.	Betydelig økonomisk tap som kan gjenopprettes.	Uopprettelig økonomisk tap.	Betydelig og uopprettelig økonomisk tap.
Troverdighet og omdømme	Ingen påvirkning på troverdighet. Ingen redusert rekruttering eller finansiering.	Svekket lokalt samarbeid og troverdighet. Noe redusert rekruttering eller finansiering.	Svekket regionalt samarbeid og troverdighet. Redusert rekruttering eller finansiering.	Svekket nasjonalt samarbeid og troverdighet. Redusert rekruttering og vesentlig reduksjon i finansiering.	Svekket internasjonalt og nasjonalt samarbeid og troverdighet. Vesentlig redusert rekruttering og finansiering.



Vedlegg B: Analyseeskjema

Hendelse 1: Innbrudd med tap av eller skade på utstyr ved DLF-studio

Uønsket hendelse <small>*Tabell 4-1</small>	Innbrudd med tap av eller skade på verdier i DLF-studio
Beskrivelse	<p>Kriminelle bryter seg inn i bygget og stjeler, gjør hærverk eller på andre måter fører til tap av verdifullt utstyr og forskning.</p> <p>Deler av bygget er åpent for publikum i arbeidstiden. Resten av bygget har skallsikring i form av kortleser (kode utenom arbeidstid).</p> <p>Fakultetet har noe utstyr som er særlig verdifullt og en del mindre ikke fullt så verdifullt utstyr som til gjengjeld er lett omsettelig. Dette særlig verdifulle utstyret knytter seg til driften av DLF. Utstyret knyttet til driften av DLF er sikret ved at kortleserne avgrensner tilgangen til rommene til et fåtall brukere. Videre er utstyret godt merket.</p>
Årsaker	<p>Ansatte slipper inn uvedkommende i bygget og de finner veien til de aktuelle lokalene.</p> <p>Ansatte lar dører stå åpne ved å putte noe i døren.</p> <p>Ansatte glemmer å lukke vinduer.</p> <p>Uvedkommende blir værende i bygget utover åpningstid, ved å gjemme seg i publikumsarealene.</p> <p>Fysisk innbrudd f.eks. ved å bryte opp dører/vinduer.</p> <p>Noen av dørene/vinduene er ikke synlig fra gaten, og gjør det lettere å begå lyssky aktiviteter uten å oppdages.</p> <p>Uvedkommende kan utløse brannalarmen for å så gå gjennom skallsikringen for å komme seg inn i bygget.</p>
Konsekvenser	<p>Økonomiske konsekvenser i form av skade på/tap av utstyr. Skade på interiør og bygningsmassen.</p> <p>Vesentlig forsinkelse av digitale produksjoner hvis utstyr ødelegges dersom man må vente på nytt utstyr, service, eller ikke har råd til å kjøpe nytt utstyr. Dette kan medføre driftsproblemer som kan påvirke omdømme negativt.</p> <p>Psykologisk utrygghet hos de ansatte.</p>
Eksisterende tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	<p>Delvis skallsikring på etasjenivå med kort (kode på kveldstid) for å komme inn i hver etasje (utenom 1. og 2. etasje som er åpent for publikum i arbeidstiden, men stenges med kort og kode utenfor kontortid).</p> <p>Det er flere følere/alarmer inne i bygget.</p> <p>Merking av utstyr.</p> <p>Vektertjeneste som patruljerer jevnlig.</p>



Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak

(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)

Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift			X		
Økonomi			X		
Omdømme			X		
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen estimerer en mellom 1 og 10% sannsynlighet for at hendelsen inntreffer innen de neste året. Hovedgrunnen til dette er lokalene ikke har vinduer og lokalene og utstyrsparken er lite profilert/kjent blant publikum. Det høy bevissthet rundt sikring av utstyret blant de som har tilgang på lokalene hvor utstyret oppbevares.</p> <p>Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig. Analysegruppen legger til grunn at en uvedkommende som begår innbrudd ikke er ute etter å skade ansatte/studentene.</p> <p>Ytre miljø: Konsekvensene for ytre miljø estimeres som ufarlig.</p> <p>Drift, produksjon og tjenesteyting: Dersom hærverket/tyveri medfører skade på, eller tap av, vitenskapelig utstyr vil driften kunne bli midlertidig redusert. Derfor estimeres konsekvensen til «farlig», ettersom virksomheten kan gjenopprettes innen rimelig tid. Avhengig av hva som skades, eller går tapt, vil det kunne oppstå forsinkelser på digitale produksjoner og produksjonskapasiteten satt vesentlig satt tilbake.</p> <p>Økonomi og materielle verdier: Skade på, eller tap av, utstyr vil i stor grad kunne erstattes, men ha en viss kostnad. Avhengig av hva som ødelegges/borttas vil de økonomiske kostnadene variere, men noe av det større koster flere hundre tusen kroner og vil være betydelig økonomisk tap dersom det skulle gå tapt.</p> <p>Troverdighet og omdømme: Et innbrudd vil dette kunne skade fakultetets troverdighet, dersom store verdier kommer på avveie.</p>				
	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	



Kunnskapsstyrke* Tabell 4-1	X				
	Begrunnelse				
	Analysegruppen har god kjennskap til aktiviteten på fakultetet og bygget, men ikke så god kjennskap til det kriminelle miljøet i Bergen. Dermed kan det være noe vanskelig å estimere sannsynligheten, mens man har bedre kunnskapsgrunnlag på konsekvensene.				
Sårbarhet	Lokalene utstyret er oppbevart i er plassert i en del av bygget hvor det er lite trafikk, noe som vil kunne gi innbruddstyver dekke for sin virksomhet selv om vokter patruljerer. Det er heller ikke innbruddsalarm.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Medium	Medium
Samlet risiko *Tabell 4-1	Medium				
Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt) *Tabell 4-1 (S)=sannsynlighets-reducerende (K)=konsekvens-reducerende	<ul style="list-style-type: none"> Alarm på dørene til studio i Jekteviksbakken 31 (S og K) 				
Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
		X			
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			
Økonomi		X			
Omdømme		X			



Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	Det planlagte tiltaket med alarm på studio reduserer risikoen for innbrudd og vil alarmere vekttertjenesten redusere tap/skade.				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			X		
	Begrunnelse				
	Analysegruppen mener det nye tiltaket vil vesentlig redusere konsekvensen av innbrudd samt sannsynligheten for innbrudd av betydning.				
Sårbarhet	Bygget ligger fremdeles avsidesliggende til.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Lav	Lav	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Lav				
Andre kommentarer	Lokalene hvor utstyret oppbevares/lagres er diskrete, og det kommuniseres ikke ut hvilket utstyr som er tilgjengelig.				



Hendelse 2: Betydelig vanninntrengning

Uønsket hendelse *Tabell 4-1	Betydelig vanninntrengning i studio				
Beskrivelse	Studio er lokalisert i på grunnplanet i Jekteviksbakken 31. Ved store nedbørmengder har en erfaring med vanninntrengning i tak/vegg.				
Årsaker	Ekstremvær, springflo og store mengder nedbør kan medføre vanninntrengning.				
Konsekvenser	Konsekvensene av vanninntrengning vil i stor grad variere av mengden vann. Dette kan medføre fuktskader i bygg og på utstyr.				
Eksisterende tiltak *Tabell 4-1	Eiendomsavdelingen har ansvaret for det ytre vedlikehold og for å påse at avløp og renner er åpne, slik at vannet ikke ledes inn i bygget.				
Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
				X	
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			
Økonomi			X		
Omdømme	X				
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen estimerer en mellom 10 og 50% sannsynlighet for at hendelsen inntreffer innen et år. Pga. beliggenheten til bygget og økte tendenser til ekstremvær de siste årene, er det en viss risiko for vanninntrengning.</p> <p>Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig.</p> <p>Ytre miljø: Ingen konsekvenser for ytre miljø.</p> <p>Drift, produksjon og tjenesteyting: Konsekvensen for drift estimeres til en viss fare avhengig av mengde vann. Studioet kan bli satt ut av drift ved større vanninntrengning og utstyr kan skades av vann.</p>				



	<p>Økonomi og materielle verdier: Skader på bygningsmassen vil medføre kostnad, men de dekkes av UiB. Utstyr er slik installert at det er lite trolig at de vil bli skadet.</p> <p>Troverdighet og omdømme: Konsekvensen estimeres som ufarlig.</p>				
Kunnskapsstyrke* <small>Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
		X			
	Begrunnelse Analysegruppen har kjennskap til verdiene i kjelleren, men ingen påvirkning på Eiendomsavdelingens rutiner eller på klima.				
Sårbarhet	Bygget er sårbart siden det ligger dels under bakkenivået.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Lav	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Medium				
Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt) <small>*Tabell 4-1</small> (S)=sannsynlighets-reducerende (K)=konsekvens-reducerende	<ul style="list-style-type: none"> Gjennomgang av bygg og hvor vann evt. vil kunne trenge inn med EIA for å vurdere flomsikringen og informere om hvilke skader det kan påføre bygg og utstyr (S). Plassere sårbart utstyr i trygg avstand fra de mest aktuelle innslagspunktene. 				
Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak <i>(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)</i>					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig <small>Mindre enn 0,1 %</small>	Lite sannsynlig <small>Mellom 0,1 % og 1 %</small>	Mindre sannsynlig <small>Mellom 1% og 10 %</small>	Sannsynlig <small>Mellom 10% og 50 %</small>	Meget sannsynlig <small>Mer enn 50%</small>
			X		
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			



Økonomi			X		
Omdømme	X				
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Ved å fokusere på behovet for flomsikring av bygget, vil sannsynlighet for vanninntrengning av betydning reduseres.</p> <p>Ved å plassere utstyr av stor verdi høyere, reduseres skadeomfanget.</p>				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
		X			
	Begrunnelse				
	Fremdeles ikke råderett over klima.				
Sårbarhet	Byggets sårbarhet pga. lokasjon er vanskelig å endre.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Medium	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Medium				
Andre kommentarer					



Hendelse 3: Innbrudd med tap av eller skade på utstyr på studentforeningenes kontor

Uønsket hendelse *Tabell 4-1	Innbrudd med tap av eller skade på verdier på studentforeningenes kontor.
Beskrivelse	<p>Kriminelle bryter seg inn i bygget og stjeler, gjør hæverk eller på andre måter fører til tap av verdifullt utstyr.</p> <p>Deler av bygget er åpent for publikum i arbeidstiden. Resten av bygget har skallsikring i form av kortleser (kode utenom arbeidstid).</p> <p>Fakultetet er sikret med en rekke alarmer/følere i de ulike lokalene.</p> <p>Studentforeningene har noe utstyr som ikke er så verdifullt utstyr, men som til gjengjeld er lett omsettelig.</p>
Årsaker	<p>Studenter/ansatte slipper inn uvedkommende, der er så mange kortlesere at folk er lei og slipper bare inn de som står og venter.</p> <p>Studenter lar dører stå ulåste på kontoret som ligger i 1.etasje.</p> <p>Studenter glemmer å lukke vinduer.</p> <p>Uvedkommende blir værende i bygget utover åpningstid, ved å gjemme seg i publikumsarealene.</p> <p>Fysisk innbrudd f.eks. ved å bryte opp dører/vinduer.</p> <p>Uvedkommende kan utløse brannalarmen for å så gå gjennom skallsikringen for å komme seg inn i bygget.</p>
Konsekvenser	<p>Økonomiske konsekvenser i form av skade på/tap av utstyr. Skade på interiør og bygningsmassen.</p> <p>Psykologisk utrygghet hos de studentene.</p>
Eksisterende tiltak *Tabell 4-1	Alarmer knyttet til arealet utvendig alarmer vinduer og kortleser på kontordør.

Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak*(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)*

Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
					X
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse		X			
Ytre miljø	X				
Drift			X		
Økonomi		X			



Omdømme		x			
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Av historiske data vet vi at det har forekommet innbrudd og forsøk på innbrudd.</p> <p>Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig. Analysegruppen legger til grunn at en utedkommende som begår innbrudd ikke er ute etter å skade ansatte/studentene, men det skaper utrygghet blant studentene.</p> <p>Ytre miljø: Innbrudd er ufarlig for ytre miljø.</p> <p>Drift, produksjon og tjenesteyting: Driften av studentorganisasjonen vil bli påvirket negativt, men aktiviteten vil ikke stoppe opp.</p> <p>Økonomi og materielle verdier: Konsekvensene for økonomi setter som «en viss fare» farlig, da utstyret ikke er særlig kostbart og lar seg erstatte raskt i lys av studentorganisasjonenes økonomi.</p> <p>Troverdighet og omdømme: Konsekvensene for troverdighet og omdømme antas å være små, men settes til en viss fare. Innbrudd og tyveri svekker tilliten til fakultetets alminnelige sikkerhet.</p>				
Kunnskapsstyrke* Tabell 4-1	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
				x	
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er sterk.				
Sårbarhet	Utstyret ikke er særlig kostbart og lar seg erstatte raskt, og driften av studentorganisasjonene vil bli opprettholdt.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Middels	Middels	Lav
Samlet risiko *Tabell 4-1	Medium				
Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt) *Tabell 4-1	<ul style="list-style-type: none"> Gjennomgå rutiner for sikkerhet med studentorganisasjonen (s). Unngå at lett omsettelig utstyr oppbevares uten å være nedlåst (s) 				
(S)=sannsynlighets-reducerende					
(K)=konsekvens-reducerende					
Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					



Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
				X	
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			
Økonomi		X			
Omdømme	X				
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen legger til grunn at sannsynligheten kan reduseres ved at studentorganisasjonen har fokus på sikkerhet.</p> <p>Konsekvens: Konsekvensene vil reduseres ved at utstyr låses ned.</p>				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			X		
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er god.				
Sårbarhet	Nygårdshøyden er utsatt for tyveriforsøk, og lokaler som står tomt men som vil være tilgjengelig til en viss grad og bli vurdert som interessante for kriminelle.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Lav	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Lav				
Andre kommentarer					



Hendelse 4: Mangel på forsknings- og undervisningsressurser

Uønsket hendelse *Tabell 4-1	Vitenskapelig ansatte sier opp tilsettingsforholdet fordi de velger andre arbeidsgivere				
Beskrivelse	Ansatte slutter ved fakultetet og vi klarer ikke å rekruttere nye til erstatning for de som slutter, noe som fører til at vi ikke kan opprettholde vårt tilbud om forskningsbasert undervisning til studenter på masterutdanningen, og vi kan ikke levere søknader på eksterntfinansierte prosjekter fordi vi ikke har forskningskapasitet.				
Årsaker	Ansatte aksepterer jobbtilbud som fremstår som mer attraktive.				
Konsekvenser	Vi mister vår posisjon som et attraktivt studium og fremstår som en mindre attraktiv arbeidsplass.				
Eksisterende tiltak *Tabell 4-1	Konkurransedyktig lønn sammenlignet med våre søsterfakultet. Et etablert timeregnskap som skal legge til rette for at de vitenskapelig ansatte kan balansere forholdet mellom forskning og undervisning. Etablerte faglig og sosiale arenaer som bidrar til et godt faglig og sosialt arbeidsmiljø.				
Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
				X	
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift				X	
Økonomi		X			
Omdømme				X	
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Vi har en viss turn-over i vitenskapelige stillinger og må påregne dette fremover også.</p> <p>Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig..</p> <p>Ytre miljø: Ingen konsekvens for ytre miljø.</p> <p>Drift, produksjon og tjenesteyting: Driften av fakultet vil bli påvirket negativt ved at undervisnings- og forskningskapasiteten reduseres, men fakultet vil</p>				



	fortsatt kunne drives med gjenværende lærekrefter og med innleie av eksterne.				
	<p>Økonomi og materielle verdier: Prosessen med å rekruttere nye medarbeidere innebærer kostnader, men vakanser kan styrke økonomien på kort sikt.</p> <p>Troverdighet og omdømme: Dersom turn-over er høy og fakultetets evne til å knytte til seg nye medarbeidere svekkes, vil dette føre til at fakultetets omdømme som en god utdannings- og forskningsinstitusjon svekkes.</p>				
Kunnskapsstyrke* Tabell 4-1	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
				x	
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er sterk.				
Sårbarhet	Det er vanskelig å rekruttere nye vitenskapelig ansatte som kan undervise på de obligatoriske emnene på masterstudiet i rettsvitenskap og risikoen for at stillinger vil stå vakante er derfor stor ved avgang av vitenskapelig ansatte.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Middels	Middels	Lav
Samlet risiko *Tabell 4-1	Medium				
Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt) *Tabell 4-1 (S)=sannsynlighets-reducerende (K)=konsekvens-reducerende	<ul style="list-style-type: none"> • Legge vekt på mottaket av nye medarbeidere for å innlemme dem i fagmiljøet ved fakultetet (s) • Legge til rette for et godt arbeidsmiljø med gode arbeidsbetingelser (s). • Synliggjøre fakultetet som et relevant og godt fagmiljø som fremstår som interessant for mulige søkere (k). • Sikre konkurransedyktig lønn og rimelig lønnsutvikling for vitenskapelig ansatte (s) 				
Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
			x		
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	x				
Ytre miljø	x				



Drift			x		
Økonomi		x			
Omdømme			x		
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen legger til grunn at turn-over kan holdes nede på et rimelig nivå ved å iverksette tiltakene.</p> <p>Konsekvens: Ved å synliggjøre fakultetet som et relevant og godt fagmiljø som fremstår som interessant for mulige søkere vil vi kunne styrke rekrutteringsmulighetene ved nye utlysinger.</p>				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			x		
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er god.				
Sårbarhet	Fakultetet har et svakt forholdstall studenter/ansatte. Mister vi nøkkelpersoner svekker det studietilbudet vårt.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Lav	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Lav				
Andre kommentarer					



Hendelse 5: Mangel på eksterne sensorer

Uønsket hendelse *Tabell 4-1	Det lar seg ikke gjøre å rekruttere et tilstrekkelig antall kvalifiserte eksterne sensorer.				
Beskrivelse	Eksterne sensorer rekrutteres løpende av fakultetet for å sensurere på de ulike emnene på studiet i rettsvitenskap. Oppdragene er knyttet til hvert emne og vi er avhengige av å rekruttere et stort antall eksterne sensorer. Rekrutteringen er avhengig av at de eksterne sensorene finner arbeidet interessant og at det honoreres rimelig i forhold til den arbeidsinnsats oppdraget krever.				
Årsaker	Vi lykkes ikke med å rekruttere eksterne et tilstrekkelig antall eksterne sensorer.				
Konsekvenser	Sensur av eksamen forsinkes, og vi svekker vår posisjon som et attraktivt og godt studiested og fremstår som en mindre attraktiv oppdragsgiver.				
Eksisterende tiltak *Tabell 4-1	Løpende og god dialog med eksterne sensorer og de som har potensiale for å ta slike oppdrag. Gode administrative rutiner. Rimelig godtgjørelse.				
Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
			X		
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift				X	
Økonomi			X		
Omdømme				X	
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Vi har periodevis opplevd det som krevende å rekruttere et tilstrekkelig antall eksterne sensorer. Og det er sannsynlig at dette kan skje igjen.</p> <p>Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig..</p> <p>Ytre miljø: Ufarlig for ytre miljø.</p>				



	<p>Drift, produksjon og tjenesteyting: Driften av studiet vil bli påvirket negativt, men aktiviteten vil ikke stoppe opp fordi sensorer som er rekruttert sannsynligvis vil kunne påta seg flere oppdrag og vi kan i en viss utstrekning oppnå egne ansatte sensurerer. Sensuren vil kunne bli vesentlig forsinket.</p> <p>Økonomi og materielle verdier: Økonomisk kan det innebære at vi må øke godtgjørelsen for å sensurere.</p> <p>Troverdighet og omdømme: Fakultetet vil taper troverdighet og omdømme grunnet at vi ikke leverer sensur innen de gitte frister.</p>														
Kunnskapsstyrke* <small>Tabell 4-1</small>	<table border="1"> <tr> <td>Lav</td> <td>Moderat svak</td> <td>Moderat sterk</td> <td colspan="2">Sterk</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td colspan="2">x</td> </tr> </table>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk					x		Begrunnelse Kunnskapsstyrken om konsekvensene er sterk.			
	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk											
				x											
Sårbarhet	Vi er avhengig av å rekruttere eksterne sensorer i et stort omfang.														
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme										
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Høy	Medium	Høy										
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Høy														
Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt) <small>*Tabell 4-1</small> (S)=sannsynlighets-reducerende (K)=konsekvens-reducerende	<ul style="list-style-type: none"> Arbeide systematisk for å rekruttere nye kvalifiserte sensorer (s). Arbeide systematisk for å opprettholde en god relasjon til sensorer som er rekruttert (s). Opprettholde en rimelig godtgjørelse for sensur (s) 														
Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak <i>(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)</i>															
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig <small>Mindre enn 0,1 %</small>	Lite sannsynlig <small>Mellom 0,1 % og 1 %</small>	Mindre sannsynlig <small>Mellom 1% og 10 %</small>	Sannsynlig <small>Mellom 10% og 50 %</small>	Meget sannsynlig <small>Mer enn 50%</small>										
			x												
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk										
Liv og helse	x														
Ytre miljø	x														



Drift			x		
Økonomi			x		
Omdømme			x		
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen legger til grunn at sannsynligheten kan reduseres ved et systematisk arbeid for rekruttere/beholde sensorer.</p> <p>Konsekvens: Konsekvensene kan vanskelig reduseres.</p>				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			x		
	<p>Begrunnelse</p> <p>Kunnskapsstyrken om konsekvensene er god.</p>				
Sårbarhet	Vi har et stort antall eksterne sensorer, noe som gjør oss sårbare.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Lav	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Medium				
Andre kommentarer					



Hendelse 6: Færre og mindre kompetente søkere til masterstudiet

Uønsket hendelse *Tabell 4-1	Søkertallene går merkbart ned og kvaliteten på søkerne reduseres tilsvarende
Beskrivelse	Konkurransen fra andre utdanningssteder reduserer søkerne og opptaksgrensen til studiet vårt.
Årsaker	Økt konkurranse om studenter og mindre ungdomskull. Vi mister vår posisjon som et attraktivt studium og studentene har et lavere generelt kunnskapsnivå ved opptak til studiet
Konsekvenser	Dårligere studiepoeng- og kandidatproduksjon.
Eksisterende tiltak *Tabell 4-1	Et systematisk arbeid for å fremme studiekvalitet og oppfølging av studenter.

Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak*(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)*

Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
					X
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			
Økonomi			X		
Omdømme				X	

Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens

Sannsynlighet: Det etableres nye utdanninger ved andre institusjoner som vil konkurrere om studentene.

Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig.

Ytre miljø: Ufarlig for ytre miljø.

Drift, produksjon og tjenesteyting: Lavere søkning vil ikke føre til nedlegging av studiet. Vi vil fortsatt ha et tilstrekkelig antall studenter.

Økonomi og materielle verdier: Konsekvensene for økonomi setter som farlig, da svakere studenter vil kunne føre til lavere produksjon.



	Troverdighet og omdømme: Konsekvensene for troverdighet og omdømme antas å være betydelige om vi mister vår posisjon som et av de meste omsøkte studiene i Norge.				
Kunnskapsstyrke* Tabell 4-1	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			X		
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er moderat sterk. Vi vet ikke helt hvordan søkerne vil forholde seg til de nye studiestedene og hvordan konkurransen vil slå ut.				
Sårbarhet	Vi har god tilgang på kvalifiserte søkere og forventer å ha det også i fremtiden, men kvaliteten på søkere kan reduseres om søker tallene går ned.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Medium	Medium
Samlet risiko *Tabell 4-1	Medium				
Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt) *Tabell 4-1	<ul style="list-style-type: none"> • Fremme fakultetet som forsknings- og utdanningsinstitusjon (s) • Dersom kvaliteten på søkerne går ned, må arbeidet med å fremme studiekvalitet og oppfølging av studenter tilpasses dette (k) 				
(S)=sannsynlighets-reducerende					
(K)=konsekvens-reducerende					
Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak					
<i>(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)</i>					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
				X	
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			
Økonomi		X			



Omdømme			x		
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen legger til grunn at sannsynligheten kan reduseres ved at vi arbeider med å fremme fakultetet som forsknings- og utdanningsinstitusjon.</p> <p>Konsekvens: Konsekvensene vil reduseres ved at studiekvalitet og oppfølging av studenter tilpasses den nye studentmassen.</p>				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			x		
	<p>Begrunnelse</p> <p>Kunnskapsstyrken om konsekvensene er god.</p>				
Sårbarhet	Vi har god tilgang på kvalifiserte søkere og forventer å ha det også i fremtiden, men kvaliteten på søkere kan reduseres om søkertallene går ned. Ved tiltakene kan vi opprettholde gode søkertall og legger til rette for god studiepoengproduksjon.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Lav	Lav
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Lav				
Andre kommentarer					



Hendelse 7: Problemer med å rekruttere postdoktorer og ph.d-stipendiater til BOA-prosjekter

Uønsket hendelse *Tabell 4-1	Det viser seg vanskelig å rekruttere kvalifiserte og gode søkere til eksterntfinansierte prosjekter.				
Beskrivelse	Prosjektene har et så smalt/spesialisert tema at det ikke treffer norske kandidater, i hvert fall ikke de man ønsker å rekruttere.				
Årsaker	Det er generelt ikke mange søkere til slike rekrutteringsstillinger, da forskning ikke alltid er et åpenbart yrkesvalg for dyktige og relativt nyutdannede norske jurister.				
Konsekvenser	Kandidater som 'hopper av' prosjektene etter en tid fordi det blir for utfordrende/komplekst - prosjektene blir i verste fall ikke gjennomført, eller bare delvis.				
Eksisterende tiltak *Tabell 4-1	Intern rekruttering via forskerlinjen (mastergrader). Nasjonal og nordisk utlysning av stillinger, av og til mer internasjonalt.				
Sannsynlighet og konsekvens ved eksisterende tiltak (se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
				x	
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	x				
Ytre miljø	x				
Drift		x			
Økonomi		x			
Omdømme				x	
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Jo flere BOA-prosjekter som fakultetet lykkes i å skaffe, jo større er sannsynligheten for at rekrutteringsproblemer vil kunne oppstå.</p> <p>Liv og helse: Konsekvensene for liv og helse estimeres som ufarlig.</p> <p>Ytre miljø: Ufarlig for ytre miljø.</p> <p>Drift, produksjon og tjenesteyting: Lavere søkning vil ikke føre til nedlegging av studiet. Vi vil fortsatt har et tilstrekkelig antall studenter.</p>				



	<p>Økonomi og materielle verdier: Konsekvensene for økonomi settes som moderat, da fakultetet ikke er avhengig av BOA-midler for daglig drift.</p> <p>Troverdighet og omdømme: At fakultetet har problemer med å tiltrekke seg forskningstalenter kan svekke omdømmet til forskningen ved fakultetet. Sterke forskningsmiljøer vil neppe ha problemer med å tiltrekke seg talenter fra inn- og utland.</p>				
Kunnskapsstyrke *Tabell 4-1	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
			X		
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er moderat sterk. Vi kan ikke med sikkerhet si at det ikke vil lykkes å rekruttere gode kandidater til rekrutteringsstillingene				
Sårbarhet	Ambisjonene om å levere fremragende forskning i BOA-prosjektene blir ganske sterkt svekket om de nevnte rekrutteringsproblemene oppstår.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift, produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Medium	Høy
Samlet risiko *Tabell 4-1	Medium				
<p>Forslag til nye tiltak (i rekkefølge etter antatt effekt)</p> <p>*Tabell 4-1</p> <p>(S)=sannsynlighets-reducerende</p> <p>(K)=konsekvens-reducerende</p>	<ul style="list-style-type: none"> Fortsette å satse på forskerlinjen som en sterk og stabil intern rekrutteringskanal for rekrutteringsstillinger, samt styrke informasjonen om forskerlinjen i studentmassen tidligere i studiet. Bli mer målrettet med nordisk og internasjonal utlysning av rekrutteringsstillinger til BOA-prosjekter. 				
<p>Sannsynlighet og konsekvens etter nye tiltak</p> <p>(se vedlegg 1 for forklaring av sannsynlighet- og konsekvenskriterier)</p>					
Sannsynlighet for at hendelsen skal inntreffe i løpet av et år	Usannsynlig Mindre enn 0,1 %	Lite sannsynlig Mellom 0,1 % og 1 %	Mindre sannsynlig Mellom 1% og 10 %	Sannsynlig Mellom 10% og 50 %	Meget sannsynlig Mer enn 50%
				X	
Konsekvens	Ufarlig	En viss fare	Farlig	Kritisk	Svært kritisk
Liv og helse	X				
Ytre miljø	X				
Drift		X			



Økonomi		x			
Omdømme			x		
Begrunnelse for valg av sannsynlighet og konsekvens	<p>Sannsynlighet: Analysegruppen legger til grunn at sannsynligheten kan reduseres ved at rekrutteringsarbeid via forskerlinjen styrkes og utlysningspraksis</p> <p>Konsekvens: Konsekvensene vil reduseres , men kanskje ta mer enn ett år for å få virkning. at studiekvalitet og oppfølging av studenter tilpasses den nye studentmassen.</p>				
Kunnskapsstyrke nye tiltak <small>*Tabell 4-1</small>	Lav	Moderat svak	Moderat sterk	Sterk	
		x			
	Begrunnelse				
	Kunnskapsstyrken om konsekvensene er relativt god.				
Sårbarhet	Vi har pr. i dag akseptabel tilgang på gode kandidater til rekrutteringsstillinger, men det er en viss fare for at det kan bli vanskelig å rekruttere tilstrekkelig mange kvalifiserte søkere i fremtiden. Ved tiltakene vil vi styrke den interne rekrutteringen , samt bli flinkere til å finne de rette søkerne internasjonalt.				
Vurdering av risiko	Liv og helse	Ytre miljø	Drift produksjon og tjenesteyting	Økonomi og materielle verdier	Troverdighet og omdømme
Høy/Medium/Lav	Lav	Lav	Medium	Medium	Medium
Samlet risiko <small>*Tabell 4-1</small>	Medium				
Andre kommentarer					

