

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 28.01.20
FU-sak:3/20		Arkivsaknr.:

Tildelinger fra Forskningsrådet 2019 – reviderte tall

Innledning

Norges forskningsråd publiserte i desember 2019 midlertidige oversikter over tildelinger til forskningsprosjekt og andre virkemidler. Samtidig er oversikten over tildelinger fra H2020 i 2019 komplett. Med unntak av ERC har UiB hatt relativt gode resultater i H2020, men svakere resultater innen forskningsrådets prosjekttildelinger.

Utviklingen tilsier spesielt at det er behov for ytterligere fokus på yngre forskere, men også på forskningsrådsfinansierte prosjekt generelt.

UiB må gå nærmere inn på virkningene av endringer i forskningsrådets tildelingsprosess, både med hensyn til vurderingskriterier og de nye porteføljestyrene. I første omgang skal vi beskrive utfallet av søknadsprosessene til NFR ut fra data som er offentliggjort av forskningsrådet. Saken ble opprinnelig skrevet på grunnlag av tallen som forelå medio desember 2019. Denne versjonen er oppdatert med informasjon om tildelinger per 25.01.20, men forskningsrådets tildelinger på grunnlag av 19-søknader er ikke komplett, og notatet viser derfor foreløpige tall som vil kunne endres noe gjennom kontraktforhandlinger og nye tildelinger. Beløp som vises i notatet er bruttobevilgninger til prosjektene, inkludert gjennomstrømsmidler. Det vil si at midler som går til partnere i flerpartnerprosjekt er inkludert.

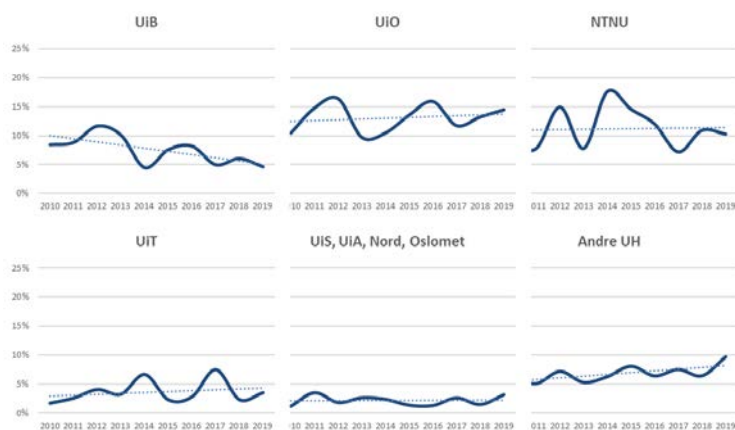
Forskningsrådet

Status for tildelingsprosessen, søknadsåret 2019

Tildelinger til søknader på de fleste av forskningsrådets utlysinger i 2019 ble publisert i slutten av desember 2019. Ikke alle midlene var fordelt på tidspunktet. Som følge av ekstrabevilgninger ble ytterligere 19 tildelinger til forskerprosjekt offentliggjort 24. januar. Fem av disse gikk til UiB, fem til UiO, to til UiT, et til NTNU. En stor andel av prosjektene vil p.t. være i kontraktforhandlinger, og tildelte beløp er derfor anslag, ikke endelige tall. Videre kan det komme ytterligere tildelinger som ikke ennå er offentliggjort, blant annet for prosjekt med søknadsfrist høsten 2019 samt enkelte tilfeller der det forhandles som vedtak.

I forskningsrådets oversikter er ikke midler til 2018-utlysningen for forskningsinfrastruktur fordelt. Her har UiB gjort det bra, med koordinatoransvar for tre av seksten prosjekt tildelt i september 2019. I det videre skal vi imidlertid vise statistikk for utlysingsår, slik at disse midlene vil inngå i 2018-tallene.

Tildelinger i forskningsrådet



Figur 1 Andel av forskningsrådets midler årlig. UH-sektoren samlet øker andelen i perioden. 2019: estimat.

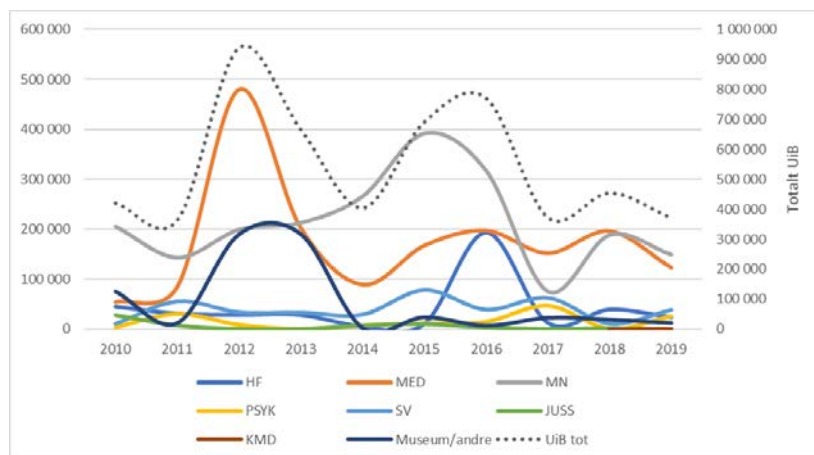
Hvis estimatene for tildelinger slår til, representerer utfallet en reduksjon i verdien av nye kontrakter til UiB på rundt 18 % i forhold til fjoråret. Dette er et bedre resultat enn de første offentliggjøringene tilsa, men vil fremdeles kunne medføre reduksjon i lukket ramme i statsbudsjettet. UiBs utvikling skiller seg fra de fleste øvrige universitetene ved at institusjonens andel av bevilgningene har hatt en negativ trend over den siste tiårsperioden.

Tabell 1 Tildelinger fra forskningsrådet til UiB 2017-2019, etter virkemiddel og aktivitet - antall prosjekt og kontraktverdier (estimert for 2019)

	Søknader			Prosjekt			Kontraktverdier estimert, 1000 kr		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
Informasjon/formidling/publisering	2	1	1	1	1	1	735	1 167	1 356
Forvaltning	10	21	13	8	16	6	20 267	27 718	17 564
Frittstående prosjekter	199	193	228	18	26	19	122 612	151 216	98 165
Andre frittstående prosjekter	5	2		2	1		11 700	1 125	
Fri prosjektstøtte	187	180	209	15	21	11	110 812	149 726	93 522
Internasjonal prosjektstøtte	7	11	19	1	4	8	100	365	4 643
Infrastruktur og institusjonelle tiltak		40	6		8	1		22 984	24 362
SFF/SFI/FME		2	5		0	0		0	0
Strategisk institusjonsstøtte			5		5			10 421	
Vitenskapelig utstyr, databaser, samlinger		33	1		3	1		12 563	24 362
Nettverkstiltak	30	15	24	10	6	8	38 541	16 213	14 170
Andre frittstående prosjekter	7			1			78		
Internasjonale nettverkstiltak	17	12	13	9	6	6	38 463	16 213	12 170
Nasjonale stimuleringsiltak, møteplass		1	3		0	0		0	0
Systemiltak	6	2	8	0	0	2	0	0	2 000
Programmer	139	162	173	34	37	43	189 881	235 483	215 245
Brakerstyrte innovasjonsprogramer	17	15	4	3	1	3	7 939	200	7 635
Grunnforskningsprogrammer	13	5	13	2	2	3	7 747	595	16 379
Handlingsrettede programmer	61	70	69	17	20	16	142 937	169 023	95 188
Store programmer	48	72	79	12	14	19	31 259	65 666	79 946
Grand Total	380	432	445	71	94	78	372 036	454 781	370 862

Tabell 1 viser at tildelingen i 2019 ser ut til å bli på nivå med 2017. Gjennomslaget i 2018 var bedre, og hovedtyngden av nedgangen fra fjoråret skyldes reduksjon i tildelinger til fri prosjektstøtte og handlingsrettede program. Innen handlingsrettede program er det spesielt GLOBVAC (global vaksine) som gjør utslag, der UiBs tilslag var på over 50 millioner i 2018. Dette programmet hadde ikke utlysning i 2019. Av handlingsrettede program som hadde utlysning i 2018 og 2019, hadde UiB en viss økning i det folkehelserettede programmet BEDREHELSE, men nedgang i blant annet BEHANDLING samt marine ressurser og miljø (MARINFORSK).

Figur 2 under viser at det er MN- og MED-fakultetene som står for den klart største andelen av midler. Toppene i fordelingene er sterkt påvirket av SFF-tildelingene, som hver for seg gir utslag i størrelsesorden 150 millioner i 2012 og 2016. Også bevilgninger til forskningsinfrastruktur kan slå sterkt ut. Både MN og MED har hatt en betydelig nedgang fra 2018 til 2019. Det samfunnsvitenskapelige fakultet har noe vekst, men SSH-fakultetene (SV/HF/PSYK/JUS) har generelt hatt lavere bevilgninger over tiårsperioden og en nedgang i 2019. Nivåforskjellene mellom medisin/naturvitenskap/teknologi og SSH-fagene kan i stor grad forklares ved nivåforskjeller i utlyste midler i forskningsprogram (jmf også figur 6 under), men fri prosjektstøtte er tilgjengelig for alle fag og disipliner. SV-fakultetets oppgang i 2019 skyldes i hovedsak at fakultetet har fått 24 millioner for å administrere den norske deltakelsen i European Social Survey (ESS) over en femårsperiode.



Figur 2 Kontraktbeløp pr fakultet og år.

Prosjektstøtte - søknadstyper

I overordnet statistikk er det særlig store satsinger som sentre og infrastrukturtiltak som gir synlige utslag. Det største volum av søknader til forskningsrådet er imidlertid prosjektstøtte. UiBs bevilgninger til prosjekttypen «prosjektstøtte» ser så langt ut til å bli redusert med ca 30% fra søknadsåret 2018 til 2019. Vi skal se litt nærmere på gjennomslag for søknadstypene «Unge forskertalenter» og forskerprosjekt.

Unge forskertalenter

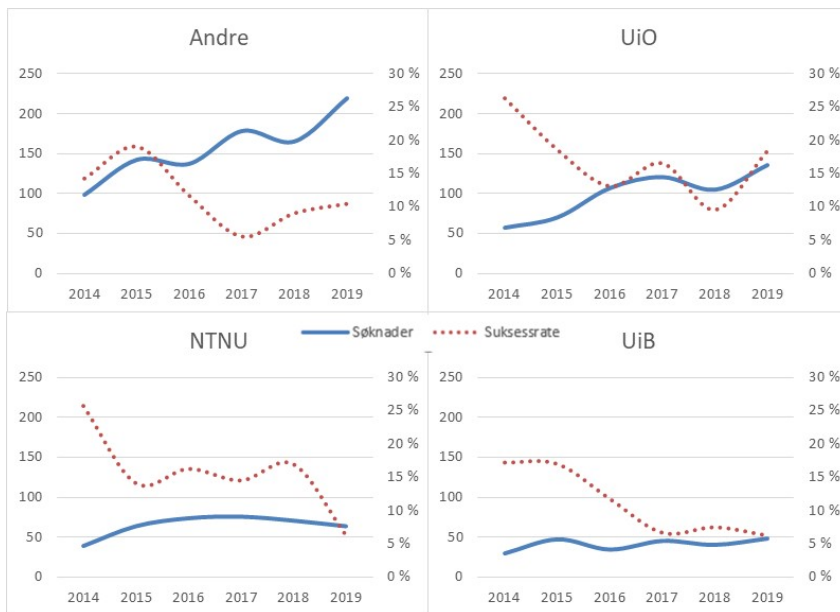
Unge forskertalenter er en del av FRIPRO rettet mot unge forskere som har vist evne til å utføre forskning av høy vitenskapelig kvalitet.

Tabell 2 Unge forskertalenter - antall stipend per institusjon

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Totalsum
Andre	14	27	16	10	15	23	105
UIO	15	13	14	20	10	25	97
NTNU	10	9	12	11	12	4	58
UIB	5	8	4	3	3	3	26
Totalt	44	57	46	44	40	55	286

Forskningsrådet har tildelt midler til unge forskertalenter siden 2014. UiB fikk kun tre stipend i 2019 (to til MN og ett til MED), men dette tilsvarer nivået fra 2016-2018. MN og MED har mottatt hhv 10 og 9 av stipendene ved UiB siden ordningen startet, SV har fått fire, HF to og psykologi ett.

Særlig UiO har hatt stort gjennomslag innen denne ordningen, med 1/3 av alle stipendene som er tildelt. NTNU har også hatt betydelig bedre resultater enn UiB i tidligere runder, men fikk svak uttelling i 2019. UiO sendte nær tre ganger så mange søknader som UiB i 2019, og har hatt en vekst i søknader i perioden. 18% av UiO-søknadene fikk tilslag, mot 6% av UiBs søknader.

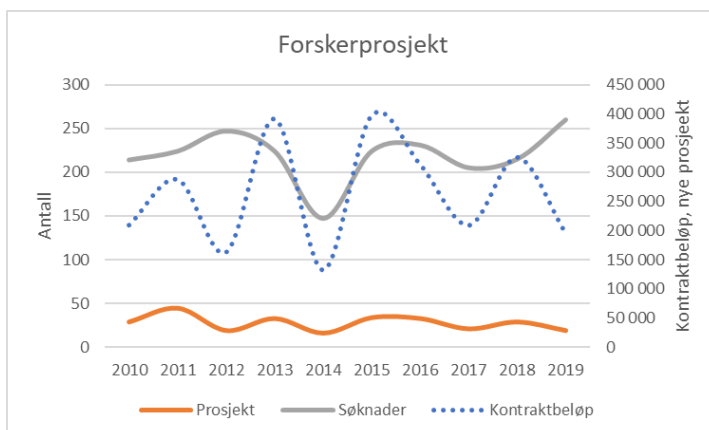


Figur 3 Unge forskertalenter: Antall søknader (venstre akse) og tilslagsprosent/suksessrate (høyre akse)

Sammenlignet med NTNU har UiBs søknadsomfang vært mer proporsjonal i forhold til institusjonsstørrelsen. NTNU har hatt betydelig bedre gjennomslag enn UiB i tidligere år, men har heller ikke hatt vekst i søknadstallet og har en sterkere nedgang i tilslagsprosent i 2019. Unge forskertalenter er en potensielt svært viktig strategisk satsing, og det er mulig at UiOs gode resultater i ERC kan ses i lys av deres gjennomslag i denne ordningen. UiB bør vurdere tiltak for økt søknad og gjennomslag i unge forskertalenter, men nedgangen i prosjektmidler i 2019 kan altså ikke knyttes til dette.

Forskerprosjekt

Det er først og fremst søknadstypen forskerprosjekt som har en betydelig reduksjon siden 2018. UiB ser ut til å få ca 20 tilslag på slike prosjekt i 2019, mot 29 i 2018. Den estimerte verdien av prosjektene er den laveste siden 2014.



Figur 4 Forskerprosjekt - søknader, tilslag, kontraktbeløp

Figur 4 viser at tildelingene på 2010-tallet har variert mye fra år til år, i hovedsak i toårige sykler. Nedgangen i 2019 er kombinert med en vekst i søknadsvolumet på 21%, slik at suksessraten er historisk lav – 7%, mot et gjennomsnitt på 13% i perioden 2010-2018.

Tabell 3 Forskerprosjekt etter fakultet

	Søknader			Prosjekt			Kontraktverdier estimert, 1000 kr		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
HF	20	18	15	1	1	2	4 079	9 783	17 322
MED	64	59	92	9	11	6	108 948	138 442	70 940
MN	81	101	103	5	15	7	34 889	157 353	69 312
PSYK	17	6	11	2	0	3	23 747	0	25 577
SV	15	16	30	4	1	1	37 247	9 263	12 000
JUSS	6	7	6	0	0	0	0	0	0
KMD	1	1		0	0		0	0	
Museum/ai	1	7	3	0	1	0	0	10 950	0
Grand Total	205	215	260	21	29	19	208 910	325 791	195 151

MN har det klart største volumet av prosjekt, og ser ut til å få den største prosentvise nedgangen i 2019, tett fulgt av MED. HF, SV og Psykologi ser ut til å få en økning i midler fra 2018. Økningen i søknadsvolum er først og fremst knyttet til MED og SV. Selv om dette har ført til lav tilslagsprosent i 2019, kan videre bearbeiding av søknadene være positivt for søknader i 2020.

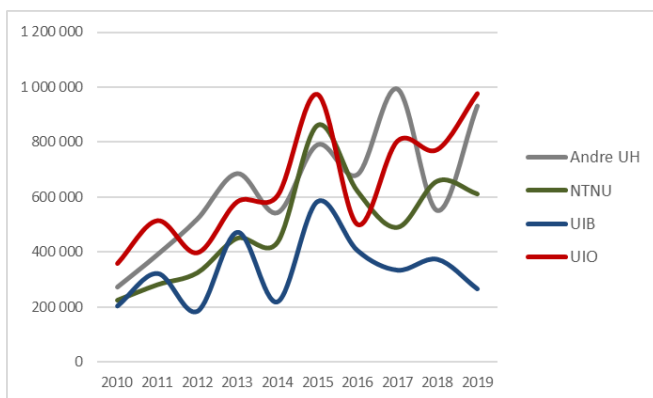
Tabell 4 Forskerprosjekt etter hovedaktivitet

	Søknader			Prosjekt			Kontraktverdier estimert, 1000 kr			
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	
Fri prosjektstøtte		100	120	142	5	13	6	44 296	129 257	70 765
Handlingsrettede programmer		53	48	56	11	11	7	133 393	142 794	79 373
Grunnforskningsprogrammer		10	1	11	0	0	2	0	0	15 879
Store programmer		29	37	51	3	4	4	23 151	46 992	29 133
Annet		13	9	0	2	1	0	8 070	6 749	0
Grand Total		205	215	260	21	29	19	208 910	325 791	195 151

Regnet mot forskningsrådets hovedaktiviteter er fri prosjektstøtte nå den største kategorien målt etter kontraktsverdier. Resultatet for fri prosjektstøtte i 2019 er betydelig svakere enn i 2018, men nedgangen i store programmer og handlingsrettede programmer er enda større.

Prosjektstøtte - nasjonalt gjennomslag

Ser vi på prosjektstøtte under ett, finner vi at UiB er UH-institusjonen med den største nedgangen i 2019. UiO har en økning, og har en dominerende posisjon innen forskningsrådsfinansierte prosjekt. NTNU har en mindre nedgang i nye prosjektmidler, mens de øvrige institusjonene samlet har en positiv utvikling det siste året. Dette gjelder særlig Oslomet, som har en økning i prosjektmidler fra 60 mill i 2018 til 193 mill i 2019. UiB er den tredje største institusjonen i UH-sektoren, og den fjerde største nasjonalt, men innen søknadstypen forskerprosjekt har fem institusjoner høyere tilslag i 2019 (UiO, NTNU, Oslomet, UiT og NMBU). Med unntak av 2018 har UiB hatt en nedgang i prosjektmidler siden 2015.



Figur 5 Prosjektstøtte - universitet og høyskoler. Beløp i 1000 NOK. 2019 – estimat.

Institusjon	2017	2018	2019
1 UIO	805 256	774 685	978 331
2 NTNU	491 159	659 704	612 429
3 SINTEF	514 482	440 846	361 593
4 UIB	334 655	373 806	266 793
5 UIT	503 103	82 496	226 258
6 OSLOMET	87 936	60 301	193 405
7 NMBU	148 037	217 288	175 920
8 OUS	215 435	116 215	135 482
9 PRIO	57 013	28 104	119 921
10 UIS	49 491	56 895	114 976
11 NORCE	145 878	123 076	98 505
12 CMI	21 392	48 826	77 909
72 HELSEBERG	15 170	10 966	750

Tabell 5 Prosjektmidler - største institusjoner uavhengig av sektor + CMI/Helse Bergen

Fordelingene kan indikere at konkurransen om forskningsmidlene nasjonalt har blitt sterkere over tiårsperioden, der særlig enkelte av de nye universitetene i økende grad har fått gjennomslag etter strategisk satsing på oppbygging av forskningsvirksomheten. UiO har holdt stand som en dominerende aktør, mens UiB ser ut til å falle etter. Regionalt er det særlig Trondheim som har styrket seg over noen tid, til tross for en viss reduksjon i 2019. Ser vi på de umiddelbare institusjonelle omgivelsene er det særlig urovekkende at Helse Bergen gjør det svært svakt i den nasjonale konkurransen om forskningsmidler, mens OUS har en helt dominerende posisjon innen forskningsrådsfinansiert virksomhet i helseforetakene.

FRIPRO

Gjennomslag i FRIPRO er en hovedprioritet innen forskningsrådsfinansiert virksomhet ved UiB. I 2019 har UiB fått tilslag på 10 prosjekt med estimerte kontraktverdier på ca 95 mill, mot 19 prosjekt/aktiviteter og 149 mill i kontraktverdier for søknadene i 2018. 2019-midlene er fordelt på seks forskerprosjekt, to unge forskertalenter (et tredje er ikke finansiert i FRIPRO) og to andre søknadstyper. Fjorårets søknadsrunde gir det svakeste resultatet i FRIPRO siden 2013. Resultatet er særlig negativt sett i lys av at UiB fremmet over 200 søknader, en økning i søknadsaktivitet på nærmere 20% i forhold til 2018 og det nest høyeste søknadstallet siden 2010. Dette gir en suksessrate på 5%, mot et gjennomsnitt på 13% i tidligere år.

Årsaker til endring i uttelling

Årsaker til utviklingstrekkene er sannsynligvis sammensatte og må utredes i samarbeid med fakultetene. Her skal det kun pekes på enkelte kjente moment.

Et hensyn er sykliske og tilfeldige endringer. Tallene foran viser at det er stor variasjon i uttelling fra år til år. Dette kan delvis skyldes hvilke program som lyses ut, og delvis andre og/eller tilfeldige årsaker. For UiBs portefølje som helhet er trenden over 10 år negativ, i motsetning til de fleste andre. Derfor er det lite sannsynlig at bare tilfeldige svingninger gir utslag.

Når det gjelder den kortsiktige endringen fra 2018 til 2019 har flere pekt på at det har skjedd to viktige endringer fra forskningsrådets side:

- søknadskriteriene er endret, og impact er introdusert som et viktig element
- porteføljestyrene som vurderer søknadene, er endret

Vurderingskriterier

Når det gjelder det første punktet er vi avhengig av detaljerte opplysninger fra evalueringene for å kunne si noe sikkert – spesifikt karakterfordelinger for hvert enkelt vurderingskriterium. Det

forhandles med forskningsrådet om tilgang på slike data, og hvis ikke forskningsrådet kan stille det til veie, må UiB selv kode det på bakgrunn av hver enkelt søknads svar i rådets søknadsportal.

GFI har gjennomgått sine søknader og kodet delscore for vurderingskriteriene. Det ser ikke ut til at det er systematikk i at det nye kriteriet om impact har slått negativt ut. Derimot har instituttet påvist at utfallet av delscorene ikke er konsekvent – i noen tilfeller ser det ut til at en gjennomsnittsvurdering har ligget til grunn, i andre at eksellens har blitt veiet tyngre enn andre kriterier. Dette bør bli gjenstand for en kritisk tilbakemelding til Forskningsrådet, men forklarer sannsynligvis lite av det negative utfallet totalt sett for UiB.

Generelt burde endringene i søknadskriteriene påvirke alle likt. Forskningsadministrativ avdeling gjennomførte kurs for søkerne i nye vurderingskriterier, men det bør likevel vurderes om UiB har gjort mindre enn andre for å forberede forskerne på endringene.

Porteføljestyre

Medlemmene i porteføljestyrene skal delta på individuelt grunnlag, men sammensetningen av utvalgene kan påvirke utfall av søknadsprosessene dersom det institusjonelle perspektivet bevisst eller ubevisst blir viktig for de enkelte medlemmers vurderinger.

UiB deltar i åtte av de 14 porteføljestyrene. Det er påpekt at UiB *ikke* er representert i flere av porteføljestyrene som dekker universitetets hovedsatsingsområder, herunder hav, global utvikling, helse og energi/transport/lavutslipp. I to av porteføljestyrene (klima og livsvitenskap) har UiB to medlemmer. Til sammenligning er UiO representert i ni porteføljestyre, og NTNU i seks. Representasjon i styrene følger til en viss grad den faglige profilen til universitetene, med unntak av UiBs hovedsatsingsområder som nevnt over.

Det er strategisk uheldig at UiB ikke deltar for å påvirke utviklingen nasjonalt innen hovedsatsingsområdene, og kanskje spesielt helse som er en stor del av UiBs forsknings- og utdanningsvirksomhet. Det kan imidlertid ikke bevises at manglende representasjon har påvirket utfallet av søknadsprosessen i 2019 i nevneverdig grad. Tabell 6 viser eksempelvis at UiO får betydelig bedre uttelling enn UiB i søknadene under klima- og polarforskning, til tross for at UiB er representert med to forskere i porteføljestyret og UiO ingen. Oslomet har en stor vekst i bevilgninger, men er ikke representert i noen porteføljestyre. Tabell 6 er begrenset til forskerprosjekt som publisert desember 2019, og så langt foreligger ikke statistikk om tilslagsprosent etter porteføljestyre.

Tabell 6 Deltakelse i porteføljestyrer og tildelinger til forskerprosjekt - NTNU, UiO, UiB. Data fra offentliggjøring desember 2019

Porteføljestyre	Deltakelse			Bevilgning		
	NTNU	UiB	UiO	NTNU	UiB	UiO
Demokrati, styring og fornyelse		x	x			23 730
Energi, transport og lavutslipp	x			15 377		
Global utvikling			x			34 482
Hav	x		x	9 952	7 990	30 288
Helse	x		x	71 478	24 000	67 611
Humaniora og samfunnsvitenskap	x	x		44 730	3 505	146 399
Industri og tjenestenæringer					5 826	19 818
Klima- og polarforskning		x			5 826	19 818
Livsvitenskap		x	x	66 672	47 218	222 762
Muliggjørende teknologier	x	x	x	70 418		45 176
Naturvitenskap og teknologi	x	x	x	130 339	59 872	141 051
Petroleum				6 679		
Utdanning og kompetanse		x	x	9 258		60 925
Velferd, kultur og samfunn		x	x		21 669	80 866
Totalsum	6	8	9	424 903	170 080	873 108

Søkernes erfaring

Søknadsomfang og søkerens kompetanse vil også virke inn på totalporteføljen av nye prosjekt. Som vist foran har søknadsomfanget økt i 2019, særlig innen medisin, mens gjennomslaget er redusert. En hypotese kan være at veksten i søkertallene kommer fra nye forskere, ikke at erfarne forskere i større grad søker. Personer som ikke har tidligere erfaring med søknadsprosesser, kan ha mindre kompetanse i søknadsskriving og ellers en mindre portefølje av tidligere prosjektdeltakelse enn mer erfarne forskere, og derfor få lavere gjennomslag.

Tabell 7 Tilslag på søknad om prosjektstøtte etter søknadserfaring

	2017	2018	2019
Søkere	306	277	339
Prosjekt	43	44	29
Antall førstegangssøkere	68	54	104
Suksessrate, førstegangssøkere	4 %	13 %	5 %
Suksessrate, andre	17 %	17 %	10 %
Suksessrate, totalt	14 %	16 %	9 %
Andel førstegangssøkere	22 %	19 %	31 %

Tabell 7 kan gi en indikasjon på at dette faktisk er tilfelle. Her er det tatt utgangspunkt i alle søknader av typen prosjektsøknader. Veksten i søknader kommer i stor grad fra forskere som ikke tidligere har erfaring som prosjektleder i forskningsrådsfinansierte prosjekt. Andelen førstegangssøkere har økt

fra ca 20% i årene før, til 31% i 2019. Tilslagsprosenten for førstegangssøkere varierer, men ligger tydelig under suksessraten for mer erfarne prosjektledere. I 2019 var tilslagsprosenten for førstegangssøkere på 5%, mot 10% for andre, og en reduksjon på 8 prosentpoeng fra 2018. Imidlertid kan manglende prosjektledererfaring bare forklare en begrenset del av endringen. Tilslagsprosenten for erfarne forskere har også gått ned, med 7 prosentpoeng. Dersom andelen førstegangssøkere hadde vært på nivå med tidligere år, og tilslagsprosenten ellers hadde vært som i år, ville UiB fått tre flere prosjekt. Dersom tilslagsprosenten hadde økt til gjennomsnittet av de to foregående år både for førstegangs- og andre søkere, ville UiB oppnådd en moderat økning til 49 prosjekt, selv med en høy andel førstegangssøkere.

Andelen førstegangssøkere varierer mellom fagområder og fakultet. Dette har i hovedsak vært en beskrivelse av søknadsutfallet lokalt og nasjonalt, og årsaker til nedgangen må utredes videre i samarbeid med fakultetene.

Karakterer og tilbakemeldinger

Forskningsrådet har medio januar 2020 stilt til veie oversikter over karakterfordelinger for prosjektstøtte. Data må bearbejdes og kvalitetssikres, men noen overordnede observasjoner kan oppsummeres slik:

- Svært få prosjekt oppnår karakteren 7 i forhold til tidligere år, til tross for større søknadsvolum.
- Det ser ut til å være stor grad av konsistens mellom delscorene – korrelasjon på .7 mellom alle.
- Det ser ut til å være stor grad av konsistens mellom gjennomsnittet av delscorene, og samlet vurdering. Gjennomsnittlig avvik mellom gjennomsnitt av delscorer og samlet vurdering = 0. Men unntak forekommer, som dere har vist.
- Noen færre (5) får toppscore på impact i forhold til excellence (9), men det ser ikke ut til å være utslagsgivende for det store bildet.

Det er uklart om søknadene er mer kritisk vurdert enn tidligere på grunn av at listen er lagt høyere, at andre sender bedre søknader enn før, tilfeldigheter eller at søknadene er svakere enn tidligere år. Det synes vanskelig å tolke tallene som noe argument for at andre institusjoner enn UiB skulle være forfordelt i søknadsprosessen.

Tabell 8 Hovedkarakter på prosjektsøknader. Kilde: Oversikter fra forskningsrådet

Samlet vurdering	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	1 %	0 %	2 %	0 %	0 %	0 %
2	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %
3	7 %	7 %	10 %	9 %	3 %	6 %
4	22 %	20 %	22 %	23 %	25 %	31 %
5	38 %	39 %	32 %	36 %	43 %	33 %
6	28 %	25 %	23 %	23 %	19 %	26 %
7	4 %	8 %	10 %	7 %	8 %	2 %

Total	192	324	292	295	264	325
Antall 7	8	26	29	22	22	7
Gjennomsnitt	5,0	5,0	4,9	4,9	5,0	4,8

Tabell 9 Delscorer på karakterer i prosjektsøknader - foreløpige tall

Karakter	Kvalitet	Impact	Gjennomføring	Samlet vurdering
1	0	0	1	0
2	6	8	5	4
3	16	17	29	21
4	97	90	77	102
5	104	117	120	108
6	93	88	85	83
7	9	5	8	7
	325	325	325	325

Fakultetene har påpekt at forskningsrådets tilbakemeldinger på søknadene i mange tilfeller har vært mangelfulle, og at det finnes utfordringer blant annet med hensyn til tolkningen av vurderingskriteriene, kalkulering av sluttscorere og ulik behandling av søknader. Enkelte fakultet har uttrykt at de ønsker å gi egne tilbakemeldinger til forskningsrådet på dette.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.

Bjug O. Bøyum 16.01.20, revidert 27.01.20