

UNIVERSITETET I BERGEN

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Arkivkode:

Saksnr.: 2017/13485

Fakultetsstyresak: **75**

Møte: 8. november 2017

NYTT INSTITUTT – NAVNEVALG

Bakgrunn

[Sak 32/2017. Forslag om sammenslåing av Molekylærbiologisk institutt og Institutt for biologi](#)

Saken gjelder

Fakultetsstyret ved Det matematisk- naturvitenskapelige fakultet vedtok i møte den 15. juni 2017 at Institutt for biologi (BIO) og Molekylærbiologisk institutt (MBI) skal slås sammen til et nytt institutt fra 1. januar 2018 (fakultetsstyresak 32). Vedtaket gikk bl.a. ut på følgende:

«Påtroppende konstituert instituttleder ved MBI (Halskau) og instituttleder ved BIO (Totland) får ansvar for innen 27. oktober 2017 å [...] b) fremme forslag om navn på det nye instituttet».

Endelig navneforslag skal sammen med plan for sammenslåingsprosessen oversendes Universitetsstyret for endelig godkjenningsvedtak i deres møte 30.november 2017.

Prosessen internt ved instituttene

Helt siden sammenslåingsvedtaket har instituttlederne ved de to instituttene vært i dialog om hva navnet på det nye instituttet bør være. Ledelsen hadde tidlig en oppfattelse av at det nye instituttet burde ha et nytt navn. I løpet av august kom de fram til at Institutt for biovitenskap (forkortelse: BIO eller IBV, eng.: Department of Biological Sciences) er et navn som kan være dekkende for den faglige aktiviteten på begge de sammenslåtte instituttene. Etter dette ble navneforslaget nevnt i forskjellige sammenhenger der dette var naturlig, på begge institutter; som på allmøter, instituttrådsmøte på BIO, møter med enkeltgrupper av ansatte, faggrupeledere, i møter med verneombud og HMS utvalg, studentorganisasjoner og når enkeltpersoner har etterspurt informasjon om mulig navn. I disse sammenhengene fikk begge instituttlederne et inntrykk av at de ansatte og studentene stort sett mente det var fornuftig at det nye instituttet fikk et nytt navn, samt at det foreløpige navnevalget «Institutt for biovitenskap» er dekkende for den faglige bredden ved det nye instituttet, samtidig som det ikke er ekskluderende.

Det ble videre satt i gang en høringsrunde på begge instituttene der det ble bedt om innspill på navneforslaget, før navneforslaget også skulle behandles av instituttrådene ved BIO og MBI. Saksgangen for prosessen på begge institutt er skissert i tabellene nedenfor.

Saksgang for formell høringsprosess for navneforslag på BIO:

Dato	Hva	Hvem
28.9.2017	Orientering om navneforslaget i instituttrådsmøte	Instituttleder Ørjan Totland
4.10.2017	e-post sendt ut til alle ansatte på BIO med informasjon om navneforslag.	Instituttleder Ørjan Totland
16.10.2017	Frist for innspill til navneforslaget	Ansatte og studenter ved BIO
19.10.2017	Utsending av sakspapirer til instituttråd vedrørende bl.a. navneforslag	Sekretær instituttrådet Terje Restad
24.10.2017	Møte i instituttråd om bl.a. navneforslag	Instituttrådet
30.10.2017	Oversending til fakultetet	ØrjanTotland/Øyvind Halskau

Saksgang for formell høringsprosess for navneforslag på MBI:

Dato	Hva	Hvem
5.10.2017	e-post sendt ut til alle ansatte og masterstudenter ved MBI med informasjon om navneforslag	Instituttleder Øyvind Halskau
16.10.2017	Frist for innspill til navneforslaget	Ansatte og masterstudenter ved MBI
19.10.2017	Utsending av sakspapirer til instituttråd vedrørende bl.a. navneforslag	Sekretær instituttrådet Andrea Grimnes
24.10.2017	Møte i instituttråd om bl.a. navneforslag	Instituttrådet
30.10.2017	Oversending til fakultetet	Ørjan Totland/Øyvind Halskau

Etter høringen som ble gjennomført på BIO kom det imidlertid tydelig fram at mange ansatte og studenter der ikke var tilfreds med det foreslåtte navnevalget. Motstanden både mot å endre navn og også mot det foreslåtte navnevalget «Institutt for biovitenskap» var så omfattende at instituttleder på BIO mener det totalt sett vil være mest hensiktsmessig at det nye instituttet får navnet Institutt for biologi. I saksfremlegget til instituttrådet ved Institutt for biologi ble det derfor foreslått at det nye instituttet får navnet «Institutt for biologi». Instituttrådet støttet forslaget, og vedtok derfor enstemmig å anbefale at det nye instituttet får navnet **Institutt for biologi**.

Høringsprosessen ved MBI støttet navneforslaget Institutt for biovitenskap og det kom inn mange argumenter i høringsrunden for hvorfor det nye instituttet bør ha et nytt navn, hvorfor det foreslåtte navnet både er dekkende for aktivitet og inkluderende og for hvorfor Institutt for biologi ikke bør brukes. Instituttleder ved MBI la navnet frem for behandling i instituttrådet og instituttrådet støttet navneforslaget **Institutt for biovitenskap** og argumentene for å bruke dette.

På basis av overstående fremmes det to forslag til navn på det nye instituttet. Fakultetsstyret blir bedt om å fatte vedtak om navn på det nye instituttet.

Alternativ:

- Institutt for biovitenskap/Department of Biological Sciences (forkortelse BIO)
- Institutt for biologi/Department of Biology (forkortelse BIO)

Hovedargumentene for Institutt for biovitenskap (se vedlegg)

- Et premiss for sammenslåingen var oppløsningen av de to instituttene og opprettelse av et nytt institutt. Dette bør reflekteres ved å gi det et nytt navn.
- Institutt for Biovitenskap er mer dekkende for laboratoriedrevet forskning og undervisning, som vil utgjøre en stor del av aktiviteten ved det nye instituttet.
- Institutt for Biovitenskap anses av MBI til å ha større tiltrekningskraft ovenfor studenter, partnere og bevilgende instanser.

Hovedargumentene for Institutt for biologi (se vedlegg)

- Biologi er det mest dekkende begrepet for forsknings- og utdanningsaktiviteten ved det nye instituttet
- Et stort flertall av de ansatte ved det nye instituttet ønsker dette navnet
- Molekylærbiologi som fagområde vil bli det mest synlige og tydelige fagområde ved det nye instituttet, selv om biologi velges som instituttnavn.

DEKANENS KOMMENTARER

Sammenslåingen av Molekylærbiologisk institutt og Institutt for biologi er et viktig strategisk grep for MN-fakultetet og for UiB, og fakultetsledelsen ser store muligheter for faglige gevinster ved sammenslåingen. Den helhetlige planen som ledelsen ved de nåværende instituttene har lagt frem (se orienteringssak g) legger stor vekt på at det nye instituttet skal fremstå som *en samlet* enhet, og skisserer på en god måte hvordan både organisatoriske grep, sterk involvering av de ansatte og målrettet fagstrategisk arbeid skal legge til rette for å lykkes i dette. Som dekan ser jeg frem til å følge disse viktige prosessene fremover.

I tråd med fakultetsstyrets bestilling beskriver planen viktige tiltak og forutsetninger for å styrke molekylær livsvitenskap internt i det nye instituttet og i samhandling med øvrige relevante fagmiljø og hvordan studieprogramtilbudet ved begge de nåværende instituttene skal ivaretas. Det legges også opp til at begge de nåværende instituttene skal være godt representert i alle beslutende organer, og at fagkulturen fra begge institutter sammen skal forme det nye instituttet.

Navnevalg er en viktig symbolsak i forbindelse med etablering av det nye instituttet, og et nytt felles valg vil være en sterk markering av at det nye representerer en endring for alle. Navnevalget må være beskrivende for den samlede faglige virksomheten, og begge de to forslagene synes å kunne ivareta dette på en god måte. Instituttets navn er en viktig felles identifikasjon for den faglige aktiviteten både for den enkelte og for fellesskapet, og på dette feltet er det uenighet om hva som samlet sett vil være den tydeligste målbæreren for å synliggjøre og favne om den faglige bredden. Fra dekanen side oppfattes argumentene for begge navnevalg som vektige, og begge alternativene fremstår som jevnbyrdig gode. Det er imidlertid behov for å foreta et valg og å lytte til de ansatte. Begge instituttråd har levert enstemmige vedtak, men da disse representerer et svært ulikt antall ansatte, har dekanen falt ned på at en i valget mellom det som anses å være to likeverdige forslag støtter vedtaksforslag 2 - Institutt for biologi.

VEDTAK

- 1) Fakultetsstyret anbefaler at det nye instituttet får navnet Institutt for biovitenskap/Department of Biological Sciences (forkortelse BIO)

Alternativt vedtak:

- 2) Fakultetsstyret anbefaler at det nye instituttet får navnet Institutt for biologi/Department of Biology (forkortelse BIO)

31. oktober 2017/KRIBR

Helge K. Dahle
dekan

Vedlegg

- 1) Begrunnelse for navneforslagene
- 2) Utdrag fra protokoll fra instituttrådet ved MBI 24.10.17
- 3) Utdrag fra protokoll fra instituttrådet ved BIO 24.10.17

Vedlegg 1**Begrunnelse for navneforslagene på nytt institutt etter fusjon av Molekylærbiologisk institutt og Institutt for biologi ved UiB**

Fakultetsstyret ved Det matematisk- naturvitenskapelige fakultet vedtok¹ den 15. juni at Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt skal slås sammen til et nytt institutt fra 1. januar 2018. De to instituttlederne fikk samtidig et mandat om å fremme forslag om navn på det nye instituttet.

Ledelsen ved de to instituttene sendte 5. oktober ut følgende høring om navneforslag, med frist for innspill 16. oktober. Under er teksten til høringen gjengitt:

«Ledelsen ved de to instituttene har helt siden sammenslåingsvedtaket ble kjent diskutert om det er behov for å lage et nytt navn på det nye instituttet, og i så fall hva navnet bør være.

Vi ble tidlig enige om at et nytt institutt må ha et nytt navn og at det ville være uheldig om et av navnene til de to instituttene som blir sammenslått blir det nye navnet. I løpet av august ble vi videre enige om at Institutt for biovitenskap (forkortelse: IBV, eng.: Department of Biological Sciences) er et navn som er dekkende for den faglige aktiviteten på begge de sammenslåtte instituttene.

Videre ble vi enige om at dette foreløpige navnevalget burde nevnes i forskjellige sammenhenger det var og er naturlig. Således er dette navnet blitt nevnt som et mulig navnevalg i en rekke sammenhenger på begge institutter; som på allmøter, møter med enkeltgrupper av ansatte, faggruppeledere, i møter med verneombud og HMS utvalg, studentorganisasjoner og når enkeltpersoner har etterspurt informasjon om mulig navn. I alle disse sammenhengene har vi oppfattet at de ansatte og studentene mener det er fornuftig at det nye instituttet får et nytt navn, samt at det foreløpige navnevalget er dekkende for den faglige bredden ved det nye instituttet, samtidig som det ikke er ekskluderende. Det har selvsagt kommet innspill på alternative navn, som for eksempel Institutt for livsvitenskap. Vi mener imidlertid at et slikt navn er for sterkt assosiert med de medisinske vitenskapene og dermed ekskluderende for store deler av det nye instituttet.»

De ansatte og studentorganisasjonene ble bedt om å gi innspill på dette foreløpige navnevalget før saken skulle behandles av instituttrådene ved de to instituttene.

Høringsinnspillene på MBI og instituttleders vurdering

MBIs utgangspunkt har vært at selv om størrelsen på instituttene er ulik, er instituttene likeverdige i den forstand at begge instituttene representerer selvstendige og uavhengige disipliner. Sammenslåingen kan derfor ikke sees på som en utvidelse av et eksisterende

¹ Universitetsstyret foretar endelig godkjenningsvedtak i saken i møte 30. november 2017.

institutt. Dette premisset ble forsterket av Dekanen i allmøte våren 2017, hvor det ble helt tydelig påpekt at dette var en sammenslåing til et nytt institutt og ikke en innlemming av MBI i BIO. Det ble også lagt vekt på at det nye instituttet skulle få et nytt navn og allerede den gangen ble Institutt for biovitenskap nevnt som en mulighet.

MBIs forståelse har derfor vært og er fremdeles at de eksisterende instituttene oppløses ved sammenslåingen og at det fra 1. januar 2018 etableres et nytt institutt. Vårt hovedstandpunkt er at navnevalget må reflektere dette, slik at det det nye instituttet etableres under et nytt navn.

I tråd med dette synet lanserte de to instituttlederne etter nøye overveielse «Institutt for biovitenskap» som sitt forslag til navn på instituttet. På grunn av stor motstand blant egne ansatte og etter råd fra sitt eget instituttråd har Ørjan Totland siden trukket forslaget, og foreslår på vegne av eget institutt isteden «Institutt for biologi» som navn på det nye instituttet.

Ved MBI har det tidlig vært en erkjennelse av at sammenslåingen vil medføre betydelige endringer, og at det nye instituttet også ville få et nytt navn. Etter en intern høringsrunde er det opparbeidet en konsensus ved MBI for navnet «Institutt for biovitenskap» - som også for vår del innebærer et betydelig tap av faglig identitet sett i forhold til vårt gamle instituttnavn.

Navnevalget handler i høy grad om identitet, og det er nok derfor meningene er såpass sterke på begge sider. Gitt at BIO er flere ganger større enn MOL, og at sammenslåingen for mange av instituttets ansatte og studenter vil ha liten praktisk betydning, har MBIs ledelse og ansatte stor forståelse for at det kan framstå som urimelig at sammenslåingen skal tvinge fram en navneendring og dermed et identitetstap som framstår som smertelig. Vi vil likevel peke på at drivkreftene for sammenslåingen ikke primært ligger innad i noen av instituttene – heller ikke ved MBI, og at MBI som «juniorpartner» vil miste atskillig mer av vår struktur og identitet enn det som er tilfellet for BIO. MBIs organisasjonsstruktur som institutt vil opphøre å eksistere fra 1.1.2018, og hele instituttet vil innlemmes i den nye strukturen. BIO er i dag under utvikling organisatorisk, og selv om MBI er inkludert i denne utviklingen på en positiv måte, er vi i det store og det hele prisgitt BIOs strukturer som også vil bli det nye instituttets strukturer. Alt dette er vi innforstått med, og villige til å akseptere. Men da forventer vi også at de betydelige endringene sammenslåingen medfører for vår del også tas med i regnestykket når det skal vurderes hvor store endringer også den andre parten må forventes å kunne håndtere.

De mest sentrale argumentene for at "biovitenskap" oppfattes som langt bedre egnet som identitetsbærende begrep enn "biologi" av instituttets ansatte, studenter og ledelse kan sammenfattes slik:

- Studentene på vårt bachelorprogram identifiserer seg *ikke* som biologer. Både resultatet av høringer og systematiske undersøkelser viser klart at de har bevisst søker seg mot molekylærbiologi, og føler et nærere faglig slektskap mot kjemi. De assosierer begrepet «biologi» sterkt med tradisjonelle biologiske fagområder organisert rundt organismer eller biologiske systemer. «Biovitenskap» oppfattes slik studentene beskriver det, som et langt mer åpent begrep som indikerer en større faglig bredde, også mot laboratoriedrevne eksperimentelle fag.

- Kjernen i vår selvforståelse er identisk med kjernen i molekylærbiologien som disiplin: det kontrollerte eksperimentet i en laboratoriesetting. «Biovitenskap» ivaretar etter vårt syn dette aspektet på en tydeligere måte enn «biologi». Molekylærbiologiens sterke tilknytning til fysikk og kjemi faller også etter vårt syn mer naturlig inn under begrepet «biovitenskap».
- Det foreslåtte engelske navnet, «Biological Sciences» er lett gjenkjennelig og akseptert i internasjonale miljø. Dette er også en viktig dimensjon av navnedebatten, siden instituttet også skal gi de rette assosiasjoner utad til studenter, partnere og ikke minst bevilgende instanser.

Molekylærbiologi er overrepresentert i Nobelpriser og store oppdagelsene siden 50-tallet, og har virkelig vært en autonom driver innen praktisk talt alle fagfelter som har et biologisk utgangspunkt eller tilknytning. I tråd med dette er «Molekylær livsvitenskap» et satsingsområde i fakultetets strategi. Å anerkjenne fagets egenart ved å gi det nye instituttet et nytt navn vil etter vårt syn være en naturlig og riktig markering av fagets strategiske betydning. Det vil også tydeliggjøre eksisterende aktivitet på BIO som retter seg mot kontrollerte eksperimenter i tørr- og våt laboratorier, og dessuten understreke målet om at undervisning skal være forskningsbasert der det er mulig.

Navnediskusjoner blir ofte også preget av semantikk, men det lar seg neppe gjøre å avgjøre hvilket av de to navnene som er best egnet ut fra en semantisk analyse. Begge navn vil kunne være dekkende, og det finnes gode eksempler for at begge alternativer er brukt på institutter som er sammenlignbare med det nye BIO-MBI instituttet. Det som imidlertid er klart, er at faget molekylærbiologi ved UiB tradisjonelt har vært definert, organisert og navngitt som en selvstendig disiplin eller fagområde («biokjemi», «molekylærbiologi»). Så har utviklingen de senere årene gitt oss et nytt fagfelt - «biomedisin», der faget er innlemmet under en paraply som dekker basal forskning på medisinske problemstillinger. I det tilfellet er skiftet nettopp markert ved at det er etablert et helt nytt navn for fagfeltet. Selv om molekylærbiologien som metode for lengst har gjort sitt inntog også ved Institutt for biologi, finnes det likevel ikke en tradisjon ved UiB for å inkludere molekylærbiologi som en eksplisitt del av disiplinen biologi. Når molekylærbiologi nå slås sammen med biologi ved vårt fakultet er det rimelig å velge et navn som identifiserer det tradisjonsbruddet sammenslåingen representerer. Dette vil også være konsistent i forhold til hvordan navnespørsmålet ble løst ved etableringen av Institutt for biomedisin.

Instituttrådet ved MBI fattet den 24 oktober, i sak 27/17 følgende vedtak:

Instituttrådet ved MBI anbefaler at det nye instituttet, som er en sammenslåing mellom dagens Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt, får navnet «Institutt for biovitenskap». Engelsk navn: Department of Biological Sciences. Kortnavn: BIO.

Instituttleders anbefaling

I samsvar med dette vedtaket og med henvisning til argumentasjonen over ber jeg om at fakultetsstyret anbefaler at det nye instituttet får det norske navnet «Institutt for biovitenskap», engelsk navn: «Department of Biological Sciences» og kortnavn: «BIO».

Høringsinnspillene på BIO og instituttleders vurdering

Saken har vært diskutert blant teknikere, administrativt ansatte, fast vitenskapelig ansatte, PhD studenter og masterstudenter. Innspillene fra alle disse gruppene viser en entydig motstand mot å endre navn og også mot det navnet (Institutt for biovitenskap) som ble lagt fram i høringen. Det er mange årsaker til denne motstanden, som kortfattet er oppsummert her:

- 1) De ansatte på BIO mener det er uheldig at det store flertallet av ansatte ved det nye instituttet skal oppleve en navneendring til noe som oppfattes som et betydelig mindre egnet navn enn deres nåværende instituttnavn.
- 2) De ansatte på BIO mener at biovitenskap er et oppkonstruert navn som ikke er innarbeidet i det norske språk, og som dermed gir en dårlig intern og ekstern identitet, selv om dette begrepet er brukt ved andre institusjoner.
- 3) Institutt for biologi er allerede et svært godt innarbeidet navn, fungerer som en merkevare, og signaliserer tydelig kjernen i den faglige aktiviteten, til både akademikere og legfolk.
- 4) Begrepet biologi er dekkende for den faglige aktiviteten ved det nye instituttet og flertallet av de ansatte ved det nye instituttet vil oppleve en sterkere assosiasjon med biologi enn med biovitenskap.
- 5) Det skal opprettes en faggruppe kalt Faggruppe for molekylærbiologi (evt. molekylær livsvitenskap eller tilsvarende), noe som vil bidra til synlighet for dette fagområdet ved instituttet, på lik linje med den synlighet som f.eks. Faggruppe for økologi og evolusjon har.
- 6) Biologi-begrepet skiller ikke mellom utdanning og forskning, mens begrepet biovitenskap har en sterkere retning mot forskning. Forskning og utdanning/undervisning skal være likestilt i det nye instituttet.
- 7) Det tar lang tid og kan være resurskrevende å innarbeide et nytt navn, og erfaring fra andre slike prosesser viser at slike navneendringer kan være utfordrende. Derfor bør vi beholde et navn som er enkelt, forståelig, innarbeidet og dekkende for den faglige aktiviteten ved det nye instituttet.

Motstanden mot det foreslåtte navnet, og oppslutningen om det eksisterende navnet til Institutt for biologi, har vært så omfattende at instituttleder på BIO mener det totalt sett vil være mest hensiktsmessig at det nye instituttet får navnet Institutt for biologi. Jeg har stor forståelse for misnøyen mot en navneendring, og mot det foreslåtte navnet, og ønsker å utdype dette. Institutt for biologi ble opprettet i 2004, som et resultat av en sammenslåing mellom fire institutter med svært forskjellig faglig profil. Etter en intens debatt om navnevalg den gangen kom man imidlertid fram til at Institutt for biologi var dekkende for den faglige bredden til det store instituttet. En rekke underdisipliner, som for eksempel økotoksikologi, økologi, fysiologi, botanikk, zoologi mistet i den prosessen sin synlighet i instituttnavnet, noe som naturligvis førte til misnøye. Ca. 13 år etter den sammenslåingen er det imidlertid svært få som mener at det er fornuftig å gå vekk fra det eksisterende navnet; institutt for biologi, til tross for at mange disipliner ved instituttet ikke er tydelig synlig i instituttnavnet. Biologi er et dekkende samlebegrep på en svært omfattende faglig bredde. Begrepet biovitenskap er oppfattet som betydelig mindre dekkende for den faglige bredden ved Institutt for biologi, spesielt fordi det har en tydeligere dreining mot de medisinske vitenskapene.

Jeg vil videre hevde at selv om molekylærbiologi i mange sammenhenger kanskje er tettere knyttet opp mot kjemi/fysikk, er både forskningen og undervisningen innen molekylærbiologi grunnleggende knyttet til biologiske prosesser og organismer, f.eks. innen human medisin/helse. Jeg mener derfor at biologi-begrepet også er dekkende for den molekylærbiologiske aktiviteten ved det nye instituttet, og at molekylærbiologi uansett ikke er mindre assosiert med biologi enn hva tilfellet er for andre fagområder innen det nye instituttet.

Det er forståelig at det ble bygget opp en forventning om at et nytt institutt burde få et nytt navn. Det spesielle i denne situasjonen er imidlertid at de to instituttene som slås sammen for å danne et nytt institutt er av svært forskjellig størrelse. BIO er omtrent fem ganger større enn MBI. Som instituttleder ved det nye instituttet mener jeg det er viktig å ta hensyn til det store flertallets synspunkt vedrørende navnevalg. Når det samtidig er vanskelig for meg å se at molekylærbiologi ikke også kan assosieres med begrepet biologi, samtidig som andre mulige navn virker oppkonstruerte og lite hensiktsmessige er jeg overbevist at Institutt for biologi er det riktige navnevalget, spesielt når jeg ikke ser tydelige faglige argumenter mot et slik navn.

Det viktig å poengtere at molekylærbiologi vil bli svært godt ivaretatt som fagområde ved sammenslåingen, selv om det foretrukne navnet på MBI ikke blir valgt. Molekylærbiologi vil bli et tydelig satsningsområde og et svært synlig fagområde i det nye instituttet:

- 1) studieprogrammene i molekylærbiologi vil bestå
- 2) molekylær livsvitenskap vil komme inn som et prioritert innsatsområde i den strategiske planen for det nye instituttet
- 3) det vil opprettes en faggruppe som inneholder begrepet «molekylær» i sitt navn
- 4) det skal over kort tid lyses ut flere stillinger rettet mot molekylærbiologi
- 5) det skal reflekteres tydelig på instituttets nettsider at molekylærbiologi (eller annet relevant begrep) er en viktig del av instituttets faglige aktivitet
- 6) På grunn av den store forskjellen i størrelse mellom BIO og MBI ønsker vi å ta nødvendige grep som sikrer at ansatte og studenter ved det gamle MBI er representert i instituttrådet til det nye instituttet

Etter sammenslåingen mener jeg derfor at molekylærbiologi blir det mest synlige fagområdet ved det nye instituttet, både innad og utad, og at molekylærbiologi er tydelig prioritert og godt ivaretatt.

Instituttrådet ved BIO fattet den 24 oktober, i sak 14/17 følgende vedtak:

Instituttrådet ved BIO anbefaler at det nye instituttet, som er en sammenslåing mellom dagens Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt, får navnet «Institutt for biologi». Engelsk navn: Department of biology. Kortnavn: BIO.

Instituttleders anbefaling

I samsvar med dette vedtaket og min vurdering over ber jeg om at fakultetsstyret anbefaler at det nye instituttet får det norske navnet «Institutt for biologi», engelsk navn: «Department of biology» og kortnavn: «BIO».

Vedlegg 2**(Utdrag fra) Protokoll fra instituttrådsmøte for MBI****Tirsdag 24. oktober 2017**

Tilstede: Øyvind Halskau (leder), Anders Fjose (gr.A), Nathalie Reuter (gr.A.), Aurelia Lewis (gr.A.), Grethe Aarbakke (gr.C), Knut Olav Daasvatn (gr.C); Anni Sofie Geithus (gr.D); Kristine Haugen Furre (gr.D)

Andre: Verneombud Diana Turcu

Sekretær: Administrasjonssjef Andrea Grimnes

Sak 28/17 Oppfølging av [fakultetsstyresak 32](#) (fra møtet 15.06.2017) –

SAMMENSLÅING AV MOLEKYLÆRBIOLOGISK INSTITUTT OG INSTITUTT FOR BIOLOGI

Konstituert instituttleder ved MBI (Øyvind Halskau) og instituttleder ved BIO (Ørjan Totland) fikk i vedtaket i fakultetsstyresak 32, ansvar for innen 27. oktober 2017

- a) å utarbeide en helhetlig plan for at det nye instituttet skal være operativt som en enhet fra 1. januar 2018,
- b) fremme forslag om navn på det nye instituttet,
- c) utarbeide en overordnet plan for å styrke molekylær livsvitenskap internt i instituttet og i samhandling med øvrige relevante fagmiljø og
- d) utarbeide en overordnet plan for utdanningen som ivaretar studieprogramtilbudet ved begge instituttene. Studentene fra begge institutt involveres i den delen av prosessen som omhandler utdanningstilbudet.

Instituttrådets vedtak:

Bakgrunn: Punkt b) i mandatet ble behandlet for seg, siden det viser seg at dette punktet er en vedtakssak i fakultetsstyret og denne også skal behandles av Universitetsstyret. De tre andre punktene i mandatet vil kun legges frem som en orienteringssak til fakultetsstyret da vedtaket om sammenslåing allerede er fattet av fakultetsstyret. Det viser seg imidlertid at dette vedtaket også skal behandles i Universitetsstyret og vil legges frem for behandling også der.

Forslag om navn på det nye instituttet (punkt b i mandatet): Instituttrådet vedtok enstemmig at det nye instituttet bør få navnet Institutt for biovitenskap / Department of Biological Science (forkortelse BIO).

Instituttrådet kom med flere momenter i tillegg til de som kom inn i høringsrunden, for hvorfor «Institutt for biovitenskap» bør velges og ikke «Institutt for biologi». Instituttrådet synes videre at saksfremlegget, slik det var formulert til rådsmøtet, ikke var godt nok formulert og spilte inn

flere forslag til forbedringer. Instituttleder fikk ansvar for å forbedre dette, med bistand fra en av rådets representanter. Vedlagt er instituttlederne begrunnelse for navneforslagene på nytt institutt etter fusjon av Molekylærbiologisk institutt og Institutt for biologi ved UiB.

Instituttrådets kommentarer til «Helhetlig plan for sammenslåingen av Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt ved UiB» (dvs svar på punkt a), c) og d) i fakultetsstyrets mandat til instituttlederne):

- Instituttrådet savnet momenter om hvordan studieprogrammene skal styres/administreres, dvs en omtale av en programstyrestruktur. Det var og et ønske om at det kom tydelig frem hvordan studenter skal representeres i instituttråd og i programstyrer. Studentene fremmet ønske om å kunne bidra til utvikling av egen utdanning og frykten for at denne muligheten forsvinner. Instituttrådet ba om at dette ble lagt vekt på.
- Instituttrådet savner fokus på faglig strategisk ledelse. Det ble fremmet et forslag om at faggrupeleder fungerer som faglig strategisk leder innen vært fagområde frem til annen struktur for faglig strategisk ledelse er etablert ved det nye instituttet.
- Instituttrådet ba om at fokuset på synergier og gevinster for studietilbudet som følge av sammenslåingen, bør gjelde hele studietilbudet ved det nye instituttet ikke kun for studietilbudet i molekylærbiologi, slik saksfremlegget bar preg av.
- Instituttrådet viste også til at slik saksfremlegget omtaler prosessen rundt omstilling av administrative stillinger mangelfullt. I tillegg til samtale med dem som kommer i omstilling må det nevnes at det skal utarbeides funksjons- og bemanningsplaner.
- Instituttrådet avsluttet med å påpeke det faktum at manglende faglig debatt om alternativene i forkant av vedtaket om sammenslåing, har ført til at argumentene som er benyttet for sammenslåing er vage. En bredere faglig debatt kunne vært tydeliggjørende, og belyst mulighetene og utfordringene ved en slik sammenslåing bedre. Instituttrådet er redd mange viktige forhold rundt den kommende sammenslåingen ikke er tenkt godt nok igjennom.

Instituttledernes notat for «Helhetlig plan for sammenslåingen av Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt ved UiB», korrigert etter instituttrådenes behandling vil bli ettersendt.

30.10.2017/ AGr

Vedlegg 3

Ikke endelig godkjent pr 31.10.17. Sakspapirene oppdateres når protokollen er godkjent.

Instituttrådet – Institutt for biologi

(Utdrag fra) Protokoll for Instituttrådet ved Institutt for biologi

Tilstede: Ørjan Totland (Instituttleder), Arild Folkvord (Gruppe A), Inga Kjersti Sjøtun (Gruppe A), Alistair Seddon (Gruppe A), Erna Irene Heggland (gruppe B), Frank Midtøy (gruppe C), Julie Skadal (Gruppe C), Martine Solås (student), Morten Røstad (student)

Forfall: Dag Aksnes, Sigrunn Eliassen, Libe Aranguren

Tid: Tirsdag 24 oktober 2017 kl. 12.00

Sted: Styrehuset, 2. etg. Bygg A

Sak 14/17 Navneforslag på nytt institutt

VEDTAK:

Instituttrådet ved BIO anbefaler at det nye instituttet, som er en sammenslåing mellom dagens Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt, får navnet «Institutt for biologi». Engelsk navn: Department of biology. Kortnavn: BIO.

**Sak 15/17 Orienteringssak:
Sammenslåing av Institutt for biologi og Molekylærbiologisk institutt**

Instituttleder orienterte om punktene a, c og d i det utsendte vedlegget, og bad om kommentarer og innspill. Blant kommentarene var m.a. at åpningsfesten i februar 2018 også bør ha en faglig del, med f.eks. seminar på dagtid. Det ble også nevnt at det er viktig å passe på at molekylærbiologien i det nye instituttet må ha en innretning som ikke bare går i medisinsk retning, men også har relevans for fagmiljøene på Marineholmen.

Referent

Terje Restad