



Arkivsaksnr.:
2023/978

Dokumentdato:
05.06.2024

Styre:
Fakultetsstyret ved Det psykologiske fakultet

Styresak:
37/24

Møtedato:
13.06.2024

Forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet

Hva saken gjelder

Det psykologiske fakultetet innførte et system for undervisningsregnskap i 2008, og sist gang normer ble revidert var med virkning fra 2015. Siden den gang har det skjedd endringer i måter å undervise på og vurdere på, og det har kommet nye teknologiske muligheter. Fakultetsstyret nedsatte en arbeidsgruppe 09.02.2023 for å gå gjennom fakultetets undervisningsnormer og å foreslå justerte normer.

Bakgrunn

Undervisningsnormer er et verktøy for både undervisere og ledere. For undervisere regulerer undervisningsnormer hvor mye tid – gjennomsnittlig sett og over tid – de skal bruke på forskjellige undervisningsaktiviteter. For ledere er undervisningsnormer et verktøy for rettferdig fordeling av arbeidsoppgaver. Fakultetets tilgjengelige undervisningsressurser, emnebeskrivelser og undervisningsnormer danner grunnlaget for hva vi kan tilby studentene i våre program.

Bakgrunnen for at fakultetsstyret nedsatte en arbeidsgruppe 09.02.2023 for å foreslå justerte undervisningsnormer var beskrevet i fakultetsstyresaken 6/23 som følger:

Fakultetet innførte i 2008 et system for undervisningsregnskap som verktøy for årlig oppsummering av undervisningsaktiviteter foregående år (fakultetsstyresak 26/07). Hensikten var å bruke arbeidsplanene som et planleggingsverktøy for hver enkelt ansatt og for ledelsen ved instituttene som ledd i å sikre tid til forskning, samt sikre en hensiktsmessig og god fordeling av undervisnings- og administrasjonsoppgaver. Normering av undervisning, veiledning, sensur, bedømmelser og administrasjon gjelder for alle ansatte i vitenskapelige stillinger. Instituttleder har ansvar for at det utarbeides arbeidsplaner for den enkelte vitenskapelige ansatte som omfatter forskning og utviklingsarbeid, undervisning og administrasjon. Senest høsten 2021 vedtok fakultetsstyret igjen at alle institutter skal etablere velfungerende verktøy for undervisningsplanlegging basert på vedtatte undervisningsnormer (fak.styresak 90/21).

Med utgangspunkt i normene som ble vedtatt i 2008, behandlet fakultetsstyret i 2012 (sak 57/12) sak om normer og organisering av undervisningsaktiviteter og vedtok følgende:

Fakultetsstyret ber fakultetsledelsen arbeide videre med bakgrunnsnotat som høringsforslag for videre diskusjon og høring via instituttene, FFU og KUE.

På bakgrunn av forslaget til fakultetsledelsen og etter høringsinnspill fra instituttene, FFU og KUE ble følgende vedtatt:

Fakultetsstyret vedtar planleggingsnormene slik de kommer frem av vedlegg 3, «Forslag til planleggingsnormer og forberedelsesfaktor» med virkning fra 1.1.2015. Planleggingsnormer og forberedelsesfaktorer revideres fortløpende ved behov. Det ble i samme sak besluttet å fremme egen sak om klinikk og forskerutdanningen.

Normer gjeldende fra 1.1.2015, inkluderer Ph.D., men normer for klinikk ble senere ikke tatt opp igjen i fakultetsstyret.

Dagens normer vedtatt i overnevnte sak, er vedlagt.

Arbeidsgruppens mandat

I fakultetsstyret 09.02.2023 ble sak 6/23 *Mandat og oppnevning av arbeidsgruppe knyttet til justering av normgrunnlaget for undervisningsplanlegging ved det psykologiske fakultet 2023* vedtatt. Mandatet var følgende:

Arbeidsgruppen bes om å utvikle forslag til revidert normgrunnlag for undervisning for vitenskapelig ansatte, inklusive deres faglig-administrative oppgaver. Gruppen bes om å gå gjennom eksisterende normgrunnlag og:

- 1. Foreslå kategorier som eventuelt mangler*
- 2. Peke på kategorier som eventuelt er utdatert og ikke lenger gjelder*
- 3. Foreslå adekvate normer for de forskjellige undervisningsaktivitetene, inklusive uttelling for ulike former for vurderings- og sensurarbeid*
- 4. Foreslå adekvate normer for funksjoner som emne- og programansvarlig*
- 5. Vurdere hvordan Ph.D.-undervisning og veiledning kan inngå i undervisningsnormene*

Fakultetet forutsetter at normeringen og planleggingen av undervisningen er basert på pedagogiske vurderinger og at arbeidsgruppens forslag tar utgangspunkt i tilgjengelige ressurser. Fakultetet forutsetter at den samlede ressursbruken på studieprogram og institutt ikke skal øke. Ressursfordelingen mellom emner kan justeres

Forslaget til nye undervisningsnormer og høringsrunde

Arbeidsgruppen, ledet av professor Lise Øen Jones, leverte sin rapport 1. november 2023 (vedlagt). Rapporten ble sendt på høring til instituttene med frist 11. mars 2024. Instituttene ble bedt om å gi tilbakemelding på arbeidsgruppens forslag. Det ble i tillegg gjennomført analyser og anslag over effekter av et eventuelt justert normgrunnlag.

Oppsummering av høringssvarene

Oppsummeringen under er hentet fra KUE-sak 9/24. Høringssvarene er vedlagt saken.

Om uttelling for programansvar: Ikke alle har uttalt seg om dette, men en tilbakemelding er at man bør ta hensyn til antall studenter og at det bør utvikles en normformel som ivaretar forskjellene mellom de ulike programmene. Det påpekes

også at fakultetet bør vurdere å oppdatere og revidere funksjonsbeskrivelsen før den standardiseres.

Om uttelling for emneansvar: Alle institutt mener at fakultetet bør øke ressursene til emneansvarlige. Også her er det institutt som mener at størrelsen på emne og type emne bør påvirke ressursene satt av til denne rollen. Det nevnes også at det bør være norm for større tilretteleggingsaker og skikkethetsaker. Et institutt mener det bør være mulig å redusere normen for masteroppgaveemner (oppgaveemne). Det fremkommer noe bekymring knyttet til en eventuell revisjon av profesjonsstudiet i psykologi og emner som da vil gå to ganger i året, mot en gang i året nå.

Om uttelling for å utarbeide eksamensoppgave og sensorveiledning: Ett institutt mener det bør være mulig at emneansvarlig lager minst to sett oppgaver, der ett sett kan brukes hvis det er behov for ny eksamen.

Om undervisning: Her er det litt ulike tilbakemeldinger, men felles for de fleste er at dagens normgrunnlag ikke gjenspeiler undervisningsformene på en god måte. Det trekkes frem at skille mellom seminar og forelesning er kunstig og at normsystemet i større grad må reflektere øvrige undervisningsformer som brukes. Det nevnes også at det bør bli gitt ekstra timer for forberedelse første gang et emne går, og at det er fleksible normer når det er to forelesere i rommet.

Om veiledning av studentoppgaver: Det er bred enighet om at dette ikke bør reduseres og at uttelling for bachelor/hoved/masteroppgaver bør prioriteres fremfor veiledning av stipendiater. I utgangspunktet er alle positive til at veiledning av PhD-kandidater kommer inn i normgrunnlaget, men at det bør vurderes å sette et tak på hvor mange PhD veiledninger som kan tas av undervisningsregnskapet.

Om sensur: De institutt som har svart på dette, er enige i forslagene fra arbeidsgruppen. Det vises til at det er lettere å sensurere emner som har bestått/ikke bestått som skala vs. A-F. Det blir også foreslått at det blir satt en fast sats for å sette seg inn i litteratur og heller ha lavere sats pr. oppgave.

Om klinikkarbeid: Institutt som har klinikk (IKP og IBMP) har noe ulike tilbakemeldinger knyttet til klinikk. IBMP kjenner seg ikke igjen i forslaget til normer for arbeid med pasienter og veiledning av praktikumsgrupper som foreslås og mener at det foreslåtte normgrunnlaget vil gi utfordringer med å gjennomføre undervisning. IKP er enige i at normene for klinikkvirksomhet bør sees i sammenheng med revisjonsarbeidet for profesjonsstudiet, og at normene drøftes i en større kontekst for stillinger som forutsetter klinisk kompetanse ved fakultetet.

KUEs vurderinger

I et ekstraordinært møte 12. mars 2024 og et vanlig møte 24. april 2024 behandlet KUE rapporten og undervisningsnormene, og kom med konkrete forslag til justeringer. KUE ønsket at det skulle opparbeides kriterier for å differensiere emneansvar, og i etterkant satte visedekan ned en hurtigarbeidende arbeidsgruppe bestående av Lise Øen Jones, Reidar Jakobsen og Gunn Elisabeth Søreide. Arbeidsgruppens forslag til differensierte emneansvar ble ikke vedtatt av KUE, men ligger sammen med KUEs justert forslag til undervisningsnormer (vedlagt).

KUE påpeker at de ulike høringssvarene tar opp noen større prinsipp som bør diskuteres, inkludert normfesting av administrative oppgaver (komitéarbeid, osv). KUE foreslår for fakultetsstyret at normer knyttet til administrative oppgaver blir egen sak. I denne saken bør det fastsettes praktisering av tid gitt til universitetspedagogikk og norskkurs for internasjonale ansatte, slik at det blir lik behandling på tvers av enheter.

KUE mener at kategorier for normene bør være like på tvers av enheter for å sikre likebehandling og redusere vilkårlighet. Hvis det er kategorier som mangler, så bør dette synliggjøres og ikke slik at hvert institutt har egne kategorier.

KUE peker på at nå foreslås det å inkludere PhD-undervisning og veiledning i normgrunnlaget. Samtidig har ennå ikke normer for klinikkundervisning blitt utarbeidet. Dette ble utsatt forrige gang fakultetsstyret vedtok undervisningsnormer, og igjen gjenstår det å opparbeide normer for klinikk. KUE foreslår for fakultetsstyret at det sees på normer i forbindelse med klinikk som egen sak.

Fakultetsledelsens kommentar

Fakultetsledelsen vil takke arbeidsgruppen for arbeid med rapporten, alle som har avgitt høringssvar og KUE for videre diskusjon og utvikling av undervisningsnormer. Undervisningsnormene må forstås som retningsgivende og ikke *gitte*, og heller ikke uttømmende. Dette fordi de ikke kan fange opp alt som er av aktiviteter som inngår i det å undervise, det er stor individuell variasjon, og den enkelte underviser vil også trolig variere i sin egne undervisningsmåter. Samtidig er hensikten med normene å anslå for både ledere, ansatte og studenter hvilke forventninger og rammer som ligger i undervisningen. Dersom normene skal fungere, må de gjenspeile noenlunde det som faktisk skjer i undervisningen, samtidig som de kan være med å regulere innsatsen som det er aktuelt å legge ned i undervisning.

Den økonomiske situasjonen for fakultetet i 2024 og årene framover tilsier nedbemanning, og undervisningsnormene bør ses i sammenheng med dette i den forstand at det vil være mindre rom for romslige normer. Kommende arbeid med studiedimensjonering vil måtte spørre om det er aktiviteter som kan nedskaleres eller tas ut, og det samme spørsmålet er gyldig når det gjelder undervisningsnormer: er normene for romslige, og kan det være aktuelt å redusere noen av dem? Det vil ikke være aktuelt å vedta endringer som kan få som effekt at fakultetet settes i en enda mer prekær situasjon fremover.

Det foreliggende forslaget fra arbeidsgruppen ledet av Lise Øen Jones og KUEs forslag til justeringer synes godt gjennomtenkt, og fakultetsledelsen støtter hovedtrekkene. Forslaget innebærer totalt sett en viss økning i uttelling for undervisningen som gis. Gitt den vanskelige økonomiske situasjonen som fakultetet står i nå og noen år fremover, forslår imidlertid fakultetsledelsen at vi må ta noen vanskelige valg. Et område som arbeidsgruppen har foreslått å utvide fra dagens normer gjelder veiledning av PhD-kandidater. Fakultetsledelsen foreslår at vi i dag likevel ikke bør kunne gi uttelling, men at det ligger som et ønske å innføre dette når fakultetet får et større handlingsrom enn i dag. Et annet område for mulig moderasjon gjelder veiledning av studentoppgaver. Veiledning av studenter i deres oppgaveskriving er meget viktig, men samtidig kan dette struktureres og

gjennomføres på en rekke ulike måter der læringsutbyttet for studentene kan være like gode. Fakultetsledelsen foreslår derfor å redusere de foreslåtte normer for veiledning av studentoppgaver, noe ned.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar undervisningsnormer som foreslått av arbeidsgruppen, med endringer foreslått av KUE og med endringer foreslått av fakultetsledelsen slik det fremkommer i saksforelegget.

Norman Anderssen
dekan

Ove Chr. Borge
fakultetsdirektør

Vedlegg

- 1 Rapport fra arbeidsgruppe knyttet til justering av normgrunnlaget for undervisningsplanlegging
- 2 Høringssvar fra IBPM
- 3 høringssvar fra IKP
- 4 Høringssvar HEMIL
- 5 Høringssvar IPED
- 6 høringssvar ISP
- 7 Dagens normer
- 8 Komiteens forslag til normer
- 9 KUEs forslag til nye undervisningsnormer
- 10 Fak.ledelsens forslag til nye undervisningsnormer



Rapport fra arbeidsgruppe knyttet til justering av normgrunnlaget for undervisningsplanlegging

DET PSYKOLOGISKE FAKULTET



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

Bakgrunn	3
<i>Arbeidsgruppens sammensetting</i>	3
<i>Arbeidsgruppens mandat</i>	3
<i>Arbeidsform</i>	4
Undervisningsadministrasjon	4
<i>Programansvarlig</i>	5
<i>Emneansvarlig</i>	5
<i>Utarbeide eksamensoppgave og sensorveiledning</i>	6
Undervisning	6
Veiledning	6
Sensur	7
Klinikk	7
Oppsummering	7

Bakgrunn

Siden fakultetet vedtok dagens undervisningsnormer i 2014 har vi fått mange erfaringer med normgrunnlaget. Videre har nye undervisningsformer og relevant teknologi kommet til, og gjennom "Covid 19"-pandemien har vi fått erfaringer med nye måter å organisere undervisningen på. Undervisningsnormer virker sterkt inn på innhold og form i undervisningen og på arbeidsdelingen i studieprogrammene. Dagens normgrunnlag har også viktige hull – aktiviteter som ennå ikke er belagt med normer. Dette er bakgrunnen for at fakultetet har ønsket å gjennomgå og revidere eksisterende normgrunnlag.

Arbeidsgruppens sammensetting

Fakultetsstyret ved Det psykologiske fakultet vedtok å opprette en arbeidsgruppe for å justere normgrunnlaget ved fakultetet i møtet 9. februar 2023 (sak 6/23).

Arbeidsgruppen besto av følgende personer:

- Professor Lise Øen Jones, Institutt for samfunnspsykologi (leder)
- Professor Cecilie Schou Andreassen/førsteamanuensis Berge Osnes, Institutt for klinisk psykologi (vara)
- Førsteamanuensis Lucas Matias Jenø, Institutt for pedagogikk
- Førsteamanuensis Kjetil Vikene, Institutt for biologisk og medisinsk psykologi
- Rådgiver Elisabeth Aronsen Straume, studieseksjonen, fakultetsadministrasjonen
- Stipendiat Ulvhild Tormodsdatter Færøvik, Institutt for biologisk og medisinsk psykologi
- Student Emilie Andreassen
- Rådgiver Ida Lundberg Samuelson, stab, fakultetsadministrasjonen (sekretær)

Arbeidsgruppen har hatt 4 møter våren og høsten 2023.

Arbeidsgruppens mandat

Arbeidsgruppen hadde følgende mandat:

Arbeidsgruppen bes om å utvikle forslag til revidert normgrunnlag for undervisningsrelatert aktivitet for vitenskapelig ansatte, inklusive administrative oppgaver knyttet til undervisning og oppgaver knyttet til undervisning og veiledning på PhD-nivå. Gruppen bes om å gå igjennom eksisterende normgrunnlag og:

1. *Foreslå kategorier som eventuelt mangler*
2. *Peke på kategorier som eventuelt er utdatert og ikke lenger gjelder*
3. *Foreslå adekvate normer for alle kategoriene, inklusive uttelling for ulike former for vurderings- og sensurarbeid*
4. *Foreslå adekvate normer for funksjoner som emne- og programansvarlig.*

Fakultetet forutsetter av normeringen og planleggingen av undervisningen er basert på pedagogiske vurderinger.

I arbeidet med normgrunnlaget har det dukket om flere problemstillingen knyttet til hva som skal inngå i den 46 % arbeidstiden som er satt av til undervisning. Det synes som om dette vurderes ulikt fra institutt til institutt, noe som arbeidsgruppen ser som uheldig. Det er flere oppgaver som vitenskapelige ansatte bruker tid på, men som arbeidsgruppen har vurdert faller utenfor gruppens mandat, og som gruppen følgelig ikke har foreslått normer for. Dette gjelder blant annet:

- Tid som går med til ulike verv i styrer, råd og utvalg,
- Ulike funksjoner som verneombud, o.l.
- Kurs i universitetspedagogikk og norsk-kurs
- Bedømmelseskomiteer for ansettelse

Selv om arbeidsgruppen mener det faller utenfor gruppens mandat å foreslå normer for denne typen aktiviteter, mener gruppen at det er viktig å avklare hva som inngår i undervisningsdelen av stillingen (46 %) og om noe ev. inngår i den delen som er satt av til administrasjon (8 %). Det må utarbeides felles retningslinjer for fakultetet på dette området både når det gjelder hva som skal inngå i undervisningsdelen av stillingen og omfanget av dette.

Når det gjelder stipendiater med 25 % pliktarbeid må det på samme måte avklares normer for pliktarbeidet utover de normene som er satt for undervisningsrelatert aktivitet. Dette inkluderer timer til verv i råd/utvalg/styrer, m.m. Dette må det også være felles retningslinjer for på tvers av instituttene.

Arbeidsform

Det har vært viktig for arbeidsgruppen å synliggjøre arbeidet med undervisning, veiledning og sensur, som blir gjort ved de ulike enhetene. Arbeidsgruppen har sammenlignet praksis mellom ulike institutter ved fakultetet, og har hentet inn eksempler på normer fra andre institutter/fakulteter/institusjoner som også har gitt et sammenligningsgrunnlag. Gruppen har vurdert det som viktig å harmonisere normene slik at dette blir likt mellom enhetene.

Arbeidsgruppen har tatt utgangspunkt i dagens normer, og kapittelinnstillingen og diskusjonen under følger hovedkategoriene i denne. I tillegg er det lagt inn dagens normer for klinikkvirksomhet. Rapporten er derfor sortert under følgende hovedpunkter:

1. Undervisningsadministrasjon
2. Undervisning
3. Veiledning
4. Sensur
5. Klinikk

Samlet oversikt over alle foreslåtte normer ligger som eget vedlegg til rapporten (vedlegg 1).

Undervisningsadministrasjon

Når det gjelder undervisningsadministrasjon har arbeidsgruppen primært sett på de to ulike funksjonene som programansvarlig og emneansvarlig ut ifra de oppgavene som ligger til funksjonene

i dag, men også om enkelte arbeidsoppgaver bør trekkes ut og gis egne normer i det semesteret det ikke er undervisning i emnet.

Programansvarlig

Når det gjelder funksjonen som programansvarlig har gruppen sett på funksjonsbeskrivelsen for programansvarlig (vedlegg 2) opp mot den som gjelder emneansvarlig, samt hva som er praksis i dag. Slik arbeidsgruppen ser det varierer både omfang og innhold i arbeidet som programansvarlig ut ifra hvilket studieprogram det er snakk om. Det er også forskjeller på tvers av enhetene. Ett studieprogram, profesjonsstudiet i psykologi, skiller seg ut ifra de andre i det at det er organisert med tre programansvarlige, en ved hvert institutt, som er ansvarlig for undervisningen på programmet. Arbeidsgruppen har ikke gjort endringer i forhold til timeantallet som er i dag, og foreslår å beholde normen på 85 timer til programansvarlig hvert semester. Det har vist seg at det ulik praksis om programansvarlig får 85 timer per program dersom vedkommende har ansvar for flere programmer eller om man kun får totalt 85 timer. Arbeidsgruppen foreslår at programansvarlig får 85 timer per program man er ansvarlig for. Samtidig vil gruppen presisere at det er avgjørende at arbeidsoppgavene til programansvarlig er i tråd med funksjonsbeskrivelsen og at dette praktiseres likt på de ulike enhetene.

Emneansvarlig

På samme måte som for programansvarlig finnes det en egen funksjonsbeskrivelse eller instruks for rollen som emneansvarlig (vedlegg 3). Med dagens oppgaver mener arbeidsgruppen at timeantallet som er satt av til emneansvarlig ikke er tilstrekkelig. Arbeidsgruppen har derfor prioritert å øke timeantallet satt av til emneansvar. Arbeidsgruppen har diskutert ulike modeller for å differensiere mellom emner, men har landet på å dele inn i emner til og med 10 studiepoeng og emner over 10 studiepoeng. Det foreslås å øke til 30 timer per semester for emner til og med 10 studiepoeng og til 50 timer til emner over 10 studiepoeng. Det økte timeantallet er ment å gjenspeile den tiden som emneansvarlige faktisk bruker på oppgaven i dag, med hyppig studentkontakt og et økende antall tilretteleggingssaker.

Arbeidsgruppen har diskutert om man skal differensiere mellom oppgaveemner (BA/MA/hovedoppgave) og andre «vanlige» emner, i og med at emneansvarlige på oppgave-emner ikke har samme type oppgaver (timeplan, litteraturliste, eksamensoppgave, osv.) som på andre emner. Arbeidsgruppen har valgt å ikke foreslå egne normer for oppgaveemner, men vil peke på at arbeidsbelastningen for emneansvarlige på oppgavemener synes å være noe ulik, det er f.eks. ulikt om det er emneansvarlige eller veileder har ansvar for å finne sensor og ha underveis-møter med studentene. Dersom emneansvarlige på oppgaveemner skal ha samme normer som for andre emneansvarlige må disse i større grad ha ansvar for å finne sensorer og tilby seminarer med fokus på oppgaveskriving, og at dette da må inngå i timer satt av til emneansvarlig på oppgaveemner.

Utarbeide eksamensoppgave og sensorveiledning

En oppgave som gruppen har diskutert kan være hensiktsmessig å foreslå normer for er det å lage eksamensoppgavetekst og sensorveiledning i semestre uten undervisning. I semestre med undervisning vil dette falle inn under potten satt av til emneansvarlig. Det er per i dag ikke noen god måte å synliggjøre eller tallfeste dette på. Arbeidsgruppen foreslår derfor at det lages en ny kategori under undervisningsadministrasjon for det å lage eksamensoppgavetekst og sensorveiledning i undervisningsfritt semester. Gruppen foreslår også at man differensierer mellom det å lage en teoretisk og en praktisk/kasuistikk-oppgave, da det siste anses som mer arbeidskrevende enn det første. Det foreslås 5 timer til det å lage teoretisk oppgave og 10 timer til praktisk/kasuistikk-oppgave. Dette inkluderer utarbeidelse av sensorveiledning.

Undervisning

Arbeidsgruppen har vektlagt at det skal være et enkelt system å forholde seg til og har derfor delt inn undervisningsaktivitetene i to hovedkategorier, forelesninger og andre undervisningsaktiviteter (seminarer, PBL, øvelser, osv.) Arbeidsgruppen vil presisere at det også skal tas hensyn til studentkontakt i forbindelse med undervisningen man gir. I tillegg foreslår gruppen å ta vekk normer som differensierer mellom undervisning på ulike type nivå, f.eks. får man ikke mer uttelling for å undervise på ph.d.-nivå.

Arbeidsgruppen foreslår å øke forberedelsesfaktor for forelesninger med en time, slik at det blir 5 timer forberedelsesfaktor, og 6 timer til stipendiater. Normer for andre typer undervisning (seminar, osv.) er ikke foreslått endret. Gruppen foreslår at tid til forberedelse deles på antall undervisere dersom det er flere undervisere.

Veiledning

Arbeidsgruppen mener at det ikke er hensiktsmessig å differensiere mellom oppgaver med en eller flere forfattere. Praksis tilsier at antall forfattere ikke er førende for om det er nødvendig med mer veiledning eller ikke. Derimot viser erfaring med flere forfattere at dette kan lette arbeidsbyrden og faktisk kreve mindre veiledning. Arbeidsgruppen foreslår derfor å fjerne differensierte normer basert på antall forfattere.

I og med at gruppen har foreslått å øke normene for undervisningsadministrasjon og undervisning, foreslås det generelt å redusere noe på antall timer til veiledning, da hovedsakelig på masternivå. Arbeidsgruppen foreslår mindre reduksjon av satsene for veiledning på lavere grad siden det er mye arbeid knyttet til å veilede studenter som skriver en akademisk tekst for første gang.

Mindre individuell veiledning er derimot ikke tenkt å gi mindre tid til studentene som skriver oppgaver, men å benytte fakultetets ressurser på en mer hensiktsmessig måte. Siden arbeidsgruppen ikke har differensiert mellom emneansvarlige for ordinære emner og emneansvarlige for oppgaveemner, ligger det en forventning at emneansvarlige for oppgaveemner i større grad utøver studentkontakt, har overordnet ansvar for å finne sensorer, og arrangerer oppgaveseminarer.

Arbeidsgruppen foreslår av veiledning på ph.d. bør defineres som undervisningsrelatert aktivitet og det foreslås en norm på 40 timer, inkl. forberedelsesfaktor 2, per semester per kandidat.

Sensur

Arbeidsgruppen foreslår blant annet å ikke differensiere mellom sensur av masteroppgaver av ulikt omfang når det gjelder studiepoeng. Gruppen foreslår videre å vurdere hjemmeeksamen på 8 timer eller mindre etter de samme normene som for skoleeksamen. Utover dette har arbeidsgruppen foreslått blant annet å øke fra 2 til 3 timer for sensur av bacheloroppgaver. Normene per oppgave inkluderer tid til sensurmøter, sette seg inn i relevant litteratur, osv.

Arbeidsgruppen har vurdert å differensiere mellom uttelling for sensur på gradert karakterskala versus bestått/ikke bestått, men gruppen landet på å beholde like normer for gradert karakterskala versus bestått/ikke bestått.

I tråd med at arbeidsgruppen har foreslått normer for veiledning av ph.d.-kandidater, foreslås også norm for å vurdere ph.d.-avhandlingen, det vil si være komitéleder. Det anslås at dette utgjør ca. en ukes arbeid, og det foreslås derfor 40 timer til å være komitéleder for ph.d.-avhandling.

Klinikk

I tabellen over foreslåtte normer har arbeidsgruppen satt inn normer for klinikkvirksomhet ut ifra hvilke normer som benyttes per i dag. Arbeidsgruppen har ikke diskutert de enkelte normene i detalj, og mener disse bør drøftes i en større kontekst. Normer for klinikkvirksomhet bør også ses i sammenheng med det pågående revisjonsarbeidet med studieplanen for profesjonsstudiet i psykologi.

Oppsummering

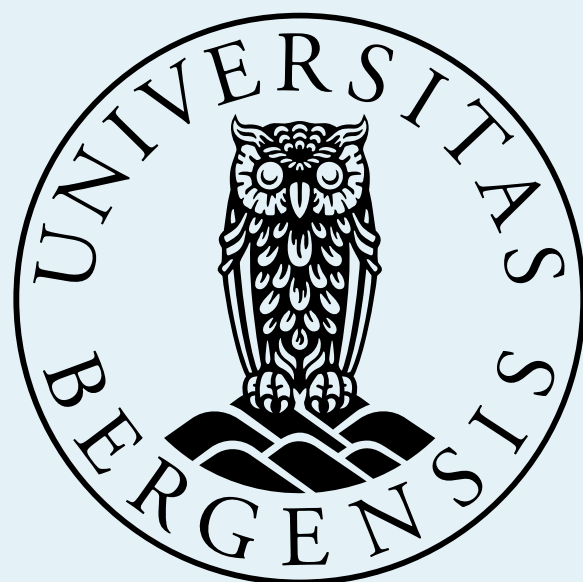
Generelt sett har arbeidsgruppen vurdert normene i lys av endringer for undervisningspraksis, samt at gruppens vurderinger er tatt ut ifra pedagogiske hensyn. Økonomiske hensyn må tas opp til vurdering og behandling i fakultetsstyret.

Kort oppsummert kan man si at en av hovedutfordringene for arbeidsgruppen har vært å definere hva som inngikk i gruppens mandat, det vil si, hvilke aktiviteter gruppen skulle foreslå normer for. Som nevnt over har arbeidsgruppen unnlatt å foreslå normer for aktiviteter som gruppen mener ikke direkte kan defineres som undervisningsrelaterte aktiviteter. Arbeidsgruppen mener likevel at det er viktig at det utarbeides normer for andre aktiviteter, som verv i ulike styrever, råd og utvalg, m.m., jf. oversikten over. Det er avgjørende at det er like normer på tvers av enhetene, og at det er felles forståelse av hva som skal falle inn under den 46 % undervisningsdelen av stillingen (25 % undervisningsplikt for stipendiater), og hvilke aktiviteter som ikke skal regnes inn under dette.

Arbeidsgruppen har også et innspill på det som går på hensiktsmessig planlegging av undervisning, veiledning og sensur. Gruppen foreslår at man bør se hele studieåret under ett, og at planlegging av undervisning, veiledning og sensur derfor bør skje i et årshjul-perspektiv.

Vedlegg

1. Oversikt over foreslåtte normer per 1. november
2. Funksjonsbeskrivelse for programansvarlig
3. Instruks for emneansvarlig





Hege Sygna

Referanse

2023/978-HEGFOL

Dato

11.03.2024

Hørings svar fra IBMP: Forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet

Vi vil takke for jobben arbeidsutvalget har gjort ved å gå gjennom normgrunnlaget for undervisningen ved Det psykologiske fakultet. Det settes stor pris på at de har foreslått flere timer enn i dag til emneansvarlige. Dette er i tråd med IBMP sine ønsker. Emneansvarlige tar et stort ansvar for planlegging, koordinering og gjennomføring av undervisning som ikke har blitt reflektert i stor nok grad i normene som brukes i dag. Vi støtter arbeidsutvalgets anbefaling om

å sikre at programansvarlige tar det ansvaret som er beskrevet i deres arbeidsoppgaver. Det er flere tilfeller hvor vi ser at dette ansvaret blir tillagt emneansvarlige.

Det blir generelt kommentert fra flere ansatte ved instituttet at normgrunnlaget i dag ikke stemmer med ressurser som kreves for å gjennomføre undervisningen. Det ønskes derfor en ned-dimensjonering av undervisningen hvis det kreves for å gi et bedre normgrunnlag.

Bekymring for normer for profesjonsemner som vil gå to ganger i året istedenfor en gang ved innføring av ny studieplan

En bekymring som blir løftet ved IBMP er at endringen i studieprogrammet for profesjonsstudiet i psykologi vil innebære at PRPSYK303 og PRPSYK304 vil gå to ganger i året istedenfor en gang i vårsemesteret. Det er en bekymring om at det vil kreve mer ressurser enn i dag. Ansatte som har vært emneansvarlige for disse emnene har fått 25 timer også om høsten for å planlegge undervisningen. Samtidig som emneansvarlig for PRPSYK306 ikke har fått ekstra timer for planlegging siden det emnet går to ganger i året. Dette har vært et dilemma for instituttledelsen. I forbindelse med endringen om å kjøre PRPSYK303+304 to ganger i året kan det være ønskelig med en dialog med fakultetsledelsen og studieseksjonen for å gjennomføre det så smidig som mulig med tanke på at det ikke skal kreve mer ressurser enn dagens situasjon. Dette kan for eksempel håndteres ved å vurdere dimensjonering av emnene, vurderingsgrunnlag og ved å øke effektiviteten og rutiner omkring planlegging av undervisningen.

Veiledning av bachelor- og hovedoppgaver

Det er et sterkt ønske om å beholde normene som brukes i dag for å veilede studenter i skrivning av bachelor- og hoved/master-oppgaver. Ansatte opplever at normene som benyttes i dag, f.eks. 40 t. for veiledning av hoved-/master-oppgaver 30 studiepoeng, brukes, og at en

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Institutt for biologisk og medisinsk
psykologi
Telefon 55582710
post.psyfa@uib.no

Postadresse
Postboks 7807
5020 Bergen

Besøksadresse
Jonas Lies vei 91
Bergen

Saksbehandler
Hege Folkedal
55586278

nedskalering vil forringe kvaliteten på oppfølging av studenter og kvaliteten på oppgavene som leveres.

Veiledning av stipendiater

Det er flott at en ønsker å gi ansatte uttelling også for veiledning av stipendiater. Samtidig som det kommenteres at denne type veiledning er mer knyttet til forskningstiden enn veiledning av bachelor- og hoved-/master-oppgaver. Det ønskes derfor at sistnevnte typer veiledning prioriteres i undervisningstimer framfor veiledning av stipendiater. Hvis en vil ha med noe uttelling for veiledning av stipendiater foreslår vi at det gis 40 timer per semester for inntil en stipendiat, og ikke timer for veiledning utover en stipendiat selv om ansatte er hovedveiledere for flere stipendiater.

Angående normer som foreslås for Seksjon klinisk nevropsykologi:

Vi kjenner ikke igjen forslaget til normer for arbeid med pasienter og veiledning av praktikumsgrupper som foreslås for ansatte ved Seksjon for klinisk nevropsykologi. Forslaget vil innebære at 280 timer hvert semester vil gå til veiledning av praktikumsgrupper og pasient-utredninger. Dette vil gi oss utfordringer med å gjennomføre undervisningen på PRPSYK306 og IBMP. Vi foreslår å beholde normene slik det er i dag med 140 timer for veiledning av en praktikumsgruppe som inkluderer timer brukt til pasientutredningene. Vi foreslår videre å gi timer for hver pasient (utover praktikumsundervisningen) avhengig av om det inkluderer/er behov for eksterne møter (25 t) eller ikke (20 t). Slik det er organisert i dag og framover er det viktig at timer for undervisning ikke bare går til klinikk og klinikk-trening for studenter. Det å få timer for hver pasient istedenfor å samle det i en sum av timer gir større fleksibilitet til hvordan undervisningstimer disponeres.

Forskjeller i normer for seminar versus forelesning

Det blir kommentert fra en ansatt ved IBMP om skillet mellom seminarer/forelesninger. Denne ansatte skriver «All undervisning krever forberedelse derfor synes jeg at skillet er kunstig. Skjønner at en underkategori for «lettere» undervisning og/eller undervisning av studenter er nyttig, også for å spare penger. Kan man gjøre seminar/forelesning mer like, men innfører en ny kategori for «student undervisning»?».».

Vennlig hilsen

Lin Sørensen
Instituttleder

Hege Folkedal
administrasjonssjef



Til Det psykologiske fakultet
Her

Deres referanse

2023/978-HESY

Dato

11.03.2024

Hørings svar fra IKP: Forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet

IKP takker for oversendt rapport fra arbeidsgruppeknyttet til justering av normgrunnlaget for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet. Normer for undervisning har over lengre tid vært et løpende tema ved instituttet og vi er glade for at fakultetet nå vil revidere normene. Rapporten fra arbeidsgruppen ble drøftet på allmøte ved IKP 5. mars 2024. Vi vil først gi noen generelle kommentarer til normeringsarbeidet og arbeidsgruppens rapport, så vil vi gå inn på de konkrete forslagene som arbeidsgruppen har komme til. Til slutt vil vi komme med noen oppsummerende kommentarer.

Generelle kommentarer

Arbeidsgruppens rapport er kort og det kan i utgangspunktet være en styrke, men vi savner et noe bredere faktagrunnlag for å vurdere hensiktsmessige normer. Vi tror for det første at det ville være svært formålstjenlig om rapporten viste til normer ved sammenlignbare fakulteter ved UiB eller andre steder i Norge. For eksempel har UiO sine normer og prosedyrer for arbeidet med dem offentlig tilgjengelig her: [Arbeidsplikt og timeregnskap for vitenskapelig ansatte - For ansatte - Universitetet i Oslo \(uio.no\)](https://www.uio.no/ansatte/for-ansatte).

For det andre, mener vi også det ville være formålstjenlig å kartlegge og oppsummere hvordan gjeldende normer og eventuelle «sær»-normer praktiseres ved ulike enheter og/eller programmer ved fakultetet i dag. Rapporten viser flere steder til at det er ulik praksis knyttet til bruken av dagens normer, uten å beskrive dette ytterligere. Vi tror det vil styrke fakultetets beslutningsgrunnlag, samt troverdigheten til og relevansen av eventuelle nye normer hvis dette blir kartlagt og tematisert.

Arbeidsgruppen viser til at det er flere oppgaver som vitenskapelige ansatte bruker tid på og som arbeidsgruppen har vurdert faller utenfor gruppens mandat. Dette har gruppen følgelig ikke har foreslått normer for. Dette gjelder blant annet:

- Tid som går med i ulike verv i styrer, råd og utvalg,
- Ulike funksjoner som verneombud, o.l.
- Kurs i universitetspedagogikk og norsk-kurs
- Bedømmelseskomiteer for ansettelse og opprykk

IKP er enig i at dette faller utenfor denne arbeidsgruppens mandat, men vi tenker at det vil være svært nyttig for fakultetet, ledelsen av instituttene og arbeidsplanlegging generelt om det utarbeides normer for slikt arbeid parallelt med at de undervisningsrelaterte normene fastsettes. Vi merker oss også at alle disse funksjonene behandles under ett normgrunnlag i sammenlignbare institusjoner (jmf. UiO).

I forlengelsen av dette er IKP enig med arbeidsgruppen i at når det gjelder stipendiater med 25 % pliktarbeid, må det avklares normer for pliktarbeidet utover de normene som er satt for undervisningsrelatert aktivitet. Dette inkluderer timer til verv i råd/utvalg/styrer, m.m. Dette må det også være felles retningslinjer for på tvers av instituttene. Det bør da også fastsettes en felles norm for hvor mange timer pliktarbeid 25% utgjør.

Generelt sett har arbeidsgruppen vurdert normene i lys av endringer for undervisningspraksis, samt at gruppens vurderinger er tatt ut ifra pedagogiske hensyn. Økonomiske hensyn må tas opp til vurdering og behandling i fakultetsstyret. IKP er helt enig i dette. De nye normene skal så langt det lar seg gjør gjenspeile den arbeidsinnsatsen vi overtid forventer at vitenskapeligansatte skal legge ned knyttet til ulike undervisningsaktivitetene. Hvor mye undervisning vi da har råd til må avklares i neste runde.

Kommentarer til hovedpunktene

Overordnet har vi i gjennomgang av de foreslåtte normene stilt oss spørsmålet om det er realistisk å etablere en felles norm for ulike aktiviteter på tvers av hele fakultetet. Særlig er dette krevende uten at det åpnes opp for særlig hensyn og tillegg til satsene slik de nå fremkommer.

1. Undervisningsadministrasjon

Vi er et breddefakultet. Hvis vi inkluderer de 4 årsstudiene, har vi nærmere 20 programmer. Vi har over 100 emner og antall studenter på hvert emne kan variere fra under 10 til flere hundre. Denne bredden medfører også store ulikheter i undervisning og undervisningsrelatert arbeid på tvers av emner. Dette må gjenspeiles og ivaretas i normgrunnlaget, særlig når det gjelder undervisningsadministrasjon som det å være programansvarlig og emneansvarlig.

Programansvarlig

Arbeidsgruppe presiserer at det er avgjørende at arbeidsoppgavene til programansvarlig er i tråd med funksjonsbeskrivelsen og at dette praktiseres likt på de ulike enhetene. IKP er helt enig i dette og vil anbefale fakultetet å vurdere om funksjonsbeskrivelsen bør oppdateres og revideres før den i standardiseres på tvers av programmer. Slik vi ser det vil dette kunne tydeliggjøre og lette en del arbeid for emneansvarlige, men og for undervisningsutvalg og instituttledelse.

Arbeidsgruppen viser til at arbeidet som programansvarlig varierer både omfang og innhold ut ifra hvilket studieprogram det er snakk om. Det er også forskjeller på tvers av enhetene. De finner likevel det rimelig at alle programansvarlige får samme norm for sitt arbeid (85 timer per semester). Dette er IKP uenige i og vi mener det er urimelig i forhold til det ansvaret og omfanget som ulike programansvarlige har. Å være programansvarlig for et program med 5 emner og opptak på 20 studenter i året medfører en helt annen byrde enn å være programansvarlig for 14 emner fordelt over 6 år med et årlig opptak på 100 studenter.

IKP mener at vi bør utvikle en normformel eller en normtabell som ivaretar dette.

En normformel for programansvar kan være:

$$\text{Antall timer} = b + (\text{antall emner} * x) + (\text{antall studenter} * \text{antall studiepoeng} / y)$$

Vi vil da foreslå at alle programansvarlige får en fast sats på 40 timer (b), at de i tillegg får 3 timer for hvert emne (x=3) og i tillegg får de et gitt antall timer som ivaretar programmets størrelse i studiepoeng og antall studenter ($\text{antall studenter} * \text{antall studiepoeng} / y$), der $y = 280$.

Denne formelen vil etter våre beregninger på fakultetsnivå ikke medføre vesentlig mer bruk av undervisningsressurser enn flatt 85 timer til alle. Det ville imidlertid gjenspeile variasjoner i oppgaver knyttet til antall emner og studenter i programmene. (Se vedlegg for hvordan dette vil slå ut for programansvarlige for de ulike programmene ved fakultetet).

IKP mener videre at det må gis ekstra tid for ekstraoppgaver som det er naturlig at programansvarlig deltar i som f.eks. programrevisjonsarbeid. Og naturligvis, at dersom man er programansvarlig for flere programmer, gjelder formelen for hvert av programmene.

Emneansvar

IKP er svært glad for at arbeidsgruppen ønsker å prioritere økt timeantall satt av til emneansvarlige. Med det økte fokuset på undervisningskvalitet og på undervisningsfaglige administrative oppgaver så nå er lagt til rollen er de gamle normene helt utdaterte. Til tross for det store mangfoldet vi har i emner ved fakultetet har arbeidsgruppen landet på kun ha to normtall: 30 timer for emner til og med 10 studiepoeng og 50 timer til emner over 10 studiepoeng. Igjen mener IKP at dette ikke ivaretar den store variasjonen vi har i de over 100 emnene vi har på fakultetet, hverken når det gjelder størrelsen på emnet eller antall studenter.

Vi mener at det også her bør lages en formel. En normformel for emneansvar kan være:

$$\text{Antall timer} = b + (\text{antall studiepoeng} * x) + y.$$

Vi vil da foreslå at alle emneansvarlige får en fast sats på 20 timer (b), at de i tillegg får 2 timer for hvert studiepoeng (x=2) og i tillegg får et gitt antall timer (y) ut fra hvor mange studenter som er på emnet (se tabell under). I tillegg mener IKP at emner for førsteårsstudenter bør ha ekstra timer for studentkontakt (y') (se tabell under).

Antall studenter	y	y'
<21	0	5
21-50	5	15
51-100	15	25
101-175	25	35
>175	30	40

I tillegg foreslår arbeidsgruppen at de emnene som bare går en gang i året bør få et timetillegg i "fri semesteret" på 15 timer, mens de som har et emne som går hvert semester ikke får dette. Etter vår vurdering må vi legge til grunn at det å være emneansvarlig er en helårsaktivitet, som på flere punkter dobler seg for dem som har et emne som går hvert

semester. Vi mener derfor at timeressursen til emneansvarlig bør gis på årsbasis, der en forventer at 50% brukes det semesteret emnet går og 50 % det semesteret en jobber med etterarbeid som evalueringer, kontinuasjonseksamener mm, men ikke minst planlegging av neste semester. For de som har emner som går hvert semester må således få timetallet for emneansvar hvert semester, fordi de hvert semester både gjennomfører emnet, planlegger neste semester og har etterarbeid etter forrige semester.

IKP mener også at det bør være rom for å gi ekstra timer for emner som involverer mange undervisere eller særskilte administrative tilretteleggingsaktiviteter.

Undervisning

Med tanke på undervisning ser vi at det også ved UiO gis 5 timers forberedelsesfaktor for undervisning. Samtidig har det i IKP vært nokså unisont at eksisterende forberedelsesfaktor for undervisning ikke har vært opplevd som problematisk i seg selv. Derimot ville det vært behov for tillegg ved utvikling av ny undervisning eller omfattende utviklingsarbeid ved eksisterende undervisning.

Det kan være uheldig signal å godtgjøre seminarer betraktelig lavere enn undervisning, og miljøet ved IKP mener det kan være hensiktsmessig å tillate en viss fleksibilitet basert på type seminar. For eksempel kan seminarer med integrerte øvelser kreve minst like mye forberedelsestid som undervisning.

I tråd med pedagogisk rammeverk er det flere emner som gir skriftlig individuell tilbakemelding til studenter på ulike arbeidskrav. Dette kan ikke helt sidestilles med sensur, så IKP anbefaler at det utarbeides egne normer for dette basert på type og omfanget av arbeidskravet og omfanget av tilbakemeldingen.

Ved IKP har det også vært en diskusjon om hvorvidt f.eks. phd-undervisning burde ha en høyere faktor enn annen undervisning. Her er det ulike oppfatninger ved instituttet bl.a. fordi det kan være vanskelig å legge inn en forberedelsesfaktor basert på studentenes kompetanse.

Veiledning

IKP stiller seg positiv til at komiteen foreslår at det gis uttelling for veiledning av PhD kandidater. IKP har tidligere praktisert at man får uttelling for veiledning av en kandidat. På den andre siden bør det muligens settes et tak for hvor mange PhD-kandidater som kan inngå i undervisningstiden.

Når det gjelder veiledning av hovedoppgaver opplever flere ved IKP at de gjeldende normene for veiledning av hovedoppgave gir for liten uttelling. Å redusere på disse virker lite gjennomtenkt både med tanke på det arbeidet ansatte faktisk legger ned, kvaliteten på det arbeidet de ønsker å gjøre og ikke minst med tanke på den viktige rekrutteringen dette er for en videre forskningskarriere innenfor psykologfaget. Vi tenker også at det er viktig, kanskje særlig innenfor profesjonsstudiet i psykologi som så sterkt bygger på en scientist-practitioner modellen, at vi legger tilstrekkelig med undervisningsressurser inn i forskningsopplæringen i studiet og her er hovedoppgaven helt sentral. IKP mener at en bør øke antall timer til

hovedoppgaveveiledning, og kanskje heller legge inn en føring på at minst to studenter skal skrive sammen.

Sensur

IKP er i det store og hele enig i de normforslagene som arbeidsgruppen her har kommet med, med ett unntak. Våre erfaringer er rimelig unisont at det er betydelig lettere å sensurere eksamener med bestått/ikke bestått enn med gradert skala. Vi støtter derfor fakultetsledelsens forslag om at eksamener med bestått/ikke bestått gis 75% av uttelling for det en gradert vurdering ville gitt.

Klinikk

Vi er enig i at normer for klinikkvirksomhet bør bl.a. må ses i sammenheng med det pågående revisjonsarbeidet med studieplanen for profesjonsstudiet i psykologi. Disse bør også drøftes i lys av hvilke klinisk kompetanse og vedlikeholdsaktivitet enkeltansatte bør ha i sin stilling. IKP støtter at disse normene drøftes i en større kontekst for alle stillinger som forutsetter klinisk kompetanse ved fakultetet.

De gjeldende normene ved IKP er per semester:

Klinikkleder 318 timer (40%)

Seksjonsleder 255 timer (30%)

Pasientarbeid* barn 2,5 timer

Pasientarbeid* voksne 2 timer

Annen aktivitet i klinikk som f.eks. seksjonsmøter, stabb mm 1 time per time

(*Inntil 100 timer i semesteret)

Oppsummerende kommentarer

De nye normene skal så langt det lar seg gjøre gjenspeile den arbeidsinnsatsen vi over tid forventer at vitenskapelig ansatte skal legge ned knyttet til ulike undervisningsaktiviteter for å sikre det ønskede faglige nivået på undervisningen, sikre muligheten for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling, sikre likeverdig tilbud for sammenlignbare studentgrupper og til slutt like rammebetingelser for vitenskapelig ansatte. De nye normene må være realistiske i forhold til alle disse forventningene. Hvis vi etablerer normer som ikke gjenspeiler den arbeidsinnsatsen vi forventer av den ansatte eller som klart strider mot den tidsinnsatsen de ansatte mener de må legges ned, vil det svekke grunnlaget for god arbeidsledelse og øke faren for manglende trivsel og utbrenthet blant ansatte. Det er et ganske entydig signal fra de ansatte ved IKP at forventningene fra andre og en selv knyttet til f.eks. emneansvar og til hovedoppgaveveiledning, oftest medfører uforutsigbarhet, stress og manglende opplevelse av mestring og kvalitet på arbeidet en ønsker å gjøre. IKP ønsker derfor at disse oppgavene prioriteres i de nye normene, fremfor andre ressurskrevende normoppjusteringer.

På vegne av IKP.

Elisabeth Flo-Groeneboom og Reidar Jakobsen

Vedlegg:

Relative Normer for programansvarlig.

$Antall\ timer = b + (antall\ emner * x) + (antall\ studenter * antall\ studiepoeng / y)$

[Psykologi, årsstudium](#)

200

60

5 5 til 15

40

15

43

98

Vi vil da foreslå at alle programansvarlige får en fast sats på 40 timer (b), at de i tillegg får 3 timer for hvert emne ($x=3$) og i tillegg får de et gitt antall timer som ivaretar programmets størrelse i studiepoeng og antall studenter ($antall\ studenter * antall\ studiepoeng / y$), der $y=280$.



Hege Sygna

Referanse

2023/978-MARLUT

Dato

11.03.2024

Hørings svar fra Institutt for helse, miljø og likeverd (HEMIL): Forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet

Innspill til høring om nye normer for undervisningsplanlegging

HEMIL takker for det store arbeidet som komiteen har lagt ned i rapporten og forslaget til nye normer. Forslaget er i stor grad i samsvar med vår erfaring: mange oppgaver har vært svært underdimensjonert i ressursregnskapet. Vi har imidlertid forståelse for fakultetets bekymring om at forslaget til nye normer kan føre til at programmene må redusere undervisningsomfang eller vurderingsformer, og vi gir derfor innspill til områder der de foreslåtte normene eventuelt kan reduseres noe. Rapporten og vedleggene har blitt vurdert og diskutert av programlederne, instituttleder, administrasjonssjef, studiekoordinator og undervisningsleder. På grunnlag av diskusjonen skrev sistnevnte et utkast til innspill som ble delt med alle de ansatte.

Programansvarlig

Arbeidsgruppen påpeker at det er ulik praksis ved fakultetet og «foreslår at programansvarlig får 85 timer per program man er ansvarlig for». Vi mener at man bør kunne ta hensyn til antall studenter. I tilfeller der under halvparten av studieplassene er fylte kan en programansvarlig som er ansvarlig for to program etter vårt syn få halvannen norm heller enn to.

Emneansvarlig

Hvis det er behov for å redusere de foreslåtte normene ser vi at det er mulig å redusere normen for emneansvar for masteroppgaver (oppgaveemner). Vi støtter ellers komitéens vurdering: «Dersom emneansvarlige på oppgaveemner skal ha samme normer som for andre emneansvarlige må disse i større grad ha ansvar for å finne sensorer og tilby seminarer med fokus på oppgaveskriving, og at dette da må inngå i timer satt av til emneansvarlig på oppgaveemner.»

Utarbeide eksamensoppgave og sensorveiledning

Arbeidsgruppen foreslår egne normer for eksamen i semesteret kursene ikke går. Et alternativ er at kursansvarlig lager minst to sett oppgaver (der nr. to kan brukes i semesteret etter hvis noen har behov for ny eksamen).

Undervisning

HEMIL stiller seg bak alt under dette punktet.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Institutt for helse, miljø og likeverd
(HEMIL)
Telefon 55582710
post.psyfa@uib.no

Postadresse
Postboks 7807
5020 BERGEN

Besøksadresse
Årstadveien 17
Bergen

Saksbehandler
Maria Luttges Mathieu
55 58 32 57

Veiledning

Arbeidsgruppen foreslår å redusere timer til veiledning, men anbefaler en mindre reduksjon av satsene for veiledning på lavere grad «siden det er mye arbeid knyttet til å veilede studenter som skriver en akademisk tekst for første gang.» Studentene på HEMIL sine masterprogrammer har tverrfaglig bakgrunn. Vi opplever at en del har begrenset erfaring med å skrive akademiske tekster når de begynner hos oss og derfor krever mye oppfølging – dette gjelder spesielt studenten på barnevernsprogrammene og GLODE, som har 30 studiepoengs masteroppgaver.

På grunnlag av dette er vi enige i at timer til veiledning av 60 studiepoengs masteroppgave (hos oss gjelder dette Helsefremmende) kan reduseres fra dagens 80 til 60 (så lenge forslaget om økt norm for emneansvar vedtas), men er sterkt uenige i at veiledning av 30 studiepoengs masteroppgave kan reduseres fra 40 til 30. Dette gjelder spesielt veiledning av kvalitative oppgaver der studenten gjør egne intervju. Veileder står blant annet ansvarlig for at studenter følger retningslinjer for personvern og andre etiske prinsipper. Erfaringsmessig bruker vi mer enn 40 timer totalt på å veilede disse oppgavene i prosessen fra prosjektbeskrivelse til ferdig oppgave, så en reduksjon vil føre til at denne veilederoppgaven står igjen som kraftig underdimensjonert. Bruk av KI og veileders ansvar for at studentene ikke bruker KI på feil måte taler også mot en reduksjon av normen.

Vi støtter forslaget om timer til veiledning av ph.d.-kandidater, men for å unngå at ansatte som har mange kandidater ved en slik ordning blir lite tilgjengelige for annen undervisning, foreslår vi at ansatte til enhver tid kun kan føre timer for to ph.d.- kandidater. Bi-veiledere bør få halvparten av det en hovedveileder får. Det bør presiseres at ordningen kun gjelder ph.d.- kandidater som tar sin grad ved UiB (med unntak av kandidater som tar sin grad ved andre universitet, men der dette er del av et samarbeidsprosjekt mellom UiB og andre universitet og der prosjektet er finansiert av Forskningsrådet eller ERC). I den grad det ikke er rom for å følge komiteens forslag kan antallet timer til veiledning per ph.d.-kandidat etter vårt syn reduseres noe.

Sensur

Vi er enige i forslagene, og spesielt forslaget om 40 timer for å være komitéleder for ph.d.

Komiteens oppsummering

Vi er enige i at det bør «utarbeides normer for andre aktiviteter, som verv i ulike styrer, råd og utvalg» og at man bør sikre en felles praksis.

Spørsmål og kommentarer

- Praksisbesøk (4 timer): Her må listen inkludere barnevern og barnevernsarbeid
- Hvilke normer skal brukes for asynkron underskriving (video etterfulgt av quiz etc)? Vi foreslår norm for forelesning første to ganger, så norm for seminar.
- Norm for «gjennomføring av eksamen» – hva menes med dette?
- Norm for forberedelse til muntlig eksamen – dette er noe uklart og ser ut til å være et høyt timeantall.
- Vi ser ikke noen stor utfordring med fakultetets forslag om «75% uttelling for bestått/ikke-bestått sammenlignet med gradert vurdering».

Med vennlig hilsen

Siri Lange

Undervisningsleder

Maria Luttges Mathieu
administrasjonssjef



Universitetet i Bergen

Referanse

2023/978-ØYSLA

Dato

11.03.2024

Høringsvar fra IPED: Forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet

Institutt for pedagogikk har hatt en bred prosess for denne høringen. Det ble opprettet en egen kanal for høringen i Teams-gruppen til instituttet der alle har kunnet komme med innspill. Etter diskusjon i instituttrådet ble det besluttet å la de programansvarlige ta høringen ut i sine studieprogram og legge innspillene i Teams-kanalen, for så å kunne diskutere høringen i instituttets felles morgenseminar den 6. februar. Derneft har det vært opp til instituttledelsen å sammenfatte innspillene og sende dem over til fakultetsnivå.

Stort sett er høringsinnspillene fra de ulike fagmiljøene sammenfallende, noe som også kom frem under diskusjonen i fellesmøtet.

I høringsbrevet fra fakultet og ut til enhetene heter det imidlertid:

«En målsetning med normene og bruken av dem inn i verktøyet for undervisningsplanlegging, er at når undervisning planlegges (inklusive veiledning, sensur og vurdering m.m.), skal en gå i balanse med de ressursene som er tilgjengelig.» og «Dersom fakultetet vedtar en slik økning i uttelling, vil en konsekvens være at fagmiljøene må foreta endringer i undervisningsomfang og eventuelt i valg av vurderingsformer.».

Der våre fagmiljø velger å stille spørsmålet om hvilke kategorier som bør prioriteres ovenfor andre splittes synet om hva som er viktigst noe: For eksempel: hvis en velger å gjeninnføre uttelling for ph.d.-veiledning eller hvis en hever normen for forelesinger fra 4 til 5, uten å tilføre nye ressurser, er noen fagmiljø bekymret over konsekvensene dette vil få for andre viktige deler av undervisningen.

Under følger innspillene fra de ulike undervisningsprogrammene ved IPED:

Bachelor- og masterprogram i spesialpedagogikk

1. Det er riktig å øke opp ressursen til emneansvarlig.

Vi vil imidlertid påpeke at det også er andre oppgaver enn økt studentkontakt som gjør at man stadig bruker mer tid som emneansvarlig. For eksempel stilles det mer krav til og er laget mer tidkrevende prosesser og systemer knyttet til evaluering, litteraturlister, MittUiB,

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

eksamensforberedelser, o.l. Også behandling av søknader om særskilt tilrettelegging for studenter tar stadig mer tid.

Vi mener at emner som inneholder praksis bør ha en ekstra timer til emneansvarlig. Dette siden man i disse emnene bruker tid på kommunikasjon med praksissteder, informasjonsmøter, osv.

Vi vil påpeke at tid til studentkontakt vil variere med antall studenter. Det er heller ikke nødvendigvis slik at det alltid er emneansvarlig som har det meste av studentkontakten, det kan i emner med mange studenter like gjerne være delegert til andre.

Vi foreslår derfor at man skiller ut ressurs til studentkontakt som egen kategori, slik praksis har vært ved vårt institutt i emner tilknyttet lektorutdanningen. Ressurs til emneansvarlig bør likevel økes opp noe i forhold til i dag. Det bør videre legges inn en ekstra kategori for emner som inneholder praksis.

Vi er ellers glade for at man foreslår å legge inn normer for gjennomføring av eksamen i undervisningsfrie semestre.

- 2. Det er riktig å beholde 85 timer som ressurs til programansvarlig, såfremt man beholder presiseringen at dette tildeles for hvert program man har ansvar for.**
- 3. Det er riktig å øke opp ressurs til forelesning og seminar slik komiteen foreslår, siden dette vil være mer i tråd med reell tidsbruk.**
- 4. Normsystemet i større grad må reflektere øvrige undervisningsformer som brukes mye**

Ved våre program har vi flere emner som bygger på læringsteori om formativ vurdering og prosessorientert skriving. I disse emnene brukes skriftlig eller muntlig tilbakemelding på tekst som et verktøy i undervisningen. Målet med tilbakemeldingen er ikke å gi «godkjenning», men å gi «feed forward» som kan øke læringsutbyttet. Dette er tidkrevende arbeid. Vi foreslår at ressurs legges inn i henhold til ordlengde, slik vi hadde i det gamle normsystemet. Dersom det ikke er gehør for å legge dette inn i felles normsystem på fakultetet, må instituttet lage egne normer for dette slik at vi kan opprettholde verdifulle undervisningsformer.

5. Det er feil å redusere normen for veiledning av masteroppgaver

Ved vårt institutt har vi tre masterprogram og fagmiljøene samarbeider forholdsvis mye på tvers, f.eks. samkjører vi metodeemnet med master i pedagogikk. Siden vi kun har masteroppgaver av et omfang på 60 sp. ved vårt program, er vår videre kommentar avgrenset til å gjelde forslaget om å redusere omfang av veiledning fra 80 timer til 60 timer. Fagmiljøet stiller seg svært undrende til dette forslaget og til komiteens begrunnelse. Vi kjenner oss ikke igjen i begrunnelsen som gis i komiteens rapport der det vises til at det erfaringsmessig tar mindre tid å veilede studenter som har erfaring med å skrive akademisk tekst.

Vi vil for det første påpeke at det å gjennomføre et masterprosjekt innebærer mye mer enn akademisk skriving. Hos oss er det vanligste at studenten selv designer og gjennomfører en empirisk undersøkelse, for så å skrive frem arbeidet i form av en masteroppgave. Det meste av det studentene gjør i dette arbeidet har de liten erfaring med fra tidligere og det kreves derfor betydelig innsats fra veileder for å sikre at forskningsprosess og -resultat blir av en kvalitet som kan forventes i en 60 sp. masteroppgave.

6. at ressurs til praksisbesøk bør gjelde alle program der dette er aktuelt

I forslaget står kun logopedi og lærerutdanning oppført under punktet om praksisbesøk. Vårt masterprogram har 3 uker fullpraksis og dette kan være aktuelt å øke på sikt. Vi gjennomfører pr. i dag kun praksisbesøk der vi ser et særskilt behov, men det kan være aktuelt å utvide dette siden det også vil gi fagmiljøet en enda større mulighet til å knytte kontakt med praksisfeltet. I likhet med logopedi er vår master en disiplinutdanning og vi ser derfor ingen grunn til at dette punktet ikke gjelder generelt. Altså at det står «praksisbesøk», men uten at det spesifiseres program.

Årsstudiet, Bachelor- og masterprogrammene i pedagogikk:

- Vi ønsker nye normer velkommen, men ser det som problematisk at normene er utarbeidet uten at man har sett det i sammenheng med hva som kan ses som en forsvarlig mengde undervisning innenfor de ulike emnene/programmene. Hvor mye undervisning og aktiviteter er rimelig innenfor henholdsvis 5 stp., 10 stp., 15 stp. i profesjonsfag og disiplinaryfag? En slik ramme er nødvendig å fastsette dersom en skal planlegge undervisning ut fra de nye foreslåtte normene.
- Det bør komme tydeligere frem hva som ses som undervisning og hva som tenkes lagt til andre deler av stillingene våre. I forslaget kan det se ut til at alle oppgavene som er normert i forslaget skal legges inn i de 390 timene som er satt av til undervisning per semester. Komiteen foreslår at fakultetet skal lage et felles og tydelig skille mellom undervisnings- og administrative oppgaver. Vi støtter komiteens vurdering her.
- Komiteen argumenterer for at normene for undervisning bør være så enkle og oversiktlige som mulig og foreslår derfor kun normer for undervisningsformene «forelesning», «seminar». Vi støtter prinsippet om oversiktlige undervisningsnormer, men mener at komiteens forslag for det første innebærer en svært snever forståelse av hva undervisning er, og for det andre kun tar høyde for studentuavhengig ressursberegning og ekskluderer studentavhengig ressursberegning (og dermed også mer individuelt rettede undervisningsformer). Komiteen foreslår riktignok normer for «godkjenning av skriftlige obligatoriske aktiviteter som ikke er del av mappe» under «Undervisning», men denne formuleringen dekker hverken variasjonen av studentavhengige undervisningsformer eller bredden i mulige obligatoriske arbeidskrav (som for eksempel muntlige presentasjoner og ferdighetstrening). Med formuleringen «... skriftlige obligatoriske aktiviteter som ikke er del av mappe...» skaper komiteens dessuten en underlig forståelse av hva mappevurdering er/kan være gjennom å utelukke at obligatoriske skriftlige aktiviteter kan inkluderes i en eksamensmappe.
- I forlengelsen av forrige punkt vil vi påpeke at ett kjerneelement i undervisningen i våre program ikke er tatt med, nemlig tilbakemelding på studenters tekst. Tilbakemelding på tekst som undervisningsform er ikke det samme som «godkjenning av skriftlige obligatoriske aktiviteter». Det er utarbeidet normer for

denne undervisningsformen tidligere og denne normen bør inkluderes og videreføres i det nye forslaget. Vår erfaring er at 1 time pr 1000 ord er en rimelig norm når det gjelder å beregne tid til skriftlig, individuell tilbakemelding på tekst (både på BA og MA nivå og også i PhD-kurs).

Forslaget innebærer at en kutter i veiledning til masterstudenter (veiledning på masteroppgave). I forslaget er antall timer veiledning av masteroppgave sammenfallende med antall studiepoeng oppgaven gir, men forslaget er ikke begrunnet ut over dette. Forslaget tar heller ikke hensyn til hvilken form for oppgave som skrives, om studentene skal utforme egne prosjekter, samle inn data selv, skriver sammen med andre studenter etc. Vår erfaring er at dagens normering av masteroppgaveveiledning stemmer godt overens med det vi faktisk bruker.

- Forslaget innebærer en økning av ressurser til veiledning av BA-oppgaver. Komiteen begrunner dette med at det er mer krevende å veilede studenter som har liten erfaring med forskningsarbeid. Dette stemmer ikke overens med vår erfaring med veiledning av BA oppgaver og vi mener at dagens norm er tilstrekkelig.
- Det foreslås at veiledning av stipendiater skal utløse timerressurser. Her er det foreslått 40 timer per semester. Vi ønsker for så vidt normer for veiledning av stipendiater velkommen, men ser det som prinsipielt problematisk dersom forslaget betyr at det blir flyttet ressurser fra BA og MA studentenes undervisning (for eksempel veiledning av masteroppgaver) til veiledning av stipendiater. Om oppfølging og veiledning av stipendiater skal få uttelling på undervisningsregnskapet, må fakultetet tilføre egne ressurser til Instituttene til dette formålet. Dette forslaget er dessuten prinsipielt problematisk fordi veiledning av stipendiater også blir kompensert/belønnet ved at a) det er meritterende, b) stipendiatprosjekter kan være en del av eget forskningsprosjekt, c) man kan være medforfatter på stipendiatenes publikasjoner og d) veiledning av stipendiater utløser belønningsmidler, som ved flere institutt blir videreført/tildelt veiledere. Om veiledning av stipendiater skal utløse timerressurser, må det sees i sammenheng med disse elementene.
- Under overskriften «sensur» blir det fremmet forslag om at koordinering av sakkyndig komitee knyttet til vurdering av doktorgradsavhandlinger skal inkluderes i undervisningsbudsjettet. Dette betyr at komiteen ønsker å skille dette arbeidet fra andre former for fagfellebaserte sakkyndige komiteer som eks. tilsettingskomiteer og sidestiller arbeidet sakkyndig komitee gjør med vurdering av doktorgradsavhandlinger med annen eksamenssensur. Dette er problematisk fordi en doktorgradsavhandling pr def. er et omfattende og selvstendig forskningsarbeid på høyt nivå (og ikke studiepoenggivende) og stipendiater er ansatte/kolleger (ikke studenter). Uavhengig av hvordan slike oppgaver fordeles er det viktig at slike oppgaver ikke legges inn som undervisningsoppgaver, men som administrative oppgaver. Her har alle faste ansatte en ramme på 8% av stillingene sine som kan timeberegnes på samme måte som undervisningsdelen i stillingene våre.

PPU (1-årig Praktisk-pedagogisk utdanning)

Innspillene fra ÅRS/BA/MA PED er gode.

For PPU sitt vedkommende kan vi tilføye:

-Seminarundervisningen er «kjernen», og vi ønsker ikke at økt normgrunnlag på forelesningene skal gå på bekostning av seminarvirksomheten.

-Praksisbesøk: Dette spørsmålet faller nok utenfor komiteens mandat, men vi vet at det er ulike normgrunnlag på fakultetene som er involvert i lektorutdanningen.

5 LU (Pedagogikkdelen av 5-årig lektorutdanning):

Det støttes at forberedelse til forelesning økes til 5 timer.

Når det gjelder timer knyttet til emneansvar bør det være en post knyttet til antall studenter i tillegg. Det kan være mer krevende å ha ansvar for et emne med 200 studenter på 10 stp enn et emne for 20 studenter på 15 stp. Med dette argumenteres det ikke for færre timer for en 15 stp. emne, men det bør være en form for justerende faktor knyttet til antall studenter på et 10 stp emne.

Når det gjelder praksisbesøk for lærerutdanning bør dette økes fra 4 til 5 timer. Grunnen til dette er:

- De fire timene inkluderer reisevei, forberedelser, selve undervisningstimene og møte i etterkant.
- Andre fakulteter har 5 timer på praksisbesøk i normgrunnlaget
- Praksisbesøkene har endret seg fra når normgrunnlaget ble utarbeidet sist. Det er nå ofte vanskelig å få til å observere studenter i par, noe som gjør at vi bruker mer tid på besøkene. Undervisningstimene man får til å observere i varer ofte lenger enn 45/60 minutter. En del praksisveiledere er travle og man kan bli sittende en del å vente på å få gjennomført veiledningsmøte. Møtene i etterkant kan også vare ganske lenge, spesielt dersom det er tvil og studentene har mye de skal veiledes på. Det er ofte mye administrasjon knyttet til praksisbesøk, for eksempel ved at avtaler endres og man må finne nye tidspunkt. I tillegg er det jo reiseveien –dette kan være alt mellom bare 30 min. t/r til 2 timer.

Ph.d.-veiledning bør anses som undervisning – og følgelig gå inn i undervisningsregnskapet – der det ikke er snakk om sampublisering eller annet som gjør at det kan regnes som forskning.

Forskerskolen WNGER II

Støtter blant annet innføring av uttelling for ph.d.-veiledning. Eget høringsinnspill er vedlagt.

Vedlegg: høringsinnspill fra forskerskolen WNGER II.

Vennlig hilsen

Kjersti Lea
instituttleder

Øystein Steine Larsen
administrasjonssjef



Universitetet i Bergen

Referanse

2023/978-IDS

Dato

11.03.2024

Høringssvar fra Institutt for samfunnspsykologi: Forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet

Vi viser til høring om forslag til nye normer for undervisningsplanlegging ved Det psykologiske fakultet. I brev datert 12.02.2024 ber fakultetet institutter og sentre om innspill til forslag til nye normer for undervisningsplanlegging utarbeidet av en arbeidsgruppe nedsatt av fakultetsstyret. Arbeidsgruppen leverte sin rapport 1. november 2023.

I tillegg til arbeidsgruppens forslag bes enhetene som å ta stilling til forslaget om at uttelling for sensurering med bestått/ikke bestått som utfall gir en uttelling på 75 % av uttellingen for tilsvarende med gradert utfall.

Ved Institutt for samfunnspsykologi ble det holdt eget høringsmøte 6. mars der alle ansatte var invitert til å komme med innspill. Møtet ble ledet av stedfortreder for instituttleder og administrasjonssjef. Det har også vært anledning til å komme med innspill utenom dette møtet. Basert på de innspillene som har kommet inn, har Institutt for samfunnspsykologi følgende kommentarer til de foreslåtte normene for undervisningsplanlegging. Høringssvaret fra ISP legger vekt på å fram variasjonen i innspill til nye normer. Innspillene er sortert etter rapportens inndeling.

Undervisningsadministrasjon

Generelt er de ansatte på instituttet enige i å øke antall timer til emneansvarlige, men det er kommet noen innspill til hvordan dette skal dimensjoneres:

- Flere mener at emneansvar bør differensieres mer mht type emne og antall studenter, f.eks. differensiere mellom emner opp til 50, 50 til 100 og mer enn 100 studenter, samt vurdere å differensiere mellom oppgaveemner og «vanlige» emner og/eller praksisemner og «vanlige» emner.
- Store tilretteleggingssaker og skikkethet: Det bør vurderes egne normer og ekstra timer til denne typen arbeidsoppgaver. Det må finnes en måte å synliggjøre dette på.
- Et innspill går ut på å dele opp timer til emneansvar med størsteparten i det semesteret der emnet går og mindre del i det semesteret emnet ikke går.
- Innpassingssaker for vurdering av utenlandsk utdanning/utveksling: Bør det være en egen sats for dette?
- Hvor mye skal inngå i timer satt av til emneansvar og hvilke oppgaver kan ev. trekkes ut og få egne pottter.
- Det kom forslag om at det ble satt av egne timer til å lage eksamensoppgaver og sensorveiledning til forelesere som blir bedt om å bidra.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

- Et forslag var at det bør settes av egne timer utviklingsarbeid etter avtale for emnerevisjon/utvikling.

Undervisning

Tilbakemeldingen fra de ansatte viser at det ikke nødvendigvis ønskes en økt forberedelsesfaktor for forelesning, men at forberedelsesfaktor bør settes ut ifra følgende kriterier:

- Enkelte påpekte at det burde være ekstra timer for forberedelse første gang emnet går, f.eks. 6 timer forberedelsesfaktor første gang, mens forberedelsesfaktor 4 beholdes deretter.
- Ifølge noen er seminarledelse og forberedelse for lavt normert - vi skal ha mer ferdighetstrening, observasjon og praksis som krever mer ressurser og kanskje også flere ansatte.
- Kanskje bruke fleksible normer når det er to i rommet og en ikke har hovedansvar for opplegget. Et forslag er at man får timer for faktisk oppmøte («oppmøtesats») for den som ikke har ansvar for å lage opplegget?
- Noen mener det bør være et intensiv for å ta i bruk nye undervisningsformer og at man dermed bør ha en flat sats for all type undervisning uavhengig av type undervisning.

Veiledning

Innspillene fra de ansatte instituttet går på at det ikke ønskes en reduksjon i antall timer satt av til veiledning av studentene. I tillegg er de ulike synspunkter når det gjelder Ph.d.-veiledning:

- Flere mener at man bør unngå å redusere i veiledning av master- og hovedoppgaver
- På samme måte bør man ikke redusere i veiledning av empiriske oppgaver på lavere nivå (emneoppgaver).
- Det pekes på at timer avsatt til Ph.d.-veiledning er godt forslag og er høyt prioritert.
- Enkelte mener at timeantallet for Ph.d.-veiledning er noe generøst og/eller at det kun bør gis uttelling for 1 Ph.d.-kandidat.
- Når det gjelder Ph.d.-veiledning mener noen at det er ønskelige med en mer fleksibel timefordeling mellom hoved- og biveileder, og at dette avklares i forkant.

Sensur

Det er ulike innspill når det gjelder å differensiere av timeantall avsatt til sensur:

- Et forslag var at det bør være en egen fast timesats for å sette seg inn i litteratur, osv., og heller lavere satt per oppgave. Førstegangssensur bør vurderes å gi mer uttelling.
- Det ble foreslått at Timer avsatt til sensur av skriftlige arbeider bør regnes ut ifra antall ord på det skriftlige arbeidet.
- Noen ga uttrykk for det er bra med normer som differensierer mellom godkjenning av oppgaver med og uten skriftlig tilbakemelding.
- Det ble påpekt at en norm for mappevurdering er overflødig hvis man bruker norm for oppgave med og uten tilbakemelding.
- Det ble nevnt at ved 1-sensorordning må man ta hensyn til tid brukt til begrunnelse.

Oppsummering

Generelt er de ansatte ved instituttet fornøyd med økte timesatser til de emneansvarlige. På den andre siden er de ansatte mindre fornøyd med forslaget om å redusere timer til veiledning. Når det gjelder de andre forslagene har det kommet ulike innspill, som nevnt over. I innspillmøtet kom det forslag om å undersøke nærmere bruk av normer på andre institutter/fakulteter/læresteder. Det ble også ytret et ønske om en ekstra høringsrunde på enhetene dersom det blir store endringer i forhold til arbeidsgruppens rapport.

Vennlig hilsen

Torbjørn Torsheim
instituttleder

Ida Lundberg Samuelsen
administrasjonsjef

VEDLEGG 1: Dagens normgrunnlag for undervisning

Undervisningsadministrasjon	Norm	Enhet	merknad
Programansvarlig	85	Pr.sem	
Emneansvarlig 5 stp	8	Pr.sem	
Emneansvarlig 7,5 stp	13	Pr.sem	
Emneansvarlig 10 stp	16	Pr.sem	
Emneansvarlig 15 stp	25	Pr.sem	
Emneansvarlig 24 sp	40	Pr.sem	
Emneansvarlig 30 sp	50	Pr.sem	
Undervisning	Norm	Enhet	merknad
Forelesing	4	Pr.time	
Forelesing v/stipendiat	5	Pr.time	
Seminar, gruppe. Ekskursjon, disseksjon, lab.øvelse, dataøvelse, øvelse, studentpresentsjon, PBL, orienteringsmøter	2,5	Pr.time	
Seminar, gruppe. Ekskursjon, disseksjon, lab.øvelse, dataøvelse, øvelse, studentpresentsjon, PBL, orienteringsmøter v/stipendiater	3,5	Pr.time	
Forelesing organisert forskerutdannig	5	Pr.time	
Gruppe- og laboratorieøvelser	2,5	Pr.time	
Veiledning	Norm	Enhet	Merkand
Veiledning/skriftlig tilbakemelding på skriftlige oppgaver (rapporter, refleksjonsnotat, essay m.m)	1	Pr. 1000 ord	Gjelder også skriftlige oppgaver som er definert som «obligatoriske arbeidskrav» eller som en del av en mappe.
Veiledning/skriftlig tilbakemelding på skriftlige oppgaver (rapporter, refleksjonsnotat, essays, m.m) for fjernstudier	2	Pr. 1000 ord	Gjelder masterprogrammet i pedagogikk, deltid
Emneoppgaver profesjonsstudiet i psykologi (6 stp) – en forfatter	10	Pr oppgave	Inkl. godkjenning av prosjekt. 5 timer veiledning med studenten med forberedelsesfaktor 2.
Emneoppgaver profesjonsstudiet i psykologi (6 stp) – to forfattere	14	Pr oppgave	Inkl. godkjenning av prosjekt. 7 timer veiledning med studentene med forberedelsesfaktor 2.
Emneoppgaver profesjonsstudiet i psykologi (6 stp) – tre eller flere forfattere	18	Pr oppgave	Inkl. godkjenning av prosjekt. 9 timer veiledning med studentene med forberedelsesfaktor 2.
Bacheloroppgave – en forfatter	20	Pr oppgave	Inkl. godkjenning av prosjekt. 10 timer veiledning med studenten med forberedelsesfaktor 2.

Bacheloroppgave – to forfattere	26	Pr oppgave	Inkl. godkjenning av prosjekt. 13 timer veiledning med studentene med forberedelsesfaktor 2.
Bacheloroppgave – tre eller flere forfattere	30	Pr oppgave	Inkl. godkjenning av prosjekt. 15 timer veiledning med studentene med forberedelsesfaktor 2.
Masteroppgaver 60 stp	80	Pr oppgave	80 timer totalt pr. oppgave. Det er tatt utgangspunkt i gjennomsnittlig étt møte pr. uke i 20 uker i to semestre med forberedelsesfaktor 2. Dersom det er flere veiledere deles timene.
Masteroppgaver 45 stp	60	Pr oppgave	60 timer totalt pr. oppgave. Det er tatt utgangspunkt i gjennomsnittlig étt møte pr. uke i 30 uker (1,5 semester) med forberedelsesfaktor 2. Dersom det er flere veiledere deles timene.
Masteroppgaver 30 stp	40	Pr oppgave	40 timer totalt pr. oppgave. Det er tatt utgangspunkt i gjennomsnittlig étt møte pr. uke i 20 uker med forberedelsesfaktor 2. Dersom det er flere veiledere deles timene.
Hovedoppgaver - profesjonsstudiet	40	Pr oppgave	Det er tatt utgangspunkt i gjennomsnittlig étt møte pr. uke i 20 uker med forberedelsesfaktor 2. Dersom det er flere veiledere deles timene.
Biveiledning – hoved/masteroppgaver			Andel av totalt antall veiledningstimer. Fordeling av antall timer mellom hoved- og biveileder skal fremgå av veiledningskontrakten. Endringer må godkjennes av instituttleder i samråd med programutvalgsleder.
Praksis besøk – lærerutdanningen og logopedi	4	Pr. besøk	
Sensur	Norm	Enhet	Merknad
Skoleeksamen 3-4 timer	1	Pr. oppgave	
Skoleeksamen 5-7 timer	1,25	Pr. oppgave	
Skoleeksamen 8 timer	1,5	Pr. oppgave	
Hjemmeeksamen, semesteroppgave,	2	Pr. oppgave	

BA-oppgave, mappevurdering, essay, oppgaver.			
Hjemmeeksamen, semesteroppgave, BA-oppgave, mappevurdering, essay, oppgaver ph.d nivået.	2	Pr. oppgave	
Hovud/masteroppgaver 30 stp	7,5	Pr. oppgave	
Hovud/masteroppgaver 45 stp	10	Pr. oppgave	
Hovud/masteroppgaver 60 stp	15	Pr. oppgave	
Muntlig eksamen – forberedelse	2	Pr.eksamen	Forberedelse av eksamen. Gjelder ikke ved justerende muntlig eksamen
Muntlig eksamen – gjennomføring	1	Pr.student	Gjennomføring av eksamen

Det psykologiske fakultet

Undervisningsnormer og forberedelsesfaktorer

Forslag til nye normer per 1. november 2023

Undervisnings-, eksamensadministrasjon	Norm	Enhet	Merknader
Programansvarlig studieprogram	85	pr. sem.	Pr program man er ansvarlig for.
Emneansvarlig til og med 10 sp	30	pr. sem.	
Emneansvarlig over 10 sp	50	pr. sem.	
Eksamensoppgave og sensorveiledning teoretisk oppgave	5	pr. eksamen	I undervisningsfrie semestre
Eksamensoppgave og sensorveiledning praktisk/kasusoppgave	10	pr. eksamen	I undervisningsfrie semestre
Undervisning	Norm	Enhet	Merknader
Forelesning	5	pr. time	Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere
Forelesning v/stipendiat	6	pr. time	Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere
Seminar (inkl. øvelser, PBL, orienteringsmøter, o.l.)	2,5	pr. time	Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere
Seminar v/stipendiat	3,5	pr. time	Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere
Godkjenning av skriftlige obligatoriske aktiviteter som ikke er del av mappe, uten skriftlig tilbakemelding	0,5	pr. oppgave	
Godkjenning av skriftlige obligatoriske aktiviteter som ikke er del av mappe, inkl. skriftlig tilbakemelding	1	pr. oppgave	Inkl. skriftlige tilbakemeldinger til studentene.
Veiledning	Norm	Enhet	Merknader
Emneoppgave profesjonsstudiet i psykologi	14	pr. oppg.	14 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 7 timer med studentene.
Bacheloroppgave	26	pr. oppg.	26 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 13 timer med studentene.
Masteroppgave 60 studiepoeng	60	pr. oppg.	60 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 30 timer med studentene.
Masteroppgave 45 studiepoeng	45	pr. oppg.	45 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 22,5 timer med studentene.

Masteroppgave 30 studepoeng	30	pr. oppg.	30 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 15 timer med studentene.
Hovedoppgave profesjonsstudiet 30 studiepoeng	30	pr. oppg.	30 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 15 timer med studentene.
Biveiledning - hoved/masteroppgaver		pr. oppg.	Andel av totalt antall veiledningstimer. Fordeling av antall timer mellom hoved- og biveileder skal fremgå av veiledningskontrakten. Endringer må godkjennes av instituttleder i samråd med programutvalgsleder.
Veiledning phd-avhandling	40	pr. semester pr. kandidat	
Praksisbesøk - lærerutdanning og logopedi	4	pr. besøk	
Sensur	Norm	Enhet	Merknader
Skoleeksamen/hjemmeeksamen 3-4 timer	1	Pr. oppg.	
Skoleeksamen/hjemmeeksamen 5-7 timer	1,25	Pr. oppg.	
Skoleeksamen/hjemmeeksamen 8 timer	1,5	Pr. oppg.	
Hjemmeeksamen (mer enn 8 timer), semesteroppgave, essay, andre skriftlige oppgaver	2	Pr. oppg.	Hjemmeeksamen på 8 timer eller mindre følger normene for skoleeksamen mht antall timer.
Emneoppgave profesjon	2	Pr. oppg.	
Mappevurdering	3	Pr. oppg.	
BA-oppgave	3	Pr. oppg.	
Hoved/masteroppgave	10	Pr. oppg.	
Muntlig eksamen - forberedelse	2	pr. eksamen	Forberedelse av eksamen. Gjelder ikke ved justerende muntlig eksamen.
Gjennomføring av eksamen	1	pr. student	Gjennomføring av eksamen
Vurdere Phd-avhandling/være komitéleder	40	pr. avhandling	
Klinikk*	Norm	Enhet	
Klinikkleder	255	pr. sem.	
Seksjonsleder klinikk	170	pr. sem.	
Pasientarbeid barn	2,5	pr. time	
Pasientarbeid voksne	2	pr. time	
Praktikum 2 uker klinisk nevro	120	pr. praktikum- periode	

Pasientarbeid klinisk nevro	160	pr. sem.	
Veiledning i klinikk	170	pr. sem.	

*Her har komiteen lagt inn de normer for klinikk som blir praktisert per i dag.

Det psykologiske fakultet

Undervisningsnormer og forberedelsesfaktorer

Forslag til nye undervisningsnormer

Utarbeidet av KUE vår 2024 basert på arbeidsgruppens rapport

Undervisnings-, eksamensadministrasjon	Norm	Enhet	Merknader
Programansvarlig studieprogram	85	pr. semester	For første program man er ansvarlig for. Programansvarlig får uttelling for andre program man er ansvarlig for, men ikke hele 85 timer – hvor mye avtales mellom instituttleder og dekan. Profesjonsstudiet i psykologi får 85 x 3, men instituttene må ha en fordelingsnøkkel basert på antall emner/studiepoeng instituttet har ansvar for.
Emneansvar	30, 40 eller 50	Pr. gang emne går	Se notat nedenfor.
Undervisning ¹	Norm	Enhet	Merknader
Forelesning og arbeidskrevende undervisningsformer	4 (5)	Pr. time	Dagens norm beholdes for forelesninger. Denne kategorien utvides til å inkludere arbeidskrevende undervisningsformer, som prosessorientert skrivetrening, ferdighetstrening, m.m. Hva som beregnes som arbeidskrevende undervisningsformer må avtales med instituttlederen. En time ekstra når noe undervises for første gang. Hvis samme undervisning gjentas innenfor samme semester, får underviseren halve uttelling etter første gang. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Forelesning og arbeidskrevende undervisningsformer v/stipendiat	5	Pr.time	Hvis samme undervisning gjentas innenfor samme semester, får underviseren halve uttelling etter første gang. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Seminar	2,5	Pr.time	Seminar defineres som når underviseren tilrettelegger for studentdiskusjon. Andre lavterskelundervisning telles her, som enkle

			øvelser som krever lite forberedelse, orienteringsmøter, o.l. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Seminar v/stipendiat	3	Pr.time	Seminar defineres som når underviseren tilrettelegger for studentdiskusjon. Andre lavterskelundervisning telles her, som enkle øvelser som krever lite forberedelse, orienteringsmøter, o.l. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Skriftlig tilbakemelding på innleverte studenttekster (inkluderer godkjenning når studenttekstene er obligatorisk arbeidskrav).	1 +0,5	pr. første 1000 ord pr. hvert følgende 1000 ord	
Godkjenning av innleverte obligatoriske aktiviteter, uten skriftlig tilbakemelding	0,5	pr. oppgave	
Veiledning	Norm	Enhet	Merknader
Emneoppgave profesjonsstudiet i psykologi	10	pr. oppgave	10 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 5 timer med studentene.
Bacheloroppgave	20	pr. oppgave	20 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 10 timer med studentene.
Masteroppgave 60 studiepoeng	70	pr. oppgave	70 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 35 timer med studentene
Masteroppgave 45 studiepoeng	60	pr. oppgave	60 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 30 timer med studentene.
Masteroppgave 30 studiepoeng	40	pr. oppgave	40 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 20 timer med studentene
Hovedoppgave profesjonsstudiet 30 studiepoeng	40	pr. oppgave	40 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 20 timer med studentene.
Veiledning phd-avhandling	25	pr. semester pr. kandidat	I alle år. Bare for én kandidat om gangen.

Praksisbesøk	4	Pr. besøk	
Sensur	Norm	Enhet	Merknad
Skoleeksamen opptil 4 timer	1	Pr. oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Skoleeksamen 5-7 timer	1,25	Pr. oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Skoleeksamen 8 timer	1,5	Pr. oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Hjemmeeksamen og andre skriftlige arbeider, opptil 2500 ord	1	Pr. oppgave	Gjelder bestilte ord (ikke produserte) 75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Hjemmeeksamen og andre skriftlige arbeider, 2501-8000 ord	2	Pr. oppgave	Gjelder bestilte ord (ikke produserte) 75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Hjemmeeksamen og andre skriftlige arbeider, over 8000 ord	3	Pr. oppgave	Gjelder bestilte ord (ikke produserte) 75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Mappevurdering/ Emneoppgave inntil 5 studiepoeng	2	Pr oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Mappevurdering/ Emneoppgave, 6-10 studiepoeng	2,5	Pr oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
BA-oppgave	3	Pr. oppgave	
Hoved/masteroppgave	10	Pr. oppgave	
Muntlig eksamen - forberedelse	3	Pr. eksamen	Forberedelse av eksamen. Gjelder ikke ved justerende muntlig eksamen
Gjennomføring av muntlig eksamen	1	Pr. student	

Mer om emneansvar:

KUE foreslår differensiert normer for emner men har ikke landet på et konkret forslag. En undergruppe (Lise Øen Jones, Reidar Jacobsen, plus Gunn Elisabeth Søreide) foreslo følgende:

“Det gis en minstesats på 30 timer for å være emneansvarlig uavhengig av antall studiepoeng emnet har. Emnets kompleksitet vil kunne gi en høyere timesats, og det er utarbeidet kriterier på emnekompleksitet. En sum på 3 poeng gir et tillegg på 10 timer ekstra (40 t) og 4 poeng og over vil gi 20 timer ekstra (50 t).

Kriterier for emnekompleksitet

Emnekompleksitet	Poeng
<i>Førsteårsstudenter</i>	2
<i>Utenlandske studenter, over 15</i>	1
<i>Studieplasser over 40</i>	1
<i>Studieplasser over 60</i>	2
<i>Lab-øvelser</i>	1
<i>Antall undervisere på emnet, over 5</i>	1
<i>Praksisemne</i>	1
<i>Koordinering av praksisplasser</i>	1
<i>* Emner som innbefatter skikkethetsvurderinger</i>	1

**For skikkethetssaker som utløser tvilsmelding er det rimelig at emneansvarlig i dialog med instituttleder får ekstra timer.*

BA-/MA-/hovedoppgaveemner får halv uttelling etter at poeng er lagt ved.”

Når KUE fikk forslaget tilbake, kom det tilbakemelding om at emner som fagpersoner opplevde som komplekse og tidskrevende havnet i lavest kategori likevel - så forslaget med å bruke kriterier kan være bra, men hva som kriteriene er krever merarbeid.

Det psykologiske fakultet

Undervisningsnormer og forberedelsesfaktorer

Fakultetsledelsens forslag

Undervisnings-, eksamensadministrasjon	Norm	Enhet	Merknader
Programansvarlig studieprogram	85	pr. semester	For første program man er ansvarlig for. Programansvarlig får uttelling for andre program man er ansvarlig for, men ikke hele 85 timer – hvor mye avtales mellom instituttleder og dekan. Profesjonsstudiet i psykologi får 85 x 3, men instituttene må ha en fordelingsnøkkel basert på antall emner/studiepoeng instituttet har ansvar for.
Emneansvar	30, 40 eller 50	Pr. gang emne går	Se notat nedenfor.
Undervisning ¹	Norm	Enhet	Merknader
Forelesning og arbeidskrevende undervisningsformer	4 (5)	Pr. time	Dagens norm beholdes for forelesninger. Denne kategorien utvides til å inkludere arbeidskrevende undervisningsformer, som prosessorientert skrivetrening, ferdighetstrening, m.m. Hva som beregnes som arbeidskrevende undervisningsformer må avtales med instituttlederen. En time ekstra når noe undervises for første gang. Hvis samme undervisning gjentas innenfor samme semester, får underviseren halve uttelling etter første gang. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Forelesning og arbeidskrevende undervisningsformer v/stipendiat	5	Pr.time	Hvis samme undervisning gjentas innenfor samme semester, får underviseren halve uttelling etter første gang. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Seminar	2,5	Pr.time	Seminar defineres som når underviseren tilrettelegger for studentdiskusjon. Andre lavterskelundervisning telles her, som enkle øvelser som krever lite forberedelse, orienteringsmøter, o.l. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Seminar v/stipendiat	3	Pr.time	Seminar defineres som når underviseren tilrettelegger for studentdiskusjon. Andre lavterskelundervisning telles her, som enkle øvelser som krever lite forberedelse, orienteringsmøter, o.l. Tid til foreberedelse deles hvis flere undervisere.
Skriftlig tilbakemelding på innleverte studenttekster (inkluderer godkjenning når studenttekstene er obligatorisk arbeidskrav).	1 +0,5	pr. første 1000 ord pr. hvert følgende 1000 ord	

Godkjenning av innleverte obligatoriske aktiviteter, uten skriftlig tilbakemelding	0,5	pr. oppgave	
Veiledning	Norm	Enhet	Merknader
Emneoppgave profesjonsstudiet i psykologi	8	pr. oppgave	8 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette kan bety 4 timer med studentene.
Bacheloroppgave	16	pr. oppgave	16 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 8 timer med studentene.
Masteroppgave 60 studiepoeng	62	pr. oppgave	62 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette kan bety 31 timer med studentene
Masteroppgave 45 studiepoeng	48	pr. oppgave	48 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette kan bety 24 timer med studentene.
Masteroppgave 30 studiepoeng	36	pr. oppgave	36 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 18 timer med studentene
Hovedoppgave profesjonsstudiet 30 studiepoeng	36	pr. oppgave	36 timer totalt per oppgave (inkl. forberedelsesfaktor 2). Dette betyr 18 timer med studentene.
Veiledning phd-avhandling	0	pr. semester pr. kandidat	I alle år. Bare for én kandidat om gangen.

Praksisbesøk	4	Pr. besøk	
Sensur	Norm	Enhet	Merknad
Skoleeksamen opptil 4 timer	1	Pr. oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Skoleeksamen 5-7 timer	1,25	Pr. oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Skoleeksamen 8 timer	1,5	Pr. oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Hjemmeeksamen og andre skriftlige arbeider, opptil 2500 ord	1	Pr. oppgave	Gjelder bestilte ord (ikke produserte) 75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Hjemmeeksamen og andre skriftlige arbeider, 2501-8000 ord	2	Pr. oppgave	Gjelder bestilte ord (ikke produserte) 75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Hjemmeeksamen og andre skriftlige arbeider, over 8000 ord	3	Pr. oppgave	Gjelder bestilte ord (ikke produserte) 75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Mappevurdering/ Emneoppgave inntil 5 studiepoeng	2	Pr oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
Mappevurdering/ Emneoppgave, 6-10 studiepoeng	2,5	Pr oppgave	75% om vurdering er bestått/ikke bestått
BA-oppgave	3	Pr. oppgave	
Hoved/masteroppgave	10	Pr. oppgave	

Muntlig eksamen - forberedelse	3	Pr. eksamen	Forberedelse av eksamen. Gjelder ikke ved justerende muntlig eksamen
Gjennomføring av muntlig eksamen	1	Pr. student	

Vurdere Phd-avhandling/være komitéleder – må behandles i sak som gjelder normbefesting av administrative oppgaver
 Klinikk – Normer som skal gjelde her – egen sak.

(sannsynligvis slett)

Emneansvarlig emnekategori A ¹	50	Pr. gang emne går	KUE utarbeider ulike kategorier etter tydelige kriterier, inkl. omfang, antall studenter, praksis/ferdighetstrening, m.m. Emnekategori avtales på fakultetsnivå for å sikre like praksiser på tvers av enheter.
Emneansvarlig emnekategori B	40	Pr. gang emne går	KUE utarbeider ulike kategorier etter tydelige kriterier, inkl. omfang, antall studenter, praksis/ferdighetstrening, m.m. Emnekategori avtales på fakultetsnivå for å sikre like praksiser på tvers av enheter.
Emneansvarlig emnekategori C	30	Pr. gang emne går	KUE utarbeider ulike kategorier etter tydelige kriterier, inkl. omfang, antall studenter, praksis/ferdighetstrening, m.m. Emnekategori avtales på fakultetsnivå for å sikre like praksiser på tvers av enheter.
Emneansvarlig emnekategori D	20	Pr. gang emne går	KUE utarbeider ulike kategorier etter tydelige kriterier, inkl. omfang, antall studenter, praksis/ferdighetstrening, m.m. Emnekategori avtales på fakultetsnivå for å sikre like praksiser på tvers av enheter. BA-/MA-/hovedoppgaveemner ligger i lavest kategori eller får halv uttelling

Mer om emneansvar:

KUE foreslår differensiert normer for emner men har ikke landet på et konkret forslag. En undergruppe (Lise Øen Jones, Reidar Jacobsen, plus Gunn Elisabeth Søreide) foreslo følgende:

“Det gis en minstesats på 30 timer for å være emneansvarlig uavhengig av antall studiepoeng emnet har. Emnets kompleksitet vil kunne gi en høyere timesats, og det er

¹ Emneansvar ses som en oppgave som får et antall timer per år. Det er naturlig at det finnes oppgaver som må skje i semester før undervisning og påfølgende semester. Disse tas ut fra samme potte.

utarbeidet kriterier på emnekompleksitet. En sum på 3 poeng gir et tillegg på 10 timer ekstra (40 t) og 4 poeng og over vil gi 20 timer ekstra (50 t).

Kriterier for emnekompleksitet

Emnekompleksitet	Poeng
Førsteårsstudenter	2
Utenlandske studenter, over 15	1
Studieplasser over 40	1
Studieplasser over 60	2
Lab-øvelser	1
Antall undervisere på emnet, over 5	1
Praksisemne	1
Koordinering av praksisplasser	1
* Emner som innbefatter skikkethetsvurderinger	1

*For skikkethetsaker som utløser tvilmelding er det rimelig at emneansvarlig i dialog med instituttleder får ekstra timer.

BA-/MA-/hovedoppgaveemner får halv uttelling etter at poeng er lagt ved.”

Når KUE fikk forslaget tilbake, kom det tilbakemelding om at emner som fagpersoner opplevde som komplekse og tidskrevende havnet i lavest kategori likevel - så forslaget med å bruke kriterier kan være bra, men hva som kriteriene er krever merarbeid.