

Frå: Andreas Vindenes[Andreas.Vindenes@student.uib.no]

Sendt: 16.05.2024 18:19:38

Til: Arild Mellesdal[Arild.Mellesdal@uib.no]

Kopi: Grete Line Simonsen[Grete.Simonsen@uib.no];

Tittel: Høringsinnspill fra Fagutvalget for profesjonsstudiet i psykologi på forslag til ny enhetsstruktur

Hei.

Vedlagt finner du høringsinnspill fra Fagutvalget for profesjonsstudiet i psykologi på forslag til ny enhetsstruktur ved Det psykologiske fakultet.

Vennlig hilsen

Andreas Vindenes

Leder, Fagutvalget for profesjonsstudiet i psykologi

Høringsinnspill fra Fagutvalget for profesjonsstudiet i psykologi på forslag til ny enhetsstruktur ved Det psykologiske fakultet

Fagutvalget viser til invitasjon til høringsinnspill fra fakultetsledelsen, datert 25.03.24. Vi vil takke komitéen for grundig arbeid og for muligheten til å komme med våre synspunkt. På bakgrunn av drøftinger i Fagutvalget og i Fagutvalgets styre i flere runder ble dette høringsinnspillet utarbeidet av leder og endelig godkjent på møte i Fagutvalgets styre 15.05.24.

Fagutvalgets innledende betraktninger

- Fagutvalget har valgt å fokusere på modeller som samler profesjonsstudiet i psykologi ved én enhet. I Fagutvalgets syn representerer en omstrukturering en svært viktig mulighet til å samle ansvaret for profesjonsstudiet ved én enhet, for å sikre en integrert vitenskapelig-klinisk «rød tråd» i profesjonsstudiet gjennom det seksårige løpet, og for å styrke en gjennomgående forsker-kliniker identitet fra første til siste semester, jamfør prinsippet om «scientist-practitioner»/Boulder-modellen.
- Fagutvalget ser at det er mulige fordeler ved større enheter ved fakultet enn det som er tilfellet i dag. Vi har derfor valgt å fokusere på modellene med færre enheter heller enn alternativene med flere enheter. Når det brukes ressurser på en omstrukturering er det viktig at det medfører reelle stordriftsfordeler og fører instituttene nærmere ledelsen i driften.
- Fagutvalget har valgt å fokusere på modeller som kan ivareta kvaliteten ved driften av Psykologisk universitetspoliklinikk, og hensyntar det kliniske perspektivet i beslutninger ved Fakultetet. Derfor foretrekker vi modeller som samler klinikk og undervisning ved profesjonsstudiet i ett institutt. Alternativt må det sikres klinisk kompetanse i beslutningsorgan på andre måter, ved å for eksempel inkludere klinikkleder i besluttede organ.

Fagutvalget vil derfor stille seg bak modell 5, 6, og 3, i denne rekkefølgen.

Fagutvalget vil også bemerke at det er uklart for oss hvorvidt en omorganisering vil reelt sett føre til økonomiske fordeler i drift. Det pekes i rapporten for potensiale for dette, men størrelsesorden er usikker og en omorganisering vil også koste i korttidsperspektiv. Vi vil derfor oppfordre til at det utredes grundig de økonomiske konsekvensene, og konsekvensene dette har for drift, før det igangsettes en omorganiseringsprosess.

1. Samle profesjonsstudiet i psykologi

Det viktigste prinsipp for Fagutvalget i en omstruktureringsprosess er vårt syn på nødvendigheten av å samle profesjonsstudiet i psykologi. Studentene er tydelige på at det er ønskelig at det vektlegges en kontinuerlig, langsgående integrasjon av psykologisk teori, ferdighetstrening, forskning og praksis. En struktur der utdanningen er delt over flere institutt gjør det vanskelig å opprettholde et slikt fokus og en tydelig forsker-kliniker-identitet gjennom hele løpet. Strukturen slik det er i dag er dermed en utfordring for implementering av krav i Forskrift om nasjonal retningslinje for psykologutdanning (2020)/RETHOS. Derfor er modell 5 og 6 våre foretrukne modeller.

Modell 5 samler IKP med de på IBMP og ISP som er knyttet til profesjonsstudiet i psykologi og gir dermed en mulighet for bedre integrering av basale og anvendte fag. Modell 6 samler samtlige miljøer tilknyttet utdanningen i ett institutt. Begge modellene vil kunne svare på både studentenes ønske og kravene i RETHOS. De vil i vårt syn også styrke identiteten til profesjonsstudiet og profesjonsstudentene.

Ved modell 6 vil imidlertid klinisk psykologi kun være et tema blant mange, og det blir mange utdanninger på et slikt institutt. Det kan føre til en mindre tydelig identitet og ressurskamper mellom utdanningene. Det kan også være mer utfordrende å opprettholde det nødvendige fokuset på klinisk psykologi som Forskriften/RETHOS krever og som er studentenes klareste ønske. I vårt syn er derfor modell 5 å foretrekke.

Ved modell 3 vil fortsatt utdanningen være delt i to enheter, og svarer derfor ikke på dette hovedpunkt.

Vi foretrekker derfor under dette punktet primært modell 5 og sekundært modell 6.

2. Større enheter

Fagutvalget ser at det er mulige fordeler ved større enheter ved fakultet enn det som er tilfellet i dag. Vi har derfor valgt å fokusere på modellene med færre enheter heller enn alternativene med flere enheter.

Modell 6 svarer på dette punktet best av de foreslåtte modellene med sine foreslåtte to institutt.

Modellene 3, 5, og 6 reduserer enhetene til henholdsvis tre, tre og to. Det kliniske miljøet vil i begge modeller være del av større enheter og vil kunne ivareta samarbeid mellom kreftene knyttet til profesjonsstudiet i psykologi på en bedre måte og dra fordeler av de større enhetene.

Enkelte bekymringer rundt modell 6 og modell 3 gjør likevel at vi foretrekker modell 5 også i dette punkt.

For modell 6 dreier bekymringene seg om behovet for å innføre en ny fjerde-ledelseslinje som kan gjøre avstandene større opp til fakultetsledelsen og at det nødvendige fokuset på kliniske tema kan bli svekket av et institutt som skal ivareta alle utdanningene innen psykologi.

For modell 3 er bekymringene at avstanden til miljøene knyttet til ISP kan bli større, samt at utdanningen fortsatt vil være delt over to institutt. Dette kan føre til en mindre integrert helhet mellom basale og anvendte/kliniske perspektiv.

Fagutvalget ønsker under dette punkt også å peke på de usikre økonomiske konsekvensene av en omorganisering og nødvendigheten av grundig utredning av dette før en omstrukturering igangsettes. Når det brukes ressurser på en omstrukturering er det viktig at det medfører reelle stordriftsfordeler og fører instituttene nærmere ledelsen i driften. Vi vil derfor oppfordre til at det utredes grundig de økonomiske konsekvensene, og konsekvensene dette har for drift, før det igangsettes en omstrukturingsprosess.

I Fagutvalgets syn svarer de tre nevnte modellene på dette punktet.

På grunnlag av bekymringene nevnt rundt modell 6 og 3, foretrekker Fagutvalget likevel modell 5 under dette punktet.

3. Kvalitet i klinikk

Med modell 6 blir miljøet rundt profesjonsstudiet mye større og det kan bli være vanskeligere å opprettholde det nødvendige fokuset på kliniske emner og driften av Psykologisk universitetsklinikk. Utfordringene fra RETHOS med å integrere et klinisk fokus gjennom hele studieløpet og sikre god klinisk erfaring gjennom direkte arbeid med klienter og klinisk ferdighetstrening, som også ble påpekt av Fagfeller rapporten (2022), kan være vanskeligere å ivareta på en god måte under en slik struktur. Dersom denne modellen velges, blir det nødvendig å inkludere klinikk i formelle beslutningsstrukturer for å sikre at dette viktige perspektivet ikke går tapt. Det blir nødvendig å planlegge mer konkrete strukturer for å sikre at dette perspektivet blir ivaretatt.

I modell 3 samles klinikk og lab med IKP og IBMP, dette synes vi er god løsning på dette punktet. Avstand til ISP og basalemnene gjør likevel at det kan bli vanskelig å ivareta et kontinuerlig fokus på «scientist-practitioner»-rollen og integrerte kliniske perspektiv i basalemner.

Modell 5 samler profesjonsstudiet til ett institutt og er i vårt syn den modellen som best svarer på dette punktet.

Vi foretrekker derfor under dette punktet primært modell 5.

Andre modeller Fagutvalget har tatt i betraktning

Fagutvalget har også diskutert modell 1, som i vårt syn svarer på punkt 1 og punkt 3. Selv om modell 1 svarer på disse punktene, stiller vi spørsmål ved om reduksjonen i enheter vil være tilstrekkelig stor til å forsvare en omstrukturingsprosess. Da denne modellen likevel har den minste reduksjonen i antall enheter har vi likevel valgt å anbefale andre modeller.

Oppsummering

I Fagutvalgets syn er det svært uklart hvilke økonomiske konsekvenser en omstrukturingsprosess vil få. Det fremkommer heller ikke tilstrekkelig analyse av dette i rapporten fra Komitéen i vårt syn. Det blir nødvendig med grundig utredning før man setter i gang slik at de økonomiske konsekvensene er tydelige når prosessen igangsettes.

Modell 5, 6, og 3 er de modellene Fagutvalget tenker har potensiale til å være en forbedring over dagens situasjon. Modell 6 er interessant, og den mest dramatiske omstruktureringen av de foreslåtte modellene, men vi noterer at her blir det viktig å sikre at det kliniske og anvendte perspektivet blir ivaretatt ved beslutningsprosesser og at ikke de spesielle hensyn som er nødvendig å ta når man drifter en klinikk som utdanner helsepersonell med pasientansvar og profesjonsetikk. Modell 3 svarer ikke på det viktigste punktet vårt, nemlig samling av profesjonsutdanningen i en enhet. Vi synes derimot at det svarer adekvat på de to andre punktene.

Fagutvalget foretrekker likevel klart modell 5 av de foreslåtte modellene da denne modellen svarer best på alle ovennevnte hovedpunktene som er viktigst for studentene vi representerer. I vårt syn er denne modellen den som best ivaretar hensyn til alle punktene samling av profesjonsstudiet, større enheter, og kvalitet i klinikk.

Anbefaling

Fagutvalget for profesjonsstudiet i psykologi anbefaler på grunnlag av disse betraktningene derfor:

Primært: modell 5

Sekundært: modell 6

Tertiært: modell 3

Vennlig hilsen

Andreas Vindenes

Leder

På vegne av Fagutvalget for profesjonsstudiet i psykologi