

Frå: Psykologisk Studentforening[psykologisk.studentforening@gmail.com]

Sendt: 15.05.2024 23:45:20

Til: Arild Mellesdal[Arild.Mellesdal@uib.no]

Tittel: Re: Høringsbrev: Rapport fra komité – optimal enhetsstruktur ved Det psykologiske fakultet

Hei,

Her kommer PSF sitt hørings svar til rapporten om optimal enhetsstruktur.

Mvh

Cecilie Melby

Leder, Psykologisk studentforening

man. 25. mars 2024 kl. 14:57 skrev Arild Mellesdal <Arild.Mellesdal@uib.no>:

Til: Studentene, v/ Psykologisk studentforening (PSF)

Vedlagt følger høringsbrev fra Det psykologiske fakultet som gjelder *Rapport fra komité – optimal enhetsstruktur ved Det psykologiske fakultet*.

Høringsfristen settes til 16. mai 2024.

Vennlig hilsen

Norman og Anne Kristin



Arild Mellesdal

Seniorrådgiver / Forskingsseksjonen

Det psykologiske fakultet

Universitetet i Bergen

Tlf: +47 55 58 83 56

uib.no

[External email] Make sure you recognize the sender's email address before you click links, open attachments, or get involved in financial transactions. Contact IT-support BRITA if you have any questions.

HØRINGSSVAR: RAPPORT FRA KOMITÉ – OPTIMAL ENHETSSTRUKTUR

Psykologisk studentforening (PSF)



Psykologisk studentforening (PSF) har diskutert rapporten på Hovedstyremøtene og sendt rapporten til høring hos de fire fagutvalgene; psykologi, profesjon, HEMIL, og pedagogikk/logopedi.

Innholdsfortegnelse

Hovedstyret i PSF sitt syn	2
Hovedstyrets anbefaling	2
Hovedstyrets merknader ved Modell 6	2
Andre modeller Hovedstyret har diskutert	3
De ulike fagutvalgene i PSF sitt syn	3
Fagutvalget for profesjon	3
Fagutvalget for HEMIL	4
Fagutvalget for pedagogikk/logopedi	4
Fagutvalget for psykologi	5

Hovedstyret i PSF sitt syn

Hovedstyrets anbefaling

Hovedstyret støtter komiteens anbefaling om modell 6 som det beste alternativet. Vi tenker at færre institutter kan bidra til å øke studentenes tilhørighet til instituttet. Likevel, har studenter hovedsakelig tilhørighet til studieprogram og ikke institutt. Videre tenker vi endring til to institutter kan føre til bedre oversikt, samt muligheter for økt studentmedvirkning. Dette kan ses i sammenheng med at to institutter fører til færre organisasjons-ledd, samt at studieveileder flyttes ned på instituttnivå og samtidig likevel er tettere på fakultetet. Vi ser også styrker for utdanningen, som faglig samarbeid og økt mangfold i studieprogrammene. Det kan også bidra til at studenter i større grad ser sammenhengen mellom eget studieprogram og de ulike masterprogrammene som tilbys ved fakultetet, kanskje spesielt for studenter ved programmer som sees på som veldig fagspesifikke, f.eks. Pedagogikk.

Hovedstyrets merknader ved Modell 6

Modell 6 krever store endringer og vi mener at dersom Det psykologiske fakultetet velger denne modellen, er det flere faktorer som må tas i betraktning for at dette skal gi høy gevinst. Implementering av denne modellen krever en god og systematisk prosess, i tillegg til at man har kjennskap til og er forberedt på å håndtere utfordringene som modellen kan medføre.

Hovedstyret ønsker å gjøre oppmerksom på mulige utfordringer ved modell 6 knyttet til studentene. For det første er det sentralt å være oppmerksom på utfordringer knyttet til skjev maktbalanse og ressursfordeling, på grunn av den ujevne størrelsen på de to instituttene i denne modellen. Det er også viktig å være oppmerksom på at utfordringene knyttet til at studenter ved HEMIL og Pedagogikk føler seg ekskludert, ikke nødvendigvis vil løses med denne modellen. Derfor krever dette fokus på at disse to programmene blir inkludert og integrert som helhet gjennom hele prosessen. Det er også sentralt at kvaliteten på studieprogrammene ikke svekkes, til tross for at størrelsen på instituttene økes.

Dersom Det psykologiske fakultet bestemmer seg for å implementere modell 6, ser Hovedstyret det som naturlig at diskusjon om navneendring på fakultetet, samt PSF tas opp igjen. Hovedstyret forstår det slik at det har vært ønske om dette fra fakultetet, og vi ser en eventuell omstrukturering av fakultetets organisering som et naturlig tidspunkt for dette.

På lik linje med fakultetets naturlige navneendring, vil det være naturlig at PSF også gjennomfører en omstrukturering og navneendring da studentforeningen skal representere studentene ved hele fakultetet.

For PSF, vil implementering av modell 6 også innebære diskusjon knyttet til endring av allerede eksisterende fagutvalg og deres struktur. Vi ber derfor om at studentene i stor grad inkluderes i endringsprosessen, da denne vil ha stor påvirkning for PSF og fagutvalgene, samt studentene som helhet. En sterk inkludering av studenter i prosessen vil kunne føre til en bedring av studentmedvirkningen på fakultetet, samt at studentene også får eierskap til prosessen.

Andre modeller Hovedstyret har diskutert

Av de gjenstående modellene, tenker Hovedstyret at modell 1 og 3 også kan støttes fra et studentperspektiv. Disse modellene bidrar til større samlokalisering mellom institutter enn det er per i dag. Modell 1 og 3 kan også bidra til tettere faglig samarbeid og fellesskap på utdanningssiden. Dette vil gi økt mangfold i studieprogrammene og økt evne til å se sammenkoblinger med ulike studie- og masterprogram. Imidlertid, vil det være en utfordring knyttet til lesesalsplasser. Dette er allerede noe som studentene har gitt tilbakemelding på at er en utfordring. Dersom en går for modell 1 eller 3, er det derfor sentralt å drøfte hvordan en kan løse dette på best mulig måte.

2.0 De ulike fagutvalgene i PSF sitt syn

Fagutvalget for profesjon

Fagutvalget har valgt å fokusere på modeller som samler profesjonsstudiet i psykologi ved én enhet. I Fagutvalgets syn representerer en omstrukturering en svært viktig mulighet til å samle ansvaret for profesjonsstudiet ved én enhet, for å sikre en integrert vitenskapelig-klinisk «rød tråd» i profesjonsstudiet gjennom det seksårige løpet, og for å styrke en gjennomgående forsker-kliniker identitet fra første til siste semester, jamfør prinsippet om «scientist-practitioner»/Boulder-modellen.

Fagutvalget ser at det er mulige fordeler ved større enheter ved fakultet enn det som er tilfellet i dag. Vi har derfor valgt å fokusere på modellene med færre enheter heller enn

alternativene med flere enheter. Når det brukes ressurser på en omstrukturering er det viktig at det medfører reelle stordriftsfordeler og fører instituttene nærmere ledelsen i driften.

Fagutvalget har valgt å fokusere på modeller som kan ivareta kvaliteten ved driften av Psykologisk universitetspoliklinikk, og hensyntar det kliniske perspektivet i beslutninger ved Fakultetet. Derfor foretrekker vi modeller som samler klinikk og undervisning ved profesjonsstudiet i ett institutt. Alternativt må det sikres klinisk kompetanse i beslutningsorgan på andre måter, ved å for eksempel inkludere klinikkleder i besluttede organ.

Fagutvalget vil derfor stille seg bak modell 5, 6, og 3, i denne rekkefølgen.

Fagutvalget for HEMIL

Av modellene skissert støtter Fagutvalget for HEMIL modell 6. I sin vurdering er det tatt hensyn til hvorvidt studentene ved HEMIL blir integrert med tilhørende fagmiljøer. I dette tilfellet vil det å flytte HEMIL til Christies gate 12, samt at en sammenslåing med pedagogikk og logopedi vil kunne bidra til bedre samarbeid.

Fagutvalget for pedagogikk/logopedi

Modell 4 beskriver muligheter for samarbeid mellom logopediprogrammet, HEMIL og psykologi profesjon. Fagutvalget ser i utgangspunktet på muligheter for samarbeid for logopediprogrammet med HEMIL og psykologi profesjon, som noe som kan være positivt, spesielt om det fører til mer forankring innenfor helsefagene for logopediprogrammet, som er en master i helsefag. IPED et eget institutt. Tilbakemeldinger fra studenter på IPED er at det er et ønske fra studentene om at undervisning og seminarer kan samles mer på ett sted, enn slik det er i dag, hvor mange opplever at undervisning og seminarer i stor grad er spredt over flere lokasjoner. Fagutvalget tenker at en modell som gjør at studenter på IPED i større grad enn i dag får samlet undervisning og seminarer på ett sted, vil være en modell som er fordelaktig for studentene.

Det vil være viktig at et slikt samarbeid ikke bidrar til at fagene på masterprogrammet i logopedi inneholder mindre undervisning innenfor logopedifeltet for logopedistudentene. Dagens situasjon på logopediprogrammet er at det allerede er knapt med plass til å få dekket nødvending læringsutbytte over tilgjengelige antall studiepoeng. Derfor vil det være essensielt at et samarbeid med HEMIL og psykologi profesjon, ikke vil gå utover læringsutbyttet i

logopediennene. Dersom logopediprogrammet blir flyttet fra nåværende bygg BBB til Alrek, er det viktig at tilgang til laboratoriefasiliteter for fagmiljøet i logopedi ivaretas. Dette er et viktig moment for at logopediprogrammet ikke skal lide under en slik flytting.

Modell 3, 5 og 6 har en sammenslåing av IPED med HEMIL. En slik sammenslåing tenker Fagutvalget kan være positivt for studentene på IPED, blant annet med tanke på muligheter for samarbeid på utdanningssiden og at studentene blir en del av et større institutt med flere masterstudenter. Men uten å vite hvordan dette vil bli løst i praksis, kan det ikke utelukkes at det vil kunne være negativt for studentene med en slik sammenslåing.

Fagutvalget for psykologi

Fagutvalget for psykologi har ingen andre bemerkninger enn det som er notert over.