

## Programrådet for lektorutdanningen

# Innkalling til møte i Programrådet for lektorutdanningen

## Møte 7 2020

Tidspunkt: 3. desember 2020, kl. 10.00 - 12.00

Møtested: Teams

### Forslag til dagsorden:

#### I Godkjenning av innkalling og dagsorden

#### II Godkjenning av protokoll fra møtet 27. oktober

Protokollen er sendt ut.

#### III Diverse tilbakemeldinger fra programrådsleder

1. Orientering fra programrådsleder fra møte i styringsgruppen 20. november:

- Lektorsenter
- Dekomp
- Praksisavvikling

### Vedtaksaker

**51/20 Møteplan vår 2021**

### Orienteringssaker:

**53/20 Oversikt over arrangement vår 2021**  
Notat fra Studieavdelingen

**52/20 Lektorstudenters tilbakemeldinger på 5ILU**  
Notat fra Studieavdelingen

**54/20 Programsensorsamling 2020**  
Notat fra Studieavdelingen

**55/20 Årsrapport lektorutdanningen**  
Notat fra Studieavdelingen

**56/20 Forskningsmidler fra DIKU**  
Notat fra Studieavdelingen

**57/20 NOKUT**  
Notat fra Studieavdelingen

### Drøftingssaker

**58/20 Planleggingsdag 5LU**  
Notat fra Studieavdelingen

**51/20**

**Møteplan vår 2021**

Notat fra Studieavdelingen

*Vedtaks sak*

## **Notat**

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

Forslag til møteplan for våren 2021:

20. januar, kl 12.00 – 14.00

22. mars, kl 12.00 – 14.00

12. mai, kl 10.00 – 12.00

21. juni, kl 12.00 – 14.00

### **Forslag til vedtak:**

Programrådet vedtar forslaget til møteplan for våren 2021.

**52/20**

**Lektorstudenters tilbakemeldinger på 5ILU**

Notat fra Studieavdelingen

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

Studieavdelingen viser til brev, datert 13.11.20, fra Fagutvalget for Integrert Lektorutdanning (FIL) og brev datert 15.11.20, fra to 4. års lektorstudenter fra Det Humanistiske fakultetet.

Vedlagt følger saksfremlegg fra FIL og Fredrik Geving Bedsvaag og Torbjørn Svendsen, 4. års lektorstudenter med Det Humanistiske fakultetet

Tilbakemeldinger viser at lektorstudentene stiller spørsmål til organiseringen av lektorutdanningen og uttrykker utforinger for lektorstudentene bl.a. knyttet til;

- stor arbeidsmengde,
- kollisjoner mellom fagemner
- kollisjoner mellom skolepraksis og fagemner
- utveksling
- reduserte studiepoeng

Eirik Førde, Fredrik Geving Bedsvaag og Torbjørn Svendsen orienterer i møtet.

## VEDLEGG 1: BREV FRA FIL

Til

Viserektor for utdanning, Oddrun Samdal

Fagdirektør for lektorutdanninga ved UiB, Sølvi Lillejord

Programrådet for lektorutdanninga, v/leiar Kjersti Lea

Koordinator for lektorutdanninga, Aud Irene Mehammer

Bergen, 13.11.2020

### Praksis i 5ILU og disiplin-faglege emne

Studentar ved lektorutdanninga har forskriftsfesta rett til minst 100 praksisdagar i løpet av minst 4 av dei 5 studieåra ved lektorutdanninga. Praksisperiodane er den delen av studiet som gir studentane det beste innblikket i alle aspekt ved ein lærarkvardag, og er periodar med bratt læringskurve og stort lærings- og dannelsingsutbytte for studentane. Slik sett er praksisen, og særleg langpraksisen, det viktigaste ved profesjonsdelen av studiet. Det paradoksale då er at praksisperiodane ikkje gir studentane studiepoeng, noko som medfører at studentane må ha disiplin-faglege emne samstundes som dei er i praksis. I møtet med dei disiplin-faglege emna opplever vi lektorstudentar at praksisen vår ikkje «teller», og det at vi er i praksis er noko som er «vårt» problem. Eit konkret døme på dette er ei gruppe med studentar som ikkje fekk utvida frist på innlevering av laboratorierapport i KJEM131 til tross for at ein heil dag gjekk med til praksis. Der er også dømer på at studentar må reise frå praksisskulen kort tid etter undervisningstimar for å kome seg til campus for å delta i undervisningsaktivitetar der. Slik skal det ikkje vere!

Vi i Fagutvalget for Integreert Lektorutdanning (FIL) meiner at studentane må få lov til å vere 100% i praksis den korte stunda dei er i praksis, og at emneansvarlege for den disiplin-faglege delen av studiet må i større grad leggje til rette for lektorstudentar i praksis. I kortpraksisperiodane er det få dagar studentane er i praksis, og då bør det ikkje vere vanskeleg å leggje til rette for arbeidskrav ved å enten utsetje fristen eller gi fritak for studenten. I desse koronatider er det blitt normalen å gjennomføre undervisning digitalt, og då skal det heller ikkje vere vanskeleg å leggje ut videoar av desse i etterkant. På denne måten kan studentane bruke heile praksisdagen på å evaluere eller planleggje eiga undervisning, samtalar med lærarar, administrasjon og andre tilsette og elevar, og alt anna som høyrer til lærarkvardagen.

Når det gjeld langpraksisen, så har vi i FIL ei brennande oppfordring: Studentar skal ikkje måtte veksle mellom å vere på praksisskulen og på campus i praksisperioden! Dette er særleg viktig i ei tid der Covid-19 herjar med stadig nye smitteutbrot, og vi har allereie sett kva konsekvensar

dette kan få for studentane! Vi vil presisere at denne oppfordringa også gjelder i «normalsituasjonen» utan pandemistandar. Her må dei ansvarlege for disiplinforlegge emne leggje til rette for at studentane skal få vere 100% i praksis ved å enten gi fritak for arbeidskrav som har fristar i praksisperioden, eller leggje fristane utanom. Alle forelesingar skal leggjast ut som video i etterkant, og dersom der er andre undervisningsformer (som kollokvier, seminar m.m) så må der vere tilgjengeleg digitale løysingar eller oppfølging på andre måtar. Dette er ikkje noko som berre kjem lektorstudentane til gode, då andre studentar som tek emna også vil ha nytte av å kunne sjå ei forelesing på nytt eller på eit seinare tidspunkt. På MN vert det allereie lagt til rette med at alle studentane tek emnet MNF201 som har alle forelesingar og arbeidskrav lagt utanom praksisperioden i haustsemesteret på 4.året. Vi innser at dette ikkje er reelt å få til på vårsemesteret når studentane er spreidd utover ulike masteremne, men ei viss grad av tilrettelegging bør ein kunne forvente når såpass mykje tid går med til ein praksisperiode som ikkje gir studiepoeng. Vi i FIL er også ueinige i MN si innstilling til å skrote dei 8 praksisdagane som er foreslege overført frå LAPRA101 til LAPRA102 for realfagslektorane. Det at disiplinemna legg til rette for at studentane er i praksis vil hjelpe meir på arbeidsbelastninga til studentane enn å skrote dei forskriftsfesta praksisdagane, trass i at koronaforskrifta evt mogleggjer denne løysinga.

Steg for steg vert utdanninga til lektorstudentane ved UiB betre, og dette er eit stort og viktig steg for oss i retninga av ei betre praksisoppleving. Lat oss studentar få tid til å tenke over erfaringane vi gjer oss i praksisperioden. Det å vere student i praksis er hektisk for alle lektorstudentar uavhengig av fakultet, men det å legge press på institutta som drifrar disiplinemna er noko som vil redusere mykje stress for studentane.

Beste helsing

Fagutvalget for Integrert Lektorutdanning



v/Eirik Førde, leiar

## VEDLEGG 2: BREV FRA 4. ÅRS LEKTORSTUDENTER VED HF

Styringsgruppen for lektorutdanningen  
v/Jørgen Magnus Sejersted, Bente Wold, Helge K.  
Dahle, Jan Erik Askildsen og Erlend Søbye Grønvold

Bergen, 15. november 2020

Høsten 2020 var året hvor vi atter en gang måtte langt inn i badromsskapet for å lete frem den gode gamle tuben med tålmodighet. *Winter is coming*, sa Bent Høie. Praksis og vanlig undervisning blir det, sa UiB. Derfor var det ingen stor overraskelse da prognosene for de velkjente administrative problemene ved lektorutdanningen også stemte denne høsten. Enhver lektorstudent begynner å bli godt vant med å smøre sitt legeme inn med denne sagnomsuste tålmodighetssalven. Nå derimot, har vi fått nok.

Undertegnede tok derfor initiativ til en undersøkelse av og for lektorstudenter. Undersøkelsen er et resultat av forfatterens subjektive opplevelser av tilretteleggingen for praksis høsten 2020, men frustrasjonen og misnøyen stikker dypere enn de utfordringene som har meldt seg akkurat dette semesteret. Forelesninger parallelt med praksis i en tid som allerede er særdeles utfordrende fikk begeret vårt til å renne over.

Slik vi ser det spenner problemene ved lektorutdanningen mellom for stor arbeidsmengde, dårlig tilrettelagt praksis, og forelesninger i emner som kolliderer med praksis, – for å nevne noe. Disse administrative blunderne spiller dårlig på lag med den profesjonelle utviklingen til morgendagens lærere. I takt med en voksende misnøye med studiet, både fra oss selv og våre medstudenter, ble denne undersøkelsen første steg i prosessen for å konkretisere hva denne misnøyen og frustrasjonen består i. Dette brevet er et forsøk på å formidle våre funn av hvordan lektorstudenter opplever utdanningen, i håp om at det kan bidra til en konstruktiv forbedring av lektorprogrammet ved UiB.

Vi anser det som en students primære oppgave å fordype seg i de emnene man melder seg opp til. For at en student skal kunne tilegne seg ny kunnskap er det organisatoriske nødt til å fungere. Slik har det ikke vært dette semesteret. UiB har planlagt et tilnærmet normalt semester med vanlig praksis, uten å ta hensyn til betydningen pandemien har for andre aspekter i studentenes liv. Vi er alle inne i en vanskelig tid, hvor [flere studenter oppgir at](#)



[de er ensomme \(NRK\)](#) og [har utfordringer \(VG\)](#). Denne tiden blir noe mer utfordrende når man skal fordype seg i 30 studiepoeng samtidig som man er utplassert i langpraksis.

Vi er alle frarøvet det fysiske, kunnskapsrike og berikende miljøet vi til vanlig oppholder oss i på Sydneshaugen og Høyden forøvrig. Verdien av og betydningen vårt fysiske miljø har for læring neglisjeres på sin side når kravene vedrørende vurdering opprettholdes slik det gjøres dette semesteret. Når monologer i form av forelesninger digitaliseres stiller det høyere krav til digital og pedagogisk kompetanse. Ofte ender det derimot med at kvaliteten på forelesers formidling og studentenes læring forsvinner i det digitale dragsuget.

Digital undervisning ville vært mer overkommelig om det ble satt inn ekstra ressurser til å skape gode læringsopplevelser digitalt, men det har isåfall ikke kommet undertegnede til gode. I tillegg opplever flere studenter at forelesningene foregår samtidig som man har obligatorisk praksis. At det likevel ikke blir gjort opptak av disse forelesningene når de (1) allerede foregår i digital kontekst og opptak bare er ett tastetrykk unna, og (2) det blir gitt klar beskjed om at man ikke kan delta, er nesten ikke til å tro. Det eneste UiB dermed har å tilby studentene sine er en pensumliste over hva som er kjekt å vite i en vurderingssituasjon i form av hjemmeeksamen. Det er ugunstig for læring, uheldig for forelesning som læringssituasjon, og en forringelse av kvalitetsstempelen Universitetet i Bergen bør strebe etter. Slike opplevelser gjør det vanskelig å tro på at UiB tar oss studenter på alvor.

## Hovedfunn i undersøkelsen

### For stor arbeidsmengde under praksis

Mange emner ruller som vanlig samtidig som lektorstudentene er ute i obligatorisk praksis. Dette resulterer i en hverdag som for mange tilsvarer en tilnærmet 100 %-stilling som lærer, samtidig som man skal omstille seg mentalt og samle energi til å vie de 30 studiepoengene man tar ved siden av praksis den oppmerksomheten de krever og fortjener.

53 av 83 respondenter oppgir at arbeid med praksis og studier samlet sett tar 7 timer eller mer hver dag. Hele 25 av de 53 oppgir at de bruker 10 timer eller mer til praksis og studier daglig. En praksisdag består av minimum 4,5 klokketimer, men i realiteten er en praksisdag for mange adskillig lengre. I tillegg kommer lange, uvante reiseveier som påvirker en students hverdag. Å sette seg ned for å lese universitetsfag etter en dag i

praksis er for mange studenter verken realistisk eller overkommelig. Likevel stilles de samme kravene til lektorstudenter som er ute i praksis på dagtid som til de andre bachelor- og masterstudentene. Andre studenter som ikke er ute i praksis kan nyte lengre dager på lesesalen uten å brenne opp all kognitiv evne på praksisarbeid ute i ungdomsskolen. På eksamen sidestilles lektorstudenter - som har brukt store mengder av tiden sin ute i praksis - med andre studenter, - som har kunnet vie tiden sin til lesing og fordypning i fagene.

### *Faller mellom to stoler*

Flere av studentene i undersøkelsen opplever kvaliteten på undervisningen og foreleserne som veldig god. Emnene ligger på et høyt faglig nivå, men grunnet travel praksis opplever flere studenter at de faller mellom to stoler når de skal konsentrere seg om langpraksis samtidig som de skal fordype seg i emner på masternivå.

### **Kolliderende emner**

Obligatoriske emner for lektorstudentene kolliderer med hverandre. 24 av de 83 respondentene har opplevd kollisjon mellom to obligatoriske emner for lektorstudenter. Her må de ulike fakultetene kommunisere bedre og tilrettelegge timeplanen på en mer fornuftig måte. Vi forfatterne har også opplevd dette i tidligere semestre, og hvor dette har skjedd har det endt med at de involverte fakultetene legger skylden på hverandre. Midt i dette logistiske krollet står studentene. En students jobb er å studere, ikke å gjøre administrativt arbeid, ei heller bekymre seg for om logistikken i studiehverdagen går opp. Her må de som tilrettelegger for lektorutdanningen rydde opp, ta ansvar - og ta en students studiehverdag på alvor.

### **Emner med L-kode er problematiske**

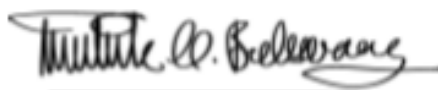
Enkelte emner kommer i versjoner med hensyn til lektorstudenter. Dette er en god tanke, men i praksis er det ingen velfungerende løsning. Ofte er arbeidsmengden større enn reduksjonen L-emnet gir i antall studiepoeng. Dette er problematisk for en lektorstudent som allerede tar 30 studiepoeng ved siden av praksis, men likevel ikke får full uttelling for arbeidet som må legges ned. Hele 65,6 % av 83 respondenter oppgir at arbeidsmengden i fag med L-kode er for stor i forhold til antall studiepoeng emnene gir. Flere av respondentene hevder til og med at fagene med L-kode er en "vits". Flere, oss forfatterne inkludert, har i stedet tatt det opprinnelige faget uten L-kode, i forsvar mot ran av studiepoeng.

## Konklusjon

Slik vi ser det, er lektorprogrammet i seg selv problematisk i måten det hele er organisert på. De største problemene er symptomer på at utdanningen opprinnelig er en 6-årig utdanning som skal fullføres på fem år. Dette gir utslag som ekstrem arbeidsmengde under praksis, kolliderende emner, uheldige utfordringer knyttet til utveksling (også herved kjent som *utvekslingsgate*), og L-emner med reduserte studiepoeng mens arbeidsmengden likevel opprettholdes.

Vi håper dette brevet kan starte en dialog om hva lektorutdanningen er, hva den skal være, og hvordan den kan forbedres. Vi lektorstudenter bryr oss om studiet vårt, og har med vårt valg av studie og yrke forpliktet oss til en livslang læringsprosess. Da er det uheldig hvis logistikken i vår 5-årige formelle utdanning ikke optimaliserer for faglig fordypning og læring til så mange av morgendagens pedagogiske kunnskapsarbeidere.

Med de beste hilsener og hensikter,



*Fredrik Geving Bedsvaag*

4. års lektorstudent i engelsk og sosiologi



*Torbjørn Svendsen*

4. års lektorstudent i nordisk og sosiologi

# Innhold

<b>1 Undersøkelsen</b>	<b>6</b>
1.1. Tilfredshet med lektorstudiet.....	6
1.1.1 <i>Korrigert for kjønn</i> .....	7
1.1.2 <i>Tilfredshet fordelt på studieprogram</i> .....	7
1.2 Praksis.....	8
1.2.1 <i>Arbeidsmengde under praksis</i> .....	8
1.2.2 <i>Studenters syn på praksis</i> .....	9
1.2.3 <i>En kommentar vedrørende praksis høsten 2020 og Covid-19</i> .....	9
1.3 Mitt UiB .....	10
1.4 Andre kommentarer .....	11
1.4.1 <i>Digital undervisning</i> .....	11
1.4.2 <i>Etterlysning: debrief og etterseminar i forbindelse med LAPRA101</i> .....	11
<b>2 Vedlegg</b>	<b>11</b>

# 1 Undersøkelsen

Figur 1

	Menn	Kvinner	Totalt
Antall respondenter	22	61	83
Tilfredshet med lektorstudiet i gjennomsnitt	5,1363	5,9016	5,6987

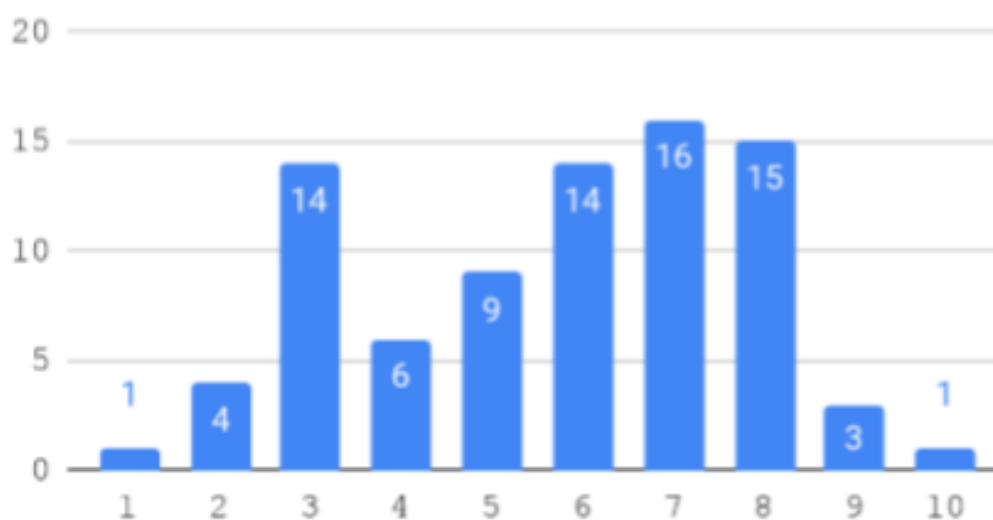
Undersøkelsen pågikk i et åpent Google Forms i omtrent tre uker i oktober 2020. Undersøkelsen ble delt i Fagutvalgets for lektorutdanningen (FIL) sin lukkede Facebook-gruppe, hvor medlemmene ble oppmuntret til å delta. Totalt mottok undersøkelsen 83 respondenter. *Not great, not terrible.*

## 1.1. Tilfredshet med lektorstudiet

Gjennomsnittlig skårer en lektorstudent i vår undersøkelse 5,698 på spørsmålet "Generelt sett, hvor fornøyd er du med lektorutdanningen?".

Figur 2

Tilfredshet med lektorstudiet uavhengig av kjønn



### 1.1.1 Korrigert for kjønn

Vår undersøkelse kan ikke si noe om signifikante forskjell mellom kjønnene når det gjelder tilfredshet med lektorutdanningen.

Vi kan derimot se en trend hvor det finnes en gruppe studenter som er mer misfornøyd med utdanningen enn andre. Hele 19 av 83 respondenter gir lektorutdanningen en score på 3 eller lavere, mens 19 andre respondenter gir en score på 8 eller høyere.

Figur 3



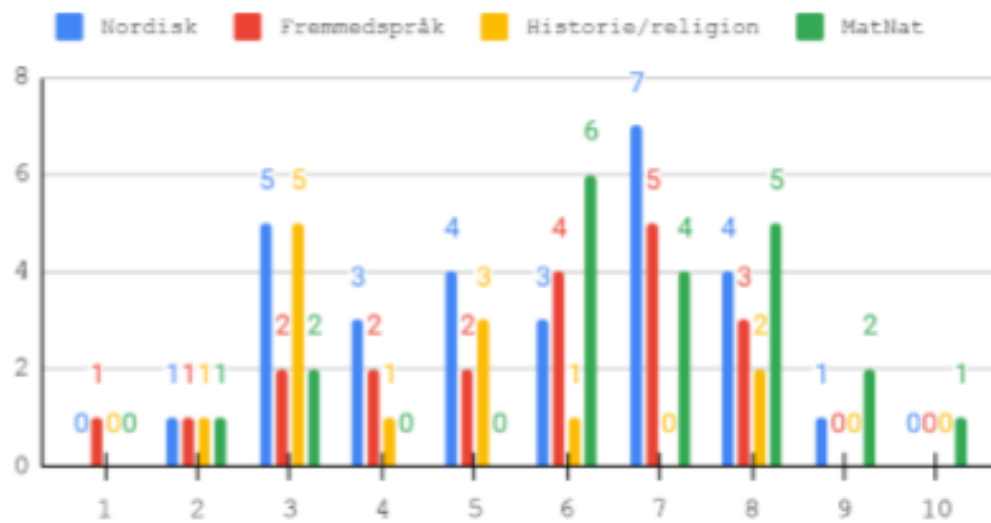
### 1.1.2 Tilfredshet fordelt på studieprogram

Lektorstudenter ved MatNat virker å være de lektorstudentene som er mest fornøyd med utdanningen sin. Studenter med historie og religion later å være de som er minst fornøyd, mens nordisk og fremmedspråk virker å være omtrent like fornøyd. Se figur 4 og figur 5.

Figur 4

Studieprogram	Antall respondenter	Gjennomsnittlig skår	Median
Nordisk	28	5,607	6
Fremmedspråk	20	5,5	6
Historie / religion	13	4,307	4
MatNat	21	6,666	7

Tilfredshet med lektorstudiet fordelt på studieprogram

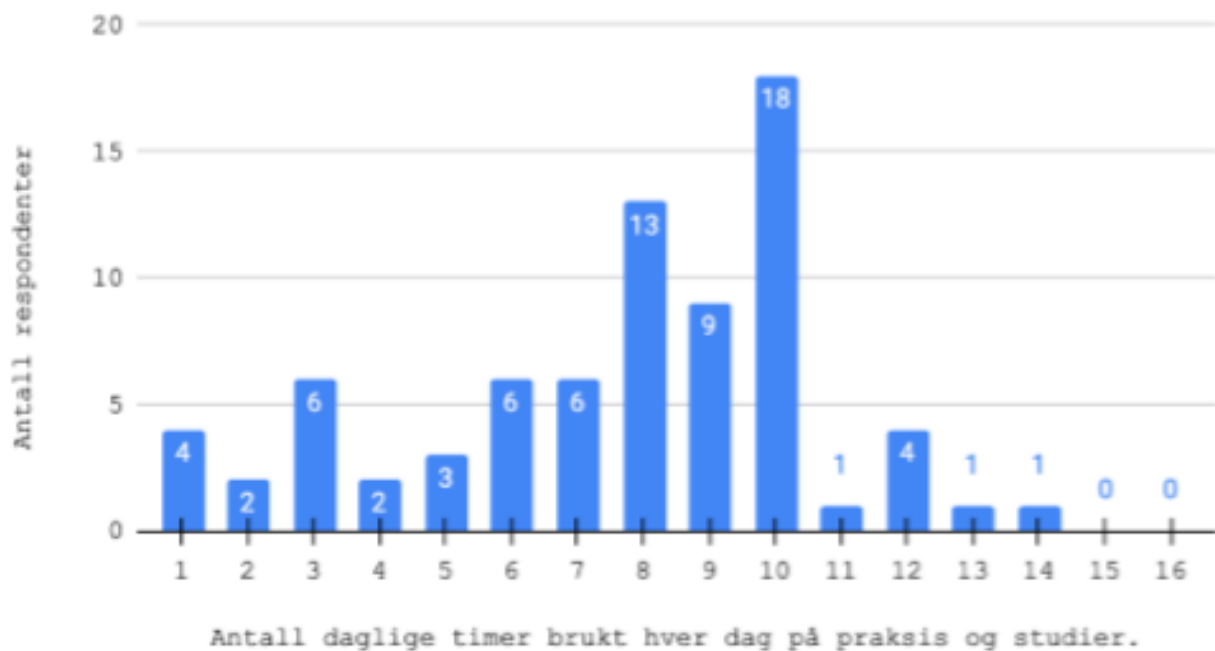


## 1.2 Praksis

### 1.2.1 Arbeidsmengde under praksis

53 av 83 respondenter oppgir at arbeid med praksis og studier samlet sett tar 7 timer eller mer hver dag. Hele 25 av de 53 oppgir at de bruker 10 timer eller mer til praksis og studier daglig.

Figur 8



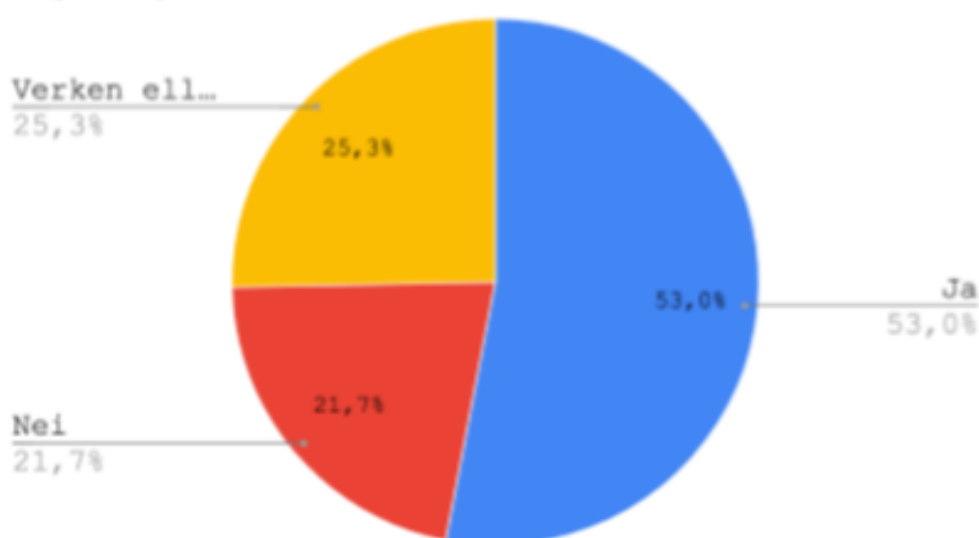


### 1.2.2 Studenters syn på praksis

Lektorstuderenter virker å være delte på spørsmålet om praksisperioden er noe de ser frem til. Se vedlegg for respondenters begrunnelse for sine svar.

Figur 6

Er praksisperiodene i forbindelse med studiet noe du ser frem til?



### 1.2.3 En kommentar vedrørende praksis høsten 2020 og Covid-19

Vi erfarer at flere av studentene som har vært i praksis denne høsten har vært frustrerte over smittevernsituasjonen. Vi ønsker derfor å vie spalteplass til én respondent som ønsker å dele to tanker om praksis og Covid-19. Studenten skriver følgende:

1. Før praksis sender UiB oss lektorstuderenter til et «digitalt smittevernkurs», som vi bruker tiden vår på med glede. Rett før praksisstart rammes Bergen av busstreik. UiB toer sine hender og sender oss ut i praksis på overfylte Bybanevogner og hurtigbåter, etter at vi har fått kursbevis på at vi har lært at det viktigste våpenet vi har mot spredning av koronaviruset er avstand. Avstand, avstand og atter avstand.
2. UiB kan ikke gi oss noe svar på hva som skjer hvis vi havner i karantene eller skulle være så uheldige å bli syke under praksisperioden. Praksis er 100 % obligatorisk sier UiB, og vi som studenter får enda et stressmoment i livene våre: vi kan ikke bli syke. Hva skjer hvis vi er litt snufsete en dag? Vi skal jo ikke komme på skolen, det er faktisk brudd på smittevernloven. Men hva skjer hvis vi har fravær? Når skal vi få tatt igjen tapte dager? I ferien? Neste semester med langpraksis? Får vi fullføre på normert tid? Dette kan ikke universitetet svare på. Alt vi vet er at vi skal ha 100



% oppmøte i praksis. Selv om det er en global pandemi utenfor kjøkkendøra vår. Selv om vi allerede har mistet to ukers dyrebart slingsringsmonn som følge av utsatt praksisstart. Så går praksis sin gang.

Tre dager før praksis er overstått får vi en mail om at de nå godtar 90 % oppmøte i praksis og takker studentene for at de har vært så flinke å holde smittevernstiltakene. Dette oppleves som et hån mot både oss studenter og smittevernstiltakene i sin helhet. Vi har ikke hatt noe valg enn å møte i praksis.

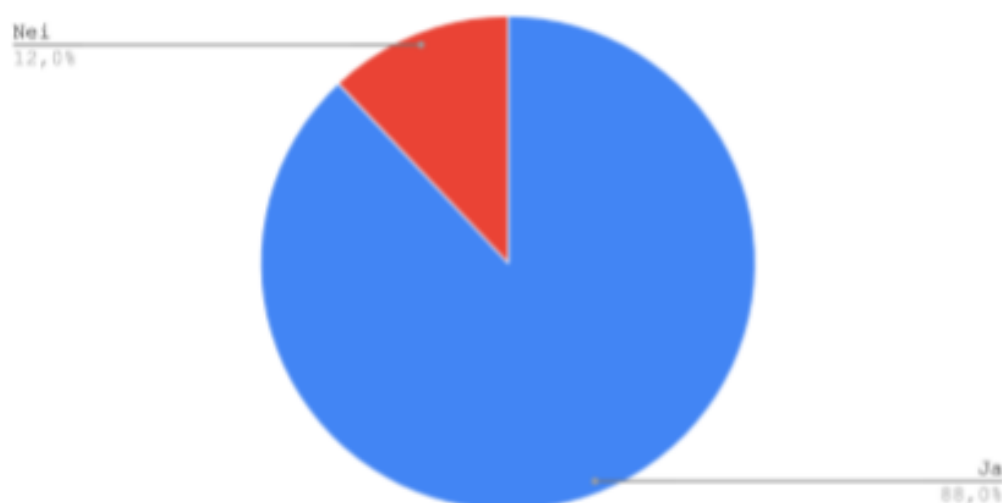
### 1.3 Mitt UiB

Undersøkelsen stilte også spørsmålet om man opplever å motta kunngjøringer via Mitt UiB som ikke er relevante for deg som student. Dette mener vi er et viktig moment å ta tak i. I informasjonsalderen vi lever i er det vanskelig å holde seg flytende mellom hvilken type varsler, e-poster og kunngjøringer som er viktige og ikke. Dette bør UiB ta på alvor, og se på mulighetene for å stramme opp informasjonsflyten via Mitt UiB. At hele 88 % av respondentene opplever å motta varsler via Mitt UiB sier sitt.

Dette er ikke det samme som å motta unødvendig mange e-poster, da Mitt UiB skal fungere som en informasjonskanal som skaper klarhet i en students hverdag. Slik ser det ikke ut til å fungere særlig godt i dag.

Figur 9

Mottar du kunngjøringer via Mitt UiB som ikke er relevante for deg?



## 1.4 Andre kommentarer

### 1.4.1 Digital undervisning

Vi benytter også anledningen til å kommentere at kvaliteten på den digitale undervisningen fungerer varierer for stort fra fag til fag. Vi mener det ligger uforløst potensiale når det gjelder å gjøre digital undervisning til et gode og ikke et onde. Enkelte forelesere tar forelesningsmonologen på 90 minutter til Zoom og Microsoft Teams. Vi mener det er bortkastet tid fra både studenter og foreleser, og det er ekstra synd når man opplever at disse forelesningene via Zoom heller ikke blir tatt opp slik at man kan se de i ettertid.

Bedre utnyttelse av alle involvertes tid ville vært at foreleser eksempelvis spiller inn monologen sin slik at studenter kan se de når som helst. På denne måten kan forelesningstiden brukes til en slags 'orakeltime' der studenter og foreleser diskuterer og skaper dialog rundt det faglige. Terskelen for å stille spørsmål i en Zoom-samtale ned 30 sorte skjermer og 7 andre ukjente pikselerte fjes kan være veldig høy. Her må emneansvarlig ta høyde for at å presse forelesningsformatet inn i digitale rammer viser dårlig pedagogisk dømmekraft.

### 1.4.2 Etterlysning: debrief og etterseminar i forbindelse med LAPRA101

Det er også underlig at LAPRA101 ikke har etterseminarer, som i KOPRA-emner vi tidligere i utdanningen har hatt. Vi, med flere, savner en slags debrief etter langpraksis i LAPRA101. Flere opplever LAPRA101 som den første praksisperioden som virkelig byr på læring. Vi vil veldig gjerne at LAPRA101 også byr på felles refleksjon i form av et etterseminar. En mulig fordelaktig endring kunne også vært at etterseminarene i KOPRA-ennene blir flyttet til LAPRA-ennene.

## 2 Vedlegg

Utdrag av kvalitative kommentarer fra undersøkelsens datasett er vedlag i e-posten.

**53/20**

## **Oversikt over arrangement vå 2021**

Notat fra Studieavdelingen

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

Oversikt over datoer for foreløpig planlagte arrangement tilknyttet lektorutdanningen vår 2021:

- Januar:
  - Forskningsdagen: 12.01.21
  - Fagpedagogisk dag: 29.01.21
- Februar:
  - Planleggingsdag PPU: uke 7
- Mars:
  - Lektorkonferansen: 9.-10.03.21
- Mai:
  - NOFA-konferansen: 18.- 20.05.21
- Juni:
  - Lektorseremoni: 15.06.21

**54/20**

**Programsensorsamling 2020**

Notat fra Studieavdelingen

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

På grunn av smittesituasjonen rundt Covid19 ble programsensorsamlingen 2020, i fysisk forstand, avlyst. Som et alternativ til den fysiske fellessamlingen ønsket programrådsleder og koordinator for lektorutdanningen at programsensorene skulle få tilsendt en årsrapport for lektorutdanningen. En slik rapport kunne være til hjelp for programsensorene i arbeidet med programsensor rapportene.

Nærmere orientering om arbeidet med årsrapporten i sak 55/20.

For å få kartlagt hvilken innvirkning smittesituasjonen ev har hatt på oppdraget til programsensorene fikk de tilsendt følgende spørsmål fra programrådsleder og koordinator for lektorutdanningen;

1. Er du i rute med oppdraget ditt slik at du kan levere til 1. desember?
2. Dersom du ser at dette blir vanskeleg;
  - a. Er det særlege forhold som har gjort/gjer det vanskeleg?
  - b. Når tenker du at du kan ferdigstille og lever rapporten?
3. Kva var bestillinga frå fakultetet ditt dette året og let denne seg gjennomføre, ev undersøke?
4. Dersom det er forhold som gjør det vanskeleg å gjennomføre årets oppdrag; Er det justeringar som du ser det kan vere fornuftige å gjere?

Tilbakemeldingene er som følger:

- Programsensor for PF:

*«[] skulle jeg samle inn datamateriale i vår, da emnene også gikk. Det var akkurat da Covid19 gjorde det vanskelig med både undervisning og forskning (for min del observasjon og intervju).»*

*«Det er derfor ikke mulig for meg å skrive rapport med utgangspunkt i oppgaven som jeg fikk. Oppgaven er interessant og god, så jeg håper det kan være mulig til neste vårsemester.»*

- Programsensor for HF:

*1. Nei, det har dessverre ikke vært mulig mtp situasjonen.*

*2-3. Oppdraget mitt handler om utenlandsopphold og det synes jeg er spesielt vanskelig å høre med studenter om nå i disse tider. Ang. innhenting av informasjon blant studenter og ansatte, så har jeg tenkt en del på hvordan dette vil passe best med tanke på temaet om utenlandsopphold og corona. Mitt forslag er at jeg denne gangen sender ut et nettskjema som flest mulig av studenter og ansatte i de relevante fagene kan svare på, og så vurderer jeg om jeg skal ta noen digitale oppfølgingsintervjuer. Jeg har tatt opp dette med Sigrid Ørevik.*

*4. Jeg antar at rapporten tar lengre tid og estimerer at jeg trenger januar, avhengig av respons fra studenter og ansatte.*

- Programsensor MN:

*1. Nei*

*2 a) Min hovedmetodikk er intervju – i tillegg til dokumenter, og intervjuer er litt vanskelig å få til nå (det er lite gunstig å intervjuer over zoom)*

2 b) Hvis alt går bra, vår 21

3 «[] «kunnskap om hvordan off campus undervisningen har fungert». Erfaringene med undervisning på nett vil kunne bety endringer også for undervisning i normalsituasjonen, så å få kunnskap om hvordan det er blitt gjennomført og erfaringene med det kan bli svært nyttig» Jeg tenker at dette er interessant tema – men litt vanskelig å undersøke – uten å snakke med UV-personale og studenter.

4 Tja, det er fullt mulig å snakke med UV-personalet (som jeg kjenner litt etter noen runder), men litt vanskeligere å snakke med studenter – som jeg ikke kjenner.

Tilbakemeldingene viser at alle programsensorene har utfordringer med å utføre oppdraget sitt og **programrådet bør sette en ny felles frist for innlevering.**

Vedr den fakultetsvise dagen for programsensorsamlingen ble programsensorene henvist til å ta kontakt med sitt fakultet for å avklare hvordan den skulle legges opp.

Fakultetene orienterer.

**55/20**

## **Årsrapport for lektorutdanningen**

Notat fra Studieavdelingen

*Orienteringssak*



## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

På grunn av at programsensorsamlingen 2020 ble avlyst er det et ønske om å lage en ny form for gjennomgang for programsensorene, siden de ikke kan møte selv fysisk. Dette er også en mulighet til å synliggjøre for UiB sentralt, og for oss som er involvert i lektorutdanningen hvordan vi jobber, og hvordan vi har håndtert dette året.

På bakgrunn av dette iverksatte programrådsleder og koordinator for LU er arbeidsgruppe sammen med LUA for å starte arbeidsprosessen med en slik rapport. Ønsket er at en slik årsrapport skal bli en årlig begivenhet på lik linje med andre miljøer på UiB.

Det er ønskelig at Programrådet skal være med i avveilingen av hva som skal tas med i en årsrapport, og hvordan dette skal brukes i det videre arbeidet. Foreløpig er ikke Programrådet involvert i dette, da dette er igangsatt som en dyd av nødvendighet på grunn av korona. Sjansen for at programsensorrapporten blir forsinket er stor, men det er behov for å gi de mest mulig å jobbe med, og gjøre det lettere for dem å utarbeide rapportene sine.

Det er planlagt å bruke en standard mal for årsrapport. Selv om LU et oppdelt studieprogram vil vi presentere oss som en enhet. Årsrapporten trenger ikke å være altfor stor, men det er ønskelig at den er så konsis og klar som mulig. Rapporten bør være klar til DBH-tallene i februar.

**56/20**

**Forskningsmidler fra DIKU**

Notat fra Studieavdelingen

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

DIKU har i program for studentaktiv læring (<https://diku.no/programmer/program-for-studentaktiv-laering>) nylig tildelt forskningsmidler til 14 prosjekter, hvorav 6 prosjekter er ved UiB (<https://khrono.no/desse-far-70-millionar-til-betre-undervisning/521321>). Ett av disse prosjektene er tilknyttet lektorutdanningen.

Prosjektet *Innovative lærerstudenter: Undervisningsdesign for kreative kunnskapsprosesser og studentaktivitet* (ILUKS) skal bidra til en bedre praksisopplæring for lærerstudentene ved Universitetet i Bergen og en bedre integrert lærerutdanning. For å nå disse målene skal det arbeides systematisk med å utvikle koblinger mellom teori og praksis gjennom studentaktive arbeidsmåter. Lærerstudentene skal, både i praksisperiodene og som ferdig utdannede lærere, praktisere yrket i en skole der *Fagfornyelsen* forventer elevaktiv læring. Gjennom prosjektet skal det utvikles:

- En digital kunnskapsbase for lærerstudenter til bruk under studiet. Informasjonen i kunnskapsbasen skal være søkbar, kategorisert og brukervennlig. Kunnskapsbasen skal inneholde ressurser og forskningsbasert kunnskap til bruk i utviklingen av elevaktive undervisningsdesign og eksempler og beskrivelser av studentenes elevaktive undervisningsdesign som er prøvd ut av studenter ved UiB.
- En digital plattform for kommunikasjon mellom studenter, veileder, universitet og praksislærer.
- Et modulbasert fellesemne på lektorutdanningen der studentene skal lære å designe elevaktiv undervisning som de skal prøve ut i praksis.

ILUKS er organisert som et pilotprosjekt i lærerutdanningen. I prosjektet vil det utvikles et nytt modulbasert fellesemne på tvers av lektorprogrammene der lærerstudentene skal lære å designe elevaktiv undervisning som de skal prøve ut i praksis. Undervisningen skal prøves ut i praksisperioden KOPRA 103 og revideres, basert på tilbakemeldinger fra veileder ved universitetet, praksislærer og elevene som deltar i undervisningen. Studentene lærer dermed å arbeide undersøkende i planlegging, gjennomføring og evaluering av sin egen undervisning. Eksempler på elevaktive undervisnings- og læringsdesign som er prøvd ut skal gjøres tilgjengelig digitalt i en felles kunnskapsbase for lærerstudenter. Studenter som tar emnet KOPRA 102 høsten 2021 vil kunne søke om å delta i piloteringsprosjektet.

Prosjektet eies av SLATE, Centre for the Science of Learning and Technology ved UiB. Seniorforsker Kristin Børte vil være prosjektleder. Prosjektgruppen består av seniorforsker Ingunn Johanne Ness, førsteamanuensis og faglig koordinator for praksis Helene Eide, overingeniør Gleb Belokry, 1 programmerer, 1 stipendiat, Direktør ved SLATE, professor Barbara Wasson og fagdirektør for lektorutdanningen professor Sølvi Lillejord. Det skal i tillegg opprettes en referansegruppe for prosjektet som skal fungere som et rådgivende panel underveis i hele prosjektperioden for å sikre relevans, god gjennomføring og ivaretagelse av alle interessenter (studenter, undervisere, og praksislærere). Referansegruppen skal bestå av: fagdirektør for lektorprogrammet professor Sølvi Lillejord, 2 studentrepresentanter for lektorprogrammet, 1 fagdidaktiker, 1 pedagog og 2 praksislærere fra universitetsskolene

**57/20**

**NOKUT**

Notat fra Studieavdelingen

*Orienteringssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**  
**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

NOKUT evaluerer Lektorutdanning for trinn 8-13. Evalueringen har som formål å bidra til videre kvalitetsutvikling i lektorutdanningene ved å skape kunnskap om kvalitetstilstanden og gi råd om utfordringer og tiltak. Prosjektet går over perioden våren 2020 – våren 2022. Det følger opp [NOKUTs kartlegging av lektorutdanningene \(2019\)](#), og er en del av deres arbeid med å evaluere, analysere og formidle informasjon om kvalitetstilstanden i norske studieprogrammer.

I mai deltar UiB i møte hvor NOKUT vil ha innspill til hvilke tema det vil være nyttig å se på i evalueringen, hvordan evalueringprosessen kan innrettes på en nyttig måte og hva slags erfaring, perspektiver og kompetanse vi bør inkludere i evalueringens sakkyndige komité.

UiB bidrar også i to spørreundersøkelser som skal bidra til evalueringens kunnskapsgrunnlag, sammen med andre kvantitative og kvalitative data. Den ene spørreundersøkelsen dreide seg om frafall, omvalg og fullføring i lektorprogrammene. Den andre spørreundersøkelsen dreier seg om hvordan ulike aktører opplever at lektorkandidaters og PPU-kandidaters læringsutbytte samsvarer med skolens behov for kompetanse.

I oktober inviteres UiB til å kommentere på NOKUT's det forslag til evalueringstema og evalueringsspørsmål, som beskriver hva den sakkyndige komitéen skal vurdere. De fem temaene de ønsker å sette søkelys på er;

1. Nasjonal styring og institusjonell autonomi
2. Ledelse, organisasjon og samarbeid i lektorutdanningene
3. Helhet og sammenheng
4. Lektorstudentenes identitet og tilhørighet
5. Nye lektorers kompetanse og videre utvikling

Alle fakultetene som er involvert i lektorutdanningene i tillegg til FIL svarer på høringen og samlet svar er utarbeidet og sendt til NOKUT.

Ytterligere informasjon om NOKUT's evaluering, oppsummering av innspill og møter finnes på [NOKUT's nettsider](#).

**Programrådet for  
lektorutdanningen**

ephorte: 20/452

**58/20**

## **Planleggingsdag 5LU**

Notat fra Studieavdelingen

*Drøftingssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 3. desember 2020**

ephorte: 20/452

---

I oktober ble den første planleggingsdagen for PPU gjennomført. Det var ønskelig at planleggingsdag for 5LU skulle følge semesteret etter den første planleggingsdagen for PPU.

I forrige programrådsmøte fortalte Sigrid Ørevik fra den første gjennomføringen av planleggingsdag for PPU i oktober. På bakgrunn av hennes erfaringer fra planlegging av denne dagen stilte hun spørsmål til om planleggingsdag for 5LU burde utsettes til høsten 2021. Hun grunngav dette med at 5LU er et langt større apparat enn PPU og at det kanskje ville være behov for en lengre planleggingsperiode.

Programrådet bes om å drøfte om planleggingsdag for 5LU bør gjennomføres til våren eller utsettes til høsten 2021.