



## Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet

**Tirsdag 4.2.2010 kl. 12.15 i møterom 546**

Innkalling er sendt til:

Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Ragna Aarli, Hans Fredrik Marthinussen, Sigrid Eskeland Schütz, Brage Thunestvedt Hatløy, Yngvil Marie Erichsen, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Sausan Hussain, Emilie Mellbye Rytter, Andreas Myrseth Kolstad.

Innkalling er også sendt alle varamedlemmer.

---

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt i elektronisk form.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til varamedlem og administrasjonen, per e-post til [gunhild.brubakken@uib.no](mailto:gunhild.brubakken@uib.no).

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

28.1.2020 GUBRN



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:**  
**Møtedato:** 4.2.2020  
**Journalnummer:**

---

## SAKSLISTE

---

Styresak	Saker til behandling	U. off.
S 1/20	<u>Godkjenning av innkalling og saksliste</u>	
S 2/20	<u>Orienterings- og referatsaker</u> Oversikt med vedlegg følger vedlagt	
S 3/20	<u>Økonomirapport grunnbevilgningen 2019</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 4/20	<u>Orientering om JUREVAL</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 5/20	<u>Sensorhonorar</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 6/20	<u>Tilsettingssak – førsteamanuensis i rettsvitenskap (forvaltningsrett)</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 7/20	<u>Tilsetting uten utlysning – professor II</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 8/20	<u>Inaktive emner på is</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 9/20	<u>Honorering for kontrollkommisjoner for masteroppgaver</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 10/20	<u>Begrenset budsjetfullmakt til Studieutvalget</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 11/20	<u>Helse, miljø og sikkerhet ved Det juridiske fakultet – Årsrapport 2019 og Handlingsplan 2020</u> Saksforelegg følger vedlagt	

S xx/20

Eventuelt

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

28.1.20 / Gunhild Brubakken



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet

Styresak: 2/18

Møtedato: 4.2.2020

---

## ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

---

- a) Protokoll fra Fakultetsstyret  
Protokoll fra 11. desember 2019 følger vedlagt
- b) Protokoll fra Forskningsutvalget  
Protokoll fra 12. desember 2019 følger vedlagt
- c) Protokoller fra SU  
Protokoller fra 21. november 2019, 10. desember 2019 og 8. januar 2020 følger vedlagt.
- d) Protokoll fra Tilsetningsutvalget  
Protokoll fra 4. desember 2019 følger vedlagt
- e) Personalialia

### **Tilsettinger**

Esmeralda Colombo er engasjert som universitetslektor for 6 måneder i perioden 17. desember 2019-16. mai 2020.

Henrik Skar er tilsatt som førsteamanuensis i skatterett fra og med 1. januar 2020.

Marius Mikkjel Kjølstad er tilsatt som stipendiat (100 %) i statsrett for en periode på fire år fra og med 1. januar 2020.

Ingvild Greve er tilsatt som forsker på Politi- og påtalerettsprosjektet for perioden 1. januar-31. mars 2020.

Torild Helene Myrli er tilsatt som stipendiat (100 %) i politi- og påtalerett for en periode på 3 år fra og med 6. januar 2020.

Mulu Beyene Kidanemariam er tilsatt som stipendiat (100 %) for en periode på 3 år (men med mulighet for et fjerde år). Stipendiatet er tilknyttet prosjektet "Accounting for maternal deaths in the era of SDGs: Juridification, social practices and implications on maternal death audits in Ethiopia" og finansiert av UiBs program for Globale samfunnsutfordringer. Tentativ oppstart er medio mars 2020.

Karsten Grimstad er engasjert som universitetslektor for 6 måneder i perioden 16. mars-15. september 2020.

f) Utlysninger

Det er gjort en fornyet kunngjøring av stilling som førsteamanuensis i formuerett med søknadsfrist 03.03.2020. Utlysningstekst er vedlagt (2019/25856)

g) Bedømmelseskomité

Følgende bedømmelseskomité er oppnevnt for å vurdere søkere til utlyst stipendiatstilling i miljørett: professor Sigrid Eskeland Schütz og professor Ernst Nordtveit.

Følgende bedømmelseskomité er oppnevnt for å vurdere søkere til utlyst stilling som førsteamanuensis «rettsstat og menneskerettar»: Professor Eirik Holmøyvik (UiB, leder), Professor Benedicte M Høgberg (UiO) og Dr. Juris/direktør Jonas Christoffersen (Institutt for Menneskerettigheter). Oppnevningensbrev følger vedlagt.

h) Studiebarometeret

Resultater fra Studiebarometeret offentliggjøres på [studiebarometeret.no](http://studiebarometeret.no) 29. januar 2020.

i) Oppnevning av styringsgruppe og prosjektgruppe for UiBs deltakelse i «One Ocean»

Brev fra rektor følger vedlagt

j) Bruk av tilfluktsrommet for Juristforeningens aktiviteter

Brev til Juristforeningen følger vedlagt

k) Fellesprosjekt for veiledning og sensur av masteroppgaver (karakterstatistikk fra Bergen, Oslo og Tromsø)

Saksdokument følger vedlagt

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein Lunde Iversen  
fakultetsdirektør

29.1.2020 GUBRN

## Vedlegg

- a) Protokoll fra Fakultetsstyre 11. desember 2019
- b) Referat fra FU 12. desember 2019
- c) Protokoller fra SU 21.november 2019, 10. desember 2019 og 8. januar 2020
- d) Protokoll Tilsettingsutvalget 4. desember 2019
- f) Utlysningstekst for stilling som førsteamanuensis i formuerett
- g) Oppnevningbrev av bedømmelseskomité for å vurdere søkere til utlyst stilling som førsteamanuensis «rettsstat og menneskerettar»
- i) Brev fra rektor om Oppnevning av styringsgruppe og prosjektgruppe for UiBs deltakelse i «One Ocean»
- j) Brev til Juristforeningen om bruk av tilfluktsrom for Juristforeningens aktiviteter
- k) Saksdokument fra SU om fellesprosjekt for veiledning og sensur av masteroppgaver

**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Møtedato:** 11.12.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541  
**Sted:** Møterom 546  
**Tid:** 10.00 -12.15

---

## PROTOKOLL

---

**Oppmøte**     **Faste representanter**  
Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Hans Fredrik Marthinussen, Sausan Hussein, Andreas Myrseth Kolstad, Johannes Ørn Thorsteinsson, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Ragna Aarli, Sigrid Eskeland Schütz, Eivind Marienborg, Selma Taslaman

Forfall: Yngvil Marie Erichsen, Emilie Rytter, Brage Thunestvedt Hatløy

**Andre**     Magne Strandberg, Øystein L. Iversen, Johanne Spjelkavik, Lars Petter Holgersen, Nina Østensen, Christine Stoltz Olsvik, Idunn Bjørlo Tandstad (sekretær).

S 83 /19     Godkjenning av innkalling og saksliste  
Innkalling og saksliste fulgte vedlagt

*Ingen merknader til innkalling og saksliste.*

S 84 /19     Orienterings- og referatsaker  
Orienterings- og referatsaker fulgte vedlagt

*Ingen merknader til orienterings- og referatsaker.*

S 85 /19     Økonomirapport  
Saksforelegg fulgte vedlagt

*Styret tar økonomirapporten til orientering.*

S 86 /19     Budsjett  
Saksforelegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

*«Fakultetets budsjettfordeling innenfor den grunnbevilgningsfinansierte virksomheten fordeles som foreslått i det fremlagte saksforelegget.»*

S 87 /19     Revisjon av handlingsplan for utdanning  
Saksforelegg fulgte vedlagt

**Vedtak:**

«*Handlingsplanen for utdanning 2018-2019 videreføres til å gjelde for perioden 2020-2022 med de foreslåtte modifikasjonene.*»

S 88 /19 Forlengelse av handlingsplan for forskning  
Saksforelegg fulgte vedlagt

**Vedtak:**

«*Handlingsplanen for forskning 2018-2019 videreføres til å gjelde ut 202.*»

S 89 /19 Revisjon av handlingsplan for formidling  
Saksforelegg fulgte vedlagt

**Vedtak:**

«*Handlingsplanen for formidling 2018-2019 videreføres til å gjelde for perioden 2019-2020 med de foreslåtte modifikasjonene.*»

S 90 /19 Avlønning av sensorer (orienteringssak)  
Saksforelegg fulgte vedlagt

*De innkomne synspunktene fra diskusjonen i fakultetsstyret tas med i det videre utredningsarbeidet.*

S 91 /19 Implementering av ny studieordning  
Saksforelegg med vedlegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

«*Det videre arbeidet med utvikling av ny studieordning organiseres slik at implementering kan skje i henhold til følgende plan:*

- *Oppstart av første studieår på ny studieordning på 5-årig masterprogram i rettsvitenskap vil skje fra og med høstsemesteret 2021.*
- *Oppstart av andre studieår på ny studieordning på 5-årig masterprogram i rettsvitenskap vil skje fra og med høstsemesteret 2022.*
- *Oppstart av tredje studieår på ny studieordning på 5-årig masterprogram i rettsvitenskap vil skje fra og med høstsemesteret 2023.*
- *Oppstart av fjerde og femte studieår på ny studieordning på 5-årig masterprogram i rettsvitenskap og oppstart av første studieår på ny studieordning på 2-årig masterprogram i rettsvitenskap vil skje fra og med høstsemesteret 2024.*



Fakultetsstyret må få seg forelagt følgende saker til vedtak senest innen oktober 2020:

- Endelige emnebeskrivelser, sammenholdt med semester/studieårsbeskrivelser som sier noe om ressursdisponering og faglig og metodisk sammenheng og progresjon mellom emner og studieår.
- Forslag til overgangsordninger for studenter på studieordningen av 2003 som ikke følger normert progresjon.

Oppdatert studieprograminformasjon og oppdaterte rekrutteringstekster må senest publiseres i desember 2020.»

S 92 /19 Tilsettingssak – førsteamanuensis i rettsvitenskap (skatterett) (Unntatt offentlighet)  
Saksforelegg med vedlegg fulgte vedlagt

**Vedtak:**

«Henrik Skar tilsettes i stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Det er et vilkår at Skar innen ett år oppnår universitetspedagogisk basiskompetanse.»

S 93 /19 Utvidelse og forlengelse av tilsetting av ph.d. Elin Sarai som førsteamanuensis II i skatterett  
Saksforelegg med vedlegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

«Tilsettingen av ph.d. Elin Sarai som førsteamanuensis II utvides til 20% stilling og forlenges uten utlysning. Stillingen er midlertidig, fra 01.01.2020 til 31.12.2021.»

S 94 /19 Forlengelse av tilsetting uten utlysning i stilling som professor II – Volker Lipp  
Saksforelegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

«Professor Volker Lipp engasjement som professor II i 20 % stilling, forlenges uten utlysning. Stillingen er midlertidig fra 01.01.2020-31.12.2021.»

S 95 /19 Forlengelse av professor II Benn Folkvord  
Saksforelegg med vedlegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

«Tilsettingen av professor Benn Folkvord som professor II i 20% stilling, forlenges uten utlysning. Stillingen er midlertidig, fra 01.01.2020 til 31.12.2020.»

S 96 /19 Terminere EVU-emne JUR640 Planrett F.O.M. våren 2020  
Saksforelegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

*«EVU-emnet JUR640 Planrett termineres med virkning fra V20.»*

S 97 /19 Godkjenning av tredje vara i FU  
Saksforelegg fulgte vedlagt.

**Vedtak:**

*«Ny rekkefølge for vararepresentanter til Gruppe C i Forskningsutvalget blir som følger fra og med dagens dato:*

- 1. Rådgiver Gunhild Brubakken*
- 2. Rådgiver Monica Roos*
- 3. Rådgiver Ola Roth Johnsen*

*Fra august 2020 trer rådgiver Ingrid Birce Müftüoglu inn som 3. vara ut valgperioden, d.v.s. til og med 31. juli 2021.»*

**REFERAT**  
**FORSKNINGSUTVALGET**  
**TORS DAG 12. DESEMBER 2019 KL. 12.30 – 14.00**

**Til stede:** Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Arnt Skjefstad (vara for Camilla Bernt), Jessica Schultz (vara for Johannes Mella), Monica Roos (vara for Randi Sæbøe), Ingeborg Johansen Morken, Fredrik Bøhn (vara for Gaute Risholt), og Henning Simonsen (sekretær/referent).  
Fra administrasjonen: Ola Roth Johnsen, Ingrid Tøsdal (under sak 44/19).

**Saksliste:**

**40/19 Godkjenning av innkalling, saksliste**

Innkallingen og saksliste ble godkjent.

**41/19 Tildeling av Meltzer reisemidler/forskningsterminmidler**

Vedtak:

*«Midlene er innvilget i tråd med vedlagte oversikter. Vedtaket er ikke offentlig før 8. mars.»*

**42/19 Tildeling av midler fra Frihagens minnefond**

Vedtak:

*«FU tilrår at midlene innvilges i tråd med vedlagte innstilling.»*

**43/19 Tildeling av små driftsmidler**

Vedtak:

*«Midlene er innvilget i tråd med vedlagte oversikt. Utvalget ber om at det ved neste års fordeling av midler stilles som betingelse at forskergruppene nettsider reflekterer aktivitetene som ble innvilget for 2019.»*

**44/19 Tildeling av SPIRE-midler**

Vedtak:

*«FU innvilger de fire innkomne SPIRE-søknadene med beløpene som er omsøkt.»*

Anne Marie Frøseth  
Leder

Henning Simonsen  
sekretær

## Frihagen 2020

Antall søknader	Søker	Formål	Søknadsbeløp	Forslag tildeling	Merknad
1	Henriette Sinding Aasen	Nordisk seminar i september 2020, med fokus på prioriteringer i helsetjenesten i Bergen. Reise og opphold 2 foredragsholdere og lunsj og middag.	20 000	20 000	Søknad trekkes dersom ubrukte midler blir overført. OBS ikke i søknadsskjema på nett
2	Ørnulf Rasmussen	Forvaltningsrett - en lærebok. Det søkes om finansiering av vit ass for korrektur og kildekontroll til bokprosjektet. Lønnsutgift vit ass halv dag ca 2 uker.	20 000	17 000	Undervurdert behov for vitass, får innvilget litt meir. Beløpet blir cirka 65 timer vitass.
3	Esmeralda Colombo	Adapting Public Law to a Changing Climate: Four Perspectives and Publications. Drift og reise og diverse publiseringsstøtte.	29 059	29 000	
4	Erling Johannes Husabø	2.utgave av Das Norwegische Strafgesetz med Karin Cornils, Max Planck, reise og opphold Freiburg, 19 020,-	19 000	19 000	Søker også Meltzer og Små driftsmidler
5	Karl Harald Søvig	Søknaden gjelder driftsmidler til et europeisk doktorandseminar i helserett. To-dager.	66 000	-	Ved konkurranse ber søker om laveste prioritet på søknad.
6	Tore Lunde	Forskningsreise til Max Planck Institute for Innovation and Competition	21 990	-	Søker også Små driftsmidler, Meltzer reise og forskningstermin
		<b>SUM</b>	<b>176 049</b>	<b>85 000</b>	

## Tildeling av små driftsmidler 2020

Forskningsutvalget bevilger hvert år smådriftsmidler til forskergrupper og enkeltforskere forskningsprosjekter og aktiviteter. Rammen for tildelingen i 2020 er ca. kr 900 000. Ifølge retningslinjene skal 2/3 av smådriftsmidlene fordeles mellom forskergruppene og 1/3 skal gå til enkeltforskere forskningsprosjekter, inkludert samarbeid mellom forskergrupper. Det har innkommet søknader fra forskergruppene for et samlet beløp på kr 1 087 646. Det har videre kommet inn søknader fra enkeltforskere/samarbeidsprosjekter på kr 398 436. Alle forskergruppene har søkt smådriftsmidler.

*Vedlagt følger tildeling av smådriftsmidler, som vedtatt på FU-møte 12.12.2019.*

Det har historisk blitt vektlagt som et generelt hensyn at alle forskergruppene bør få en andel av smådriftsmidlene, slik at det bidrar til å opprettholde aktivitet i gruppene. I forslaget til fordeling har de fleste gruppene måttet tåle beskjæring av omsøkt beløp fordi tildelingsbeløpet er lavere enn søknadsbeløpet, alle søknader med samlet beløp over kr 50 000 har måttet ta et kutt på kr 20 000. Det er videre tatt hensyn til om postene det søkes om midler til er relevante. Ikke øremerkede driftsmidler kan bare søkes opp til kr 8000.

Det er gjennomgående vektlagt om tiltaket det søkes om midler til skal foregå på fakultetet og søknader om midler til reiser for medlemmer i gruppene til nettverksmøter eller lignende er beskåret. Videre følger det av retningslinjene at det skal legges vekt på:

- Søknader som bidrar til internasjonalt samarbeid med forankring på fakultetet.
- Gjennomføring av planer ved forrige tildeling.
- Hvor konkret planene er for forskningsaktiviteten (seminarer, workshops, konferanser e.l.) det søkes om.
- Forskningsaktivitet med konkret samarbeid av lengre varighet enn et engangstiltak.

Når det gjelder enkeltforskere og samarbeidsprosjekter, er det i henhold til retningslinjene sett hen til om tilbudet gis til flere fagmiljø på fakultetet eller er egnet til å profilere fakultetet. Videre er det for enkeltforskere tatt hensyn til om det er foreslått innvilget Meltzer reisestøtte eller støtte fra Frihagens minnefond til samme prosjekt. Fakultetet og UiB søker å benytte eksterne tildelte midler før man innvilger interne, som en generell policy.

Reglene om representasjon og bevertning i Statens Personhåndbok kapittel 10 pkt 10 skal følges. Disse finner man her [https://lovdata.no/dokument/SPH/sph-2017/KAPITTEL\\_10#KAPITTEL\\_10](https://lovdata.no/dokument/SPH/sph-2017/KAPITTEL_10#KAPITTEL_10)

Forskningsutvalget registrerer at planene for aktiviteter i forskningsgruppene og hos enkeltforskere er ambisiøse og oppfordrer til aktivt å involvere/invitere øvrig stab og samfunnet rundt seg til de aktiviteter der det er naturlig. Forskergruppene nettsider, nyhetsbrevet og kalenderen vil være naturlige kanaler for å promotere og dokumentere aktiviteten som utløses av de tildelte midler.

Vedlegg:

- Oversikt over tildeling av Små driftsmidler 2020 for forskergrupper og enkeltforskere

**SMÅ DRIFTSMIDLER 2019 - Tildeling enkeltforskere**

<b>Søker</b>	<b>Formål</b>	<b>Tildeling</b>
Eirik Holmøyvik	Prosjekt-workshop: "Democratic informality v. autocratic legalism", FRIPRO, reise, opphold og bevertning. Med CMI og Sampol	13 000
Jørn Jacobsen	Utvikling av SFF-søknad, reise, opphold og bevertning for Cotterrell, Queen Mary London og Taekema, Erasmus Uni Rotterdam.	-
Linda Gröning	Konferanse/workshop om strafferettslig tilregnelighet, nordisk og internasjonal gjesteliste, reise, opphold og bevertning.	80 000
Kielland og Cyndeka	Workshop kunstig intelligens og juss, Norsk Regnesentral og SIMULA.	21 800
Tore Lunde	Forskningsreise ti dager V-2020 til Max Planck Institute for Innovation and Competition, München. I forbindelse med forskningstermin.	-
Gjendemsjø, Strandberg og Lunde	Fellesarrangement Konk- og markedsrett og sivilprosess, Vincent Smith (England), reise, opphold og bevertning.	15 000
Johan Giertsen	Vitass til bokprosjekt "Kontraktsbrudd", i) datainnsamling, ii) sortering og katalogisering og iii) beskrivelser av dommer.	20 000
Maria Veia Lund	Nordisk juristmøte, Reykjavik 20.-21. august.	-
Arnt Skjefstad	Nordisk juristmøte, Reykjavik 20.-21. august.	-
Berte-Elen R. Konow	Kommentarutgave finansavtaleloven, Universitetsforlaget, arbeidssamlinger og forskningsreise Max Planck, Hamburg.	81 916
Ronny Gjendemsjø	Workshop om nordisk håndhevelse av konkurranserett i Bergen.	4 200
Erling Johannes Husabø	2.utgave av Das Norwegische Strafgesetz med Karin Cornils, Max Planck, reise og opphold Freiburg.	19 020
Søren Koch	Reise til konferanse "Deutscher Rechtshistorikerlag 2020", Wien.	-
	<b>SUM</b>	<b>254 936</b>

**SMÅ DRIFTSMIDLER 2019 - Tildeling forskergrupper**

<b>Forskergruppe</b>	<b>Kontaktperson</b>	<b>Tildeling</b>
Forskergruppe for familie-, barne-, arve- og personrett	Thomas Eeg	26 000
Forskergruppen for strafferett og straffeprosess	Linda Grønning	88 000
Forskergruppe for rettskultur	Søren Koch	118 300
Forskergruppe for helse-og sosialrett	Henriette Sinding Aasen	28 000
Forskergruppen i sivilprosess	Camilla Bernt	53 500
Forskergruppe for rettsstat	Erling Holmøyvik og Ragna Aarli	51 000
Forskergruppen for forvaltningsrett	Ingunn Elise Myklebust og Sigrid Eskeland Schütz	23 000
Forskergruppen for formuerett	Hans Fredrik Marthinussen	28 000
Forskergruppe for erstatningsrett, forsikringsrett og trygderett	Magne Strandberg og Anne Marie Frøseth	34 800
Forskergruppe for EU/EØS konkurranse- og markedsrett	Malgorzata Cyndecka og Ingrid Barlund	118 000
Forskergruppe for folkerett	Holmøyvik/Skodvin	6 700
Forskergruppen for skatte- og avgiftsrett	Berte-Elen Konow og Henrik Skar	18 000
Forskergruppe for informasjons- og innovasjonsrett	Kielland og Tande	75 000
Forskergruppe for rettsteori	Synne Sæther Mæhle og Jørn Jacobsen	10 000
Forskergruppe for naturressurs-, miljø- og utviklingsrett	Sigrid Eskeland Schütz	33 000
	<b>SUM</b>	<b>711 300</b>

Notat til FU

---

Arkiv saksnr.  
18/

---

---

Sak nr. 44/19  
12. desember 2019

---

---

## TILDELING AV SPIRE-MIDLER 2020

---

Strategisk program for forskningssamarbeid (SPIRE) ble opprettet og lyst ut første gang i 2012. Programmet har som mål å støtte opp om Universitetet i Bergens strategi og handlingsplan for internasjonalisering 2016-2022. Forskingen styrkes av internasjonalt samarbeid og nettverk, og det kan derfor søkes om SPIRE-midler fra følgende 2 kategorier:

### 1. SPIRE midler for internasjonale forskningssamarbeid.

Støtten er å anse som såkornmidler for initiering og utvikling av nye internasjonale forskningssamarbeid som grunnlag for prosjektsøknader.

- SPIRE midler avgrenses til såkornmidler mot Forskningsrådet og andre eksterne finansieringskilder (ex. Nordforsk), men ikke til Horisont 2020/Horisont Europa.
- Aktiviteter som typisk kan støttes under denne kategorien er kostnader i forbindelse med etablering av kontakt og langsiktig forskningssamarbeid med nye internasjonale partnere som grunnlag for prosjektsøknader.

### 2. SPIRE - Gjesteforskermidler.

Disse midlene skal dekke kostnader (reise, innlosjering, kost, transport) med å invitere en utenlandsk gjesteforsker for et opphold på 1, 2 eller 3 måneder. Det legges ingen begrensninger på land og samarbeidspartnere.

- Gjesteforskere må minimum være på postdoktornivå (det kan ikke søkes om midler for invitasjon av ph.d.-kandidater).
- Maksimalt NOK 15.000 kan tildeles i støtte per måned pr søknad. I tillegg kan det søkes om støtte til dekking av gjesteforskerens reiseutgifter. Merk: SPIRE midlene kan ikke utbetales som lønn/stipend direkte til gjesteforskeren.

Midlene kan brukes til aktiviteter frem til 31. desember 2020.

Retningslinjer for SPIRE-midlene samt søknadsskjema finnes her:

<https://www.uib.no/fia/75098/spire-s%C3%A5kornsmidler>

## Prosess

Tidligere år har innkomne SPIRE-søknader blitt oversendt Forsknings- og innovasjonsavdelingen i prioritert rekkefølge fra fakultetene, og deretter avgjort av en komité ledet av vise-/prorektor for forskning. Fra i år (for aktivitetsåret 2020) fordeles den sentrale SPIRE-potten på totalt 3 millioner isteden ut til fakultetene som selv fordeler SPIRE-midlene ved sitt fakultet.

Ut fra en fordelingsnøkkel basert på antall faste årsværk i professor og førsteamanuensisstillinger, i tillegg til instituttledere og dekaner pr fakultet, slik dette er



oppgitt i DBH, er Det juridiske fakultet tildelt totalt kr 140 000 i SPIRE-midler. Sammenlignet med tidligere års tildelinger kommer Det juridiske fakultet dårligere ut med den nye fordelingsnøkkelen.

Fra i år er det også opp til fakultetene selv å avgjøre hvor stor sum det kan søkes om i kategori 1. Ved vårt fakultet valgte vi å videreføre beløpet som har vært gjeldende i de sentrale retningslinjene ved de siste års utlysninger: Kroner 75 000.

### **Innkommne søknader**

SPIRE-midlene har vært lyst ut gjennom fakultetsnytt med søknadsfrist 1. desember. Ved søknadsfristens utløp var det kommet inn tre søknader i kategori 1, og én søknad i kategori 2:

Kategori 1 (midler for internasjonale forskningssamarbei):

- Søker Sigrid Eskeland Schütz:

Invitasjon av fem internasjonale forskere til 2-dagers vitsett i januar. Planen for besøket skildres slik: “1. dagen: open konferanse om klimarisiko og *divestment* som forskargruppa **er med på å organisere med Senteret for klima og energiomstilling (UiB)**; 2. dagen: eit dag seminar open til gjestane og medlemmane i forskargruppa for å utforme eit rammeverk til eit prosjekt om klimarisiko og *divestment*. Prosjektet vil sendast som ein søknad til NFR (10. april 2020).”

Beløp søkt om: kroner 37 546

- Søker Jørn Jacobsen:

Invitasjon av to gjester for arbeid med SFF-søknad.

Beløp søkt om: kroner 33 000

- Søker Ignacio Herrera Anchustegui:

4 reiser til internasjonale samarbeidspartnere for arbeid med ulike prosjekt som alle skal føre til nye søknader.

Beløp søkt om: 70 000

Kategori 2 (gjesteforskermidler):

- Søker Ignacio Herrera Anchustegui:

Invitasjon av Dr. Eddy Wifa, Lecturer at Nottingham Law School, Nottingham Trent University, and member of the Aberdeen University Centre for Energy Law and expert in offshore wind electricity regulation i 1,5 mnd.

Beløp søkt om: 26 000

Søknadene følger som vedlegg til saken.

Samlet søknadsbeløp:	kroner 166 546
SPIRE-beløp tildelt fakultetet:	kroner 140 000 kr
Manglende finansiering:	kroner 26 546

Tidligere år viser et underforbruk sammenlignet med beløpene som er tildelt. Fordi man så langt har rapportert på aktiviteten som har skjedd og ikke på beløpene som er brukt, finnes det et akkumulert overskudd fra tidligere års tildelinger som fortsatt står til fakultetets disposisjon. Fra aktivitetsåret 2020 skal eventuelle ubrukte midler returneres til Forsknings- og innovasjonsavdelingen innen 31.12.2020 og det akkumulerte overskuddet vil derfor ikke fortsette å øke.

Gitt erfaringene med underforbruk på tidligere års tildelinger, samt det akkumulerte overskuddet som bør kunne brukes til å dekke inn manglende finansiering av årets samlede søknadsbeløp, anbefaler vi at søknadene innvilges i sin helhet til tross for at det totale søknadsbeløpet er høyere enn tildelingen av SPIRE-midler til Det juridiske fakultet.

Forslag til vedtak:

*FU innvilger de fire innkomne SPIRE-søknadene med beløpene som er omsøkt.*

INTØ/10.12.2019

# Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Torsdag 21. november 2019 kl. 09:15 – 11:15.

Møterom 448 - JUSII.

Til stede:

Magne Strandberg (leder) (a)

Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Espen Verling – vara for Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Astrid Rosander Hagen (d)

Aslak Kasti Hyldmo (d)

Forfall: Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: [studieutvalget@jurfa.uib.no](mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no)

ePhorte 19/3

*Neste møte: mandag 9. desember 2019, kl. 10:15 i 546.*

Sak 94/19	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Ingen merknader. Dagsorden: Sak 95/19 – 4 flyttes foran 95/19 – 3.
Sak 95/19	Orienteringssaker
1	<a href="#">Protokoll</a> fra SU 31. oktober. Godkjent på sirkulasjon 4. november. <b>OBS – eksternt lenke – må lastes ned separat.</b>
2	Fullmaktsvedtak: a) JUS273-2-A Legal Philosophy. Litteratur b) JUS277-2-A Introduction to Copyright Law. Litteratur c) JUS277-2-B International Copyright Law. Litteratur d) JUS113 Kontraktsrett I. Litteratur. e) JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Litteratur. f) JUS250-2-D Velferdsrett. Litteratur. g) JUS243 Alminnelig formuerett. Litteratur. <i>Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til <a href="mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no">studieutvalget@jurfa.uib.no</a></i>
3	Sensurklagestatistikk 18/19. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
4	Fakultetets arbeid med rekruttering av nye studenter. Muntlig orientering v/Hanna Leinebø Slaatta: I 2016 gjorde UiB store endringer i arbeidet med studentrekruttering. Vi gikk bort fra trykte studiekataloger og deltakelse på utdanningsmesser, og over til digital markedsføring. I 2020 øker vi satsingen på annonsering og bruk av sosiale medier ytterligere. Det juridiske fakultet skal publisere nye rekrutteringstekster, og vil gjøre flere videoproduksjoner til bruk i annonsering. Med hjelp fra markedsføringsfirmaet Kalibrert vil vi blant annet annonsere på Facebook, Instagram og YouTube. Som et ledd i den nye måten å drive studentrekruttering på, vil den sentrale studentrekrutteringsfunksjonen flyttes fra SA til KA fra 1. januar 2020. Det vil også gjøres et omfattende sentralt omdømmeprojekt for UiB det kommende året.
5	Hilde Hauge tar over som fagansvarlig for faggruppen Alminnelig og spesiell kontraktsrett for JUS399 Masteroppgave (30 sp)
6	Henvendelse fra sensorer om forholdet mellom honorar og arbeidsbelastning. Brev fra sensorene. <a href="#">Brev</a> unntatt offentlighet.
7	Hovedregel om innretningen av eksamen for spesielemner. Ref. sak 64/19, vedtakets pkt. 2. Studieutvalget har fått saken tilbake fra fakultetsstyret. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
8	Opptakstall og kandidattall kjønnsfordelt. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]

Sak 96/19	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Tall for meldt, møtt, stryk mv i obligatoriske emner pr. V19. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP].
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar oversikten til orientering.
2	Handlingsplan for utdanning. <a href="#">Notat</a> fra studiedekanen og studieadministrasjonen [NIØS].
<b>SU uttaler</b>	<p>Studieutvalget anbefaler fakultetsstyret å videreføre handlingsplanen for utdanning 2018-2019 til å gjelde for perioden 2019-2020 med følgende modifikasjoner:  <i>Disse aktivitetene er ikke lenger aktuelle og utgår av handlingsplanen for 2020-2022:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fremme hvert års vinner av fakultets studiekvalitetspris som kandidat til Ugleprisen.</li> <li>• Utrede om eller hvordan det i studentenes utdanningsplan kan legges til rette for et forberedende semester eller år for å tilegne seg språkkunnskaper i forkant av delstudier i utlandet, og eventuelt sette i verk tiltak for å markedsføre Lånekassens tilbud om finansiering av dette.</li> </ul> <p><i>Disse aktivitetene er fullførte og utgår av handlingsplanen for 2020-2022:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kartlegge metodeundervisningen i alle emner på alle studieår.</li> <li>• Slutføre og implementere modell for periodisk emneevaluering.</li> <li>• Evaluere prosjektet Bedre språk, bedre jurister og vurdere eventuell videreføring</li> <li>• Søke SIU om finansiering gjennom UTFORSK eller InternAbroad for arbeid med etablering av utvekslingsavtaler og praksisplasser på Hong Kong.</li> <li>• Utrede tiltak for å begrense antall studenter som utveksler til samme sted i samme semester.</li> <li>• Implementere, evaluere og videreutvikle Maritime Bergen Law Summer Programme.</li> <li>• Vurdere å reetablere sommerskolen for amerikanske studenter.</li> <li>• Revidere og fornye den engelske fakultetsbrosjyren.</li> <li>• Utvikle et emne innen forvaltningsrett for saksbehandlere i kommunal sektor.</li> <li>• Utarbeide felles etiske retningslinjer sammen med juridisk fakultet ved UiO og UiT for aktiviteter som bare delvis skjer i fakultetets regi.</li> </ul> <p><i>Tilføyer av nye tiltak som ikke var aktuelle i 2017</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Iverksette ny studieordning fra og med høstsemesteret 2021</li> <li>- Vurdere om praksis skal inn som eget valgemne eller spesialeemne på ny studieordning</li> <li>- Vurdere hvilke emner som bør være valgemne eller spesialeemne på ny studieordning</li> <li>- Iverksette meritteringsordning for fremragende undervisere</li> </ul> <p><i>Redaksjonelle endringer:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «digitale pedagogiske verktøy som erstatter Kark» endres til «digitale pedagogiske verktøy for prøving og læring»</li> <li>• Der Norgesuniversitetet/SIU er nevnt endres det til DIKU.</li> </ul>
<b>Vedtaksaker</b>	
<b>Sak 97/19</b>	Fordeling av studieplasser i toårig master. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP].
<b>Vedtak</b>	<p>Bokstav b) i § 5 i Opptaksreglement for opptak til toårig mastergrad i rettsvitenskap skal lyde:</p> <p>b) Opptaket deles inn i tre opptaksgrupper, definert ut fra lærestedene som søkerne kan ha utdanningen sin fra.</p> <p>Studiepllassene fordeles slik:</p> <p>Høsten 2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Høgskolen i Innlandet: 15 plasser</li> <li>• Universitetet i Agder: 7 plasser</li> <li>• Universitetet i Stavanger: 8 plasser</li> </ul> <p>Høsten 2021:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Høgskolen i Innlandet: 15 plasser</li> <li>• Universitetet i Agder: 7 plasser</li> </ul>

---

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Universitetet i Stavanger: 8 plasser</li> </ul> <p>Høsten 2022:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Høgskolen i Innlandet: 15 plasser</li> <li>• Universitetet i Agder: 8 plasser</li> <li>• Universitetet i Stavanger: 7 plasser</li> </ul> <p>Søkere med utdanning fra de forskjellige lærestedene konkurrerer om studieplassene i opptaksgruppen de tilhører.</p>
<b>Sak 98/19</b>	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Endring i emnebeskrivelsen. <a href="#">Notat</a> fra emneansvarlig og studieadministrasjonen [JOSP]
<b>Vedtak</b>	Emnebeskrivelsen for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett endres som foreslått.
<b>Sak 99/19</b>	JUS134-KINA Rettshistorie og komparativ rett med særskild fokus på kinesisk rettskultur. Endring i emnebeskrivelsen. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP/NAGU]
<b>Vedtak</b>	Emnebeskrivelsen for JUS134-KINA Rettshistorie og komparativ rett med særskild fokus på kinesisk rettskultur endres idet studentrapportene fra tidligere år lenkes opp under overskriften «Emneevaluering».
<b>Sak 100/19</b>	JUS134-KINA Rettshistorie og komparativ rett med særskild fokus på kinesisk rettskultur. Emneansvar. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP].
<b>Vedtak</b>	SU sitt vedtak i sak 70/19 den 10. september oppheves for så vidt gjelder JUS134-KINA.
<b>Sak 101/19</b>	JUS131 Kontraktsrett II. Emneansvar.
<b>Vedtak</b>	Førsteamanuensis Maria Veia Lund erstatter professor Johan Giertsen som emneansvarlig for JUS131 Kontraktsrett II sammen med førsteamanuensis Arnt Skjefstad, med virkning fra 01.01.2020. Der ikke annet er avtalt, deles emneansvaret 50/50.
<b>Sak 102/19</b>	Revidert møtekalender SU V20. <a href="#">Notat</a> fra sekretær.
<b>Vedtak</b>	Torsdag 23/1 kl. 13:15 Mandag 9/3 Mandag 20/4 Torsdag 4/6 – OBS: Kl. 08:30 pga. møterom Torsdag 25/6 – reservedato. (JUS134-KINA har hjemmeeksamen.) Der ikke annet er angitt, er møtene kl. 09:15 i møterom 546. Følgende datoer kanselleres: 20. februar, 26. mars, 7. mai og 11. juni.

---

## Eventuelt

Magne Strandberg  
Leder

Johanne Spjelkavik  
Sekretær



## Protokoll fra SIRKULASJON i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 10. desember – onsdag 11. desember 2019 kl. 08:00.

Sendt til:

Magne Strandberg (leder) (a)  
Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)  
Jan-Ove Færstad (a)  
Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)  
Kjersti Bakke Sørensen (c)  
Astrid Rosander Hagen (d)  
Aslak Kasti Hyldmo (d)

Merknadsfristen var onsdag 11. desember kl. 09:00. Ingen merknader inkom.

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: [studieutvalget@jurfa.uib.no](mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no)

ePhorte 19/3

*Neste møte: torsdag 23. januar 2020.*

Sak 103/19	Uttalesaker
1	Sensorhonorarer. <a href="#">Notat</a> til fakultetsstyret. Studieutvalget står bak den saksframstillingen som presenteres i saken til fakultetsstyret, og overlater til styret å prioritere mellom de foreslåtte strategiene. For studieutvalget er det særlig viktig å opprettholde kvaliteten på sensuren og på kommenteringen; det gjelder både med hensyn til å sikre riktig sensur og å optimalisere studentenes læringsutbytte.
2	Tidsplan for implementering av ny studieordning. <a href="#">Notat</a> til fakultetsstyret. Studieutvalget stiller seg bak den skissen til tidsplan og ber styret fatte vedtak i overensstemmelse med dette.
Sak 104/19	Vedtaksak
Vedtak	JUS334 Chinese Law Clinical Programme. Emnebeskrivelse. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen og emneansvarlig. [MARHO/Bjørnar Borvik] Emnebeskrivelsen for JUS334 Chinese Law Clinical Programme endres som foreslått med virkning fra V20.

Magne Strandberg  
Leder

Johanne Spjelkavik  
Sekretær



## Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Torsdag 23. januar 2020 kl. 13:15 – 14:40.

Møterom 546.

Til stede:

Magne Strandberg (leder) (a)

Hilde Hauge – vara for Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Astrid Rosander Hagen (d)

Aslak Kasti Hyldmo (d)

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: [studieutvalget@jurfa.uib.no](mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no)

ePhorte 2020/1

*Neste møte: mandag 9. mars 2020, kl. 09:15 i 546.*

<b>Sak 1/20</b>	<b>Godkjenning av innkalling og dagsorden</b>
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Ingen merknader. En muntlig orienteringssak i tillegg.
<b>Sak 2/20</b>	<b>Orienteringssaker</b>
<b>1</b>	<a href="#">Protokoll</a> fra SU 21. november 2019. Godkjent på sirkulasjon 2. desember. <b>OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.</b> <a href="#">Protokoll</a> fra sirkulasjon 10. – 11. desember 2019. Godkjennes i møtet her. <b>OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.</b>
<b>2</b>	Fullmaktsvedtak: a) JUS250-2-D Velferdsrett. Litteraturliste, kompendium. b) Utfyllende regler §§ 3-5, 3-6 og 3-7. Redaksjonell endring. c) JUS271-2-C Energy and Climate Law. Kompendium til eksamen <i>Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til <a href="mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no">studieutvalget@jurfa.uib.no</a></i>
<b>3</b>	Muntlig orientering om dekanvedtak om oppnevning av Torger Kielland som «faglig ansvarlig for implementering av Lovdata på eksamen ved Det juridiske fakultet». Skriftlig orientering kommer i neste møte.
<b>Sak 3/20</b>	<b>Saker til drøftelse/høring/uttalelse</b>
<b>1</b>	Fellesprosjektet for veiledning og sensur av masteroppgaver: <a href="#">Karakterstatistikk</a> V19.
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar statistikken til orientering og konstaterer at det for tiden ikke synes å være systematisk bevegelse i bruken av karakterskalaen for masteroppgaver.
<b>2</b>	Kontrollkommisjonsrapporter, oversikt og sammenfatning. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP].
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget takker for rapporten og tar den til orientering.
<b>3</b>	Honorar til eksterne sensorer. Studiedekanen orienterer. Jf. orienteringssak 95/19-6 den 21. november 2019.]
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar orienteringen til etterretning.
	<b>Vedtaksaker</b>
<b>Sak 4/20</b>	Fotnoter og ordgrense i arbeidsgruppebesvarelser. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
<b>Vedtak</b>	Tilføyelsen «inkludert eventuelle fot- eller sluttnoter» settes inn i emnebeskrivelsen etter antall ord i ordgrensen for alle emner på første og andre studieår.

<b>Sak 5/20</b>	Sensur- og protokollfrister. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [KJESO]
<b>Vedtak</b>	Sensur- og protokollfrister for V20 vedtas som foreslått.
<b>Sak 6/20</b>	Inaktive emner på is. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
<b>Vedtak</b>	Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at styret fatter følgende vedtak: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Et emne kan holdes inaktivt inntil ett år uten saksbehandling og vedtak, bare med en melding fra emneansvarlig til studieadministrasjonen.</li> <li>2. Dersom emnet ikke tilbys året etter et inaktivt år, skal administrasjonen fremme sak for studieutvalget og deretter eventuelt for fakultetsstyret om å nedlegge emnet.</li> <li>3. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.</li> <li>4. Studieutvalget kan forlenge inaktiv periode inntil ett år der sterke hensyn taler for det og det er sannsynliggjort at emnet deretter aktiveres.</li> <li>5. Fakultetsstyret kan bestemme at den inaktive perioden skal forlenges. Det gjelder både der studieutvalget har avslått det, og der studieutvalget allerede har innvilget et ekstra år. Det bør være tidsavgrensning i et slikt fakultetsstyrevedtak.</li> </ol>
<b>Sak 7/20</b>	JUS254-2-A og JUS255-2-A. Hjelpemidler til eksamen. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP/ROBST]
<b>Vedtak</b>	Hjelpemiddellisten for JUS254-2-A Politirett og JUS255-2-A Påtalerett endres som foreslått.
<b>Sak 8/20</b>	Honorering for kontrollkomisjoner for masteroppgaver. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
<b>Vedtak</b>	Det innstilles overfor fakultetsstyret: Følgende tilføyelser gjøres i omregningsnøkklene: Kontrollkomisjon for masteroppgaver: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Opprinnelig sensor: 3 timer [dette er allerede vedtatt, men tas med her av hensyn til sammenhengen]</li> <li>• Klagesensor: 1,5 timer</li> <li>• Emneansvarlig/ leder av kommisjonen: 3 timer eller medgått tid inntil 10 timer der dette har vært nødvendig for å gjennomføre og kvalitetssikre prosessen.</li> <li>• Fagansvarlig (ved behov): Medgått tid. At fagansvarlig eventuelt også har en av de andre rollene i kommisjonen, utelukker ikke at noe ekstra tid kan gå med her. Den tiden kan føres opp, men selvsagt skal ingen timer føres dobbelt.</li> </ul>

## Eventuelt

Magne Strandberg  
Leder

Johanne Spjelkavik  
Sekretær



## PROTOKOLL

### TILSETTINGSUTVALGET

#### Tilsettingssaker på sirkulasjon, vedtatt 4. desember 2019

På sirkulasjon til:

Karl Harald Søvig, Hans Fredrik Marthinussen, Eivind Marienborg, Ingrid Elisabeth Tøsdal og Andreas Myrseth Kolstad

*Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25*

Saksliste:

**Sak 12/19**

**Tilsettingssak stipendiat – (2019/6530)**

Vedtak:

*Torild Helene Myrli tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 3 år uten pliktarbeid.*

**Sak 13/19**

**Tilsettingssak stipendiat – (2019/5350)**

Vedtak:

*Mulu Beyene Kidanemariam tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 3 år, men med mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som består i å undervise på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet. Eventuell undervisning skal fastsettes av og avtales nærmere med fakultetsledelsen innen det første halvåret av tilsettingsperioden.*

**Sak 14/19**

**Tilsettingssak stipendiat – (2019/23740)**

Vedtak:

*Marius Mikkel Kjølstad tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 4 år og med 25 % pliktarbeid.*

Bergen, 4. desember 2019

Karl Harald Søvig  
dekan

Anita H. Garden  
sekretær



## Førsteamanuensis i rettsvitenskap (formuerett)

### UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

### Om stillinga

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei fast stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med kompetanse i formuerett.

Ved fakultetet blir det undervist til graden master i rettsvitenskap og ph.d.-graden.

Undervisningsspråket er til vanleg norsk. Det blir kravd at den som blir tilsett, kan undervise på norsk eller eit anna skandinavisk språk innan to år etter tilsetjinga.

### Kvalifikasjonar og eigenskapar

For å bli tilsett, må søkjaren ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarande juridisk utdanning og norsk doktorgrad i rettsvitenskap eller tilsvarande rettsvitenskapleg kompetanse.

Søklarar må dokumentere generell rettsvitenskapleg kompetanse. Minst eitt arbeid må gje ein djuptgåande analyse med grunnlag i norske rettskelder, eller som frå folkerettslege eller andre internasjonale rettskelder kastar lys over spørsmål av betydning for norsk rett. Det er ønskjeleg at søklarane har kompetanse innanfor forskingstema som er egna til å møte rettslege utfordringar som følgje av den teknologiske utviklinga.

Det vil òg bli lagt vekt på personlege eigenskapar. Søklarane må ha gode samarbeidseigenskapar og vise evne og motivasjon til å bidra til oppbygginga av eit godt fagmiljø i formuerett ved fakultetet. I søknaden skal søkjaren gjere greie for måla sine for forskingsaktiviteten og moglege bidrag til fagmiljøet i formuerett ved fakultetet.

Ein sakkunnig komité skal vurdere søklarane sine kvalifikasjonar. I vurderinga vil hovudvekta bli lagt på dei innleverte vitenskaplege arbeida og kompetanse i formuerett. Fakultetet ønsker særleg søkjare med kompetanse innafor immaterialrett. Ved like kvalifikasjonar vil søkjare med immaterialrett som hovudkompetanse bli prioritert. Det vil vidare bli lagt vekt på om søkjaren har kompetanse til å undervise i fleire fag innafor fakultetet sitt masterstudium i rettsvitenskap.

Det vil bli lagt vekt på pedagogiske kvalifikasjonar, erfaring med undervisning som byggjer på problembasert læring, erfaring frå populærvitenskapleg formidling, relevant praksis, fagpolitisk og administrativt arbeid. Vi viser elles til dei generelle reglane ved universitetet om at innanfor si normale arbeidsplikt og faglege kompetanse, kan den som blir tilsett også bli pålagt undervisning, rettleiing og eksamensarbeid utanfor den organisasjonseininga stillinga er knytt til.

Nærare informasjon om dokumentasjon av utdanningsfagleg kompetanse finn du i [denne lenka](#).

Pedagogisk basisutdanning er eit krav for stillinga. Den som blir tilsett, vil få tilbod om opplæring dersom kravet ikkje er oppfylt før tilsetjing.

Normalt vil nærare 50 % av arbeidstida vere sett av til forskning og forskingsrelatert verksemd, og nærare 50 % av arbeidstida til undervisning og undervisningsrelatert verksemd (m.a. rettleiing og eksamen) og resten til administrativ verksemd.

Den som blir tilsett, må vere villig til å engasjere seg i utviklingsarbeidet innan sitt eige fag og for universitetet som heilskap.

### Vi tilbyr:

- Spennande og utviklande arbeidsoppgåver i et sterkt fagmiljø
- Løn etter det statlege lønsregulativet (l.pl. 17.510/kode 1011) lønstrinn 72 - 77 (for tida kr 667 200 - 741 300). For særleg kvalifiserte søklarar kan det verte aktuelt å vurdere høgare løn.
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Gode [velferdsordningar](#)

### Krav til søknad

Søklarar må oppgje dei arbeida eller delar av arbeida som det skal leggjast særleg vekt på ved vurderinga. Desse bør ikkje vere fleire enn 10.

Søknad og vedlegg skal sendast elektronisk via linken på denne sida «Søk denne stilling» til Universitetet i Bergen.

Dersom søkjaren har vitenskaplege arbeid som ikkje kan sendast elektronisk på grunn av format eller storleik, kan dei sendast per post (i alt 3 eksemplar/sortert i 3 like bunkar) saman med ei liste over desse til Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet, Postboks 7806, 5020 Bergen innan søknadsfristen.

Dei vitenskaplege arbeida og vitnemål må vere på eit skandinavisk språk eller engelsk. Vitenskaplege arbeid på andre språk kan godkjennast etter særskild søknad innan søknadsfristen. Omsetjingar av vitnemål og vitenskaplege arbeid må sendast fakultetet innan søknadsfristen.

Innleverte vitenskaplege arbeid blir ikkje returnert med mindre søkjaren ber om dette i søknaden.

Søknaden må dessutan innehalde namn og kontaktopplysningar til referanse som kan stadfeste korleis søkjaren fungerer i undervisningssamanheng.

Det vil bli nytta intervju, og det kan bli nytta prøveforelesing i tilsettingsprosessen.

Det blir elles vist til rettleiing for søkjarar på webadresse: <https://www.uib.no/jur/om-fakultetet/reglement-og-retningslinjer>.

## **Generell informasjon:**

Utfyllande opplysningar om stillinga kan ein få ved å vende seg til dekan Karl Harald Søvig, e-post: [karl.sovig@uib.no](mailto:karl.sovig@uib.no).

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnsamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga. Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitenskaplege stillingar.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teke til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland,

Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 181473, Søknadsfrist: 03.03.2020, Kundens referanse: 2019/25856



Professor Eirik Holmøyvik (leder)  
Professor Benedikte M. Høgberg, Universitetet i Oslo  
Dr. Juris Jonas Christoffersen

Deres ref	Vår ref	Dato
	2019/23689-SYA	30.01.2020

## Bedømmelseskomite - Førsteamanuensis i rettsvitenskap - Rettsstat og menneskerettar

Vi viser til tidligere kontakt med prodekan for forskning Karl Harald Søvig ved Det juridiske fakultet, UiB. Vi takker for at dere vil være med i bedømmelseskomité for vurdering av søkere til den utlyste stillingen som førsteamanuensis i rettsstat og menneskerettar.

Det er 9 søkere til stillingen, se vedlagt søkerliste. Der det er flere søkere må søkerne rangeres.

Dekan har oppnevnt komiteen 21. januar 2020. Professor Eirik Holmøyvik er oppnevnt som leder, og vi ber ham ta kontakt med de øvrige komitémedlemmene og koordinere komiteens arbeid. Vi ber om at bedømmelsen leveres til fakultetet innen **15. mai 2020**.

Vedlagt følger utlysningstekst, søkerlister, søknader med vedlegg, aktuelt regelverk og veiledninger:

- «Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige / administrative lederstillinger ved UiB», vedtatt av Universitetsstyret 28.05.2014.
- «Utllysning og ansettelse i undervisnings- og forskerstillinger», jfr. Universitets- og høyskolelovens § 6-3
- «Kriterier for ansettelse i undervisnings- og forskerstillinger», jfr Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger §1-4
- Informasjonsskriv - endring i forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger - nye krav til utdanningsfaglig kompetanse.
- «Veiledning for den sakkyndige komité ved bedømmelse av søkere til stilling som førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet, UiB», vedtatt av fakultetsstyret 23.mars 2010.

Leder av komiteen, professor Eirik Holmøyvik, har meldt inn at han har hatt et kortvarig oppdrag som biveileder for en av søkerne. Dekan Karl Harald Søvig har vurdert denne problemstillingen og kommet til at den ikke gir grunn for inhabilitet i saken. Nærmere informasjon om dette kan fås på forespørsel.

Arbeid i forbindelse med bedømmelsen godskrives med 200 timer. Eksterne medlemmer av den sakkyndige komiteen får utbetalt honorar for sitt arbeid.

**For eksterne medlemmer som bor i Norge/er norske statsborgere/har norsk bankkonto** returneres vedlagte kontraktsformular så snart som mulig og innen fristen satt for bedømmelsen. Honoraret vil da utbetales ved første anledning etter at fakultetet har mottatt bedømmelse og signert avtale.

**For eksterne medlemmer som ikke bor i Norge/er norske statsborgere/har norsk bankkonto** vil fakultetet måtte søke skattekort/skattefritak. Da saksbehandlingstiden til den norske skatteetaten kan være opptil 3 mnd, ber vi om at et eksemplar av vedlagte kontraktformular blir returnert i utfylt og undertegnet stand, sammen med kopi av gyldig pass. Det er fint om dette kan gjøres så snart som mulig etter at oppnevningensbrevet er mottatt. UiB utbetaler honoraret ved første anledning etter at bedømmelsen er mottatt og skattekort/skattefritak foreligger.

Vennlig hilsen

Karl Harald Søvig  
Dekan

Synne Alne  
seniorkonsulent

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Professor Eirik Holmøyvik (leder)  
Det juridiske fakultet,  
Universitetet i Bergen  
Postboks 7806  
5020 BERGEN  
+47 55 58 95 34  
[Eirik.Holmoyvik@uib.no](mailto:Eirik.Holmoyvik@uib.no)

Professor Benedikte M. Høgberg  
Institutt for offentlig rett, Det juridiske fakultet  
Universitetet i Oslo  
Postboks 6706 St. Olavs plass  
0130 OSLO  
+47 22859450  
[b.m.hogberg@jus.uio.no](mailto:b.m.hogberg@jus.uio.no)

Dr. Juris og direktør Jonas Christoffersen  
Institut for menneskerettigheter  
Wilders Plads 8K  
1403 København K  
Danmark  
[jch@humanrights.dk](mailto:jch@humanrights.dk)



UNIVERSITETET I BERGEN

*Det juridiske fakultet*

Juristforeningen ved Det juridiske fakultet, UiB  
v/leder Henrik Behrens

## **Bruk av tilfluktsrommet for Juristforeningens aktiviteter.**

Vi viser til henvendelse av 13. januar, møte 9. januar 2020, og øvrig dialog om prosjekt for ombygging av tilfluktsrommet i 3. etage, «Straffbar».

Det juridiske fakultet disponerer de ovennevnte lokalene for studentrettede aktiviteter. Universitetet i Bergen har ingen andre planer for ovennevnte lokaler, og vi setter stor pris på at Juristforeningen delfinansierer den påkrevde opprustingen av lokalet.

Det juridiske fakultet er enig i at Juristforeningen har et behov for forutsigbarhet i disposisjonsretten over lokalene og bekrefter derfor at foreningen skal ha en rett til å benytte disse lokalene for aktiviteter for studentene ved Det juridiske fakultet i årene som kommer, i første omgang frem til 31.12.2030.


Dersom forutsetningen for denne bruken av en eller annen grunn skulle vise seg å være umulig, eksempelvis dersom byggeforskriftene eller kommunens rammeverk endres, vil fakultetet sammen med Universitetet i Bergen v/Eiendomsavdelingen legge til rette for å stille andre lokaler, av samme standard og med de samme funksjonene, til disposisjon for Juristforeningen.

Juristforeningen skal legge til rette for at alle som er studenter ved fakultetet kan benytte lokalene og bør samarbeide med de øvrige studentorganisasjonen ved fakultetet om dette, men Juristforeningen har disposisjonsretten over lokalene.

Bruken av lokalene må være innenfor de rammer som Universitetet i Bergen v/Eiendomsavdelingen til enhver tid setter, herunder gjelder det blant annet et forbud mot fremleie av lokalene til andre enn studentorganisasjoner ved Universitetet i Bergen, eller andre deler av universitetets organisasjon.

Juristforeningen har også etterlyst lagerplass under byggeperioden. Vi vil stille lagerplass til disposisjon i tilfluktsrommet i 4 etage, «Buret». Vår kontaktperson i denne forbindelse er Vivian Gjelsvik, [Vivian.Gjelsvik@uib.no](mailto:Vivian.Gjelsvik@uib.no).

Med vennlig hilsen

  
Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

Telefon 55580000  
[postmottak@uib.no](mailto:postmottak@uib.no)  
Internett [www.uib.no](http://www.uib.no)  
Org no. 874 789 542

Det juridiske fakultet  
Telefon 55589500  
Telefaks 55589510  
[post@jurfa.uib.no](mailto:post@jurfa.uib.no)

Postadresse  
Postboks 7806  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Dragefjellet, M.  
Lagabøtespl. 1  
Bergen

## **Fellesprosjektet for veiledning og sensur av masteroppgaver**

Saken ble behandlet i studieutvalget den 23. januar 2020, og SU uttalte i sak 3/20 – 1:

*Studieutvalget tar statistikken til orientering og konstaterer at det for tiden ikke synes å være systematisk bevegelse i bruken av karakterskalaen for masteroppgaver.*

Vi har nå mottatt oversikten over karakterfordeling etter sensur av masteroppgaver i Oslo og Tromsø, og vedlagte oversikt er oppdatert med nye tall.

Vi ser at A+B fortsatt «tar stor plass» i karakterfordelingen:

- Bergen: 28% + 27 % = 55 % (60 % V18)
- Oslo: 38 % + 37 % = 75 % (66 % V18)
- Tromsø: 21 % + 29 % = 50 % (50 % V18)

Hos Tromsø ser vi større svingninger enn i Bergen og Oslo, det skyldes åpenbart det lavere studenttallet som gjør at selv mindre nominelle variasjoner gir betydelige prosentvise variasjoner.

Vi ser at C har gått betydelig opp i Oslo sist vår, og ned i Bergen. Hos oss er det en trend, i Oslo synes det å være et mer tilfeldig utslag. Både Oslo og Bergen har omtrent like mange A'er som B'er, mens Tromsø har et tydeligere skille.

UHR arbeider jevnlig for harmonisering av karakterbruk, og gir hvert år ut en karakterrapport for ett eller flere fagområder. I 2015 var det masteroppgaver i rettsvitenskap som ble undersøkt<sup>1</sup>, og rapporten fra det, kan være et egnet bakteppe for å lese våre statistikker. Eventuelle tiltak i den ene eller andre retningen vil være naturlig å samordne mellom de tre fakultetene, for eksempel med utgangspunkt i nasjonalt dekanmøte eller nasjonalt fakultetsmøte.

Oversikten under her er distribuert til de to andre fakultetene, og våre sensorer blir gjort kjent med den.

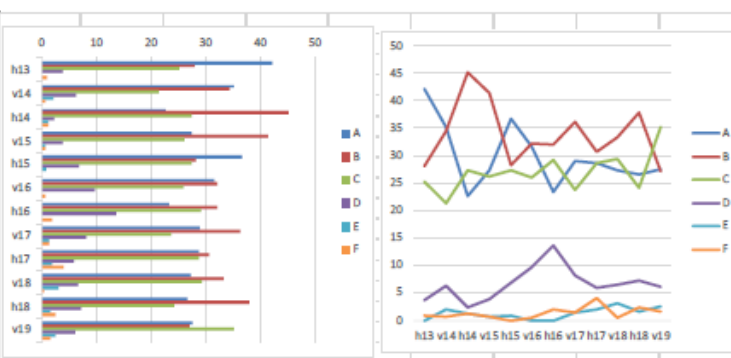
---

<sup>1</sup> [https://www.uhr.no/f/p1/i709c7820-e1cf-494d-8d3d-847ca5694fe2/karakterrapport\\_2015\\_endelig\\_version-1.pdf](https://www.uhr.no/f/p1/i709c7820-e1cf-494d-8d3d-847ca5694fe2/karakterrapport_2015_endelig_version-1.pdf)

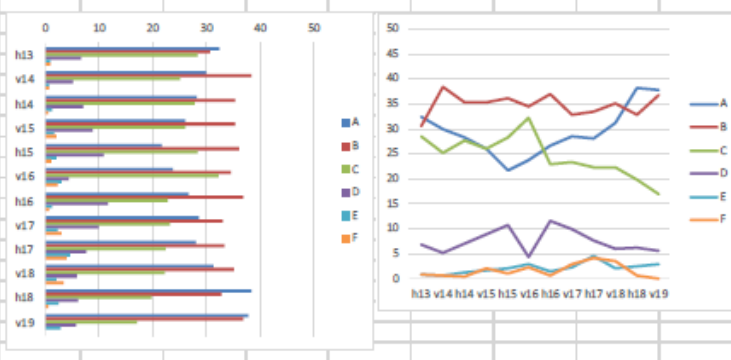


# Resultater for sensuren av 30 studiepoeng masteroppgave Bergen – Oslo – Tromsø H13 – V19

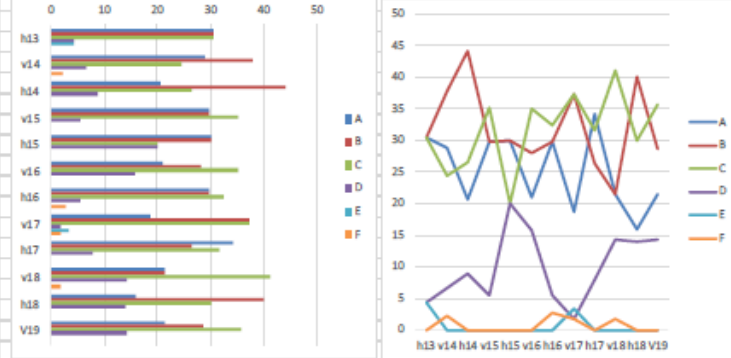
30 studiepoeng Bergen						
Absolutte tall						
	A	B	C	D	E	F
h13	45	30	27	4	0	1
v14	51	50	31	9	3	1
h14	19	38	23	2	1	1
v15	43	65	41	6	1	1
h15	43	33	32	8	1	0
v16	56	57	46	17	0	1
h16	24	33	30	14	0	2
v17	60	75	49	17	3	3
h17	29	31	29	6	2	4
v18	54	66	58	13	6	1
h18	33	47	30	9	2	3
V19	54	53	69	12	5	3
	511	578	465	117	24	21
	107	145	84	157	117	177
	207	101	198	124	196	1716
%	30%	34%	27%	7%	1%	1%



30 studiepoeng Oslo						
Absolutte tall						
	A	B	C	D	E	F
h13	72	68	63	15	2	2
v14	82	105	69	14	2	2
h14	64	80	63	16	3	1
v15	74	100	74	25	5	6
h15	42	70	55	21	4	2
v16	65	94	88	12	8	6
h16	78	108	67	34	4	2
v17	86	99	70	30	7	9
h17	69	82	55	19	11	10
v18	63	71	45	12	4	7
h18	62	53	32	10	4	1
v19	67	65	30	10	5	0
	563	724	549	167	35	30
	222	274	227	284	301	246
	2068	2068	2068	2068	2068	2068
%	27%	35%	27%	8%	2%	1%



30 studiepoeng Tromsø						
Absolutte tall						
	A	B	C	D	E	F
h13	7	7	7	1	1	0
v14	13	17	11	3	0	1
h14	7	15	9	3	0	0
v15	11	11	13	2	0	0
h15	6	6	4	4	0	0
v16	12	16	20	9	0	0
h16	11	11	12	2	0	1
v17	11	22	22	1	2	1
h17	13	10	12	3	0	0
v18	12	12	23	8	0	1
h18	8	20	15	7	0	0
v19	9	12	15	6	0	0
	120	159	163	49	3	4
	23	45	34	37	3	2
	42	38	24	7	0	2
	34	44	26	9	0	0
	30	30	35	5	0	0
	30	30	20	20	0	0
	21	28	35	16	0	0
	30	30	32	5	0	3
	19	37	37	2	3	2
	34	26	32	8	0	0
	21	21	41	14	0	2
	16	40	30	14	0	0
	21	29	36	14	0	0
	498	498	498	498	498	498
%	24%	32%	33%	10%	1%	1%



Kilde: FS580.001





**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 03/20  
**Møtedato:** 4. februar/2020  
**Journalnummer:**

---

**ØKONOMIRAPPORT GRUNNBEVILGNINGEN 2019**

---

2019-budsjettet ble vedtatt med et overskudd på kr 4,3 millioner og kr -4,2 millioner i overføring til 2020. Regnskapet viser et overskudd på kr 7,9 millioner og gjelden er nå redusert til kr 535 000.

Som rapportert gjennom året er vakanse i vitenskapelige stillinger utover det som allerede var budsjettert hovedårsaken til dette resultatet.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

24.01.2020

LAHO

## Resultatet for 2019

Artsklasse Overføring	Årsbudsjett	Budsjett hittil i år	Regnskap hittil i år	Avvik hittil i år
3 Inntekt..	-152 905 894	-152 905 894	-147 880 127	-5 025 767
<b>Sum</b>	<b>-152 905 894</b>	<b>-152 905 894</b>	<b>-147 880 127</b>	<b>-5 025 767</b>
4 Varek.	475 000	475 000	452 273	22 727
5 Lønn	117 725 600	117 725 600	109 451 677	8 273 923
6-7 Adk.	6 293 294	6 293 294	6 849 017	-555 723
8-9 Annet	24 158 000	24 158 000	23 211 418	946 582
<b>Sum</b>	<b>148 651 894</b>	<b>148 651 894</b>	<b>139 964 385</b>	<b>8 687 509</b>
	<b>-4 254 000</b>	<b>-4 254 000</b>	<b>-7 915 742</b>	<b>3 661 742</b>
89 Avregn. 8900 IB overf. GB	8 419 000	8 419 000	8 418 657	343
8901 UB overf. GB	-4 165 000	-4 165 000	-535 154	-3 629 846

Styret vedtok 2019-budsjettet med et overskudd på kr 4,3 millioner og la opp til å bygge ned den negative overføringen til kr 4,2 millioner ved inngangen til 2020. Regnskapet viser at fakultetet brukte kr 7,9 millioner mindre enn tildelt og at overføringen til 2020 er kr -0,5 millioner kroner.

At resultatet ble 3,7 millioner kroner bedre enn i budsjett forklares hovedsakelig ved at fastlønnskostnadene ble lavere enn antatt ettersom det ble høyere vakanse i vitenskapelige stillinger enn antatt ved budsjettering.

Inntektene ble betydelig lavere enn budsjettert som følge av at måltallet for rekrutteringsstillinger ikke ble nådd. I budsjettet var det tatt høyde for deler av dette avviket, men i løpet av året ble det ytterligere avvik. Overføringen av 4 stillinger til sentraladministrasjonen er også en av årsakene til de lavere inntektene.

Lønnskostnadene ble lavere enn budsjettert som følge av noe mer vakanse i vitenskapelige stillinger, samt at 4 stillinger ble flyttet til sentraladministrasjonen med virkning fra 1. mai. Videre ble det budsjettert med 23,4 ÅV rekrutteringsstillinger, mens opptellingen ved årets slutt viser at det var 21 ÅV i gjennomsnitt. Færre rekrutteringsstillinger gir lavere lønnskostnader, men fakultetet får kun tildelt midler for de rekrutteringsstillingene som besettes, og med det ble inntektene lavere enn budsjettert.

Kostnadene for eksterne som underviste og sensurerte var 7% (kr 800 000) høyere enn budsjettert og ses i sammenheng med den anstrengte personellsituasjonen ved fakultetet. På den annen side viser kostnadene forbundet med kjøp av (undervisnings-)tjenester et underforbruk på kr 300 000 (se også kommentar under driftskostander).

Det er tidligere meldt at fakultetet i 2019 ville måtte sette av penger til å dekke ikke avviklet ferie og fleksitid. Beløpet som er belastet er kr 1,2 millioner. Fakultetet har blitt kompensert for denne avsetningen ved en inntekt under 8-9 Annet (også omtalt som interne transaksjoner). Fakultetets økonomiske resultat har dermed ikke blitt påvirket av denne synliggjøringen, men på et senere tidspunkt er planen at *endringer* i disse størrelsene vil påvirke fakultetets økonomi.

Driftskostnadene ble noe høyere enn budsjettet hvor både kostnadene forbundet med reiser, bøker og møter og kurs ble dyrere enn budsjettet.

De interne transaksjonene (8-9 Annet) viser små avvik dersom en hensyntar kompensasjonen knyttet til ferie og fleksitid.

### **Driftsmidler for stipendiater og forskergruppetledere**

Fakultetsstyret vedtok i 2016 at alle stipendiater skulle få kr 100 000 i driftsmidler fordelt på en 4-årig stipendiatperiode (kr 75 000 for de uten undervisningsplikt). Fasit etter de første fire årene er:

2015	kr 6 100	pr årsverk
2016	kr 13 800	pr årsverk
2017	kr 15 400	pr årsverk
2018	kr 6 800	pr årsverk
2019	kr 7 800	pr årsverk

Forskergruppetlederne kan bruke kr 25 000 dersom de er alene om vervet og kr 20 000 hver dersom de er to. De siste årene har gruppene til sammen brukt følgende:

2016	kr 172 000
2017	kr 216 000
2018	kr 134 000
2019	kr 223 000

### **Reisemidler**

I universitetets arbeid med å bli et grønnere universitet har det vært diskutert hvorvidt kostnadene til reiser skal være et mål på hvor stort fotavtrykk enhetene ved UiB etterlater seg. Fakultetets reisekostnader, på grunnbevilgningen – uten BOA, har de siste årene vært:

2017:	kr 2 056 000
2018:	kr 1 834 000
2019:	kr 2 472 000



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 4/20  
**Møtedato:** 4.2.2020  
**Journalnummer:**

---

## ORIENTERING OM JUREVAL – EVALUERING AV NORSK RETTSVITENSKAP

---

### Bakgrunn

Forskningsrådet har ifølge sine vedtekter i oppgave å evaluere norsk forskning. Den siste [evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge](#) ble publisert i 2009, og en ny evaluering vil bli utført i 2020 – 2021. I løpet av 2019 har Forskningsrådet hatt innledende dialoger med de tre juridiske fakultetene, og fakultetene har spilt inn sine foreløpige tilbakemeldinger til protokoll og mandat. Den planlagte evalueringen ble institusjonelt forankret ved de tre universitetene i november 2019, da Forskningsrådet sendte en invitasjon til rektoratene om å delta i evalueringen. Forskningsrådets porteføljestyre for humaniora og samfunnsfag vedtok i møte 20. november 2019 oppstart av JUREVAL og fastsatte protokoll. Protokollen er vedlagt.

I desember inviterte Forskningsrådet alle institusjoner som har forskningsmiljø innen rettsvitenskap til å delta i evalueringen. Invitasjonen er vedlagt. Samtidig ble miljøene bedt om å oppnevne et medlem til en referansegruppe, som blant annet skal være i dialog med Forskningsrådet om den videre utvikling av prosessen. De juridiske fakultetene har valgt å la seg representere ved dekanene i referansegruppen. Seniorrådgiver Randi Sæbøe er oppnevnt som administrativ kontaktperson.

### Formål

JUREVAL har som formål å evaluere norsk forskning innenfor rettsvitenskap gjennom de siste 10 – 15 år. Forskningsrådet oppnevner et evalueringspanel som avgir en rapport. Denne skal inneholde anbefalinger om tiltak som kan fremme kvalitet og effektivitet i forskning ovenfor: 1) den enkelte forskningsinstitusjon, 2) Norges forskningsråd og 3) departementene. For den enkelte forskningsinstitusjon kan JUREVAL være et nyttig verktøy for å videreutvikle rettsvitenskapelig forskning..

Hver enkelt institusjon har ansvar for å følge opp anbefalingene som gjelder egen institusjon. Når det gjelder oppfølging og eventuelle tiltak på nasjonalt nivå, vil dette bli drøftet nærmere med institusjonene etter evalueringen.

### Ny modell for fagevalueringer

Som sagt foretar Forskningsrådet evaluering av alle fagdisipliner. JUREVAL er den første som bygger på en ny modell, som er inspirert av det nederlandske forskningsrådet. Ettersom evalueringene skal være nyttig for forskningsinstitusjonenes egen strategiske utvikling, skal

mandatet for evalueringen tilpasses den enkelte institusjonens formål og ambisjoner i større grad enn i tidligere fagevalueringer, som for eksempel SAMEVAL (2018) og HUMEVAL (2017). Dette innebærer at den enkelte institusjonen involveres i planlegging og utforming av mandatet for evalueringen og i utvelgelsen av relevante data og indikatorer.

Tilpasningen til den enkelte institusjon skal skje innenfor en felles evalueringsprotokoll som er utformet av Forskningsrådet (se vedlegg). Protokollen beskriver roller, prosesser og ansvarsfordeling i tillegg til å legge rammer for det enkelte evalueringsmandat fra institusjonen ved å angi overordnede evalueringsdimensjoner (organisering, forskningsresultater og samfunnseffekter), samt enkelte overordnede evalueringskriterier. Institusjonene kan i tillegg definere evalueringskriterier som er knyttet til egne strategiske mål. Evalueringsmandatet skal vedtas i fakultetsstyret. I mandatet skal fakultetet blant annet identifisere hvem som er fagmiljøenes viktigste målgrupper. I selvevalueringen og i fagmiljøenes svar på såkalte impact-cases skal man svare på hvordan man bidrar til utvikling av kunnskap for disse målgruppene. Svarene på impact-cases fra ulike fagmiljøer på fakultetet skal gi illustrasjoner på forskning som har hatt dokumenterbare samfunnseffekter.

Evalueringen skal ikke gi karakterer til de ulike fagmiljøene, men gi en kvalitativ vurdering og tilbakemelding i lys av de kriteriene som vurderes.

På tilsvarende måte som i SAMEVAL skal forskningens understøttelse av studietilbudet evalueres. Det er imidlertid nytt i JUREVAL at studiets betydning for ressurstilgangen til forskning og studiets betydning for lokale strategier også skal inngå i referanserammen. NOKUT er derfor involvert i evalueringsprosessen.

UiB har tatt en ledende rolle i de foreløpige tilbakemeldingene fra fakultetene til protokollen og spesielt etterlyst avklaringer knyttet til "impact"-begrepet, hvilke forskningsenheter/-miljø ("research units") som skal være gjenstand for evalueringen og "benchmarking" (hvilke miljø/institusjoner som det vil være relevant å sammenligne seg med - og relevante kriterier for dette). Fakultetene har også understreket viktigheten av at protokollen også må inkludere rammebetingelsene for rettsvitenskapelig forskning i Norge, særlig knyttet til ressursgrunnet (personell, økonomi) og særegenhetene ved rettsvitenskapen (den nasjonale konteksten og samfunnsoppdraget). Utover dette, er det blant annet blitt understreket at siteringsindekser er lite treffende som indikator innen rettsvitenskapen, noe Forskningsrådet har tatt til etterretning.

### **Fakultetets rolle**

Mandatet med de lokale tilpasningene skal vedtas av fakultetsstyret i løpet av våren 2020. De enkelte fakultetene/enhetene har ansvar for å samle inn lokale data, både kvantitative og kvalitative, hvor såkalte fagmiljøers svar på såkalte "impact cases" vil være én komponent i de kvalitative dataene. I tiden fremover forventer vi at fakultetene vil koordinere noen innspill til Forskningsrådet når det gjelder innholdet i malen for de nevnte "impact cases" og hvilke indikatorer som skal brukes for å måle kvaliteten på institusjonenes svar på disse.

### **Prosessen videre**

Evalueringsløpet kan deles inni tre faser:

*Fase 1: Tilpasning av mandat til den enkelte institusjon (desember 19 – mai 20)*

I denne prosessen vil Forskningsrådet bidra med å blant annet arrangere en felles workshop om indikatorutvikling (mars). Avslutningsvis i denne fasen vil institusjonene vedta mandatet for evalueringen med sine lokale tilpasninger.

#### *Fase 2: Datainnsamling (juni 20 – oktober 20)*

Datagrunnlaget for evalueringen vil delvis hentes fra nasjonale databaser som CRISStin, DBH, Forskningsrådets prosjektbank m.m. Samtidig må institusjonene samle andre data som skal brukes som grunnlag for å vurdere måloppnåelse knyttet til egne strategier (egenvurderinger, CV for forskere, "impact cases", forskningsresultater som ikke er registrert som tellende i CRISStin m.m.).

#### *Fase 3: Vurdering (november 20 – mai 21)*

Forskningsrådet vil oppnevne en evalueringskomité med kompetanse innenfor rettsvitenskapens hovedområder og ulike sider ved organisering og ledelse av forsknings- og utdanningsinstitusjoner. Komiteen vil bestå av 5 – 7 medlemmer som er knyttet til institusjoner i utlandet innen rettsvitenskapelig forskning. Institusjonene som deltar i evalueringen, vil bli invitert til å foreslå medlemmer til komiteen. Komiteen vil utforme en rapport til hver av de deltakende institusjonene. I tillegg vil komiteen skrive en sammenfattende vurdering av rettsvitenskapelig forskning i Norge.

Under evalueringen vil representanter fra institusjonene bli innkalt til intervju av komiteen.

#### **Vurderinger fra dekan og fakultetsdirektør**

JUREVAL er viktig både for fakultetet og de rettsvitenskapelige miljøene i Norge. De tre fakultetene har sammen jobbet for at en del av JUREVAL skal være å analysere ressurstilgangen til rettsvitenskapelig forskning i Norge. Evalueringen vil gi et bilde over statusen til rettsvitenskapelig forskning ved fakultetet vårt og ved andre institusjoner i Norge, og vil også komme med innspill til utviklingen videre fremover.

JUREVAL vil binde opp store ressurser i året som kommer. Forskningsadministrasjonen (inkludert prodekan) vil måtte bruke mye tid på selvevalueringen, både med å hente inn data og å analysere disse, i tillegg til selve skriveprosessen. Forskerne selv må også bidra, både med å legge til informasjon utover hva som kan hentes fra sentrale databaser. Dessuten må kvalitative data («impact-cases m.v.») hentes fra forskerne.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

28.1.2020 RASÆ

#### **Vedlegg**

Brev fra Forskningsrådet: Invitasjon til deltakelse i evaluering av norsk rettsvitenskap – JUREVAL 2019

JUREVAL protokoll: Evaluation of Legal Research in Norway 2019

Til institusjoner med rettsvitenskapelig forskning

Vår saksbehandler/tlf.  
Jon Holm / 99166273

Vår ref.  
19/5870

Oslo,  
05.12.19

Deres ref.

## Invitasjon til deltakelse i evaluering av norsk rettsvitenskap – JUREVAL 2019

Forskningsrådet skal ifølge sine vedtekter sørge for evaluering av norsk forskning (§2-j). Den siste evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge ble publisert i 2009. Forskningsrådet planlegger derfor en ny evaluering av rettsvitenskap. Etter en innledende dialog med de tre juridiske fakultetene ved UiO, UiB og UiT inviterer nå Forskningsrådet alle forskningsinstitusjoner med forskning innenfor rettsvitenskap til å melde sin interesse for å delta i evalueringen som også vil være en pilot for en ny modell for fagevalueringer i Norge.

Den nye modellen for fagevalueringer har som mål at evalueringen skal være nyttig for forskningsinstitusjonenes egen strategiske utvikling. Derfor skal mandatet for evalueringen tilpasses hver enkelt institusjons formål og strategiske mål i større grad enn for tidligere fagevalueringer. En slik tilpasning innebærer at den enkelte forskningsinstitusjon må involveres i planlegging og utforming av evalueringens mandat og i utvelgelse av relevante data og indikatorer. Tilpasningen skal skje innenfor en felles evalueringsprotokoll som er utformet av Forskningsrådet (vedlagt).

Protokollen beskriver roller, prosesser og ansvarsfordeling i tillegg til å legge rammer for det enkelte evalueringsmandat ved å angi overordnede evalueringsdimensjoner (organisering, forskningsresultater og samfunnseffekter) og felles evalueringskriterier. Institusjoner som deltar i evalueringen kan i tillegg definere evalueringskriterier som er knyttet til egne strategiske mål.

### Hva kreves for å delta i evalueringen?

Forskningsrådet forventer at alle UH-institusjoner som gir vesentlige bidrag til rettsvitenskapelig forskning deltar i evalueringen. Vi ber i første omgang aktuelle institusjoner om å gjøre følgende:

- Bekrefte sin deltakelse
- Oppnevne en administrativ kontaktperson
- Oppnevne et medlem til referansegruppe for evalueringen som bl.a. skal bidra til utforming av felles indikatorer for forskningens kvalitet og relevans. Medlemmet bør representere det relevante ledernivået ved institusjonen



Videre må institusjoner som skal evalueres sette av ressurser til å delta i det videre evalueringsløpet som beskrives under. Vi vil invitere alle institusjoner som driver forskning innen rettsvitenskap til et informasjonsmøte om planene for den nye evalueringen av rettsvitenskap og hva institusjonene må gjøre for å delta. Møtet blir i Forskningsrådets lokaler fredag 24. januar 2020 klokka 10-12. Vi oppfordrer institusjonene til å delta med både faglige ledere og administrative kontaktpersoner.

### **Evalueringsløpet beskrevet i tre faser**

#### *Fase 1: Tilpasning av mandatet til den enkelte institusjon (desember 19 – mai 20)*

Institusjonene setter seg inn i evalueringsprotokollen og starter arbeidet med å tilpasse mandatet til institusjonens egne strategier og rettsvitenskapens egenart. Forskningsrådet vil bidra i denne prosessen blant annet ved å arrangere en felles workshop om indikatorutvikling for institusjonene. Avslutningen på denne fasen markeres ved at institusjonene vedtar mandat for evalueringen med sine lokale tilpasninger.

#### *Fase 2: Datainnsamling (juni 20 – oktober 20)*

Datagrunnlaget for evalueringen vil delvis hentes fra nasjonale databaser (CRISTin, DBH, Forskningsrådets prosjektbank osv.) og delvis måtte samles inn lokalt (egenvurderinger, CV for forskere, impact cases, etc.). Forskningsrådet vil sørge for analyser av datagrunnlag som skal brukes til å vurdere felles obligatoriske evalueringskriterier mens institusjonene selv må samle andre data som skal brukes som grunnlag for å vurdere måloppnåelse knyttet til egne strategier.

#### *Fase 3: Vurdering (november 20 – mai 21)*

Forskningsrådet vil oppnevne en evalueringskomité med kompetanse på rettsvitenskapens hovedområder og ulike sider ved organisering og ledelse av forsknings- og utdanningsinstitusjoner. Komiteen vil bestå av 5 til 7 medlemmer som er knyttet til institusjoner i utlandet som driver rettsvitenskapelig forskning. Institusjonene som deltar i evalueringen vil bli invitert til å foreslå medlemmer til komiteen. Komiteen vil utforme en rapport til hver av de deltakende institusjonene som svarer på evalueringsmandatet som er utformet av den enkelte institusjon. I tillegg vil komiteen skrive en sammenfattende vurdering av rettsvitenskapelig forskning i Norge.

### **Hva skal evalueringen brukes til?**

Evalueringskomiteen vil bli bedt om komme med anbefalinger til den enkelte institusjon og til nasjonale myndigheter som Forskningsrådet og departementene. Hver enkelt institusjon har ansvar for oppfølging av anbefalinger som gjelder egen institusjon. I tidligere evalueringer har Forskningsrådet nedsatt et nasjonalt oppfølgingsutvalg med representasjon fra de evaluerte institusjonene som skal vurdere tiltak på nasjonalt nivå. Det kan være hensiktsmessig å drøfte nærmere med institusjonene hvordan en oppfølging på nasjonalt nivå skal organiseres før det tas en beslutning om dette.

Med vennlig hilsen

**Norges forskningsråd**



Johannes W Løvhaug  
Avdelingsdirektør



Jon Holm  
Spesialrådgiver



# **Evaluation of Legal Research in Norway 2019**

---

**JUREVAL protocol version 1.0**

---

© The Research Council of Norway 2019

The Research Council of Norway  
Visiting address: Drammensveien 288  
P.O.Box 564  
NO-1327 Lysaker

Telephone: +47 22 03 70 00

Telefax: +47 22 03 70 01

[post@rcn.no](mailto:post@rcn.no)

[www.rcn.no](http://www.rcn.no)

The report can be ordered and downloaded at  
[www.forskningsradet.no/publikasjoner](http://www.forskningsradet.no/publikasjoner)

Oslo, 20 November 2019

ISBN 978-82-12-Klikk her for å fylle ut (xxxxx-x). (printed version)

ISBN 978-82-12-Klikk her for å fylle ut (xxxxx-x). (pdf)

# Contents

Evaluation of Legal Research in Norway 2019 .....	1
1 Introduction.....	4
1.1 Aims and target groups .....	4
1.1.1 Target groups .....	4
1.2 JUREVAL: Basic principles.....	4
1.3 JUREVAL in a nutshell.....	4
2 Assessment criteria .....	6
2.1 Research production and quality .....	6
2.2 Relevance for education.....	6
2.3 Relevance to society.....	6
2.4 Diversity and integrity of research .....	6
3 The research units.....	7
3.1 Aggregate level of assessment within an institution .....	7
4 Scheduling and managing an assessment.....	7
4.1 Terms of Reference, ToR.....	7
4.2 Composition of the assessment committee.....	7
Appendix A .....	9
Terms of References (ToR) – Template.....	9
Appendix B .....	11
Table of indicators.....	11

# 1 Introduction

## 1.1 Aims and target groups

Research assessments based on the JUREVAL serve different aims and target groups. The primary aim of JUREVAL is to reveal and confirm the quality and the relevance of research performed at Norwegian Higher Education Institutions. Assessments should serve a formative purpose in contributing to the development of research quality and relevance within these institutions and at the national level.

### 1.1.1 Target groups

- Researchers and research group leaders
- Institutional management and boards
- Research funders
- Government
- Society at large

## 1.2 JUREVAL: Basic principles

The basic principles of the JUREVAL are as follows.

1. The evaluation serves to guarantee, reveal and confirm the quality and relevance of academic research. The assessment concerns the scientific, organisational and societal aspects of the research.
2. The boards of the faculties (or other relevant level decided by the institution), take responsibility for tailoring the assessment to their specific needs and following up on them within their own institutions.
3. The research unit's own strategy and targets are guiding principles when designing the assessment process. This includes the specification of the Terms of Reference and the substance of the self-assessment.
4. The Research council of Norway will take responsibility for following up assessments and recommendations at the national level

## 1.3 JUREVAL in a nutshell

The external assessment concerns

- a) research that the research unit has conducted in the previous 10-15 years and
- b) the research strategy that the unit<sup>1</sup> intends to pursue going forward.

The relevant board must specify the Terms of Reference for each assessment. It determines the aggregate level of assessment and selects an appropriate benchmark, in consultation with the research units.

---

<sup>1</sup> The units of evaluation are defined by the institutions. It may be a research group, a programme or a department.

The Research council appoints an assessment committee. The committee should be impartial and international. The committee must be capable, as a body, to pass a judgement regarding all assessment criteria.

The responsibility of the assessments and possible recommendations in the report is solely the responsibility of the assessment committee. The Research Council may decide to let a professional secretariat outside of its own organisation support the assessment committee in its work.

The research units subject to assessment provides information on the research that it has conducted and its strategy going forward. It does this by carrying out a self-assessment and by providing additional documents.

The assessment committee reaches a judgement regarding the research based on the self-assessment, the additional documents, and interviews with representatives of the research unit. The additional documents will include a standardised analysis of research personnel and publications provided by the Research Council of Norway.

The committee takes into account international trends and developments in science and society as it forms its judgement. In judging the quality and relevance of the research, the committee bears in mind the targets that the unit has set for itself.

The committee will assess the performance of the institution within the following criteria:

- Research production and quality
- Relevance for education
- Societal relevance
- Diversity and integrity of research

For the three first criteria, data on the research units should be collected and presented to the committee within the following categories (See appendix B for relevant indicators):

- Strategy, resources and organisation
- Output
- Use of output
- Marks of recognition

The criteria Diversity and integrity is evaluated based on a self-assessment provided by the unit of evaluation. Finally, the assessment committee passes a judgement on the research unit as a whole in qualitative terms.

The research unit under evaluations should be consulted for a checking of factual information before the report is delivered to the board of the institution. The relevant board receives the assessment report and acquaints itself with the research unit's comments. It then determines its own position on the assessment outcomes. In its position document, it states what consequences it attaches to the assessment. The assessment report and the board's position document are then published.

## 2 Assessment criteria

The assessment committee assesses the research unit on the four assessment criteria. It is important for the committee to relate these criteria to the research unit's strategic targets. The four criteria are applied with a view to international standards.

### 2.1 Research production and quality

The committee assesses the profile and quality of the unit's research and the contribution that research makes to the body of scholarly knowledge. The committee also assesses the scale of the unit's research results (scholarly publications, research infrastructure developed by the unit, and other contributions to the field).

### 2.2 Relevance for education

#### *Study-programmes*

The assessment committee considers the relevance of the research for the study-programmes at the institution, the resources used on educational activities and the teaching load of tenured staff. Results of recent study-programme evaluations (within last 5 years) should be presented to the committee when available.

#### *PhD programmes*

The assessment committee considers the capacity and quality of PhD-training. The relevant subjects include the institutional context of the PhD programmes, the programme content and structure, supervision and guidance of PhD candidates to the job market, duration, success rate, exit numbers, and career prospects.

### 2.3 Relevance to society

The committee assesses the quality, scale and relevance of contributions targeting specific economic, social or cultural target groups, of advisory reports for policy, of contributions to public debates, and so on. The point is to assess contributions in areas that the research unit has itself designated as target areas.

### 2.4 Diversity and integrity of research

The assessment committee considers the diversity of the research unit. It is precisely the presence of mutual differences that can act as a powerful incentive for creativity and talent development in a diverse research unit. Diversity is not an end in itself in that regard, but a tool for bringing together different perspectives and opinions.

The assessment committee considers the research unit's policy on research integrity and the way in which violations of such integrity are prevented. It is interested in how the unit deals with research data, data management and integrity, and in the extent to which an independent and critical pursuit of research is made possible within the unit.

## 3 The research units

*This section discusses the aggregate level of the research units that are assessed.*

### 3.1 Aggregate level of assessment within an institution

The relevant board decides which research units will be assessed. For example, a board may decide that the assessment will concern a research group, a research institute, a research cluster or the research carried out within a faculty. The following conditions apply:

1. The research unit must have its own clearly defined strategy and be sufficiently large in size, i.e. at least five persons with research obligations including staff with tenure-track positions and not including PhD candidates and post-docs. This merely indicates the minimum number, however; larger units are preferable.
2. The research unit subject to assessment should have been established at least three years previously. If groups of a more recent date are to be assessed, their self-assessment should indicate their stage of development.
3. The research unit should be known as such both within and outside the institution and should be capable of proposing a suitable benchmark in its self-assessment. The benchmark would preferably be an international one.

The board determines whether the research unit has met the above conditions.

## 4 Scheduling and managing an assessment

### 4.1 Terms of Reference, ToR

The Research Council provides a template for the ToR specifying criteria and indicators that should be used for all institutions.

The board of each institution specifies the Terms of Reference (ToR) by including evaluation criteria that are relevant for its strategic goals and the organisation of its research.

The Terms of Reference contain specific information about the research unit to be assessed and/or about elements that the assessment committee must consider. This information may be related to a) strategic questions or b) a research unit's specific tasks.

The assessment committee is asked to make strategic recommendations to each institution and for the entire discipline at the national level

### 4.2 Composition of the assessment committee

The procedure and conditions below apply when composing an assessment committee.

#### *Procedure for assembling an assessment committee*

The Research Council is responsible for setting up the procedure to assemble the assessment committee. Institutions taking part in the evaluation should be invited to nominate

candidates for the committee. The Research Council ensures that the assessment committee's overall profile matches the research profile of the institutions under evaluation.

*Conditions for the composition of an assessment committee*

A number of conditions must be met in the composition of the committee, listed below in points. The point is to ensure that the committee as a whole satisfies all the conditions, so that it can arrive at a satisfactory assessment of the various aspects of the ToR. It is therefore not necessary (and also not possible) for each individual committee member to satisfy all conditions.

An international assessment committee:

- a. should be familiar with recent trends and developments in the relevant research fields and be capable of assessing the research in its current international context;
- b. should be capable of assessing the applicability of the research unit's research and its relevance to society;
- c. should have a strategic understanding of the relevant research field;
- d. should be capable of assessing the research unit's management;
- e. should have a good knowledge of and experience working with the Norwegian research system, including the funding mechanisms;
- f. should be impartial and maintain confidentiality.



# Appendix A

## Terms of References (ToR) – Template

The board of [faculty] hereby issues the following Terms of Reference to the assessment committee of [research unit], chaired by [name of chairperson].

### Assessment

You are being asked to assess the quality of research and its relevance for education and wider society of the research conducted by [research unit] as well as its strategic targets and the extent to which it is equipped to achieve them. You should do so by judging the unit's performance on three assessment criteria (a. to c.) below. Be sure to take into account current international trends and developments in science and society in your analysis.

- a. research production and quality;
- b. relevance for education;
- c. societal relevance;

For a description of these criteria, see Section 2 of the JUREVAL protocol. Please provide a written assessment on each of the three criteria. Please also provide recommendations for improvement. We ask you to pay special attention to the following [n] aspects below in your assessment:

1. ...
2. ...
- ...

[To be completed by the board: specific aspects that the assessment committee should focus on – these may be related to a) strategic issues or b) a research unit's specific tasks.]

In addition, we would like your report to provide a qualitative assessment of [research unit] as a whole in relation to its strategic targets. The committee assesses the strategy that the research unit intends to pursue in the years ahead and the extent to which it will be capable of meeting its targets in research and society during this period based on available resources and competencies. The committee is also invited to make recommendations concerning these two subjects. Finally the committee is asked to make a reflection on matters of research integrity and diversity as defined in section 2 of the JUREVAL protocol.

### Documentation

The necessary documentation will be available on the secure website [www.....](#)

The documents will include at least the following:

- report with standardised analysis and indicators provided by the Research Council of Norway
- self-assessment with data and indicators defined by the board of [faculty]
- [to be completed by board]

### Interviews with representatives from the evaluated units

Interviews with the [research unit] will take place on [date].<sup>2</sup> We will contact you about [to be completed by board – for example logistical matters] approximately [xx] months prior to the interviews.

### Statement of impartiality

Before embarking on your assessment work, you will be asked to sign a statement of impartiality. In this statement, you declare that you have no direct relationship or connection with [research unit].

---

<sup>2</sup> Interviews may be organised as a site visit, in another specified location in Norway or as a video conference.

### **Assessment report**

We ask you to report your findings in an assessment report drawn up in accordance with a format specified in the attached template [to be developed]. A draft report should be sent to the [research unit] and the Research Council of Norway (RCN) by [date]. [Research unit] will check the report for factual inaccuracies; if such inaccuracies are detected, they will be reported to the committee and to RCN no later than two weeks after reception of the draft report. After you have made the amendments judged necessary, a corrected version of the assessment report should be sent to the board [of the faculty] and the RCN no later than two weeks after all feedback on inaccuracies are received from [research unit].

Finally, the assessment committee is asked to provide an assessment of Norwegian legal research at the national level in a separate report paying specific attention to :

- Strengths and weaknesses of the discipline in an international context;
- General resource situation regarding funding, personnel and infrastructure;
- PhD-training, recruitment, mobility and diversity;
- Research cooperation nationally and internationally;
- Alignment of research capacity and educational activities
- Societal impact and the functions of the disciplines in society.

This national level assessment should be presented to the evaluated units and RCN within [date].

# Appendix B

## Table of indicators

The table lists indicators that are expected to be used in the assessment of all research units. Other indicators may be added by the board responsible for the research unit.

Data & indicators National standard Self-reported	Research production and quality	Relevance for education	Societal relevance
<b>Strategy, resources and organisation</b>	R&D budget R&D Full time equivalents (FTE) Personnel per category/gender Researcher mobility  Recruitment (PhD/p.doc/tenure) Strategic goals	Students per FTE PhDs per FTE  Teaching hours by tenured personnel Study programmes PhD-programmes Strategic goals	Research capacity and contributions related to: - UN SDGs - Norwegian LTP - The legal sectors  Engagement with non-academic partners Strategic goals
<b>Outputs</b>	Publications per FTE Publication profiles/types Cooperation across disciplines, institutions and countries	Students per study-programme ECTS per student Examined students Examined PhDs	Policy evidence/reports Non-academic publications
<b>Use of outputs</b>	Scientific impact (cases) Use of infrastructure & datasets Placement of PhD candidates	Students knowledge of research methods and involvement in research (Studiebarometeret)  Use of research methods in education Students participation in research	References to research in national policy-making (NOUs etc)  Societal impact (cases) Projects with societal partners Contract research Social innovation Policy-advice
<b>Marks of recognition</b>	Research grants and success rates (RCN & EU) Prizes Research grants other than RCN & EU Participation in scholarly or editorial boards	Prizes Participation in advisory bodies in education Periodic evaluation of study-programmes (if relevant) <sup>3</sup>	Prizes Participation in public advisory committees - national & international

<sup>3</sup> [Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning](#) §2.1-2





**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 5/20  
**Møtedato:** 4.2.2020  
**Journalnummer:**

---

## SENSORHONORAR

---

### 1. Bakgrunn

Den 21. oktober 2019 mottok fakultetet et brev fra 21 eksterne sensorer. Avsenderne er mye brukte sensorer, og de krever blant annet et høyere honorar for å fortsette å ta på seg sensuroppdrag hos oss. Fakultetsledelsen har ved flere senere anledninger hatt kontakt med de eksterne sensorene og sendte formelt svar på henvendelsen, datert 20. november. De 21 sensorene responderte på dette i et nytt brev datert 14. januar hvor de blant annet gir uttrykk for at 19 av de 21 ikke vil ta på seg nye oppdrag før honorarene er satt opp. Fakultetet v/studiedekan Magne Strandberg hadde den 21. januar et telefonmøte med Hans Nicolai Førde og Mathias Råheim, som er talspersoner for de 21 sensorene. Telefonmøtene har vært konstruktive, og vi har en god dialog med sensorene.

Fakultetsledelsen vil understreke at det er grunn til å ta sensorenes henvendelse på det største alvor. Fakultetet er helt avhengig av eksterne til kommentering av obligatoriske kursoppgaver og sensur av eksamen. Det er viktig at vi beholder et sensorkorps som er stabilt og som holder et høyt faglig nivå. Dersom de som har sendt brevet lar være å ta på seg oppdrag, mister vi mange av de etablerte og mye brukte sensorene på flere av våre største emner. Også uavhengig av den konkrete forespørselen fra disse sensorene, er det viktig at sensurarbeid ved fakultetet er attraktivt nok til at godt kvalifiserte personer ønsker å ha oppdragene.

Fakultetsstyret har i flere omganger fått seg forelagt en sak om økning av honorarsatser for sensur og oppgavekommentering. Fakultetsstyret ble først orientert muntlig om brevet på møte den 5. november før fakultetsstyret i møtet den 11. desember ble invitert til å drøfte ulike modeller for å sette disse satsene opp (sak 90/19). Fakultetsledelsen ble bedt om å følge opp dette med en vedtakssak til første styremøte i 2020.

Fakultetsledelsen vil nå legge frem forslag til økning av honorarene for sensur og kommentering. Forslagene er i samsvar med modellene som ble diskutert i fakultetsstyret 11. desember. I tråd med styrets drøftelser bygger forslaget på et nullsumspill hvor økninger av honorarene blir forsøkt møtt med tilsvarende kutt i andre poster. Forslagene har vært lagt frem muntlig for de 21 sensorene ved deres to talspersoner.

Fakultetsledelsen vil understreke, i samsvar med føringene gitt av fakultetsstyret 11. desember, at det er nødvendig å fatte vedtak raskt i denne saken og at vedtakene også må settes i kraft uten unødig opphold. Det er høyst ønskelig å få med godt kvalifiserte sensorer allerede til forestående eksamener i innværende semester, og dette tidspresset setter visse rammer for hva innholdet i forslagene kan være. Vi kan ikke ta en fullstendig gjennomgang

av vårt system for sensorhonorering, men må nøye oss med noen strakstiltak basert på de budsjettmessige omfordelinger som er mulig å gjøre på kort varsel.

## 2. Økning av timesats for 6-timerseksamen uten ordgrense

I perioden fra 2009 til 2015 var det bare 4-timerseksamener på fakultetet, noe som ble innført som et sparetiltak. I 2015 vedtok Studieutvalget en prøveordning med 6-timerseksamen på JUS124 Tingsrett, JUS 135 Rettsstat og menneskerettigheter, JUS 241 Strafferett, JUS242 Rettergang og JUS243 Allmenn formuerett.<sup>1</sup> Forutsetningen var at ordningen ikke skulle medføre ekstra kostnader, og at oppgavene ikke skulle være mer omfattende enn til en 4-timerseksamen. Hensikten var at studentene skulle få mer tid til å skrive oppgaven ferdig og at man kunne gi oppgaver som krevde mer refleksjon.

Ordningen med 6-timerseksamen ble evaluert i 2017.<sup>2</sup> Evalueringen bestod av en spørreundersøkelse til studentene, høring av de emneansvarlige for emnene med 6-timerseksamen og en gjennomgang av karakterstatistikk og økonomiske forhold. Gjennomgangen viste at de emneansvarlige var fornøyde med ordningen, at studentene i hovedsak var positive, at ordningen ikke hadde hatt økonomiske konsekvenser for fakultetet og at karakterfordelingen ikke så ut til å ha blitt annerledes enn ved 4-timerseksamen. Både JSU og studentene var positive til å videreføre 6-timerseksamen, men bare dersom oppgavene ble dimensjonert som 4-timersoppgaver.

I senere år har det kommet til tre nye emner med 6-timerseksamen; JUS113 Kontraktsrett I, JUS122 Erstatningsrett og JUS123 Forvaltningsrett II. Disse tre emnene har en absolutt ordgrense, som er på 3500 ord i Kontraktsrett I og 4 000 ord i de øvrige emnene.

I vurderingen av om emner kan ha 6-timerseksamen har aldri sensorene vært konsultert. Når Studieutvalget i tidligere vedtak har forutsatt at ordningen ikke skal ha økonomiske konsekvenser, har det vært basert på at oppgavene ikke skal være mer omfattende enn før og at det for sensorene ikke skal være mer arbeid enn ved 4-timerseksamener. I brevene fra de 21 sensorene blir det trukket frem at de oppfatter 6-timerseksamener som mer arbeidskrevende enn 4-timerseksamener, og de oppfatter at studentene bruker den ekstra tiden heller til skrivning enn til refleksjon. I evalueringen fra 2017 mente studentene at oppgavene, i motsetning til hva de emneansvarlige oppga, hadde blitt mer omfattende etter overgangen til 6-timerseksamen.

Fakultetsledelsen foreslår at vi i sensorhonorarene skiller mellom sensur for 4-timerseksamen og sensur for 6-timerseksamen, og det er da nærliggende å følge modellen som UiO anvender. Der blir 4-timerseksamen honorert med 1 time mens 6-timerseksamen blir honorert med 1,42 timer.<sup>3</sup> Økningen må gjelde både for ordinær eksamen, kontinuasjonseksamen og klage over begge disse. I klagesensuren er det også to sensorer, og satsen må økes til 1,42 timer for begge. Dermed vil en overgang til 1,42 timer per besvarelse bli meget kostbart dersom det skulle gjelde for alle emner som i dag har 6-timerseksamen. Kostnaden vil være så høy at det blir vanskelig å finne inndekning for den. Vi foreslår derfor at honoraret økes til 1,42 timer utelukkende for 6-timerseksamen uten ordgrense på 4000 ord eller lavere. Og vi foreslår at 6-timerseksamen uten ordgrense bare

---

<sup>1</sup> [SU sak 48/15.](#)

<sup>2</sup> [SU sak 85/17.](#)

<sup>3</sup> [Se fakultetsstyresak 90/19.](#)

oppretholdes i de tre emnene på 4. studieår. Disse er de største emnene på studiet, de er de siste obligatoriske emnene og det er komplekse emner hvor det er ønskelig å åpne for oppgaver som krever betydelig mer tid til refleksjon og tilstrekkelig med rom til å skrive ut besvarelsen.

Basert på historiske tall for antall studenter som tar eksamen (ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen) i de tre emnene, inkludert klage på ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen, kan kostnadene estimeres til 348 685, 97 kroner for de tre emnene samlet.

Fakultetsledelsen foreslår at det for de resterende emnene som i dag har 6-timerseksamen uten ordgrense enten innføres en øvre ordgrense på maksimum 4000 ord eller går over til 4-timerseksamen. Studiedekan har drøftet begge disse alternativene med talspersonene for sensorene. De hadde ingen klar oppfatning om hvilken av de to løsningene som vil gi det beste samsvaret mellom arbeidsbyrde og honorar for sensorene, og ble med enig studiedekan om at det foreløpig kan være hensiktsmessig å innhente erfaringer fra begge ordningene og så vurdere om ca. et halvt års tid hvilken av dem som er å foretrekke.

### 3. To timer for sensurgjennomføring ved enesensorordning

En spesiell effekt av vår enesensorordning er at hver sensor må gi begrunnelse til hele kommisjonen. I en tosensorordning vil dette deles mellom de to sensorene. Det merarbeidet som enesensorordningen her skaper, har vært spilt inn fra sensorene, og fakultetsledelsen er av den oppfatning at merarbeidet kan begrunne en justering av sensorhonorarene hos oss.

Vi foreslår at det gis et tillegg i honoraret på 2 t for hver enesensor som har en kommisjon med mer enn 25 besvarelser. Vi foreslår at dette innføres bare for de 13 obligatoriske emnene hvor det gis karakter fra A til F, og ikke for emner der vurderingsuttrykket er bestått/ikke-bestått. Det er den etterfølgende muntlige begrunnelsen til studentene som i første rekke har vært spilt inn av sensorene, og det er den vi ønsker å kompensere for. Det vil ikke være behov for dette på eksamener med bestått/ikke-bestått.

Tiltaket vil gjelde både ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen. For hvert av de 13 emnene med full karaktersetting er det normalt 10 kommisjoner ved ordinær eksamen og 2 kommisjoner på kontinuasjonseksamen. Kostnadene til dette omtrent slik:

○ Ordinær eksamen		
Antall timer (2 t * 130 kommisjoner)		= 260 timer
Kroner (260 timer * 418,20 kroner)		= 108 732 kr
○ Kontinuasjonseksamen		
Antall timer (2 t * 26 kommisjoner)		= 52 t
Kroner (52 t * 418,20 kroner)		= 21 746 kr
○ TOTALKOSTNAD		= 130 477 kr

I tillegg til denne justeringen av sensorhonoraret, bør Studieutvalget så fort som mulig behandle en sak om minstekravene til en sensurbegrunnelse.

#### 4. Økning av honorar for obligatorisk kursoppgave

De eksterne sensorene har i sine brev trukket frem at retting og kommentering av obligatorisk kursoppgave både er dårlig honorert i forhold til arbeidet som kreves og at det kan være krevende å gjennomføre jobben innenfor den ganske korte tidsfristen som gjelder for slike oppgaver (normalt noe under tre uker). Fakultetsledelsen har forståelse for dette. Vi vil foreslå at honoraret for obligatorisk kursoppgave settes noe opp, men vil samtidig understreke at det er vanskelig å gi store tillegg uten at kostnadene blir svært høye.

I dag er der obligatorisk kursoppgave på disse 13 emnene:

- JUS111 Forvaltningsrett I
- JUS112 Arve- og familierett
- JUS113 Kontraktsrett I
- JUS122 Erstatningsrett
- JUS123 Forvaltningsrett II
- JUS124 Tingsrett
- JUS131 Kontraktsrett II
- JUS132 Pengekravsrett
- JUS133 Rettskilde og metodelære
- JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter
- JUS241 Strafferett
- JUS242 Rettergang
- JUS243 Almennlig formuerett

Vi vil foreslå at kursoppgaven i JUS242 Rettergang fjernes som et innsparingstiltak, se punkt 6 nedenfor. Årets obligatoriske kursoppgave i JUS242 Rettergang er unnagjort, slik at effekten av en honorarøkning vil gjelde for 12 emner.

I et kull med 380 studenter vil kostnaden til eksterne for kommentering av kursoppgave på ett emne være 158 915 kroner (380 besvarelser \* 418,20 kr per time). Den samlede kostnaden for alle 12 emnene vil være 1 906 978 kroner (158 915 kroner \* 12 emner). Følgelig vil en økning av honorarene koste følgende:

- Økning 10 % (1,1 t) = 190 697 kr
- Økning 15 % (1,15 t) = 286 047 kr
- Økning 20 % (1,2 t) = 381 395 kr

Fakultetsledelsen vil anbefale at det gis et tillegg på 15 %.

I tillegg vil fakultetsledelsen anbefale at det gjøres en gjennomgang av reglement og praksis om obligatorisk kursoppgave med sikte på å få et bedre forhold mellom honoraret som ytes og den jobben det er å kommentere slike oppgaver. Studieutvalget bør på sitt neste møte ta stilling til om det bør innføres en maksimums øvre ordgrense for alle obligatoriske oppgaver, om det kan gis visse retningslinjer for hva som kan forventes av de eksterne kommentering og om det skal gis retningslinjer eller anbefalinger for innholdet i retteveiledningene.

Fakultetsledelsen vil dessuten jobbe for at kommisjonene på obligatorisk kursoppgave kan reduseres noe, slik at arbeidet blir lettere å gjennomføre innenfor tidsfristene. Det bør undersøkes om viderekomne studenter kan brukes som kommentator på tidlige studieår, om internt ansatte i større grad bør brukes som oppgaverettere og om det kan være mulig å



rekruttere enkelte eksterne oppgaverettere som ikke deltar i ordinær sensur.

### 5. Innsparing: fjerning av ekstern kommentering 3. studieår

På tredje studieår er det for hver arbeidsgruppeoppgave slik at én student på hver arbeidsgruppe får kommentarer fra en ekstern oppgaveretter, mens en annen student i arbeidsgruppen får kommentarer fra en intern retter (storgruppeleder). Alle studentene på en arbeidsgruppe får se hverandres besvarelser og kommentarer.

Fakultetsledelsen vil foreslå å ta bort ordningen med kommentering fra eksterne på arbeidsgruppeoppgaver 3. studieår. Begrunnelsen for dette er først og fremst at det er vanskelig for den emneansvarlige å følge de opp de eksterne kommentatorene, og at nivået og omfanget av kommentarene ikke alltid gir tilstrekkelig læringsutbytte. Enkelte emneansvarlige har også på eget initiativ foreslått at den eksterne kommenteringen tas bort, og ingen av de emneansvarlige som har blitt konsultert har hatt innvendinger mot at ordningen fjernes. Det er viktig å understreke at det som tas bort her utelukkende er kommentering fra eksterne på arbeidsgruppeoppgaver, det angår altså ikke obligatoriske kursoppgaver.

Besparelsen er også enkel å beregne. Dette kan baseres på 5 utbetalinger for hvert av emnene på 3. studieår og så må det legges til sosiale omkostninger 30 %. Regnestykket blir da slik:

○ JUS131	50 060 kr * 1,3 = 65 078 kr
○ JUS132	34 610 kr * 1,3 = 44 993 kr
○ JUS133	30 025 kr * 1,3 = 39 032 kr
○ JUS134	30 035 kr * 1,3 = 39 045 kr
○ JUS135	48 116 kr * 1,3 = 62 550 kr
○ SAMLET BESPARELSE:	= 250 698 kr

Fakultetsledelsen vil foreslå at endringen settes i verk først fra studieåret 2020/2021. For inneværende studieår er det allerede planlagt med ekstern kommentering, og det vil da kunne volde visse problemer dersom det nå tas bort.

### 6. Innsparingstiltak: Fjerning av obligatorisk kursoppgave i JUS242 Rettergang

I dag er det som sagt obligatorisk kursoppgave på 13 emner. Ordningen er godt innarbeidet, og det er gode grunner til å ha slike oppgaver. Det er likevel ikke nødvendigvis slik at vi trenger å ha obligatorisk kursoppgave på alle emner, og for å få inndekning for de økte kostnadene til sensur mener vi det er nødvendig å ta bort én obligatorisk kursoppgave.

Vi foreslår å ta bort kursoppgaven på JUS242 Rettergang. Forslaget fremmes i samråd med emneansvarlig (Ørnulf Øyen). Forslaget skyldes for det første at behovet for skrivetrening neppe er like stort sent på studiet som tidlig. For det andre er det nok slik at skriveoppgaver i prosessrett ikke nødvendigvis har så stor overføringsverdi til skriveoppgaver på samme rettsområde. For det tredje vil fjerning av kursoppgaven gi studentene mer tid til selvstudier og til forberedelser til seminarer. Timeplanen i Rettergang er meget tett, blant annet fordi det omfatter både sivilprosess og straffeprosess. Det kommer årlige

tilbakemeldinger fra studentene om at de ønsker mer tid til å forberede seg til seminarene, noe det blir lettere å legge til rette for hvis kursoppgaven tas bort.

Besparselsen for dette blir 158 916 kroner, se punkt 4 ovenfor. Dersom man ikke tar bort obligatorisk kursoppgave i JUS242 Rettergang, vil dessuten økning av sensorhonoraret i punkt 3 få betydning for ett emne mer enn vi der har regnet på.

Som kompensasjon foreslår vi at studentene får tilbud om å levere inn en oppgave som kan kommenteres av seminarleder. I så fall bør flere studenter gå sammen om å levere en besvarelse som deretter kommenteres av en intern faglærer. Kommenteringen bør skje åpent, slik at også andre enn de som har skrevet besvarelsen kan se kommentarene. Det må settes av ressurser hos internt ansatte til dette, men vi sparer også en del timer til internt ansatte ved å ta bort obligatorisk kursoppgave (skrive oppgave, sensorveiledning og nivåkontroll).

### 7. Samlede økonomiske konsekvenser

Kostnad 6-timerseksamen (3 emner):	348 685 kroner
Kostnad 2-timerstillegg (13 emner):	130 477 kroner
Kostnad 15 % tillegg oblig (12 emner):	286 047 kroner
SAMLET KOSTNAD	765 209 kroner
Innsparing fjerne kommentering:	250 698 kroner
Innsparing fjerne oblig:	158 916 kroner
SAMLET INNSPARING	409 614 kroner
Samlet kostnad	355 595 kroner

### 8. Forslag til vedtak

På denne bakgrunn vil dekan og fakultetsdirektør fremme disse forslagene til vedtak:

1. Honorar for sensur av 6-timers skoleeksamen uten ordgrense settes til 1,42 timer
2. Det ytes 2 timer ekstra i til enesensor i kommisjon med flere enn 25 besvarelser for gjennomføring av begrunnelse. Dette gjelder ikke for emner med vurderingsuttrykket bestått/ikke-bestått.
3. Honorar for kommentering av obligatorisk kursoppgave økes med 15 %
4. Ordningen med kommentering fra eksterne av arbeidsgruppeoppgaver på 3. studieår, fjernes fra og med studieåret 2020/2021
5. Obligatorisk kursoppgave i JUS242 Rettergang fjernes fra og med studieåret 2020/2021

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 8/20  
**Møtedato:** 4.2.2020  
**Journalnummer:**

---

## INAKTIVE EMNER «PÅ IS»

---

I sitt møte den 23. januar 2020 behandlet studieutvalget en sak om inaktive emner «på is». Emner som ligger på is er emner som det for tiden ikke tilbys undervisning eller eksamen i, men som heller ikke er lagt ned. Denne saken gjelder utelukkende spesialemner, og detaljene går fram av notatet til SU-saken, som vedlegges her i sin helhet.

SU fattet slikt vedtak i saken:

*Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at styret fatter følgende vedtak:*

- 1. Et emne kan holdes inaktivt inntil ett år uten saksbehandling og vedtak, bare med en melding fra emneansvarlig til studieadministrasjonen.*
- 2. Dersom emnet ikke tilbys året etter et inaktivt år, skal administrasjonen fremme sak for studieutvalget og deretter eventuelt for fakultetsstyret om å nedlegge emnet.*
- 3. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.*
- 4. Studieutvalget kan forlenge inaktiv periode inntil ett år der sterke hensyn taler for det og det er sannsynliggjort at emnet deretter aktiveres.*
- 5. Fakultetsstyret kan bestemme at den inaktive perioden skal forlenges. Det gjelder både der studieutvalget har avslått det, og der studieutvalget allerede har innvilget et ekstra år. Det bør være tidsavgrensning i et slikt fakultetsstyrevetak.*

Dekan og fakultetsdirektør vil anbefale at styret fatter vedtak i samsvar med innstillingen fra Studieutvalget. Det er flere grunner til å begrense adgangen til å la spesialemner «ligge på is»: For det første medfører dagens praksis med å legge emner på is at spesialemner ikke legges ned med mindre den emneansvarlige selv tar initiativ til det. For det andre vil emner som ligger på is legge beslag ressurser. Antall valgemenner som fakultetet kan opprette er begrenset. For det tredje er det ganske mye administrativt arbeid knyttet til emnene som ligger på is. For det fjerde kan emner på is iblant skape problemer for studentene. Det har skjedd enkelte ganger at studenter har klart å melde seg opp i et emne som ligger på is, altså et emne hvor det verken tilbys undervisning eller eksamen.

Argumentet for å beholde en praksis hvor emner legges på is er at de emneansvarlige kan ha behov for en viss fleksibilitet, for eksempel når den emneansvarlige har forskningstermin, er i permisjon eller av andre grunner ikke kan gjennomføre undervisningen i en periode. Vi mener at dette hensynet er tilstrekkelig godt ivaretatt i Studieutvalgets vedtak. I og med at de emneansvarlige ved en enkel melding til studieadministrasjonen kan holde et emne inaktivt i ett år, vil tilpasningen til forskningsterminer og de fleste permisjoner være godt ivaretatt. Og i de spesielle tilfellene hvor det kan være god grunn til å holde et emne inaktivt over lenger tid, vil dette tas hensyn til når Studieutvalget tar stilling til om det skal rettes sak om nedleggelse av emnet eller om emnet skal få være inaktivt over en lenger periode.

Forslaget vil for øvrig ikke begrense fakultetsstyrets fremtidige kompetanse. Det vil fortsatt være opp til fakultetsstyret om et emne skal legges ned eller videreføres etter at det har ligget på is over lengre tid.

På denne bakgrunn framsettes følgende

**forslag til vedtak:**

1. Et emne kan holdes inaktivt inntil ett år uten saksbehandling og vedtak, bare med en melding fra emneansvarlig til studieadministrasjonen.
2. Dersom emnet ikke tilbys året etter et inaktivt år, skal administrasjonen fremme sak for studieutvalget og deretter eventuelt for fakultetsstyret om å terminere emnet.
3. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.
4. Studieutvalget kan forlenge inaktiv periode inntil ett år der sterke hensyn taler for det og det er sannsynliggjort at emnet deretter aktiveres.
5. Fakultetsstyret kan bestemme at den inaktive perioden skal forlenges. Det gjelder både der studieutvalget har avslått det, og der studieutvalget allerede har innvilget et ekstra år.
6. Det bør være tidsavgrensning i et slikt fakultetsstyrevedtak.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

27.01.2020  
JOSP/MS

## ***Inaktive emner på is***

### Bakgrunn

I sitt møte den 31. oktober 2019 uttalte SU i sak 87/19 – 1:

Studieutvalget ber om en vedtakssak etter de linjer som skisseres i pkt. 2 i notatet.

Det er ønskelig at tekniske forutsetninger utdypes noe.

Fakultetets vedtatte kriterier for nedleggelse av emner må inngå.

Saken må belyse hvilke kriterier som skal ligge til grunn for å opprette («gjenopprette») et emne som er terminert, herunder om en terminering bør inneholde et tilsagn om gjenoppretting.

Studiedekanan snakker med de emneansvarlige for de emnene som konkret er nevnt i saken.

Det aktuelle «pkt. 2 i notatet» lyder slik:

Et emne kan holdes inaktivt ett år uten saksbehandling og vedtak, bare med en melding fra emneansvarlig til studieadministrasjonen.

- a. Det sentrale hensynet bak en slik adgang, er at emneansvaret skal kunne tilpasses forskningstermin og eventuelt kortere permisjoner o.l. For spesialemner er det mindre sannsynlig enn for obligatoriske emner at det fins alternativt internt personell til å drifte et emne.
- b. Dersom emnet ikke tilbys året etter et inaktivt år, skal administrasjonen fremme sak for studieutvalget og deretter eventuelt for fakultetsstyret om å terminere emnet. Dette krever manuelle oppfølginger av studieadministrasjonen, men antas å være «det minste av flere onder».
- c. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.
- d. Studieutvalget kan forlenge inaktiv periode inntil ett år der sterke hensyn taler for det *og* det er sannsynliggjort at emnet deretter aktiveres.
- e. Fakultetsstyret kan bestemme at den inaktive perioden skal forlenges. Det gjelder både der studieutvalget har avslått det, og der studieutvalget allerede har innvilget et ekstra år.
- f. Det skal være tidsavgrensning i et slikt fakultetsstyrevedtak.

For øvrig vises til saksnotatet til sak 87/19 – 1.

### **Gjeldende retningslinjer og regulering for nedleggelse av emner.**

1. Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen (UiB-forskriften) regulerer opprettelse og nedleggelse av emner generelt i § 3.2.  
Der heter det i nr. 1 bokstav d: *[Ved Universitetet i Bergen skal saker om oppretting og nedlegging av studietilbud behandles slik:] Saker om emner vedtas av fakultetet selv.*  
Videre heter det i nr. 4: *Ved nedlegging av studieprogram, studieretninger og emner skal vedtaksorganet fastsette overgangstid for undervisning og vurdering. Studenter som er tatt opp til studieprogram som vedtas nedlagt, har rett til å fullføre dette i samsvar med vedtak om overgangstid. Ved nedlegging av emner skal det normalt avholdes vurdering i emnet i ett eller to påfølgende semestre etter siste undervisningssemester.*  
Og i nr. 7: *Kvalitetshåndboka gir nærmere bestemmelser om vedtaksprosess og saksbehandling ved oppretting, endring og nedlegging av studieprogram, studieretninger og emner.*

2. [Kvalitetshåndboken](#) gir anvisning på prosesser knyttet til opprettelse og nedleggelse av studietilbud i kapittel 16. For *emner* omtales imidlertid bare prosessen knyttet til *opprettelse*, der står ikke noe om *nedleggelse*.
3. Fakultetets regulering
  - a. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 1-2 nr. 4 sier – i overensstemmelse med reguleringen i UiB-forskriften – at «vedtak om oppretting og nedleggelse av emner vedtas av fakultetsstyret».
  - b. Studieplan for MAJUR Rettsvitenskap, master, 5 år plasserer spesiallemnene i programmet, men verken porteføljen eller prosesser knyttet til formalia rundt emnenes tilblivelse eller eksistens, er omfattet.  
Under «Undervisningsmetoder» og under «Vurderingsformer» er spesiallemnene unntatt fra den reguleringen som gjøres gjeldende for obligatoriske emner.
4. Tidligere vedtak.  
Vi har to sentrale forekomster av vedtak om kriterier for opprettelse og nedleggelse av spesiallemner.

- a. Fakultetsstyret den 17. desember 2002:

*S.sak 79/02      Retningslinjer for oppretting og nedlegging av valgmemner*

*Vedtak: \_\_\_\_\_ ”Fakultetet ber kvar faglærer vurdere sine egne valemne ut frå desse kriteria:*

1. *Valemne som dei siste tre åra i gjennomsnitt har hatt færre enn ti kandidatar til sensur årleg, bør berre haldast oppe dersom omsynet til forskinga eller oppretthalding av faglege kontaktar og miljø talar klårt for det.*
2. *Valemne der tilsette ikkje har undervist dei seinare åra, og der det heller ikkje er venta at tilsette kjem til å undervise med det første, bør berre haldast oppe dersom særlege grunnar talar for det.*
3. *Valemne med engelskspråkleg undervisning bør haldast oppe så sant ein utan urimelege kostnader kan skaffe lærarar.*
4. *Dersom det blir gjeve engelskspråkleg undervisning i eit valemne, bør det ikkje parallelt haldast oppe ein norskspråkleg variant om ikkje særlege omsyn talar for det.*

*Når ein vurderer oppretting av nye valemne, bør ein ta omsyn til kor mange kandidatar det er rimeleg å vente, og om omsynet til forskning og fagmiljø talar klårt for å opprette faget.*

*Når ein ser resultatet av ei slik vurdering, vurderar fakultetet om det må gjerast meir for å tilpasse tilbodet av valemne.”*

Det karakteristiske ved dette vedtaket er den «indirekte» karakteren det har: Det er emneansvarlig selv som skal legge kriteriene til grunn i sin evaluering av sitt eget emne, og denne evalueringen skal så ligge til grunn for fakultetets vurdering av «om det må gjerast meir for å tilpasse tilbodet av valemne».

Kriteriene er likevel av interesse for saken her, idet de må antas å være uttrykk for fakultetets syn på hvilke kriterier som bør være styrende for oppretting og nedleggelse av spesiallemner. Det sier likevel ikke noe om hvordan disse skal vektes mot eventuelle andre kriterier som emneansvarlig *ikke* forutsettes å ta med i sin evaluering, men som fakultetet må antas å ville og/eller kunne legge vekt på.

Vi kan trekke ut følgende:

Momenter imot videre drift:

- Færre en 10 kandidater til sensur pr år i snitt de tre siste årene.
- Emner uten intern undervisning, der det heller ikke er utsikt til intern undervisning «med det første».
- Norske emner som har en engelskspråklig ekvivalent hos oss.

Momenter for videre drift:

- Emnet har hatt 10 eller flere kandidater til eksamen i snitt pr. år de siste tre årene
- Hensynet til forskning eller til å opprettholde faglige kontakter taler klart for det (eventuelt avgrenset til å gjelde bare der grunnen til avvikling gjelder lavt kandidattall)
- Emnet har intern undervisning
- Særlige grunner taler for det (eventuelt avgrenset til å gjelde bare der grunnen til avvikling gjelder manglende intern undervisning, eller der grunnen til avvikling er at emnet også fins på engelsk)
- Emnet er på engelsk og vi kan skaffe undervisning uten urimelige kostnader

Momenter ved opprettelse – formodentlig i tillegg til momentene som også gjelder videre drift:

- Hvor mange kandidater det er rimelig å vente
- Om hensynet til forskning og fagmiljø taler klart for å opprette emnet

b. Fakultetsstyrets behandling av valgmemneinnstillingen den 15. mars 2007, sak 23/07.

Der heter det i vedtakets pkt. 1:

*Studieutvalget bes om å arbeide videre med revisjon av valgmemner etter de linjene som er trukket opp i innstillingen og synspunkt som framkommer i saksforelegget av 12.03.07*

I valgmemneinnstillingen er opprettelse og nedleggelse av emner beskrevet i kapittel 7.4.2, fra side 21.

Kapittel 7.4.2.1 omhandler opprettelse av emner:

*Når det fremmes forslag om opprettelse av nye spesialemer, skal det redegjøres for*

- *kursansvarliges kompetanse*
  - *fagets rolle i studiet som helhet*
  - *sammenheng med emnebank for masteroppgave*
  - *antallet studenter det kan være rimelig å vente*
  - *tilbud av tilsvarende eller tilgrensende fag på andre fakulteter*
  - *arbeidsmarkedets behov, evt. annen samfunnsrelevans*
- Dersom emnet foreslås opprettet på norsk, skal dette særlig begrunnes.*

Kapittel 7.4.2.2 omhandler nedleggelse av emner:

*SU har vedtatt at alle kurser skal presentere en årlig vurderingsrapport for SU. I denne inngår momenter til vurdering av om spesialemer skal opprettholdes:*

*Rapporten inneholder opplysninger om hvor mange studenter som har møtt til eksamen i hvert spesialemerne. I rapporten skal det også gå fram hvor mange som møtte de seneste seks semestrene. I tillegg opplyses om tendensen i studenttall er synkende eller stigende.*

*Det er også mulig å integrere i rapporten for spesialemer en vurdering av hvordan fagområdet er dekket i (tilgjengelige) emner ved de andre juridiske fakulteter.*

*På dette grunnlaget foretar SU en vurdering av om det skal rettes en henvendelse til faglærer der han må konkret begrunne at faget videreføres dersom minst ett av disse forholdene gjør seg gjeldende:*

- *gjennomsnittstallet for kandidater til sensur de siste seks semestrene er mindre enn 10/år. Det legges også vekt på tendensen i kandidattallet.*
  - *emnet undervises ikke av intern lærer. Det legges også vekt på utsiktene til å skaffe intern lærer.*
  - *emnet har ikke lenger kursansvarlig med førstestillingskompetanse. Det legges også vekt på utsiktene til å skaffe kursansvarlig med førstestillingskompetanse.*
- At emnet er tilgjengelig ved andre juridiske fakulteter, tillegges en viss vekt, men er i seg selv ikke avgjørende.*

Dette er antakelig det nærmeste vi kommer vedtatte kriterier for opprettelse og nedleggelse av spesialemer.

- c. I tillegg fins det en stor mengde saker i SU og også en hel del i fakultetsstyret, som direkte og indirekte har behandlet ulike aspekter ved spesialemer (for eksempel opptak, godskriving, konkrete tilfeller av opprettelse og nedleggelse og også kursrapporter, spesialemerrapporter, budsjettsaker og så videre). En omfattende gjennomgang av styresaker og UEU- og senere SU-saker fra 2002 avdekker ikke noen andre konkrete *vedtak* om opprettelse, opprettholdelse og/eller nedleggelse av spesialemer, og heller ikke føringer som bringer noe prinsipielt annet enn det som går fram over.

I den grad man kan si at inntrykk sitter igjen, er det at

- vi ønsker en annen fordeling av masteroppgaveskrivingen mellom semestrene enn den vi har nå; av det kan kanskje slutes noen føringer med hensyn til fordeling mellom semestrene av spesialemer. Vi ønsker flere masteroppgaver om høsten – det skulle tilsi færre spesialemer om høsten, og i stedet flere om våren
- vi ønsker å redusere porteføljen av ressurs hensyn

På den annen side ønsker vi å

- opprettholde engelskspråklige emner i tilstrekkelig grad til at vi kan trekke til oss innreisende studenter i omtrent samme omfang som våre studenter reiser ut (det er ikke tilfelle akkurat nå)
- opprettholde generell portefølje i tilstrekkelig grad til at det representerer et argument for at studentene tar spesialemerne her i stedet for å reise til Oslo

#### **Tekniske forutsetninger – og andre «eksterne» hensyn**

Forenklet kan man si at et emne enten fins eller ikke fins – hvis fakultetsstyret har opprettet det og ikke senere vedtatt å legge det ned, fins det.



Denne modellen gjenspeiles i FS (databasen der programmer, emner, studenter og kandidater har sin eksistens). I «emnebildet» der har emnet en startdato og en sluttdato. Startdatoen fylles inn når emnet er vedtatt opprettet, sluttdatoen fylles inn når det er vedtatt nedlagt. Men i tillegg har «emnebildet» en rekke andre funksjoner, herunder noen som regulerer når undervisning og vurdering skal opprettes for det enkelte emne, disse genereres for ett semester om gangen. Det som i praksis skjer når et emne ligger «på is» er at vi unnlater å generere forekomster av undervisning og vurdering (og også en del andre, underliggende egenskaper). Når en «eksamensforekomst» ikke er generert for neste semester, kan ingen melde seg opp til eksamen i det aktuelle emnet – og tilsvarende for undervisningsforekomst.

Disse «emneegenskapene» kopieres fra semester til semester i en felles, sentral prosess ved UiB. Det skjer lang tid i forkant. Emner for V21 er nå kopiert for noen emner, ellers er H20 det siste. Det betyr at hvis et emne legges på is fra H19, må vi manuelt «nullstille» alle slike «rullerende» funksjoner i alle de semestrene som er kopiert fram i tid – ellers kommer de til live igjen «av seg selv» ved neste kopieringsrutine. Hvis vi glipper på én av disse funksjonene i ett av semestrene, vil en eiendommelig hybrid av et emne dukke opp for eksempel H21 – når ingen lenger klarer å rekonstruere hva som er i veien og hvordan det skal rettes opp. I noen tilfeller har det skjedd at vurderingsforekomster har blitt opprettet uten at vi var klar over det, og studenter har fått til å melde seg opp et semester emnet skulle være «på is». Det representerer et ikke ubetydelig merarbeid å rette opp en slik feil, og det er uheldig for studentene som ikke har noen forutsetninger for å ane at noe er i veien med emnet de meldte seg til, og må bytte emne et stykke uti semesteret.

En annen grunn til at slike «spøkelsesemner» lager ugreie, er de statistikk- og rapporteringsrutinene vi har. Den viktigste rapporteringen er produksjon pr. student pr. semester og den berøres ikke av antallet emner eller størrelsen på dem. Men [emnetilbudet](#) rapporteres separat til DBH og den rapporten vil være misvisende der vi har registrerte emner som ikke reelt tilbys. I kombinasjon med rapportering av [produserte studiepoeng](#), vil «snittproduksjonen» pr emne trekkes ned ved at porteføljen omfatter inaktive emner.

I våre interne rapporteringer og vurderinger er det ugreit å operere med emner i så ulike kategorier: Mellom de helt aktive og de helt terminerte emnene, har vi emner som er «på is», men ser aktive ut, emner som er «på is», men ser terminerte ut, emner som er «på is» med tidsbegrensing, emner som er «på is» uten tidsbegrensing, emner som er «på is» med og uten tilsagn om gjenoppsettelse og så videre. Vi skal selvsagt håndtere å ha emner «på is», men det er nødvendig å ha noen rammer rundt dette sånn at vi ikke har tilfeldige løsninger som slår ulikt ut for ulike emner på tilfeldig grunnlag. Og vi må unngå manuelle rutiner som ikke lar seg fange i rutiner eller varsler. Dette er hensynet bak forslaget om en intern regulering av innretningen.

Forslaget i henhold til pkt. 2 i saken fra 31. oktober går ut på at et emne kan holdes «på is» inntil et år. Det bærende hensynet her er å ta vare på regelmessige hindringer som typisk forskningstermin og andre, mer uregelmessige hindringer som kan oppstå.

En slik ordning kan gjennomføres uten saksbehandling, bare med en henvendelse fra emneansvarlig til studieadministrasjonen. Henvendelsen *må* komme innen fristene for publisering av neste semesters emner, dvs. før 1. juni for høstsemesteret og før 1. desember for vårsemesteret. Man vil som hovedregel ikke kunne legge «på is» avviklingen av eksamen i semesteret etter et undervisningssemester, av hensyn til behovet for kontinuasjonseksamen. En slik henvendelse vil lede til at studieadministrasjonen setter emnets eksamens- og undervisningsforekomst inaktiv i det semesteret / de semestrene inaktiviteten skal gjelde for, mens emnet forblir i porteføljen.

Studieadministrasjonen må følge opp emneansvarlig/emnet når perioden for slik «uformell» inaktivitet nærmer seg slutten. Dersom det ikke er aktuelt å gjenoppta emnet etter et år «på is», går saken til SU – jf. bokstav b i pkt. 2 i vedtaket fra 31. oktober 2019 i sak 87/19 – 1.

Saken her anses ikke å omfatte føringer for hvordan saken skal avgjøres i SU og eventuelt i fakultetsstyret – der vi ulike faglige og ressursmessige hensyn trekkes inn og kan være avgjørende for utfallet. Siktemålet her er å framskaffe formelle rammer rundt de uformelle ordningene som går *forut for* at vedtak fattes om emners videreføring eller terminering.

#### **Forslag til vedtak:**

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at styret fatter følgende vedtak:

1. Et emne kan holdes inaktivt inntil ett år uten saksbehandling og vedtak, bare med en melding fra emneansvarlig til studieadministrasjonen.
2. Dersom emnet ikke tilbys året etter et inaktivt år, skal administrasjonen fremme sak for studieutvalget og deretter eventuelt for fakultetsstyret om å terminere emnet.
3. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.
4. Studieutvalget kan forlenge inaktiv periode inntil ett år der sterke hensyn taler for det *og* det er sannsynliggjort at emnet deretter aktiveres.
5. Fakultetsstyret kan bestemme at den inaktive perioden skal forlenges. Det gjelder både der studieutvalget har avslått det, og der studieutvalget allerede har innvilget et ekstra år.
6. Det bør være tidsavgrensning i et slikt fakultetsstyrevedtak.



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 9/20  
**Møtedato:** 4.2.2020

---

## HONORERING FOR KONTROLLKOMMISSJONER FOR MASTEROPPGAVER

---

I sitt møte den 23. januar 2020 behandlet studieutvalget en sak om honorering av arbeidet med kontrollkommissjoner for masteroppgaver, og fattet slikt vedtak i sak 8/20:

*Det innstilles overfor fakultetsstyret:*

*Følgende tilføyelser gjøres i omregningsnøkklene:*

*Kontrollkommissjon for masteroppgaver:*

- *Opprinnelig sensor: 3 timer [dette er allerede vedtatt, men tas med her av hensyn til sammenhengen]*
- *Klagesensor: 1,5 timer*
- *Emneansvarlig/ leder av kommisjonen: 3 timer eller medgått tid inntil 10 timer der dette har vært nødvendig for å gjennomføre og kvalitetssikre prosessen.*
- *Fagansvarlig (ved behov): Medgått tid. At fagansvarlig eventuelt også har en av de andre rollene i kommisjonen, utelukker ikke at noe ekstra tid kan gå med her. Den tiden kan føres opp, men selvsagt skal ingen timer føres dobbelt.*

Bakgrunnen for saken går fram av saksnotatet til SU, som vedlegges her i sin helhet.

Dekan og fakultetsdirektør slutter seg til forslaget fra SU. Masteroppgaver er ulik all annen sensur. Besvarelsen er unike ved at studentene svarer på «sin» oppgave. Dernest er besvarelsene omfangsrrike. Det tar tid både å lese oppgavene og gjøre seg opp en mening om karakterfastsettelsene. Forslagene er knyttet til kontrollkommissjoner, hvor det er behov for å oppjustere tidsbruken for å oppnå en forsvarlig saksbehandling.

På denne bakgrunn framsettes følgende

### **forslag til vedtak:**

*Følgende tilføyelser gjøres i omregningsnøkklene:*

*Kontrollkommissjon for masteroppgaver:*

1. *Opprinnelig sensor: 3 timer [dette er allerede vedtatt, men tas med her av hensyn til sammenhengen]*
2. *Klagesensor: 1,5 timer*
3. *Emneansvarlig/ leder av kommisjonen: 3 timer eller medgått tid inntil 10 timer der dette har vært nødvendig for å gjennomføre og kvalitetssikre prosessen.*
4. *Fagansvarlig (ved behov): Medgått tid. At fagansvarlig eventuelt også har en av de andre rollene i kommisjonen, utelukker ikke at noe ekstra tid kan gå med her. Den tiden kan føres opp, men selvsagt skal ingen timer føres dobbelt.*

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

### **Honorering for kontrollkommisjoner for JUS399 Masteroppgave (30 sp)**

Arbeidet med sensur – herunder også klagesensur og kontrollkommisjoner – for masteroppgaver er vesensforskjellig fra arbeidet med sensur for andre eksamener. Dette går for eksempel fram ved at masteroppgavesensur og klagesensur er de eneste sensurformene som er spesifikt lovregulert, og det gjenspeiles i honoreringen for sensuroppdrag.

Med hensyn til kontrollkommisjoner for masteroppgaver, har veien i noen grad blitt til mens vi har gått – flere forhold gjør at disse tilfellene framstår noe forskjellig fra andre eksamener, hovedsakelig begrunnet i at det bare fins én besvarelse av hver oppgave, og at besvarelsene er betydelig lengre enn ordinære eksamensbesvarelser. Vi har ikke hatt så mange forekomster av kommisjoner i masteroppgaver til nå, og erfaringene har fortløpende blitt lagt til grunn for konkrete beslutninger om tidsnormering for arbeidet for de ulike aktørene.

Det er ønskelig at disse «fortløpende beslutningene» systematiseres i godskrivingsnøkklene bedre enn tilfellet er nå.

I omregningsnøkklene heter det nå:

Kontrollkommisjon - sensorene	Pr besvarelse	1 t
Kontrollkommisjon - emneansvarlig	Pr besvarelse	1,5 t

Dette gjelder ordinære eksamener.

For masteroppgaver ble det bestemt av studiedekanen (ad hoc – e-post 13. mars 2019) at sensorrepresentantene i klagekommisjonen får 1,5 timer hver for deltakelse i kontrollkommisjon, mens emneansvarlig får 3 timer – alt gjelder pr besvarelse.

Senere er det avdekket at opprinnelig sensor reelt har behov for å bruke mer tid – når kontrollkommisjonen trer i arbeid, er det så lenge siden den opprinnelige sensuren falt, at hun/han må lese seg opp på besvarelsen, og den jobben er større for en masteroppgave enn for en ordinær eksamen. Etter anmodning fra emneansvarlig har vi derfor kommet til at førstesensor skal godskrives med tre timer for arbeidet i kontrollkommisjon – dette ble vedtatt av fakultetsstyret den 17. september 2019, sak 66/19 (SU 52/19 den 12. juni 2019).

For emneansvarlig er det noen ganger behov for mer tid enn tre timer. Hun/han vil regelmessig ha behov for å sette seg inn i besvarelsen i tillegg til å administrere kontrollkommisjonen. Det foreslås derfor at vi fører opp tre timer som hovedregel, med en tilføyelse: «Eventuelt medgått tid inntil 10 timer der dette har vært nødvendig for å gjennomføre og kvalitetssikre prosessen.»

Det kan tenkes tilfeller der uenigheten mellom sensorene bunner i genuint faglige spørsmål, i motsetning til spørsmål knyttet til læringsutbyttet og karakterbeskrivelsene. I slike tilfeller kan det være behov for å mobilisere også fagansvarlig for den aktuelle disiplinen. [«Fagansvarlig» er vitenskapelig ansatt som har ansvar for et bestemt fagområde innenfor JUSJUS399 Masteroppgave (30 sp), til forskjell fra «emneansvarlig» som har det generelle ansvaret for emnet, uavhengig av fagområde.] Fagansvarlig vil oftest ikke ha kjennskap til besvarelsen fra før, og vil måtte sette seg inn i både denne og i de respektive sensorenes anførsler. Dette kan ta lite eller mye tid – det er neppe mulig å fastsette en norm for slike tilfeller. Det foreslås derfor at vi føyer til en post: Kontrollkommisjon – fagansvarlig ved behov: Medgått tid. At fagansvarlig eventuelt også har en av de andre rollene i kommisjonen, utelukker ikke at noe ekstra tid kan gå med her. Den tiden kan føres opp, men selvsagt skal ingen timer føres dobbelt.

**Vedtaksforslag:**

Det innstilles overfor fakultetsstyret:

Følgende tilføyelser gjøres i omregningsnøkklene:

Kontrollkommisjon for masteroppgaver:

- Opprinnelig sensor: 3 timer [dette er allerede vedtatt, men tas med her av hensyn til sammenhengen]
- Klagesensor: 1,5 timer
- Emneansvarlig/ leder av kommisjonen: 3 timer eller medgått tid inntil 10 timer der dette har vært nødvendig for å gjennomføre og kvalitetssikre prosessen.
- Fagansvarlig (ved behov): Medgått tid. At fagansvarlig eventuelt også har en av de andre rollene i kommisjonen, utelukker ikke at noe ekstra tid kan gå med her. Den tiden kan føres opp, men selvsagt skal ingen timer føres dobbelt.



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 10/20  
**Møtedato:** 4.2.2020  
**Journalnummer:**

---

## BEGRENSET BUDSJETTFULLMAKT TIL STUDIEUTVALGET

---

Fakultetsstyret har ikke delegert til SU noen del av budsjettmyndigheten. Det innebærer at alle vedtak SU treffer, som har budsjettmessige konsekvenser, må konfirmeres av fakultetsstyret. Dette medfører forsinkelser i prosesser som SU ellers kunne håndtert raskere, og det innebærer ekstra saksbehandling for styret. I saker av forholdsvis liten økonomisk betydning vil en saksbehandling i både SU og styret både være tidkrevende og føre til at detaljsaker må i styret.

Begrensingen innebærer også en reell beskjæring av de fullmakter SU ellers har i henhold til fakultetsreglementet.

På den bakgrunnen foreslår dekan og direktør at fakultetsstyret tildeler studieutvalget en budsjettfullmakt inntil NOK 150 000 pr år. Det legges ingen særskilte føringer på fullmakten, utover at den ikke rekker lenger enn studieutvalgets kompetanse i henhold til § 9 i fakultetsreglementet.

Fakultetsstyret vil, som i dag, holdes løpende orientert om de vedtak SU fatter, derunder om vedtak som har økonomiske virkninger. Styret kan når som helst trekke tilbake fullmakten eller overstyre SU i enkeltsaker

Hvert nye budsjettår, må studieutvalget ta hensyn til eventuelle tidligere vedtak som binder midler for flere år.

På denne bakgrunn framsettes følgende

### **forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret delegerer til studieutvalget fullmakt til å disponere inntil NOK 150 000 pr år innenfor det myndighetsområdet utvalget har i henhold til § 9 i Reglement for Det juridiske fakultet.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

21.01.2020  
JOSP



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 11/20  
**Møtedato:** 04.02.2020  
**Journalnummer:**

---

## HELSE, MILJØ OG SIKKERHET VED DET JURIDISKE FAKULTET – ÅRSRAPPORT 2019 OG HANDLINGSPLAN 2020

---

Fakultetet skal i tråd med myndighetskrav utarbeide

- HMS-rapport for 2019
- HMS-handlingsplan for 2020

Utkastet til rapport og plan behandles i fakultetets HMS-utvalg mellom ledelse og verneombudene 30. januar 2020 og legges frem for fakultetets informasjons- og drøftingsutvalg 31. januar 2020. Eventuelle innspill/endringsforslag til utkastene som fremkommer i disse møtene fremlegges i styremøtet.

Fakultetet har gjennom øremerkede midler fra Eiendomsavdelingen og egne avsetninger på fakultets budsjett tilstrekkelige midler til disposisjon for å kunne imøtekomme tiltakene i handlingsplanen for 2020.

### Forslag til vedtak

Dekan og fakultetsdirektør legger med dette fram forslag til HMS-rapport for 2019 og HMS-handlingsplan for 2020 for fakultetsstyret. Fakultetsstyret inviteres til å gjøre følgende vedtak:

#### **Vedtak:**

1. *Fakultetsstyret tar HMS-rapport for 2019 til orientering.*
2. *Fakultetsstyret vedtar HMS-handlingsplan for 2020 med de tiltakene som fremkommer i planen.*

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

Vedlegg:

1. HMS-handlingsplanen 2019 for Det juridiske fakultet.
2. Utkast til HMS-årsrapport for 2019 for Det juridiske fakultet.
3. Innsendt skjema vedr HMS-årsrapport for 2019 for Det juridiske fakultet.
4. Utkast til HMS-handlingsplanen 2020 for Det juridiske fakultet.
5. Tillegg etter møte i HMS-utvalget 30.1.20





## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2019

Enhet:	Det juridiske fakultet	Leder:	Dekan Karl Harald Søvig Fakultetsdirektør Øystein L. Iversen
Dato:		Verneombud:	Hovedverneombud, Bente Rosnes (vara Tine Eidsvaag) Verneombud vitenskapelige, Tine Eidsvaag (vara Camilla Bernt) Verneombud administrative, Bente Rosnes (vara Kjersti Bakke Sørensen)

Tiltak	Beskrivelse av tiltaket	Tidsplan	Utført (✓)
<b>Psykososialt arbeidsmiljø</b>			
HMS-møte	Gjennomføre et allmøte med tema knyttet til psykososialt arbeid (jfr. gjeldende retningslinjer for et systematisk HMS-arbeid på UiB).	2. halvår 2019	<input checked="" type="checkbox"/>
Medarbeidersamtaler	Alle ansatte får tilbud om medarbeidersamtaler etter følgende struktur: Dekan har medarbeidersamtaler med vitenskapelige i fast stilling. Prodekan for forskning har medarbeidersamtale med stipendiater og vitenskapelige i midlertidige stillinger. Seksjonssjefene har medarbeidersamtaler for ansatte i sine spesifikke	Løpende	Delsvis gjennomført



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2019

	seksjoner, og fakultetsdirektøren har medarbeidersamtaler med seksjonssjefene. Medarbeidersamtaler tilbys 1-2 ganger årlig.		
Ivareta midlertidige vitenskapelige ansatte	Vi fortsetter med tiltakene som vi iverksatte i 2017 og 2018, blant annet karriereplanlegging, oppstartssamtaler, og pedagogiske samlinger for stipendiatene, veilederseminar og nytilsattmøter. Det vil bli vurdert å gjennomføre motivasjonsseminar for stipendiatene. Egen tiltaksplan for midlertidighet ved fakultetet.	Løpende	x
Administrasjonsseminar	Årlig tiltak for alle administrativt ansatte. Fokus er faglige innlegg, kompetanseutvikling, organisasjonskultur og samarbeid. I 2019 blir seminaret arrangert på Solstrand.	11. og 12 sept 2019	x
Sosiale samlinger	Hvert år gjennomføres det sosiale sammenkomster som sommerfest, julebord og semesterpizza. Dette vil også bli gjennomført i 2019. Taco-tirsdag med taco til lunsj siste tirsdag i måneden videreføres (initiert og finansiert av arbeidstakerne selv). Fredagslunsj og faglunsjer videreføres i 2019. Presentasjon av nytilsatte vil også videreføres.	Løpende Løpende	x
Trening i arbeidstiden	Flere ansatte benytter seg av tiltaket om å trene i arbeidstiden. Ledelsen og de ansatte har funnet gode måter å gjennomføre dette på. Tiltaket fortsetter i 2019.	Løpende	x
Fotball, curling	Trening etter arbeidstid for grupper av ansatte. Fakultetet subsidierer tiltaket.	Løpende	x



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2019

<b>Fysisk arbeidsmiljø</b>			
Tilpasning av kontorarbeidsplasser.	HMS-runde med vekt på fysisk arbeidsmiljø. Kartlegging av arbeidsplassene på hvert kontor og fellesarealer.	November 2019	x
<b>Risikohåndtering</b>			
Informasjonsarbeid	Det skal henges oppslag med alle nødnumre på innsiden av alle evakueringsdører (de med grønt rømningsskilt).	1.halvår 2019	x
	Informasjonsmateriell for opplæring i evakuering for forelesere utvikles.	1. halvår 2019	Ikke gjennomført
	Fakultetet skal ta i bruk ulike virkemidler for å bevisstgjøre ansatte og studenter om krisehåndtering og forebyggende adferd (også via web/telefoni/smarttelefoner). ( <a href="http://www.sikresiden.no">www.sikresiden.no</a> ) Kommunikasjonsteamet ved fakultetet kobles på i dette arbeidet. Kommunikasjonsrådgiver Ida Bergstrøm utarbeider en kommunikasjonsplan på informasjon om HMS-arbeid til gjester/gjesteforskere/gjesteforelesere sammen med HMS-koordinator Synne Alne. Denne planen skal blant annet inneholde informasjon om evakuering, bruk av hjertestarter, «Si Fra» app, skikk og bruk osv.	1. halvår 2019	Ikke gjennomført
Beredskapsøvelse for fakultetets ledelse	Beredskapsøvelse for fakultetets ledelse	1. halvår 2019	x



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2019

Opplæring i bruk av hjertestarter og vedlikehold av rutiner for hjerte-lunge-redning (HLR)	Behov for opplæring skal vurderes.	2. halvår 2019	x
Brannvern	Brannvernkurs for alle ansatte: alle ansatte skal delta på brannvernkurs som arrangeres av UiB. Oversikt over kurs annonseres jevnlig i Fakultetsnytt. Nytilsatte følges opp særskilt via fakultetets rutiner for «mottak av nytilsatte.»	Løpende	x
	Brannvernseminar: Fakultetet skal gjennomføre et 1,5 timers seminar for plassansvarlige ved sikkerhetsansvarlig ved UiB. Temaer er rolleforståelse, bedre koordinering når alarmen går, mm.	1. halvår 2019	x
	Brannvernøvelser: gjennomføres hvert semester	1. og 2. halvår 2019	x
Innføringskurs i «Håndtering av vold og trusler»	Fakultetet gjennomførte et kurs i håndtering av vold og trusler i november 2018. Kurset ble meget godt mottatt. Det vil bli gjort en vurdering av behovet for nytt kurs i 2. halvdel av 2019.	2. halvår 2019	Ikke gjennomført
<b>Avvikshåndtering</b>			
Elektronisk avvikshåndtering	Fakultetet innførte UiBs elektroniske HMS-avvikssystem 1. mars 2016. Følgende roller er avklart: Fakultetsdirektør er administrator. Seksjonssjef for Studieseksjonen er saksfordeler for avvik meldt av studentene, mens seksjonssjef for Forsknings- og stabsseksjonen er saksfordeler for avvik meldt av de ansatte. Flere av de ansatte i	Løpende	x



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2019

	<p>seksjonene har fått rolle som saksbehandlere. HMS-seksjonen ved UiB sentralt har lært opp de som skal behandle saker i systemet. Systemet er ellers brukervennlig og tas i bruk uten opplæring.</p> <p>Innmeldte HMS-avvik og oppfølgingen av disse skal gjennomgås i fakultetets HMS-utvalgsmøter og ledermøter.</p>		
<b>Ytre miljø</b>			
Resertifisering Miljøfyrtårn	<p>Miljøfyrtårn må oppfylle en del krav til miljøprestasjon innenfor emnene arbeidsmiljø, avfall, energi, innkjøp, system og transport.</p> <p>Tiltak som skal følges opp ved fakultetet i 2019:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Avfallssortering</li><li>• å minne den enkelte om å slå av lys når en forlater rom og å bruke termostater riktig</li></ul>	1. halvår 2019	x



## ÅRSRAPPORT FOR HELSE, MILJØ OG SIKKERHET 2019

---

### 1 Innledning

Under følger en sammenfatning av og noen utdypinger og suppleringer til verneområdenes HMS-rapportskjema og HMS-handlingsplanen for 2019 fra Det juridiske fakultet.

Årsrapporten er utarbeidet i samarbeid med hovedverneombudet, lagt frem for HMS-utvalget og informasjons- og drøftingsutvalget, og behandlet i fakultetsstyret.

### 2 HMS-arbeidet ved Det juridiske fakultet 2019

#### 2.1 HMS-organisering

Fakultetsledelsen (dekanus/fakultetsdirektør) har det overordnede ansvaret for HMS-arbeidet ved fakultetet, mens fakultetsstyret vedtar delmål og strategier for fakultetets helse, miljø og sikkerhetsvirksomhet. Fakultetet har opprettet et eget HMS-utvalg som bistår fakultetsledelsen i HMS-relaterte saker og sørger for fremdrift i det systematiske HMS-arbeidet ved fakultetet. Utvalget består av verneombudene for de to verneområdene ved fakultetet, hovedverneombudet, linjeleder/linjeleders representant, samt HMS-koordinator. Saker av prinsipiell karakter avklares med linjeleder før vedtak fattes. Linjeleder skal være til stede på minst ett møte per halvår i HMS-utvalget, og ellers etter behov der saker av mer prinsipiell karakter skal vedtas.

#### 2.2 Lokal HMS-handlingsplan for 2019 for Det juridiske fakultet

Den lokale HMS-handlingsplanen 2019 for Det juridiske fakultet følger vedlagt. Den ble behandlet i HMS-utvalget 10. januar 2019 og lagt frem for fakultetets informasjons- og drøftingsutvalg 1. februar 2019 og ble vedtatt i fakultetsstyret 5. februar 2019.

HMS-handlingsplanen for 2019 tar utgangspunkt i og støtter opp om de fire målene i UiBs Handlingsplan for HMS 2019-2021 som sier at Universitetet i Bergen skal ha en kultur for helse, miljø, sikkerhet og beredskap som er forebyggende og helsefremmende.

Det betyr at UiB skal sikre:

- et fullt forsvarlig arbeids- og læringsmiljø på campus og på reise
- Mangfold, åpenhet og inkludering
- funksjonelle og sikre bygninger og uteområder, utstyr og forskningsfartøy
- kontinuerlig og systematisk HMS-arbeid gjennom aktiv medvirkning fra ansatte, verneombud og ledere.

Planen inneholder tiltak for å nå disse målene. I det følgende vil vi gi en sammenfatning av hvordan noen av tiltakene for gode arbeidsfellesskap er fulgt opp, og avslutningsvis summere opp HMS-arbeidet ved fakultetet for 2019.

### 2.2.1 Tiltak etter arbeidsmiljøundersøkelse

Fakultetet kartla det psykososiale arbeidsmiljøet ved å gjennomføre en arbeidsmiljøundersøkelse (ARK) i 2015. Ettersom det var mest å gripe fatt i fra tilbakemeldingene fra de midlertidig vitenskapelig ansatte, særlig stipendiatene, og ettersom dette er en ansattgruppe som er spesielt sårbar med tanke på arbeidssituasjon, valgte fakultetet å prioritere oppfølging av denne gruppen, og det har vi fortsatt med i senere år.

- Alle stipendiater får oppstartsamtale, og det etterstrebes at samtalen skal finne sted den første uken de er på jobb. Dersom det er mulig skal kandidat, veileder, leder for ph.d.-programmet og prodekan delta i møtet. Oppstartsamtales tilbys i tillegg til nytilsattmøtet.
- De pedagogiske samlingene er ytterligere strukturert og ph.d.-kandidater tilbys nå et mer omfattende opplegg.
- Det blir arrangert to veiledersamlinger i året.
- Fakultetet har jevnlig møter mellom ledelsen og midlertidige vitenskapelig ansatte.

I 2016 vedtok fakultetet ny strategiplan og flere av punktene som kom frem i ARK-undersøkelsen ble tatt med i utformingen av strategien. Disse er tatt med videre til oppfølging i 2019.

### 2.3 Sammendrag av HMS-arbeidet for 2019 for Det juridiske fakultet

Det juridiske fakultet har fortsatt det systematiske HMS-arbeidet i 2019. HMS-utvalget har hatt 7 møter i 2018, og fakultetsstyret har fått oversendt protokoll fra møtene til orientering. Som det fremgår av punkt 2.2.1 over, har fakultetet også i 2019 hatt spesielt fokus på og iverksatt flere tiltak for å følge opp stipendiatenes tilbakemeldinger på arbeidsmiljøundersøkelsen fra 2015.

Vi er ellers fornøyd med at alle vitenskapelig ansatte har fått tilbud om medarbeidersamtaler også i 2019. For de administrativt ansatte har en dessverre ikke kommet i mål med medarbeidersamtaler med alle. Dette blir rettet opp ved at medarbeidersamtaler gjennomføres våren 2020.

Fakultetets HMS-møte i 2019 ble avholdt i de nyåpnede lokalene til Universitetsmuseet, i etterkant av en omvisning av museets direktør Henrik von Achen. Temaet var HMS-arbeidet ved fakultetet. Tilbakemeldingene på HMS-møtet var gode.

Fakultetsledelsen har videreført initiativ med felles Fredagslunsj i ansattkantinene. Noen av disse lunsjene har blitt brukt til å presentere nyansatte vitenskapelige og administrative og ønske dem velkommen til fakultetet.

Taco-tirsdag, som er initiert av de ansatte, ble videreført av de ansatte. Både Taco-tirsdag og fredagslunsj er gode eksempler på hvordan man kan skape faglige og sosiale møteplasser for fakultetet som helhet.

Fakultetet tok i bruk UiBs digitale HMS-avvikssystem i mars 2016. Vi har ikke mottatt meldinger om

alvorlige avvik i de tre årene som systemet har vært i bruk. Meldingene vi har mottatt har vært angående driftsmessige avvik som er meldt videre i Lydia og håndtert av Eiendomsavdelingen.





# Årsrapport - Helse, Miljø og Sikkerhet

Dine rapporter Les rapport

## HMS-årsrapport

Utskrift

### Det juridiske fakultet - administrasjonen, 2019

Formål: Sikre at det systematiske HMS-arbeidet ved enheten er i tråd med myndighetskrav og interne regler (internkontroll). Status for tiltak knyttet til UiBs HMS-handlingsplan skal også vurderes for videre oppfølging og prioritering. Lokal HMS-handlingsplan for rapporteringsåret legges ved. Skjemaet fylles ut av leder og verneombud.

### DEL 1. SYSTEMATISK HMS-ARBEID

Enheten vurderer status ved å merke av i aktuelt felt: Ja-nei svaralternativ, der enkelte spørsmål har "ikke aktuelt". I tillegg er der noen tekstfelt som skal fylles ut.

#### HMS-ORGANISERING

	Ja	Nei
Har enheten en HMS-handlingsplan for rapporteringsåret, med tiltak, ansvar og tidsfrister? ⓘ	x	
Har enheten en skriftlig oversikt over delegerede HMS-oppgaver (eks. HMS-koordinator, miljøkontakt, lab.ansvarlig, feltleder, brukers representant og plassansvarlig for brann)?	x	

Skisser kort hvordan enheten har tilrettelagt slik at ansatte kan medvirke i HMS-arbeidet:

Vi har jevnlig møter i HMS-utvalget, der HMS-koordinator, Miljøkontakt, Verneombud og ledelsen deltar. Vi tar der opp status mht årsplaner og planlegger gjennomføring av vedtatte tiltak. Vi har årlig et HMS-møte, med det psykososiale arbeidsmiljøet på dagsordenen.

	Ja	Nei
Følger enheten UiBs Retningslinjer for tilrettelegging og samarbeid mellom linjeleder og verneombud? ⓘ	x	

Skisser kort hvordan enheten praktiserer Retningslinjer for tilrettelegging og samarbeid mellom linjeleder og verneombud:

De fire årlige HMS-møtene

#### HMS-KOMPETANSE

	Ja	Nei
Har leder ved enheten gjennomført «HMS for ledere» eller tilsvarende HMS-kurs?	x	
Har verneombud ved enheten gjennomført 40-timers grunnopplæring i HMS?		x
Har ansatte ved enheten fått nødvendig informasjon og opplæring i HMS for å utføre sitt arbeid på en trygg og forsvarlig måte?	x	

	Ja	Nei	Ikke aktuelt
Har gjester ved enheten fått nødvendig informasjon og opplæring i HMS for å utføre sitt arbeid på en trygg og forsvarlig måte?	x		
Har studenter ved enheten fått nødvendig informasjon og opplæring i HMS for å utføre sitt arbeid på en trygg og forsvarlig måte?	x		
Praktiserer enheten rutiner for mottak av nytilsatte? <sup>1</sup>	x		

### MEDARBEIDERSAMTALER

Hvor mange vitenskapelige ansatte ved enheten skal ha medarbeidersamtale? (antall personer) <sup>1</sup>	54
Hvor mange medarbeidersamtaler er gjennomført med vitenskapelige ansatte i rapporteringsåret? (antall personer)	44
Hvor mange stipendiater ved enheten skal ha medarbeidersamtale? (antall personer) <sup>1</sup>	28
Hvor mange medarbeidersamtaler er gjennomført med stipendiater i rapporteringsåret? (antall personer)	28
Hvor mange teknisk/administrativt ansatte ved enheten skal ha medarbeidersamtale? (antall personer) <sup>1</sup>	29
Hvor mange medarbeidersamtaler er gjennomført med teknisk/administrativt ansatte i rapporteringsåret? (antall personer)	9

Hva er årsaken til at det ev. ikke er gjennomført medarbeidersamtaler for alle i rapporteringsåret?

2 av de vitenskapelige var i permisjon, mens øvrige 8 meddelte at de ikke ønsket medarbeidersamtale. For adm ansatte skyldes manglende gjennomføring uheldige omstendigheter, men medarbeidersamtaler gjennomføres våren 2020. Vi understreker at dette viktige arbeidet gis den største prioritet, noe tidligere års rapporter bekrefter.

### GODE ARBEIDSFELLESSKAP

	Ja	Nei
Har enheten kartlagt det psykososiale- og organisatoriske arbeidsmiljøet (HMS-møte/ARK) i rapporteringsåret? <sup>1</sup>		x
Er UiBs rutiner for oppfølging av sykemeldte gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	
Er UiBs Retningslinjer for konflikthåndtering gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	
Er UiBs Retningslinjer for varsling gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	
Er UiBs Rusmiddelpolitikk gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	
Legger enheten til rette for tiltak som stimulerer til fysisk aktivitet i arbeidstiden? <sup>1</sup>	x	

### GOD RISIKOKULTUR OG BEREDSKAP

	Ja	Nei
Har enheten gjennomført og ajourført risikovurdering knyttet til HMS? <sup>1</sup>		x
Har enheten lokale rutiner for varsling-/beredskap?	x	
Er UiBs Retningslinjer for brannvern gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	
Har enheten gjennomført eller deltatt på brannøvelse?	x	
Har enheten gjennomført tiltak for å sikre enhetens materielle verdier mot tyveri og innbrudd? <sup>1</sup>	x	
Er UiBs Retningslinjer for håndtering av vold og trusler gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	
Er UiBs Retningslinjer for melding og oppfølging av HMS-avvik gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>	x	

	Ja	Nei	Ikke aktuelt
Er UiBs Retningslinje for helse, miljø og sikkerhet ved feltarbeid og tokt gjort kjent ved enheten? <sup>1</sup>			x



	Ja	Nei
Har enheten aktivitet som innebærer arbeid med kjemikalier, biologiske faktorer eller strålevern?		x

### TRYGGE OG FUNKSJONELLE ARBEIDSPLASSE

	Ja	Nei
Har enheten kartlagt det fysiske arbeidsmiljøet (HMS-runde) i rapporteringsåret? <sup>1</sup>	x	

	Ja	Nei	Ikke aktuelt
Har enheten ivaretatt HMS ved planlegging og etablering av nye arbeidsplasser (byggesaker)? <sup>1</sup>			x

	Ja	Nei
Blir enhetens arbeidsplasser ergonomisk utformet og tilpasset?	x	
Har enheten iverksatt arbeidsmiljørelaterte tiltak knyttet til digitalisering (funksjonelle IT-verktøy, kompetanse, endring arbeidsprosesser, samarbeid etc)? <sup>1</sup>		x

	Ja	Nei	Ikke aktuelt
Har enheten samordnet HMS-arbeidet med eksterne samarbeidspartnere innenfor områder der begge er lokalisert og/eller driver aktivitet? <sup>1</sup>	x		

Skisser hvilke eksterne samarbeidspartnere enheten har samordnet HMS-arbeidet med:

Spise Sammen, Dragefjellet

### SAMARBEID MED BEDRIFTSELSETJENESTEN

	Ja	Nei
Er enheten kjent med tjenestetilbudet ved UiBs bedriftshelsetjeneste? <sup>1</sup>	x	

Hvordan fungerer samarbeidet mellom enheten og UiBs Bedriftshelsetjeneste?

Godt

Kommentarer til enkeltspørsmål i del 1.

## DEL 2 HMS-MÅL OG -TILTAK

Legg ved samlet HMS-handlingsplan for rapporteringsåret (2019) (last opp vedlegg nederst på siden).

### Vedlegg

Denne rapporten inneholder ingen vedlegg.



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2020

Enhet:	Det juridiske fakultet	Leder:	Dekan Karl Harald Søvig Fakultetsdirektør Øystein L. Iversen
Dato:		Verneombud:	Hovedverneombud, Henning Simonsen (vara Tine Eidsvaag) Verneombud vitenskapelige, Tine Eidsvaag (vara Camilla Bernt) Verneombud administrative, Henning Simonsen (vara Kjersti Bakke Sørensen)

Tiltak	Beskrivelse av tiltaket	Tidsplan	Utført (✓)
<b>Psykososialt arbeidsmiljø</b>			
HMS-møte	Gjennomføre et allmøte med tema knyttet til psykososialt arbeid (jfr. gjeldende retningslinjer for et systematisk HMS-arbeid på UiB).	2. halvår 2020	
Medarbeidersamtaler	Alle ansatte får tilbud om medarbeidersamtaler etter følgende struktur: Dekan har medarbeidersamtaler med vitenskapelige i fast stilling. Prodekan for forskning har medarbeidersamtale med stipendiater og vitenskapelige i midlertidige stillinger. Ass fakultetsdirektør har medarbeidersamtaler for ansatte ved Studieseksjonen, og	Løpende	



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2020

	fakultetsdirektøren har medarbeidersamtaler med ansatte på Forsknings- og stabsseksjonen. Medarbeidersamtaler tilbys 1-2 ganger årlig.		
Ivareta midlertidige vitenskapelige ansatte	Vi fortsetter med tiltakene som vi har gjennomført siden 2017, blant annet karriereplanlegging, oppstartssamtaler, og pedagogiske samlinger for stipendiatene, veilederseminar og nytilsattmøter. Egen tiltaksplan for midlertidighet ved fakultetet.	Løpende	
Administrasjonsseminar	Årlig tiltak for alle administrativt ansatte. Fokus er faglige innlegg, kompetanseutvikling, organisasjonskultur og samarbeid.	2. halvår	
Sosiale samlinger	Hvert år gjennomføres det sosiale sammenkomster som sommerfest, julebord og semesterpizza. Dette vil også bli gjennomført i 2020. Taco-tirsdag med taco til lunsj siste tirsdag i måneden videreføres (initiert og finansiert av arbeidstakerne selv). Fredagslunsj og faglunsjer videreføres i 2020. Presentasjon av nytilsatte vil også videreføres.	Løpende Løpende	
Trening i arbeidstiden	Flere ansatte benytter seg av tiltaket om å trene i arbeidstiden. Ledelsen og de ansatte har funnet gode måter å gjennomføre dette på. Tiltaket fortsetter i 2019.	Løpende	
Fotball, curling	Trening etter arbeidstid for grupper av ansatte. Fakultetet subsidierer tiltaket.	Løpende	



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2020

<b>Fysisk arbeidsmiljø</b>			
Tilpasning av kontorarbeidsplasser.	HMS-runde med vekt på fysisk arbeidsmiljø. Kartlegging av arbeidsplassene på hvert kontor og fellesarealer.	November 2020	
<b>Risikohåndtering</b>			
Informasjonsarbeid	Påse at det henger oppslag med alle nødnumre på innsiden av alle evakueringsdører (de med grønt rømningskilt).	løpende	
	Informasjonsmaterieell for opplæring i evakuering for forelesere utvikles.	1. halvår 2020	
	Fakultetet skal ta i bruk ulike virkemidler for å bevisstgjøre ansatte og studenter om krisehåndtering og forebyggende adferd (også via web/telefoni/smarttelefoner). ( <a href="http://www.sikresiden.no">www.sikresiden.no</a> ). Det utarbeides en kommunikasjonsplan på informasjon om HMS-arbeid til gjester/gjesteforskere/gjesteforelesere. Denne planen skal blant annet inneholde informasjon om evakuering, bruk av hjertestarter, «Si Fra» app, skikk og bruk osv.	1. halvår 2020	
Beredskapsøvelse for fakultetets ledelse	Beredskapsøvelse for fakultetets ledelse	2. halvår 2020	
Opplæring i bruk av hjertestarter og vedlikehold av rutiner for hjerte-lunge-redning (HLR)	Behov for opplæring skal vurderes.	2. halvår 2020	



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2020

Brannvern	Brannvernkurs for alle ansatte: alle ansatte skal jevnlig delta på brannvernkurs som arrangeres av UiB. Oversikt over kurs annonseres jevnlig i Fakultetsnytt. Nytilsatte følges opp særskilt via fakultetets rutiner for «mottak av nytilsatte.»	Løpende	
	Brannvernseminar: Fakultetet skal gjennomføre et 1,5 timers seminar for plassansvarlige ved sikkerhetsansvarlig ved UiB. Temaer er rolleforståelse, bedre koordinering når alarmen går, mm.	2. halvår 2020	
	Brannvernøvelser: gjennomføres hvert semester	1. og 2. halvår 2019	
<b>Avvikshåndtering</b>			
Elektronisk avvikshåndtering	Fakultetet innførte UiBs elektroniske HMS-avvikssystem 1. mars 2016. Følgende roller er avklart: Fakultetsdirektør er administrator. Ass fakultetsdirektør er saksfordeler for avvik meldt av studentene, mens Fakultetsdirektør er saksfordeler for avvik meldt av de ansatte. Flere av de ansatte i seksjonene har fått rolle som saksbehandlere. HMS-seksjonen ved UiB sentralt har lært opp de som skal behandle saker i systemet. Systemet er ellers brukervennlig og tas i bruk uten opplæring.  Innmeldte HMS-avvik og oppfølgingen av disse skal gjennomgå i fakultetets HMS-utvalgsmøter og ledermøter.	Løpende	
<b>Ytre miljø</b>			



## DET JURIDISKE FAKULTET - LOKAL HMS-HANDLINGSPLAN 2020

Miljøfyrtårn	Fakultetet ble resertifisert 2019. Påse at vi etterlever kravene til å være miljøfyrtårn.	løpende	
--------------	--	---------	--



**Fra:** [Øystein L. Iversen](#)  
**Til:** [Gunhild Brubakken](#)  
**Kopi:** [Karl Harald Søvig](#)  
**Emne:** Kan du sende ut følgende vedlegg til sak 11/20?  
**Dato:** torsdag 30. januar 2020 12.17.28

---

HMS-utvalget behandlet sak 11/20, HELSE, MILJØ OG SIKKERHET VED DET JURIDISKE FAKULTET – ÅRSRAPPORT 2019 OG HANDLINGSPLAN 2020, i dagens møte.

Det ble vedtatt følgende forslag til justeringer i «HMS-handlingsplan for 2020»:

Side 3:

Informasjonsmateriell utformes **1. kvartal**, ikke 2. kvartal.

Tiltaket som omhandler «virkemiddel for å bevisstgjøre ansatte og studenter om krisehåndtering», utføres **1. kvartal**, ikke 2. kvartal.

Side 4, om brannvern, innsettes ordet «jevnlig», slik:

«Brannvernkurs for alle ansatte: alle ansatte skal **jevnlig** delta på brannvernkurs som arrangeres av UiB.»

Mvh

Øystein L. Iversen  
Leder HMS-utvalget