Felles programstyre for lektorutdanningen

Innkalling til møte i felles programstyre for lektorutdanningen
Møte 3 2022

Tidspunkt: 08. desember 2022, kl. 10.00-12.00
Møtested: Møterom i 2.etg., Langes gate 1

Forslag til dagsorden:
I Godkjenning av innkalling og dagsorden
II Godkjenning av protokoll fra møtet 26. oktober
Protokollen er sendt ut.
III Diverse tilbakemeldinger fra programstyreleder

1. Juleavslutning for lærerutdanningen blir 19. desember, kl. 13 – 15.

Vedtakssaker

Sak 23/22 **Redesign**
Notat fra Lektorsenteret

Sak 24/22 **Høring - forslag om endringer i skikkethetsforskriften**
Notat fra Lektorsenteret

Sak 25/22 **Møteplan for vår 2023**
Notat fra Lektorsenteret

Sak 26/22 **Representasjon i nasjonale fagorgan**
Notat fra Lektorsenteret

Drøftingssaker

Sak 27/22 **Eksterne fagfeller – organisering, oppdrag og erfaringer**
Notat fra Lektorsenteret

Sak 28/22 **Høring - NOU 2022: 13 Med videre betydning**
Notat fra Lektorsenteret

Orienteringssaker

Sak 29/22 **Sommer- og juleavslutninger i lektorutdanningen**
Notat fra Lektorsenteret

Sak 30/22 **Lærernes dag**
Muntlig orientering fra programstyreleder

Sak 31/22 **Møte i nasjonalt fagorgan**

Muntlig orientering fra programstyreleder

Sak 32/22 **Studiekvalitetsmeldingen**
Muntlig orientering fra programstyreleder

Sak 33/22 **Eventuelt**

Felles programstyre for lektorutdanningen

ephorte: 22/13416

Sak 23/22 Redesign

Notat fra Lektorsenteret

Vedtaksak

Notat

Til: **Felles programstyre for lektorutdanningen**
Møte: **8. desember 2022** ephorte: 22/13416

Arbeidet med å redesigne lektorutdanninga ved UiB er initiert av styringsgruppa for lektorutdanning. Målet er å få ein lektorutdanningsmodell som kan gi ei betre innplassering av praksis, og som kan styrkje samanhengen mellom praksis og undervisninga i disiplinfag, fagdidaktikk og pedagogikk. Det er eit mål at UiB på den måten får eit meir heilskapleg studieløp med einskapleg praksisavvikling, og at dei faglege, logistiske og organisatoriske problema knytte til det eksisterande studiedesignet, blir løyste.

Prosjektgruppa for redesign la 25. oktober 2022 fram ein rapport med utgreiing og utkast til ny modell for lektorutdanninga ved UiB: *Redesign av lektorutdanninga ved UiB: Modell-utkast*. Denne rapporten danna utgangspunktet for ein skriftleg innspelsrunde i relevante fagmiljø i perioden 25. oktober til 21. november. Målet med innspelsrunden var å få både eit breiare og meir detaljert kunnskapsgrunnlag for val av modell for lektorutdanninga. Med eit slikt grunnlag kan prosjektgruppa og lektorsenteret i neste omgang gi tilråding og saksdokument til styringsgruppa om modellval og om det vidare arbeidet med redesign.

I rapporten er det formulert konkrete spørsmål som ein bad om tilbakemelding på i innspelsrunden. Respondentane vart bedne om å ta utgangspunkt i spørsmåla i kap. 4 i rapporten.

Det var i innspelsrunden ønske om innspel frå alle involverte miljø: studentane i lektorutdanninga, programleiinga på lektorprogramma, fakultet, institutt, dei ulike involverte fagmiljøa, studieadministrativt tilsette og ulike organ tilknytt lektorutdanninga. Rapporten vart også delt med dei største skuleeigarane vi samarbeider med i lektorutdanninga, Vestland fylkeskommune og Bergen kommune, og delt spesifikt med universitetsskulane. Innspela kunne òg kome frå enkeltpersonar. Det vart laga ei digital løysing for innlevering av innspel (skjemaker) som ein òg kunne finne lenkje for på heimesidene til lektorsenteret. Samtidig er det òg sendt svar som vedlegg og det har òg blitt sendt svar gjennom ephorte-systemet.

Oversikta så langt viser 25 svar. Desse svara kjem frå disiplinfagmiljø, fagdidaktiske og pedagogiske miljø, lektorutdanningsutval, instituttleiingar, fakultetsleiingar, fagutvalet for lektorstudentane, skular, einskildstudentar og einskildtilsette både ved UiB og i skuleverket. Tabellen nedanfor viser kven som har sendt inn svar, og kva spørsmål desse respondentane har svara på.

Sendar	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**	**20**	**fil**	**Andre kom.**
Student																			X
Student		X								X		X			X				
Student	X																		X
Vitskapleg tilsett Torodd Kinn	X			X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X
Ytrebygda skole	X	X																	
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitskap (AHKR)	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kollegiet ved Institutt for pedagogikk	X	X	X						X								X		
Fagmiljø i nordisk språk	X					X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X
Fagmiljø i nordisk fagdidaktikk		X							X				X			X			
Institutt for politikk og forvaltning			X			X	X	X	X	X							X	X	X
Administrativ tilsett	X	X	X						X		X		X	X	X	X			
Lektorutdannings-utvalget MN		X	X						X				X		X	X	X		X
Matematisk institutt		X							X										X
Institutt for filosofi og									X										

første-semesterstudier																			
Fagmiljø i nordisk litteratur	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Det humanistiske fakultet	X	X	X	X			X		X	X	X		X	X	X	X			
Leiargruppa ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	X	X	X		X		X	X	X	X			X		X	X	X		
Institutt for framandspråk	X	X	X	X	X		X	X	X	X		X	X		X	X	X		X
Nordahl Grieg vidaregåande skule	X	X	X						X			X							
Institutt for Biovitskap		X	X						X						X		X		X
Sosiologisk institutt	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		
Tranevågen ungdomskule																			X
Fagutvalet for Integrert Lektorutdanning (FIL)		X							X	X			X	X	X				
SV-fakultetetet																			X

I tillegg til svar via Skjemaker har det òg kome inn svar via eigne dokument, då primært som utfyllande informasjon.

Tilbakemeldingane har litt ulike perspektiv – disiplinfaglege miljø legg generelt vekt på disiplinfagsinteressene, profesjonsfaglege miljø legg vekt på profesjonsfag og praksis, skulane legg vekt på praksis, medan fakultet og institutt i større grad ser på heilskapen.

Det var organisert eit digitalt allmøte om innnspelsrunden 25. oktober og lektorsenteret bidrog på eit møte om redesignarbeidet hos FIL. Etter at innspela var komne inn, har lektorsenteret gjennomgått og kategorisert svara, og det er gjort ulike avklaringar gjennom telefonsamtalar og e-post-utveksling med ulike respondentar og prosjektgruppemedlemer. Prosjektgruppa gjekk gjennom innspelsrunden på møtet 30. november, og skisserte der òg vegen vidare. Prosjektgruppa har så møte 6. desember, medan styringsgruppa for lektorutdanning vil ta opp spørsmålet om redesign på sitt møte 15. desember.

Dei ulike svara i innspelsrunden vil bli presentert og kommentert i eit eige dokument som blir ettersendt. Her følgjer nokre hovudmoment:

Ei hovudoppgåve ved redesignprosjektet var å få ei betre innplassering av praksis og at praksisavviklinga følgjer det same mønsteret ved alle fakultet. Prosjektgruppa har løyst dette ved å fordele praksis på fire semester: 1., 3., 5. og 8. semester. Prinsippet er dessutan at det skal profesjonsemne i dei semestera det er praksis. I tillegg skal det vere ti kampusdagar med praksis. I innspelsrunden er dei aller fleste positive til å gå frå fem til fire praksisperiodar. Det blir òg framheva som positivt at praksisperiodane får ein lik struktur, på tvers av fakultet og program. Også talet på praksisdagar i dei ulike periodane er det generelt støtte for.

Når det gjeld val av modell, er hovudinntrykket frå innspelsrunden at begge framlegga til modellar for MN vil fungere bra og betre enn den noverande modellen. Det har for MN kome innspel med merknader om tilhøvet mellom lektortilpassa emne og fagdidaktikkemne. Desse merknadene dreier seg dels om faglege omsyn og dels om ressursar. Det er òg ein del merknader knytte til ønsket om samkøyring av PPU og 5LU.

I Rapport 1 (2022) er det ved framstillinga av MN-modellar gjort nokre forenklingar – nemninga «disiplinfag» blir brukt, og ikkje nemningar som «fag I» og «fag II» slik det blir gjort for HF/SV-modellane. Det gjer at modellen for MN kanskje kan framstå som mindre krevjande enn det den reelt sett er. Det bør difor poengterast at det også ved MN er kombinasjonar av emne som gjer at timeplanen kan bli utfordrande. Ein skal altså ikkje undervurdere dette aspektet. Samtidig er det generelle inntrykket at alle modellane ved MN er gjennomførbare. Her kan det spele ei rolle at den generelle strukturen ved MN med 10-studiepoengsmodell for emna er meir vennleg overfor lektorprogramma enn ein modell med 15 studiepoeng som norm.

For HF og SV er det ulike tilbakemeldingar om kva for modell som passar best. Det er òg fleire av respondentane som er usikre. Merknadene frå nordisk litteratur er i så måte treffande: «Modellenes generalitetsnivå gjør det vanskelig å si hvilken av dem som vil være best.» Dette illustrerer òg kompleksiteten i lektorutdanninga. Når ein gjer justeringar ved

eitt element, får det konsekvensar for andre element. Å ha oversikt over alle konsekvensane, er ikkje lett. Som vi skal kome nærmare inn på i dokumentet som blir ettersendt, er det aspekt ved emnekollisjonar som respondentane forståeleg nok ikkje har hatt tilstrekkelege føresetnader for å tileigne seg.

Ei grov og tentativ oppsummering av innspela som gjeld modellval kan framstillast slik:

- Modell 1 for HF/SV: Støtta av Sosiologisk institutt, Det samfunnsvitskaplege fakultet, Institutt for framandspråk og Institutt for politikk og forvalting; i tillegg støttar Iped denne.
- Modell 2 for HF/SV: Støtta av Iped. I følgje IF er dette eit alternativ (men negativt med brot i fagleg progresjon i 4. og 6. semester i fag II).
- Modell 3 for HF/SV: Ingen går inn for denne. SV-fakultetet peikar på at dette er den modellen som legg best til rette for studentane, men pga. dublering av undervisning vil modellen vere upraktisk og ressurskrevjande.
- Modell 4 for HF/SV: Nordisk litteratur meiner at denne er minst dårleg. Nest best alternativ for Sosiologisk institutt. Institutt for politikk og forvalting meiner at denne har størst kollisjonsproblem.
- Modell 1 for MN: Støtta av AHKR.
- Modell 2 for MN: Støtta av Torodd Kinn som utgangspunkt. Også nordisk språk er ope for MN-modellar.

Elimeneringsmetoden tilseier at for HF/SV er alternativ 3 lite ønskt. Alternativ 2 har nokre tilhengjarar, men får òg kritikk av andre. Det som framstår som mest aktuelt å bruke som utgangspunkt for det vidare arbeidet i prosjektgruppa er følgjande alternativ:

- *Alternativ 1*
- *Alternativa for MN*
- *Alternativ 4*

Sidan alternativa for MN ikkje var «tiltenkte» HF/SV, kan bruksnytten for HF/SV kort kommenterast her. (Det blir vist til Rapport 1.) I MN-modellen vil ein ha 20 studiepoeng disiplinfag i 1. semester. Då vil ein kunne starte med fag I i første semester og ha fag I i 1. og 2. semester, før ein har fag II i 3. og 4. semester. På den måten vil ein ha eit godt grunnlag i både fag I og fag II før ein skal i praksis i femte semester, og det vil vere berre behov for 10 studiepoeng i fag II på 200-nivå for å oppnå rammeplankravet om 60 studiepoeng i fag II (med BA-oppgåve i fag II vil det vere små logistikkproblem). Ein vil med denne modellen også unngå dublering av undervisning og unngå kollisjonar som kan oppstå ved at ein eventelt kombinerer fag I og fag II i same semester. Dette er viktige gevinstar. Praktisk sett ser MN-modellen med desse føresetnadene (der ex.phil. er i femte semester) ut som den mest handterbare for lektorprogramma ved HF og SV. Det som er problemet er at ein då vil måtte starte på 100-nivået om hausten og ikkje om våren, slik ein gjer i dagens modell. I så fall vil

ein bryte med tiltenkt progresjonstankar i disiplinfaga. Det er ikkje heilt oversikteleg kor problematisk dette vil vere. Her blir det arbeidd med presiseringar. Tilbakemeldingar frå AHKR på dette spørsmålet (jf epost i dag) tilseier at denne løysinga vil vere problematisk, og ein då heller vil ha «innføringsemne» i fag I og fag II i førstesemester og så har fag I i 2. og 3. semester, dvs. fag II i 4. semester. Med ei slik løysing vil ein skape eit anna problem, nemleg eit dubleringsproblem.

Den såkalla MN-modellen brukt ved HF/SV vil gjere at ein får fokus på fag I og fag II i to respektive semester, slik ein også har det ved NTNU og UiO sine lektorutdanningar. Skilnaden er at ved NTNU og UiO samsvarar denne framgangsmåten med den generelle modellen for disiplinfagproblem ved universiteta, ved at ein der startar med disiplinfag om hausten (og ikkje våren som ved UiB) og at normalprogresjonen dermed går frå haust til vår.

Generelt er det ved HF/SV ved UiB ein del strukturelle tilhøve som gjer det vanskeleg å få ein annan modell for lektorutdanning som ikkje inneber fag I og fag II same semester og/eller dublering av undervisning.

Programstyret blir bede om å gi sitt syn på kva slags modell UiB skal velje for lektorutdanninga, dvs. å gi innspel i samband med at styringsgruppa skal handsame saka på sitt møte 15. desember. Sidan prosjektgruppa ikkje er ferdig med arbeidet sitt, vil ein del dokument måtte ettersendast, og vil såleis kome ganske tett på programstyremøtet. Dette er uheldig, men samtidig vanskeleg å unngå med tanke på den tidsplanen som er lagt opp. Samtidig har programstyret tidlegare blitt orientert om diskutert rapporten frå redesignarbeidet til prosjektgruppa, og dette notatet skal òg bidra til å gjere programstyret meir informert.

Framlegg til vedtak
Blir formulert på møtet.

Felles programstyre for lektorutdanningen

ephorte: 22/13416

Sak 25/22 Møteplan for vår 2023

Notat fra Lektorsenteret

Vedtaksak

Notat

Til: Felles programstyre for lektorutdanningen
Møte: 8. desember 2022 ephorte: 22/13416

Forslag til møteplan for våren 2023:

- Onsdag 1. februar: kl. 10.00 – 12.00
- Onsdag 22. mars: kl. 10.00 – 12.00
- Onsdag 10. mai: kl. 10.00 – 12.00
- Onsdag 14. juni: kl. 10.00 – 12.00

Forslag til vedtak:

Felles programstyre vedtar forslaget til møteplan for våren 2023.

Felles programstyre for lektorutdanningen

ephorte: 22/13416

Sak 27/22 Eksterne fagfeller – organisering, oppdrag og erfaringer

Notat fra Lektorsenteret

Drøftingssak

Notat

Til: Felles programstyre for lektorutdanningen
Møte: 8. desember 2022 ephorte: 22/13416

Avtaler og honorar

Som ein del av kvalitetssikringssystemet ved Universitetet i Bergen, pkt. 4.1, har lektorutdanningen fire eksterne fagfeller, en per lektorutdanningsfakultet. Det er fakultetene/institutt som oppnevner, inngår arbeidsavtale og betaler honorar til ekstern fagfelle. Avtalene er fakultetsspesifikke, og honorar er ikke nødvendigvis like.

Lektorutdanningens eksterne fagfeller er i dag:

- Fagfelle for lektorutdanninga ved Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet: Førstelektor, Anders Sanne, NTNU
- Fagfelle for lektorutdanninga ved Det humanistiske fakultet: Førsteamanuensis, Jonas Bakken, UiO
- Fagfelle for lektorutdanninga ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet: Førsteamanuensis, Brita Bungum, NTNU
- Fagfelle for pedagogikk i lektorutdanninga ved Det psykologiske fakultet: Professor, May Britt Postholm, NTNU (Avtalen gjelder ut 2022 og fakultetet er i prosess med å finne ny)

Oppdrag

Per i dag er det fakultetene selv som bestiller sine rapporter og avgjør hva slags områder de ønsker vurdert av fagfellene. I tråd med UiB sine retningslinjer for eksterne fagfeller skal fagfellene leverer en årlig rapport der de redegjør for arbeidet de har utført. Frist for dette er 1. desember. Andre oppgaver og aktiviteter som gjerne innbefattes i oppdraget:

- et årlig besøk til UiB i høstsemesteret tilknyttet vurderingsoppdraget og møte med lektorutdanningen ved UiB (dagens «*ekstern fagfellesamling*»)
- bidra med evt. innspill på aktuelle saker per epost.
- tilbud om å delta på UiBs årlige *lektorutdanningskonferanse.*

Fagfellerapportene legges frem for felles programstyre til orientering i vårsemesteret som bes om å drøfte oppfølgingen av rapportene. Rapportene gjøres også tilgjengelig i UiB sin studiekvalitetsbase for å sikre transparens.

Det er felles programstyre som avgjør hvem og hvordan bestillingene for rapportene kan utformes best mulig med mål om å bidra til kvalitetsheving i lektorprogrammene våre.

Ekstern fagfellesamling

Ekstern fagfellesamling har sin opprinnelse fra tiden hvor lektorutdanningen hadde en koordinerende fagfelle i tillegg til de eksterne fagfellene. Samlingen gikk da over tre dager, og det var leder for det daværende programstyret for lektorutdanningen og koordinerende fagfelle som hadde regien.

I dag er det felles programstyre som utformer program for samlingen og lektorsenteret som arrangerer den. Samlingen går over to dager hvor det den ene dagen er lagt opp til en fellesdel mens

den andre dagen har vært tiltenkt møter/intervjuer på fakultetene, i sammenheng med fagfellens oppdrag.

Koordinerende fagfelle

Lektorutdanningen ved UiB har ikke hatt en koordinerende fagfelle siden 2016. Av økonomiske årsaker og underfinansiering av lektorutdanningen vedtok styringsgruppen, sak 6/17, at budsjettposten for koordinerende fagfelle i stedet skulle benyttes til å følge opp foregående års programsensorrapporter. Etter dette har det ikke vært engasjert en ny koordinerende fagfelle.

Koordinerende fagfelle har hatt en viktig funksjon for lektorutdanningen ved UiB og har bidratt til at det har blitt satt fokus på viktige sider ved utdanningen som har hatt behov for å styrkes. Koordinerende fagfelle har hatt en helhetlig gjennomgang av lektorutdanningen, og sett på styrker og svakheter med denne, bl.a. ved å gjennomgå de øvrige eksternes fagfellerapporter.

Punkter til drøfting i felles programstyre

- Hvordan ønsker felles programstyre å bruke våre eksterne fagfeller for å gjøre våre lektorutdanningsprogram best mulig, gitt eksisterende rammer?
- Hvordan stiller felles programstyre seg til å gjeninnføre en koordinerende fagfelle for lektorutdanningen ved UiB?
- Aktuelle kandidater for evt koordinerende fagfelle.

Felles programstyre for lektorutdanningen

ephorte: 22/13416

Sak 28/22 Høring - NOU 2022: 13 Med videre betydning

Notat fra Lektorsenteret

Drøftingssak

Notat

Til: Felles programstyre for lektorutdanningen
Møte: 8. desember 2022 ephorte: 22/13416

Bakgrunn

Utvalget for etter- og videreutdanning i barnehage og skole, ledet av professor Sølvi Mausethagen, overleverte utredningen NOU 2022: 13 Med videre betydning til Kunnskapsdepartementet 28. september. Utredningen og høringen skal være et grunnlag for departementets videre arbeid med å vurdere hvordan et system for etter- og videreutdanning for alle ansatte i barnehage- og opplæringssektoren skal se ut etter 2025, når dagens system går ut.

NOU-en er nå sendt på høring, og frist for å svare er 28.februar. UIB ønsker å gi et samlet innspill og har bedt fakultetene og lektorsenteret om å komme med innspill. Lektorsenteret er bedt om å koordinere innspillet fra lektorutdanningen og legger derfor frem saken for felles programstyre. På bakgrunn av innspillene vil det bli utarbeidet et forslag.

Kort presentasjon av hovedpunkter i utredningen

Utvalget foreslår store endringer i måten etter- og videreutdanning i barnehage og skole drives på, og foreslår disse hovedtiltakene:

- Én felles tilskuddsordning for barnehage- og skoleutvikling: Utvalget foreslår at ordningene for lokal kompetanseutvikling, det vil si etterutdanning, blir slått sammen til én felles ordning. Dette gjelder følgende ordninger: Regional ordning for kompetanseutvikling for barnehage (rekomp), desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skolen (dekomp), kompetanseløftet for spesialpedagogikk og inkluderende fellesskap og ordningen for fag- og yrkesopplæring. Disse endringene skal legge bedre til rette for langsiktig og forutsigelig planlegging av prosjekter og tiltak, og for bedre å møte behov i barnehage og skole.

- Like muligheter og vilkår for videreutdanning for lærere og andre ansatte som jobber med barn og elever i barnehage og skole: Utvalget foreslår at lærere og andre ansatte som arbeider i barnehager og skoler og barnehager, skal ha like vilkår for å delta i videreutdanning. Forslaget er en felles ordning der minimum 20% av arbeidstiden kan brukes til å gjennomføre videreutdanning på 30 studiepoeng per år. Utvalget foreslår videre å utvikle flere digitale tilbud og flere mindre moduler på 15 og 7,5 studiepoeng, som gjør det mulig for flere å benytte seg av tilbudet, uavhengig av livssituasjon og hvor de bor.

- Rett til et introduksjonsår for nyutdannede lærere i barnehage og skole: Nyutdannede skal få bedre oppfølging i det første året gjennom rettledning fra erfarne kollegaer, deltakelse i

faglige nettverk og mulighet til å bidra i kompetanseutvikling på arbeidsplassen. Utvalget foreslår at den nyutdannede læreren får bruke 10 % av arbeidstiden på dette.

- Innføre fire karriereveier i barnehager og skoler: 1) barnehage- og skoleutvikling 2) forsking og partnerskap 3) inkluderende praksis og 4) ledelse. Utvalget anbefaler at karriereveiene blir knyttet til videreutdanning på til sammen 60 studiepoeng på masternivå, og at minimum 20% av arbeidstiden vil kunne brukes til oppgaver i forbindelse med karriereveien. Formålet med karriereveiene er å gi lærere og andre ansatte mulighet til spesialisert kompetanse og roller med utvidet ansvar, for å utvikle profesjonelle fellesskap i barnehage og skole.
- Styrke regionale kompetansenettverk, spesielt som arena for partnerskap med UH-sektoren: Utvalget foreslår flere tiltak for å styrke og systematisere arbeidet i partnerskapene, for eksempel knyttet til forslaget om å utvikle nye karriereveier. Utvalget foreslår videre å forplikte universitetene og høyskolene sterkere når det gjelder å delta i partnerskap, og at dette kommer inn som del av tildelingsbrev fra Kunnskapsdepartementet. En slik forpliktelse mener utvalget vil føre til sterkere kobling til lærerutdanningen, for eksempel samarbeid om masteroppgaver, at kunnskap fra utviklingsarbeid trekkes inn i undervisningen i lærerutdanningene, og sterkere og mer systematisk samarbeid om forskningssamarbeid knyttet til ordningen.
- En helhetlig gjennomgang av videreutdanningstilbudene som forvaltes av Utdanningsdirektoratet og en forenkling av søknads- og oppfølgingssystemet.

Noen betraktninger basert på erfaringer og knyttet til vurderinger av dagens etter- og videreutdanningssystem

Den nye NOU-en løfter frem utviklingen av sterke kompetansenettverk og partnerskap mellom skoleeiere og universiteter/høyskoler som et sentralt grep for å få til et mer helhetlig system for kompetanse- og karriereutvikling i. Utredningen legger til grunn at partnerskap skal bygge på likeverdighet mellom utdanningsinstitusjoner og eiere, ledere og ansatte i barnehager og skoler. Likeverdigheten skal utvikles gjennom ulike samarbeidsrelasjoner, der «involvering og brobygging mellom ulike kunnskapsformer står sentralt. Samtidig må det legges til grunn at aktørene har ulike samfunnsoppdrag og egenart». (NOU, 2022:113).

Partnerskapsbegrepet er dermed sentralt. Utredningen viderefører og videreutvikler «partnerskap» som et nøkkelbegrep for kvalitetsutvikling, og slik vi kjenner det fra Lærerutdanning 2025 og også forskriften for tilskuddsordningene for lokal kompetanseutvikling. Gode partnerskap kan være en «vinn-vinn»-situasjon for begge parter dersom man klarer å legge til rette for at et slikt dobbelt formål realiseres: Det skal både føre til kvalitetsutvikling i skoler og barnehage, og det skal legges

bedre til rette for at utviklingsarbeidet i kompetanse- og karriereutviklingsarbeidet også kommer lærerutdanningene til gode. Partnerskapsbegrepet kommer altså nå også sterkere inn i forslagene knyttet til videreutdanning, sammenlignet med *Kompetanse for kvalitet*-strategien.

Lektorsenteret erfarer at mange i lektorutdanningen ved UiB er positive til å styrke og videreutvikle partnerskap med skolesektoren, og at potensialet som partnerskapene har til å øke kvaliteten både i lærerutdanningen og i skoler gjør tettere samarbeid riktig og meningsfullt. UiB erfarer samtidig, og slik det også påpekes i NOU'en, at det er krevende å komme frem til en felles forståelse av partnerskapsbegrepet mellom skoler, skoleeier og UH-institusjon. Dette handler nok om at det fra begge sider er krevende å endre roller mot en mer reell og likeverdig partnerskapsrelasjon der partene i fellesskap utvikler og gjennomfører tiltak. Det handler også om at det har vært vanskelig å få til den nødvendige forutsigbarheten og langsiktigheten i planleggingen. Forutsigbarhet er en forutsetning for å kunne bygge kapasitet og kompetanse til å drive den type utviklingsarbeid som NOU'en tar til orde for. Dette gjelder både med tanke på volum og omfang av samarbeidet, tilgang til midler og langsiktighet i partnerskapssamarbeidet

For UiB har det vært viktig at samarbeidet mellom UH-institusjon og kompetanseutvikling primært foregår mellom lokal UH-institusjon og praksisfeltet i egen region. Slik kan for eksempel UiB bli del av et langvarig, nært og forpliktende samarbeid som er med på å gi en bedre praksisopplæring som skolene igjen vil ha stor nytte av. Et slik tenkning rundt partnerskap innebærer et forpliktende regionalt partnerskap, basert på de rollene institusjonene spiller i regionen: UiB utdanner lærere til skoler og barnehager i Bergen, bidrar til videreutdanning, og samtidig gir kommuner og fylkeskommune gir praksisplasser til disse institusjonene. En helhetlig kompetanseutvikling kan ha en viktig funksjon i en slik gjensidig sammenheng, for å styrke alle.

Her er det imidlertid flere spørsmål som er verdt å ta opp. Vi observerer nå en utvikling der flere skoleeiere ikke deler viktigheten av partnerskapet er lokalt forankret, men snarere velger å hente inn tilbud fra UH-institusjoner utenfor regionen. En slik utvikling har flere konsekvenser. Slik UiB ser det, settes UH-institusjoner i en uheldig konkurransesituasjon, der bestiller- leveranse-tenkningen ligger til grunn for valg av UH heller enn langsiktig og gjensidig forpliktende partnerskap. Slik kan samtidig enkelte UH-institusjoner nå bygge opp egne sentre som får stor kapasitet og høy kompetanse ved at de tilføres store midler, uten at disse nødvendigvis har en sterk tilknytning til lærerutdanningene eller til den regionen de samarbeider med. Man kan hevde at samarbeidene slik får et større preg av å være nasjonale satsinger når miljøer kommer utenfra for å drive kompetanseutvikling, uten at de nødvendigvis kjenner godt til den lokale konteksten. En slik utvikling bryter i så fall med et grunnleggende premiss for at partnerskapstenkningen, og som var at man skulle styrke

lærerprofesjonen innenfra ved å arbeide kollektivt med ulike problemstillinger ute på hver skole over tid.

Utredningen tar i liten grad opp problemstillingene som ovenfor er løftet opp, i sin diskusjon rundt partnerskap i sitt forslag om et helhetlig system for kompetanse- og karriereutvikling. Skoleeierne får en fremtredende posisjon, mens lærere/skoler og UH-sektoren blir avhengige av det som skoleeierne ønsker. Fra lektorsenteret er dette derfor noe vi ønsker å løfte frem i programstyret som én mulig problemstilling som kan spilles inn fra lektorutdanningen, særlig med tanke på innspill til spørsmål 1 og 8 i høringsbrevet.

Prosessen videre

Høringsbrev og høringsspørsmål finner dere her: Høring - NOU 2022: 13 Med videre betydning – Et helhetlig system for kompetanse- og karriereutvikling i barnehage og skole (udir.no)

I høringen bes det om svar på følgende spørsmål:

- **1. Dagens etter- og videreutdanningssystem**
  Har dere synspunkter på og vurderinger av dagens etter- og videreutdanningssystem?
- **2. Kunnskapsgrunnlaget**
  Opplever dere at kunnskapsgrunnlaget om etter- og videreutdanningstiltak er dekkende for barnehage, grunnskole, videregående opplæring, kulturskole, opplæring særskilt organisert for voksne, og i fag- og yrkesopplæringen i både skole og bedrift?
- **3. Helhetlig system for kompetanse- og karriereutvikling**
  Støtter dere forslaget om et helhetlig system for kompetanse- og karriereutvikling slik det framkommer i NOUen?
- **4. Rett til introduksjonsår for nytilsatte lærere**
  Støtter dere forslaget om rett til introduksjonsår for nytilsatte lærere?
- **5. Nasjonalt system for karriereveier i barnehage og skole**
  Støtter dere forslaget om et nasjonalt system for karriereveier i barnehage og skole?
- **6. Like vilkår og muligheter for videreutdanning**
  Støtter dere forslaget om like vilkår og muligheter for videreutdanning?
- **7. En felles tilskuddsordning for barnehage- og skoleutvikling**
  Støtter dere forslaget om én felles tilskuddsordning for barnehage- og skoleutvikling?
- **8. Andre forslag eller kommentarer**
  Har dere andre forslag eller kommentarer?

På bakgrunn av diskusjonen og innspillene på møtet i programstyret 8. desember, vil lektorsenteret arbeide videre med et forslag til høringsinnspill fra lektorutdanningen. Forslaget vil sendes på sirkulasjon til felles programstyret i midten av januar, slik at det kan ferdigstilles innen den interne fristen 1. februar.

Utdanningsdirektoratet (Udir) vil gjennomføre flere innspillskonferanser om NOU'en i januar, og dato for Bergen er 13. januar. Denne vil også gjennomføres digitalt. Lektorsenteret vil sende ut mer detaljert informasjon når vi mottar denne fra Udir.

Felles programstyre for lektorutdanningen

ephorte: 22/13416

Sak 29/22 Sommer- og juleavslutninger i lektorutdanningen

Notat fra Lektorsenteret

Orienteringssak

Notat

Til: Felles programstyre for lektorutdanningen
Møte: 8. desember 2022 ephorte: 22/13416

Lektorutdanningen ved UiB har tradisjon for å arrangere både jule- og sommeravslutninger for de ansatte og arrangeringen av disse har gått på rundgang mellom fakultetene. Lektorsenteret ønsker å inngå i denne rulleringen ved å arrangere årets juleavslutning og det må lages et nytt rulleringshjul.

Med utgangspunkt i en alfabetisk rullering, og siden Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet (MN) og lektorsenteret står for arrangementene i 2022, fortsetter rulleringen til Det psykologiske fakultetet:

- Det psykologiske fakultet (sommer 23)
- Det samfunnsvitenskapelige fakultet (jul 23)
- Det humanistiske fakultet (sommer 24)
- Lektorsenteret (jul 24)
- Det matematisk-naturvitenskaplige fakultet (sommer 25)

Som arrangør har man ansvar for å bestille og betale for lokale og bevertning og, som vertskap, fastsette dato, invitere, planlegge og lede et program.

Lektorsenteret vil orientere fakultetene om nytt rulleringshjul og arrangørrollen per brev.