

**UNIVERSITETET I BERGEN
INSTITUTT FOR ARKEOLOGI, HISTORIE, KULTUR- OG RELIGIONSVITENSKAP**

Bergen, 25.10.2021

INNKALLING TIL INSTITUTTRÅDSMØTE

Instituttrådet innkalles med dette til møte **torsdag 2. desember 2021 kl. 12.15** på seminarrom 1, Øysteinsgate 3.

SAKLISTE

- I Innkalling og sakliste
- II Protokoll fra forrige møte
- III Referatsaker
 - a. UUI 15.11.21
- IV Orienteringssaker
 - a. Evaluering av ordgrenser
 - b. Informasjon fra instituttlederen
 - c. Fakultetsstyresaker

Eventuelt

Sakspapir følger vedlagt.

Teemu Sakari Ryymin

Britt Kristin Holsen

PROTOKOLL FRA INSTITUTTRÅDSMØTE 21.10.2021

Til stede: Instituttleder: Ryymin
Gruppe A: van der Haven, Malmberg, Prodöhl, Fjell
Gruppe B: Bjoland
Gruppe C: Tessem
Gruppe D: Lien

Forfall: Molland

Ikke møtt: Grøndahl

Sekretær: Arefjord

I Innkalling og sakliste Ingen merknader

II Protokoll fra forrige møte Ingen merknader

III Referatsaker

a) UUI 16.08.21

Ingen merknader

b) UUI 06.09.2021

Det ble en diskusjon rundt faktorer, ordantall og oppfølging av sak *17/2021 Evaluering av angivelse av ordantall for vurderingsformer*. Evalueringen vil legges frem for Instituttrådet til orientering på et senere tidspunkt.

IV Orienteringssaker

a. Informasjon fra instituttlederen

- Tilsetting i stillinger som førsteamanuensis i religionsvitenskap og førsteamanuensis i arkeologi er i prosess. Målet er at begge stillingene skal behandles i fakultetsstyremøtet 7. desember.
- I forbindelse med NFR-prosjektet som Bjørn Ola Tafjord tar med seg til AHKR, får vi også to nye postdoktorer som er tilknyttet prosjektet (Konsta Kaikkonen og Liudmila Nikanorova).

b. Fakultetsstyresaker

- I sakspapirene til møtet 26. oktober som forelå før instituttrådsmøtet, var det ingen aktuelle saker.

Sak 13/21 Regnskap pr. september
Selland og Ryymin orienterte.

Vedtak:

Instituttrådet tar regnskapet pr. september til etterretning, og noterer at manglende sentrale avklaringer og utfordringer knyttet til de nye BOTT-systemene umuliggjør en fullt ut forsvarlig økonomihåndtering på instituttnivå.

Sak 14/21 Møteplan for 2022

Vedtak:

Instituttrådet ved AHKR vedtar den framlagte møteplanen for 2022.

Eventuelt

Ingen saker.

Bergen 26.10.2021

Teemu Sakari Ryymin

Anna Lisa Arefjord

Dersom det ikke har kommet merknader innen 05.11.21, regnes protokollen som godkjent.

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Utvalg for undervisning og internasjonalisering

Referat fra UUI-møte 15.11.2021

Møtt: Yngve Flo, Ramona Harrison, Knut Axel Jacobsen, Carmen Padron (student), Gunnar Sandve (student), Christian Sæle, Julie Alver Tønsaker, Frode Ulvund, Lina Würfel (student), Olav Aanonsen Strandli (student)

Observatører: Anne Drageset, Torunn Saunes, Anne Mailin Selland,

Meldt forfall: Lorentz Haugen (student), Tone Hellesund,

Ikke møtt: Elise Friestad (student)

1. Innkalling og saksliste

Ingen merknader

2. Orienteringssaker

a) Evaluering av ordantall til Instituttrådet

Frode Ulvund orienterer. Referatet fra forrige UUI-møte, inkludert oppsummeringen av UUIs evaluering av den nye praksisen med angitt ordantall for vurderingsbesvarelser, ble rutinemessig lagt frem for Instituttrådet som referatsak. Instituttrådet ønsker heller å få forelagt evalueringen av ordgrense-praksisen som en orienteringssak. Det vil skje på neste Instituttrådsmøte. Mange av instituttrådets medlemmer er nye, og har ikke deltatt i prosessen med å vedta justerte faktorer, som er bakgrunnen for innføringen av ordgrenser.

b) Status ressursbudsjett

Frode Ulvund orienterer. Utfyllingen av grunnlagsdata i ressursbudsjettet er godt i gang, og vil være på plass før jul slik at budsjettet kan anvendes for fullt fra 2022.

c) Fellesevaluering h 2021

Det har vært større deltakelse i fellesevalueringen enn tidligere (337 svar). Studentene bes blant annet angi hvor fornøyd de er med programmet sitt alt i alt, på samme måte som i det nasjonale Studiebarometeret. Ved AHKR ligger snittet på 3,72 av 5. Studiebarometeret anser et snitt over 2,5 som akseptabelt. Fagkoordinatorene vil få tilsendt alle svar som angår deres program. Det er

interessant å se at tilbakemeldingene viser svært ulike syn på digital undervisning.

d) Rapport fra ekstern fagfelle MA-HIS

Yngve Flo orienterer. Rapporten er diskutert i fagmiljøet. Masterprogrammet gjennomgår i 2021 5-årig programevaluering og reakkreditering, og rapporten fra ekstern fagfelle er verdifull i denne prosessen.

e) Rapport fra ekstern fagfelle BA-KUVI

Frode Ulvund orienterer. Rapporten er diskutert i fagmiljøet. Bachelorprogrammet gjennomgår i 2021 5-årige programevaluering og reakkreditering, og rapporten fra ekstern fagfelle er verdifull i denne prosessen.

f) Pilot med praksis i statlige bedrifter

Frode Ulvund orienterer. AHKR har meldt seg som pilot i et prosjekt om studentpraksis i Staten. Piloten vil innebære en utvidelse av praksistilbudet på AHKR201, og dette vurderes som svært positivt. AHKR201 er allerede et veletablert tilbud med godt utarbeidede rammer og rutiner som kan anvendes for nye praksispartnere. Flere institutt har meldt seg, fakultetet avgjør hvem som skal delta.

g) Status praksisplasser AHKR201

Frode Ulvund orienterer som emneansvarlig fra våren 2022. Det arbeides med å fornye og oppdatere praksisplasser på AHKR201. Det vil komme behov for veiledere fra fagmiljøene.

h) Status pilotprosjekt økt utveksling (historie)

Anne Drageset orienterer. Det er godt tilrettelagt for utveksling på historie, men studentene melder om behov for informasjon. Det utvikles derfor informasjonsstiltak av ulike typer, både for studenter og ansatte, som skal implementeres neste år. Ines Prodöhl deltar i piloten som vitenskapelig ansatt.

i) ARK304 som feltarbeid i Sør-Afrika

Våren 2022 vil tre masterstudenter på arkeologi delta på feltarbeid i Sør-Afrika (Blombos-hulen). Opplegget utarbeides og gjennomføres i regi av SapienCE, og vil for disse studentene utgjøre ARK304. Dersom opplegget fungerer godt, vil det arbeides videre med å etablere feltarbeid i Sør-Afrika som en post master-emne ved AHKR.

j) Studiestyresaker

Frode Ulvund og Yngve Flo orienterer om saker til det kommende studiestyremøte.

3. Saker

19/2021 Endring i emnebeskrivelse RELV350

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

20/2021 Endring i emnebeskrivelse RELV239/339

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

21/2021 Endring i emnebeskrivelse RELV240/340

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

22/2021 Endring i emnebeskrivelse RELV303MUNT

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

23/2021 Endring i emnebeskrivelse RELMIN643

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

24/2021 Endring i emnebeskrivelse RELV105

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

25/2021 Endring i emnebeskrivelse RELV103/RELV103L

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

26/2021 Endring i emnebeskrivelse ARK100

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

27/2021 Endring i emnebeskrivelse ARK121

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

28/2021 Ending i emnebeskrivelse HIS108

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

29/2021 Ending i emnebeskrivelse SAS13

UUI godkjenner endringene slik de ble lagt frem i møtet

30/2021 Ending i emnebeskrivelser HIS114 og HIS116

UUI godkjenner endringene med merknaden som kom frem i møtet

4. Eventuelt

Ingen saker

Frode Ulvund

leder

Julie Alver Tønsaker
sekretær

Evaluering av ordgrenser

Orientering om evalueringa av ordgrenser føretatt i UUI den 6. september 2021, med bakgrunn for evalueringa (grunngeving – vedtak – oppfølging – evaluering av ordgrenser).

Instituttrådet ved AHKR vedtok den 19. mars 2020 nye faktorar for vurdering. Grunngevinga var å rydde opp i eksisterande mangfald av vurderingsformer og -omfang (og medfølgande faktorbruk), og tilpasse til dagens undervisnings- og vurderingsformer der alle skriv eksamenssvar på datamaskin. Situasjonen hadde skapt uklarheiter og praktisering var til dels ulik frå fag til fag og frå emne til emne. Sentralt var at nye faktorar ikkje skulle basere seg på kor lang tid studentane hadde til å skrive eksamenssvar, men kor langt dei skreiv (og dermed kor lang tid det tar å lese svara).

Instituttrådet følgde opp med presiseringar den 22. oktober 2020, og la også til grunn at vedtaket forutsette at studentane måtte halde seg til maksgrenser på lengd, og at dei i hovudsak skulle skrive oppgåver på inntil 1500 ord eller inntil 3000 ord. For semesteroppgåver (BA-oppgåver) vart det sett maksgrense på 6000 ord.

UUI følgde opp Instituttrådets vedtak om ordgrenser og bestilte i møte 23. november 2020 justeringar i emnebeskrivelsar i samsvar med Instituttrådets vedtak.

Møtet i UUI den 25. januar 2020 viser at dette var gjennomført for alle emne ved instituttet.

I UUI den 19. mars 2021 kom det fram at prosessen hadde medført få spørsmål så langt, men at UUI ønska å evaluere korleis praktiseringa av ordgrensene kom til å fungere ved den komande vårsensuren.

I UUI den 16. august 2021 fekk fagkoordinatorane bestilling om å innhente synspunkter og innspel på ordninga med ordgrensene i sine respektive fagmiljø, og studentane i sine miljø, for ein munnleg evaluering i påfølgande UUI. Formålet var å foreta ei fagleg-pedagogisk evaluering av korleis *ordgrensene* hadde fungert praktisk (informasjon) under eksamen, om det hadde påverka kvaliteten på oppgåvene, og korleis studentane opplevde å skrive oppgåver med desse ordgrensene.

Denne munnlege evalueringa vart gjennomført i UUI den 6. september 2021, og eit referat frå evalueringa er vedlagt det generelle referatet frå UUI. I tillegg til ei evaluering av konsekvensar av ordgrensene, kom det i evalueringa også opp synspunkter på faktorane som Instituttrådet vedtok i 2020.

Referatet av evalueringa blei seinare lagt fram for Instituttrådet som referatsak.

Aktuelle vedtak/protokollar:

Instituttrådet 19. mars 2020

05/20 Arbeidstidsregnskap – satser og faktorer

En gjennomgang av timeregnskapet har vist at en del av aktivitetene som gir uttelling, og de forberedelsesfaktorene vi bruker, ikke lenger er godt nok tilpasset de undervisnings- og vurderingsformene vi bruker. Dessuten har regnskapet blitt komplisert, med mange valgmuligheter, og det har utviklet seg ulike praksiser for hvordan sammenlignbare aktiviteter blir ført. Vi foreslår derfor nå noen endringer av hvilke aktiviteter som skal gi uttelling, og hvilke faktorer som kan benyttes. Formålet med endringene er å gjøre den enkeltes føring av timeregnskapet mer forutsigbart og sikre en samkjøring av timeføring og faktorbruk som også er bedre tilpasset de undervisnings- og vurderingsformer vi i dag praktiserer.

Forslag til vedtak: Instituttrådet godkjenner satsene og faktorene i instituttets tilpassede arbeidstidsregnskap

Protokoll: Sak 05/20 Arbeidstidsregnskap – satser og faktorer Heiret orienterte. Vedtak: Instituttrådet godkjenner satsene og faktorene i instituttets tilpassede arbeidstidsregnskap, men øker faktoren for veiledning av bacheloroppgave til 6 timer

Instituttrådet 22. oktober 2021

13/20 Arbeidstidsregnskap - justering av eksamensfaktorene

I vår vedtok instituttrådet en del endringer av satsene og faktorene som skal legges til grunn for arbeidstidsregnskapet (sak 05/20). Formålet med endringene var å gjøre den enkeltes føring av timeregnskapet mer forutsigbart og sikre en samkjøring av timeføring og faktorbruk som også er bedre tilpasset de undervisnings- og vurderingsformer vi i dag praktiserer.

I arbeidet med å implementere vedtaket har vi sett et behov for å presisere at de nye satsene og faktorene for eksamen forutsetter at studentene forholder seg til klare maktsgrenser for oppgavens lengde – og at de i all hovedsak enten skal skrive oppgaver på inntil 1500 ord eller oppgaver på inntil 3000 ord. Disse standardene skal følges både på skole- og hjemmeksamen. Ved å sette slike klare ordbegrensninger, som også innebærer at mange oppgaver blir kortere enn tidligere, vil vi gi et signal om at tekstene innhold er viktigere enn lengden. Samtidig vil kortere bevarer krever mindre arbeid av de som skal vurdere og sensurere. Dermed kan vi kutte ned på faktorene og på den måten frigjøre ressurser som heller kan brukes på undervisning. Men dette betyr også at vedtaket fra i vår ikke kan implementeres før studentene får klare beskjeder om de nye ordbegrensningene. For noen emner betyr dette at vi må endre emnebeskrivelsene fordi dagens beskrivelser åpner for lengre oppgaver. For andre emner holder det at den nye ordbegrensningen slås fast i oppgaveteksten. Disse emnene kan dermed innføre de vedtatte ordbegrensningene umiddelbart. Vi foreslår imidlertid at det i alle emnebeskrivelser tas inn en generell formulering om at studentene må forholde seg til oppgitte ordbegrensninger og at avvik kan få konsekvenser for karakteren.

Når det gjelder de nye satsene og faktorene vil vi foreslå to justeringer

1. Satsen for semesteroppgave (BA-oppgave) økes til 2 og det angis en maks lengde på 6000 ord.
2. Vi angir ingen egen faktor for sluttvurdering av mappe.

Forslag til vedtak: Instituttrådet godkjenner de justerte satsene i instituttets tilpassede arbeidstidsregnskap.

Protokoll: Sak 13/20 Arbeidstidsregnskap – justering av eksamensfaktorene Heiret orienterte. Vedtak: Instituttrådet godkjenner de justerte satsene i instituttets tilpassede arbeidstidsregnskap. Det presiseres at semesteroppgave/BA-oppgave bør være på mellom 5.000 og 7.000 ord og skal ha faktor 2

UUI 23. november 2020

2020/20 – Justering av emnebeskrivelser ift ordantall. Retningslinjer og framdrift.

Frode Ulvund og Julie Tønsaker orienterer. Som konsekvens av institutttrådsvedtak 13/20 skal alle emner angi ordantall for obligatoriske skriftlige undervisningsaktiviteter og skriftlige vurderingsformer. Dette for å standardisere størrelsen på studentenes arbeid og synliggjøre omfanget av sensureringen. Faktorer for uttelling av sensur vil settes på bakgrunn av ordantall. Det er utarbeidet retningslinjer for arbeidet med emnebeskrivelsene, og en oversikt over hvilke justeringer som må gjøres på hvert emne. Justeringene må gjøres i fagmiljøene og skal legges frem for UUI 25. januar 2021.

UUI 25. januar 2021

2020/20 – Justering/presisering av ordantall i emnebeskrivelser

Alle emner ved AHKR er gjennomgått og justert/presisert for å samkjøre omfanget på skriftlig arbeid (obligatoriske aktiviteter og vurdering). Omfanget som nå vedtas vil føres inn i emnebeskrivelsene og være gyldig fra høsten 2021. Studieadministrasjonen implementerer endringene i emnebeskrivelsene, med presiseringene «om lag» for semesteroppgaver og hjemmeeksamener, og «inntil» for skoleeksamener. Endringene kommer med et følgeskriv som forklarer betydningen av ordantallet for emneansvarlige og sensorer. Vedtak: UUI godkjenner endringene og presiseringene av ordantall som er lagt frem for møtet, med rettelsen som kom frem.

UUU 19. mars 2021

3) Diskusjonssaker a) Ordantall for skriftlige leveringer – erfaringer og status

Foreløpig har fagmiljøene tilpasset seg de nye ordangivelsene i utformingen av eksamensoppgaver for vårens eksamen. Det har vært få spørsmål om dette. Vi vil vite mer om hvordan ordningen har fungert når eksamen er avviklet. Da må vi evaluere denne praksisen nøye

UUI 16. august 2021

Orienteringssaker

e) Evaluering av ny ordning med ordantall for skriftlig vurdering – innspill Våren 2021 ble den nye ordningen med angitt ordantall på alle skriftlige vurderinger innført. Ordningen skal evalueres, og UUI-medlemmene bes innhente innspill og synspunkter på ordningen fra sine fag- og studentmiljø til evalueringen.

UUI 6. september 2021

17/2012 Evaluering av angivelse av ordantall for vurderingsformer

AHKR innførte våren 2021 en ordning der det for alle skriftlige vurderingsformer oppgis hvor mange ord besvarelsen bør ligge på. Det er etablert tre standard-omfang: Kortere oppgave (inntil/om lag 1500 ord), lengre oppgave (inntil/om lag 3000 ord) og semesteroppgaver/bacheloroppgave (om lag 6000 ord). UUI-medlemmene er bedt om å innhente erfaringer og tilbakemeldinger fra sine student- og fagmiljø til en evaluering av ordningen.

Informasjon om ordningen

Fagkoordinatorene mener begrunnelsen ble for dårlig kommunisert, og at fagmiljøene ikke fikk klart nok med seg at ordningen ble innført. At fagmøtene behandlet innføring og fastsettelse av ordantall i samme periode som endringer i vurderingsformer pga korona ble bestemt, kan ha gjort prosessen uklar for noen. Digitale møter fra hjemmekontor har også sannsynligvis påvirket informasjonsflyten negativt.

Studentene har fått informasjon om angivelse av ordantall for vurdering på Mitt UiB og i praktisk informasjon om eksamen i Inspera. Informasjon om hvordan ordantallet skal forstås, varierer fra emne til emne. Det ble utarbeidet en standardformulering for dette, men det var et ønske fra fagmiljøenes side at denne informasjonen skulle kunne tilpasses emnevis. Dette kan ha ført til at informasjonen på noen emner ble uklar eller mangelfull, fordi ansvaret for å legge den ut ikke ble tydelig nok kommunisert. Sensorer har fått tilsendt informasjon om hvordan ordantall skal håndteres i sensursituasjonen.

Opplevelse av og erfaringer med ordningen

Det er ikke kommet meldinger fra sensorer om at innføringen av ordningen har ført til endringer i oppgavene som leveres til vurdering. Det er heller ikke meldt om problemer med å håndtere ordangivelsen i sensurarbeidet. Fra studentenes side har endringen vært tydelig synlig, og gjenstand for en del spørsmål og ulik oppfatning av hva dette betyr i praksis. Det har vist seg at bruken av «inntil» og «om lag» har vært mindre retningsgivende for studentene enn antatt. Særlig på korte skriftlige eksamener hjemmefra (erstatning for skoleeksamen) har ordantallet for noen blitt en pådriver til å skrive mer enn man har opplevd som nødvendig for å svare på oppgaven. Det eksisterer også en forståelse av at angivelse av ordantall skal tolkes med et slingringsrom på +/- 10 prosent, og dette har vært et forvirrende element. Det foreslås at å legge ut sensorveiledningen i Mitt UiB vil kunne oppklare noe av misforståelsene her.

Andre innspill

Den praktiske sammenhengen mellom ordantall og uttelling for sensurarbeid (nye faktorer vedtatt av Instituttrådet høsten 2020) har ført til forvirring. Det er en klar sammenheng mellom de to ordningene, som begge er innført for å skape tydeligere og mer realistiske rammer for arbeidsomfang både for studenter og sensorer. Siden innføringen av ordangivelse i noen vurderinger ville redusere oppgavens lengde, og dermed tidsbruken for de som leser dem, ble følgelig også faktorer for vurdering på en del emner redusert. Det stilles imidlertid spørsmålsteget ved om reduksjonen i tidsbruk er reell, og i mange emner er arbeidsomfanget akkurat det samme som før, mens faktoren har blitt sterkt redusert. Dette gjelder f.eks en del hjemmeeksamener som nå ikke lenger automatisk gir faktor 2, men en faktor basert på besvarelsens lengde (0,8 for om lag 3000 ord). Dette har blitt negativt mottatt i noen fagmiljø, og kulturvitenskap melder at innleide sensorer har takket nei til oppdraget når de har fått vite den nye faktorberegningen. Informasjonen fra AHKR både internt og til innleide/eksterne sensorer beskrives videre som svært mangelfull på dette punktet. Flere fag er også usikre på om det kan være en forsinkelse i hvordan endringene oppleves, både for sensorer som har fått forsinket utbetaling av honorar, og for ansatte der endringene har blitt gjennomført under en pandemi som igjen har medført flere midlertidige tilpasninger. Men det blir på flere fag gitt uttrykk for at enkelte faktorer, som lesing av oppgaver på 3000 ord, blir opplevd som for knappe. Ordangivelse og faktoruttelling er adskilte vedtak som behandles separat. Det kommer frem at det i noen miljø er ønske om å justere de nye faktorene med begrunnelse i at de skal avspeile reell arbeidstid bedre. Forslag om justering av gjeldende faktoruttelling må fremmes som sak i Instituttrådet. Det er ulike oppfatninger av om hvorvidt denne saken burde fremmes av UUI eller av enkeltpersoner/fagmiljø.

Oppsummering

Innføring av ordangivelser for vurderingsformer har ikke skapt problemer av faglig eller pedagogisk karakter. Men den har skapt praktiske utfordringer knyttet til informasjon om ordningen og etablering av en felles forståelse av hvordan det skal håndteres, både blant studenter og fagmiljø/sensorer. Ordningen videreføres, mens informasjonsrutinene gjennomgås og forbedres i samråd med fagmiljøene og studentene.

Evalueringen presenteres for instituttledelsen, og legges frem for Instituttrådet til orientering i form av referatsak.