



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

INSTITUTTRÅD FOR KUNSTAKADEMIET - INSTITUTT FOR SAMTIDSKUNST

Sak nr.: 03/23

ePhorte saksnummer:

2023/303-1

Sakstype: Vedtakssak

Møte: 1/2023

Oppfølging: Erfaringsbasert master i kuratorpraksis

Vedlegg

IRKsak 19/22

Fakultetsstyresak 83/22

Bakgrunn

I tråd med UiBs kvalitetssikringssystem for studier, har masterprogrammet i kuratorpraksis gjennom høstsemesteret 2022 vært behandlet i Kunstakademiets programstyre, i instituttråd (sak IRKA 19/22), og dernest i fakultetets studiekvalitetskomite, før vedtak i fakultetsstyret den 15. desember (sak 83/22). I prosessen har også dekanens anbefalinger for samordning og redesign av KMDs studieportefølje vært tema.

Instituttleder har et overordnet ansvar for instituttets samlede virksomhet, bl.a. å følge opp mål for utdanningene, og å sikre rasjonell drift og budsjettbalanse (jf KMDs reglement §12). Instituttrådet har belyst saken både i henhold til det formelle rammeverket, og den stramme budsjettsituasjonen som Kunstakademiet (KA) er i. Instituttrådet sluttet opp om føringene som instituttleder la til grunn (IRKA19/22).

Fakultetets studiekvalitetskomite (SKK) og fakultetsstyret mener at NOKUT-forskriftens krav til fagmiljø (§2-3) pr i dag ikke er innfridd for dette programmet. Endringsforslaget som er fremmet har ikke i tilstrekkelig grad tatt høyde for dette kravet, eller andre punkter som ble påpekt i IRKA 19/22. Studieplanene ved KA må ha et handlingsrom som gjør det mulig å gjøre justeringer i forhold til instituttets samlede portefølje, sett i forhold til budsjettammer og nødvendige prioriteringer. Samlet sett kan dette være et godt grunnlag for endringer av programmet, slik at det knyttes nærmere til KA sitt fag- og studiemiljø. Derunder også muligheter for at det utvikles fellesnevnerne med masterprogrammet i kunst.

I denne saken bes instituttrådet om å følge opp vedtaket fra fakultetsstyret.

Til saken

Vedtaket fra fakultetsstyret sluttet seg til studiekvalitetskomiteens (SKK) vurdering i sitt vedtak:

«SKK anbefaler at det gjøres en ny gjennomgang av emnebeskrivelser og struktur før det gjøres endelig vedtak om oppstart av et redesignet kuratorprogram.

*Det anbefales at instituttrådet på KA vurderer om det skal gjøres nytt opptak kommende høst [til gjeldende program], før den endelige versjonen av redesignet program foreligger. *)*

Programmet må også sees i forhold til Kunstakademiets budsjettprosess, som nå er svært kritisk. [Jf referanse til instituttrådets saker 13/22 og 14/22]

** [dette forutsetter at UiB formelt kan godkjenne at kravet i §2-3 er tilstrekkelig innfridd med dagens bemanning].»*

Slik godkjenning er ikke gitt. Studieadministrativ avdeling (SA) ved UiB bekrefter at universitetet ikke kan lyse ut studieplasser når fagmiljøet – altså instituttråd, studiekvalitetskomité og fakultetsstyre – har konkludert med at forskriftskravet per i dag ikke er innfridd for dette programmet. SA bekrefter samtidig at Universitetsstyrets vedtak om opptaksrammer for 2023 (sak 106/22) ikke overstyrer fakultetets vedtak i sak 83/22.

Instituttleders vurdering

Krav til fagmiljø må innfris før KA kan lyse ut for nytt opptak til programmet. Slik programmet er utformet, også i forslaget til redesign, er det ikke tatt tilstrekkelig høyde for samordning og synergier med nåværende fag- og studiemiljø. Instituttleder mener at KA sitt budsjett og handlingsrom for kommende periode ikke gjør det mulig å knytte flere fagpersoner spesifikt til masterprogrammet i kuratorpraksis. Det ligger i vedtaket fra fakultetsstyret at KA ikke kan lyse ut for opptak til programmet uten at kravet til fagmiljø er sikret.

Fakultetsstyret støttet også de punktene som var beskrevet i IRKA 19/22, i forslaget til redesign. Disse punktene er blant annet ment å skulle gi et åpnere handlingsrom, og eventuelle synergieffekter sammen med instituttets øvrige studieprogram. Saken må også sees i sammenheng med instituttets budsjettarbeid for kommende periode, med de kravene som gjelder. Studiepoengproduksjon er et vesentlig inntektsgrunnlag for instituttet. Sammenlignet med ressursbruk i dette programmet, er balansen med inntektssiden marginal slik det i dag fremstår. (jf IRKA 13/22 og IRKA14/22).

Instituttleder anbefaler at det i denne perioden ikke tas opp nye studenter på kuratorpraksis med oppstart høsten 2023. I stedet bør KA prioritere å ta opp flere studenter på masterprogrammet i kunst.

Det er instituttleders intensjon å gjøre studieprogrammet gjennomførbart med de rammene instituttet har til disposisjon både på kortere og lengre sikt. Videre plan for kuratorstudiet anbefales fulgt opp i egen sak med anbefaling til programstyret om det videre arbeidet. I denne prosessen kan det være aktuelt å bruke fakultetets og UiBs kompetanse slik at det tas høyde for alle komponentene som er nødvendige for videre drift av programmet.

Forslag til vedtak:

Instituttrådet tar fakultetsstyrets vedtak til etterretning, og beslutter å utsette opptak til masterprogrammet i kuratorpraksis.

Johan Sandborg
instituttleder

Kjerstin Tønseth
seniorrådgiver



INSTITUTTRÅD VED KUNSTAKADEMIET

Sak nr.: 19 /22

ePhorte saksnr: 2022/4514

Sakstype: Vedtak -
oppfølging

Møte: 9/22

Redesign av MA-kuratorpraksis – gjennomgang og vurdering

Bakgrunnsinformasjon og grunnlag for saken:

1) Formelle krav - forskrifter og rammeverk:

- NOKUT: [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning \(studietilsynsforskriften\) - Lovdata § 2-2 og § 2-3](#)
- Nasjonalt: [Forskrift om krav til mastergrad - Lovdata](#)
- Nasjonalt: [Kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning](#)
- UiB: [Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen - Lovdata](#)
- UiB: [Mal for studieplaner og emner ved UiB, og skjema for oppretting av nye studier ved UiB](#)
- UiB: [Kvalitetssystem](#)

2) Tidligere saker:

- SU-KMD sak 27/20 26. november 2020 (m/dekanens anbefalte føringer for studieprogramendringer, 8 punkt, fulgt opp i seinere programstyresaker)
- PSKA 15/22 Oppdatert fremdriftsplan for redesign av MA-kuratorpraksis (4/4-22)
- PSKA 26/22 Revisjon av MA-kuratorpraksis (28/9-22)
Vedlegg: - forslag til programbeskrivelse og emnebeskrivelser
- kommentarer frå programleder og programstyret

3) Andre rammer og føringer:

- [IRKsak 13/22 Orientering om ressursbruk på emner høsten 2022](#)
- [IRKsak 14/22 Budsjettinnspill Kunstakademiet](#)
- [UiB: Arbeid med strategi - bærekraft](#)

Bakgrunn for saken

Det vises til tidligere saksprosesser, og fremdriftsplan for behandling av MA-kuratorpraksis i instituttrådet. Programstyret har i møte 28/9 behandlet forslag til omlegging av nåværende studieprogram (vedlagt i dokumenter).

De formelle kravene for godkjenningprosessen er vist til over. Instituttrådet skal vurdere det foreliggende forslaget fra programstyret, med evt tilbakemelding om justeringer eller korrigeringer før det forelegges fakultetets studieutvalg og tilhørende kvalitetsorganer. Endelig behandling gjøres i fakultetsstyret, fortrinnsvis i desember. Det er to hovedfokus som behandles:

- Vurdering av revidert emne- og studieplan i hh til formelt rammeverk (punkt 1 og 2)
- Vurdering av drift og kostnadsrammer, strategi mm. (punkt 1 og 3)

I denne saken bes instituttrådet å vurdere forelagt studieplan i henhold til punkt 1) og 2) over. En godkjent studieplan vil være en forutsetning for seinere vurdering av drift og kostnader knyttet til dette programmet. Dette må også sees i en helhet ved instituttet, jf IRK-sakene 13/22 og 14/22 (punkt 1 og 3), og en samlet studieportefølje.

Til saken

Programansvarlig har sammen med programstyret lagt frem et forslag til omstrukturering av nåværende studieplan, med emnebeskrivelser. Den grafiske oversikten med emnestruktur og grafisk programoversikt (vedlegg nr 1). Videre vises til en gjennomgang av program- og emnebeskrivelser som grunnlag for instituttrådets vurdering:

a. Studieprogram - programdokumentet: Beskrivelser av programmet skal gjøres i henhold til mal for studieprogram, der flere av de kravene som gjelder i forskriftene er satt opp. Malen samsvarer med de systemene der studieplanens ulike komponenter skal legges inn og publiseres. Programdokumentet som foreligger fra programstyret følger ikke denne strukturen, det betyr at det umiddelbart er mer krevende å finne frem til de punktene som skal vurderes separat. For instituttrådets vurdering vises til noen av de mest sentrale punktene i malen, under er de uthevd i bombepunkter, - og videre henvisning til teksten i programdokumentet i kursiv:

- **Mål og innhold for programmet:**
Beskrives i programdokumentet kap 1. Profil og mål
Innhold beskrives i programdokumentet kap 3. Innhold og struktur
- **Omfang**
Beskrives i programdokumentet kap 1
- **Læringsutbytte på programnivå** (i hh til kvalifikasjonsrammeverket/ 2. syklus)
Beskrives i programdokumentet i kap 1. Profil og mål, 1.1. Læringsutbytte
- **Opptakskrav**
Beskrives i programdokumentet kap 2
- **Arbeidslivsrelevans** (herunder også kva programmet kvalifiserer til)
Beskrives i programdokumentet kap 1
- **Arbeidsformer**
Beskrives i programdokumentet kap 1 og kap 3.1.1 og 3.1.2 og 3.2
- **Vurderingsformer**
Beskrives i programdokumentet kap 4
- **Litteratur**
Beskrives i programdokumentet kap 3.1.3

Vurdering av programdokumentet:

Programdokumentet viser samlet sett en grundig beskrivelse av programmet, men er utformet i en egen struktur som gjør at de ulike punktene er spredt i flere kapitler. Programmet bør derfor også skrives inn i malen som gjelder for studieprogram, også mht studiesystemer og publisering, i tillegg til dette programdokumentet som her foreligger. Innholdet programbeskrivelsen er i stor grad i samsvar med formelle krav jf NOKUT-forskrift § 2-2, krav til studieprogram, og UiBs studieforskrift. Her påpekes likevel noen punkter for vurdering/korrigerings:

Kapittel 1.1.Læringsutbytte -programnivå:

- Programdokumentets læringsutbyttebeskrivelse er ikke tilstrekkelig utformet i hh til krav. Læringsutbytte skal angi hva en kandidat vet og kan, og er i stand til å gjøre som et resultat av en læringsprosess. På programnivå beskrives læringsutbyttet innenfor kategoriene kunnskap (*hva*), ferdigheter (*eks metode*) og generell kompetanse (*anvendelse av kunnskap og ferdigheter*). Dette reguleres av kvalifikasjonsrammeverket. Det skal utformes og spesifiseres fra veilederen for 2. syklus.

Kapittel 3: innhold og struktur:

- Det står at programmet kvalifiserer for opptak til KMDs ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. Dette er ikke korrekt i hh til ph.d.-forskriften § 5-1, der grunnlaget er en 2-årig master på 120 sp (slik det

inngår i en 5-årig grunnutdanning).

Avsnitt 3.2. Semesteroversikt og fremdrift

- Informasjon om antall veiledningstimer og ressurstildelinger: dette bør ikke stå spesifisert i programbeskrivelsen slik, ettersom dette er en variabel som er avhengig av budsjetter og tildelinger fra år til år. Studieplanen må ta høyde for de kvalitative målene uten å binde opp dette i forpliktelser i programbeskrivelsen. Evt bør det gis en rundere formulering.

Avsnitt 3.2. Læringsutbytte- emner

- Denne spesifiseringen på programnivå er egentlig ikke nødvendig, med mindre det presiseres hvordan hvert enkelt emne dekker opp for den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen på programnivå.

Kapittel 4 Vurdering og eksamen

- Antall sensorer beskrives i UiB-forskrift, og bør derfor ikke spesifiseres i programmet
- På programnivå kan det være hensiktsmessig å vise til at studentene møter ulike undervisnings- og vurderingsformer i programmet
- Mye av det som vises til i dette kapitlet er informasjon som normalt deles på emner i Mitt UiB, og ikke på nettsidene som her står. Rutinemessig er det slik at studentene må godkjenne sin utdanningsplan i StudentWeb, her lenkes det til emnebeskrivelsene.

Kapittel 5 Evaluering og kvalitetssikring

Her kan det være tilstrekkelig å lenke til UiBs kvalitetssystem. Det er årlige- og treårige prosesser som følges på emnenivå og emneansvarlig, før programevaluering ca. hvert 5.år.

b. Studieprogramnivå - kontekst: Programleder og programstyret er blitt vist til UiB-skjema som gjelder for oppretting av program, som også brukes i redesign-prosesser ved UiB. Her sikres bl.a. konteksten programmet inngår i på instituttet (/fakultetet), og krav i NOKUT-forskriften. F.eks. forholdstall mellom studenter og ansatte på programmet vs øvrige program, oversikt over fagmiljø og relativ dimensjonering av undervisningsressurser i programmet. Instituttleder har ansvar for å sikre en samlet faglig robusthet og tilgjengelige undervisningsressurser i studiet. En forutsetning er at det redegjøres for (jf skjema):

- At studiet vil få allokert tilstrekkelige undervisningsressurser til å tåle for eksempel sykefravær og forskningsterminer.
- Grad av gjenbruk av emner som allerede benyttes i andre studieprogram og hvordan gjenbruken påvirker det samlede studenttallet i emne(ne) og behovet for undervisnings- og veiledningskapasitet.
- Hvor mange av de sentrale underviserne som også er involvert i andre program ved instituttet.

Vurdering:

Foreløpig er det ikke gjort en systematisk gjennomgang av dette fra programstyret, som da må utføres på instituttnivå før videre behandling i fakultetets organer. I denne sammenheng er spørsmålene relevant bl.a. med hensyn til NOKUT-forskriftens § 2-3, krav til fagmiljø. Det er nødvendig med en avklaring på undervisningsressurser og kompetanse knyttet til programmet, også mht eksterne veiledere og evt gjesteforelesere, og forankring i fag- og studiemiljø på instituttet (jf f.eks kap 1 i programdokumentet, hvor det står at *masterstudentene vil inngå i KMDs kunstneriske forskningsmiljø, som består av vitenskapelig ansatte og stipendiater*)

c. Emner

Programmet har i den foreslåtte omorganiseringen omgjort de tidligere 4 emnene til 6 emner, hvorav 2 av disse er helt nye. Det vises til vedlegg 2. Oversikt over emnene:

COP600 Samarbeidspraksis

CUA600 Kuratorisk analyse

CUP301 Kuratorpraksis, semester 1

CUP602 Kuratorpraksis, semester 2

Emnene er beskrevet etter UiBs maler for emner. Det påpekes generelt noen punkter for klargjøring og presisering:

- **Læringsutbyttebeskrivelser**

Generelt på emnenivå bør det fremgå hvordan de ulike emnenes læringsutbytte er utformet fra læringsutbyttebeskrivelsen på programnivå. Det bør tydeliggjøres hva som er kunnskaper og ferdigheter, og hvordan de skal anvendes. På emnenivå trenger ikke alle de tre kategoriene (kunnskap/ferdigheter/generell kompetanse) være gjennomgående, dersom det vises til en tydeligere utformet beskrivelse på programnivået, og hvordan emnet inngår.

- **Forkunnskapskrav**

Dersom det ikke er egne krav til emnet, som eksempelvis i CUP602 (dvs studenten må ha tatt andre emner i programmet før dette aktuelle emnet kan tas), trenger det ikke stå noe her. Eksempelvis det som står i emnet CUP301; det gjelder mer for studierett enn forkunnskapskrav.

- **Mål og innhold**

Eks. i COP600: det står at seminar skal avholdes i Bergen. Stedsinformasjon bør ikke stå i en emne-/programbeskrivelse, men evt vurderes i undervisningsplan pr år, eller periode for programmet. Det skilles mellom en mer permanent emnebeskrivelse, og undervisningsaktivitetsplan som kan være mer fleksibel. Tilsvarende gjelder beskrivelser som binder opp undervisning og veiledning til studentens *lokale forhold*. Hvorvidt dette kan la seg gjennomføre vil avhenge av flere faktorer. Dette anbefales derfor en annen formulering.

- **Obligatoriske undervisningsaktiviteter:** slik det er formulert i emnene oppfattes dette noe diffust mht oppfølging og informasjonskrav: f.eks i CUP604 *Det skal holdes jevnlig egenpresentasjon av masterprosjektets ulike utviklingstrinn, og som del av den teoretiske fordypningen regnes også aktivt og kritisk engasjement i og diskusjon om hverandres prosjekt*. Hva er jevnlig, og hvordan dokumenteres dette? Obl.krav skal bekreftes før studenten kan gå opp til eksamen, og det teller ikke som en del av vurderingsgrunnlaget. Normalt skal emneansvarlig melde til studieadministrasjon om gjennomført og godkjent obl.akt pr student i hvert emne. Men studenten har også krav på forhånd å vite konkret hva det obligatoriske kravet er. Dette skal fremgå av dette punktet i emnebeskrivelsen.

- CUP602 *Studenten skal foreslå og gjennomføre en individuell studiereise relevant for eget prosjekt*. Dette bør avklares mht finansiering og evt mulig bruk av Erasmus+ (Internasjonalisering og studentmobilitet)

- **Vurderingsformer:** det bør tydeliggjøres hva/ hvilken form vurderingen i emnet har (skriftlig, muntlig, praktisk), hvor mange deler, og hvordan disse delene vektet i forhold til hverandre. Evt om det er en mappe, der ulike arbeid som inngår beskrives. Eks CUP602: inngår den muntlige vurdering i mappen, eller er det mappe + muntlig? I såfall, hvordan vektet de to delene i forhold til hverandre? (50-50?)

- **Emneevaluering:** Her er beskrivelsen som er lagt inn i emnene uklar i henhold til det som gjelder. Det er greit å bare vise til UiBs kvalitetssystem.

Vurdering:

Emnebeskrivelsene følger i stor grad de formelle kravene, men det er enkelte ting som bør avklares og korrigeres i emnebeskrivelsene, jf kommentarer over. Mht til dekanens anbefalte føringer for studieplanarbeidet, fremgår ikke forslag til fellesemner eller tverrfaglige emner i programmet.

Instituttleders vurdering

Instituttleder vil først takke programansvarlig og programstyret for et godt arbeid med emne- og programbeskrivelser. Det er gjort et grundig arbeid, med gode faglige begrunnelser og intensjoner. I det store og hele vises at program- og emnebeskrivelser er i tråd med formelle krav, likevel med viktige unntak (§2-3 Krav til fagmiljø og punkt b) i fremlegget.

Instituttleder mener at fagområdet kuratorpraksis er en viktig del av Kunstakademiets studieportefølje, men at vi må være åpne for ulike måter å gjennomføre dette på.

Eksempelvis er det et krav at masterprogrammet skal knyttes nærmere til Kunstakademiets fag- og studiemiljø. Derunder er det naturlig at det utvikles fellesnevnerne med masterprogrammet i kunst. Dette ligger også i dekanens anbefalte føringer for omlegging av studieporteføljen. Instituttleder mener at alle masterprogram som Kunstakademiet tilbyr, formelt bør kvalifisere for opptak til ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid. Det gjør ikke MA i kuratorpraksis som et 90 sp-program. Dersom kuratorpraksis eksempelvis var studieretning under MA-kunst (120 sp), ville dette vært løst. Instituttleder ber instituttrådet om å vurdere alternative modeller, evt på sikt.

Instituttleder har et overordnet ansvar for instituttets samlede virksomhet, bl.a. å følge opp mål for utdanningene, og sikring av rasjonell drift og budsjettbalanse (jf KMDs reglement §12). Med dette utgangspunktet anbefales instituttrådet å ta til følge de punktene som er vist til i fremlegget. NOKUT-forskriftens krav til fagmiljø (§2-3) er pr i dag ikke er innfridd, slik programmet er utformet og driftes. Det er instituttleders intensjon å gjøre studieprogrammet gjennomførbart med de rammene instituttet har til disposisjon. Studieplanen må ha et handlingsrom som gjør det mulig å gjøre justeringer også i forhold til instituttets samlede portefølje. Dette perspektivet må derfor deles med instituttrådet.

Det fremgår innledningsvis at instituttrådets ansvar for godkjenning og anbefaling av MA-kuratorpraksis har to hovedfokus; først godkjenning og anbefaling av selve programmet i henhold til formelt rammeverk, som vist til innledningsvis. Dette vil være grunnlaget for det andre fokusområdet som ikke ble utdypet i denne saken (punkt b) over: vurderinger av drift og forvaltning med fordeling av ressurser, samt andre forhold med betydning for programmet og studieporteføljen i sin helhet (eks inntekter av studiepoengproduksjon og forholdsmessig kostnad pr student). Det vises til instituttrådsakene 13/22 og 14/22, som er lenket i innledningen. Instituttleder ønsker dette saksområdet utredet og behandles i instituttrådet som en egen sak.

Fakultetsledelsen har rettet fokus på bærekraft og UiBs strategi i fakultetet. Det reageres på omfanget av reisevirksomhet som drift av dette programmet har pr i dag.

Punktene i saksfremlegget vil følge saken videre til fakultetsnivået, og bør derfor rettes opp før saken evt videresendes fra instituttet. Instituttleder anbefaler at instituttrådet godkjenner programmet med forbehold om at disse punktene og prinsippene det her er vist til, gjennomgås og korrigeres før evt ny periode og igangsettelse av det reviderte programmet.

Forslag til vedtak

Instituttrådet slutter seg instituttleders vurderinger. De foreliggende program- og emnebeskrivelsene godkjennes med forbehold om korrigeringer av de punktene som fremgår av saksfremlegget.

Johan Arild Sandborg
instituttleder

Vedlegg:

- 1) Studiestruktur MA-kuratorpraksis
- 2) Programbeskrivelse
- 3) Emnebeskrivelser
- 4) Kommentarer fra programstyret
- 5) Kommentarer fra eksterne fagfeller

Saksbehandler: HSk



Styre: Fakultet for kunst, musikk og design

Styresak: 83/22

Møtedato: 15. desember 2022

Dato: 08.12.2022

Arkivsaknr: 2022/1858-39

Redesign av MA kuratorpraksis og MA design, opprettning av nye valgemenner i BA i utøvende musikk eller komposisjon

Bakgrunn

KMDs studieutvalg (SU-KMD) har de siste årene arbeidet med ulike modeller for omlegging og utvikling av fakultetets emner og studieprogram. I desembermøtet 2021 (Sak 80/21), vedtok fakultetsstyret redesignet av Bachelor- og Masterprogrammet i kunst, og Bachelorprogrammet i design, med oppfølgingsplan for revisjon og tilpasninger over en to-årsperiode. Disse programmene er nå aktive.

Det siste året har det vært jobbet med tilsvarende redesignprosess av Masterprogrammet i design, og Masterprogrammet i kuratorpraksis. Sakene ble behandlet i fakultetets studiekvalitetskomite (SKK) i møte den 8. desember, etter oversendelse fra instituttene. SKK har i henhold til UiBs studiekvalitetssystem, ansvar for å kvalitetssikre program- og emnebeskrivelser i lys av NOKUTs tilsynsforskrift, kvalifikasjonsrammeverket, og tilhørende forskrifter:

- 1) [UiBs studieforskrift](#) (Lovdata)
- 2) [Forskrift om krav til mastergrad](#) (Lovdata)
- 3) [NOKUTs tilsynsforskrift](#) §2-2 Krav til studietilbudet og §2-3 Krav til fagmiljø
- 4) [Det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket](#)
- 5) I tillegg følges kravene som UiB har satt opp i forbindelse med [reakkrediteringsarbeid og opptettelse/utvikling av nye studieprogram](#). (Rammer, dimensjonering, etc)

Til saken

SKK gir i denne saken sin vurdering og anbefaling til fakultetsstyret om videre prosess av følgende studieprogram:

- Redesign (reakkreditering): MA Design (120 sp) (fra IRDE sak14/22)
- Redesign (reakkreditering): MA Kuratorpraksis (90 sp) (fra IRKA sak19/22)

Fakultetsstyret behandlet i sak 40/22 programevalueringen og reakkrediteringen av Bachelorprogrammet i utøvende musikk eller komposisjon. I tiltaksplanen ble det bl.a. foreslått en revisjon av valgemenneporteføljen i programmet, både med tanke på felles emner for de fire studieretningene, og mulighet for tverrfaglighet i fakultetet på sikt. Programstyret og instituttet har fulgt opp dette arbeidet, og søker her om godkjenning av nye emner. På sikt ventes at disse vil ta over for flere av de tidligere valgemenne.

Studiekvalitetskomiteen (SKK) behandlet saken i møtet 8. desember, etter at saken var oppe i Instituttet for Griegakademiet – Institutt for musikk (IRGA sak 24/22):

Valgemner:

MOB216 – Folkedans (10 sp)

MOB217 – Folkedans påbygging (10 sp)

MUV250 – Samtidsmusikk fordjuping (10 sp) - *Sammenslåing av emner MUV244 og MUV281*

Valgemnesamling:

MUV251 – Prosjektarbeid 1 (10 sp)

MUV252 – Prosjektarbeid 2 (10 sp)

MUV253 – Prosjektarbeid 3 (10 sp)

MUV254 – Prosjektarbeid 4 (10 sp)

SKK gir videre i denne saken sin anbefaling til fakultetsstyret om videre prosess.

Studiekvalitetskomiteen:

I studiekvalitetskomiteens møte den 8. desember, var følgende medlemmer til stede:

Magne Thormodsæter	(Programstyreleder utøvende musikk eller komposisjon)
Simon Gilbertson	(Programstyreleder musikkterapi)
Frans Jacobi	(Programstyreleder kunst)
Bente Irminger	(Programstyreleder design)
Anne Skaansar	(Programstyreleder PPU)
Åsil Bøthun	(leder for SKK– prodekan utdanning)

Hilde Skare (sekretær)

Meldt forfall:

Tom Solomon (Programstyreleder musikkvitenskap)

Studentrepresentanter KSU

I SSK-møtet ble medlemmer som har vært med å behandle sakene i egne programstyrer og instituttråd invitert til å orientere SKK, men samtidig oppfordret til å ta en noe mer tilbaketrukket rolle når vurderinger og konklusjoner på dette nivået skulle gjøres med andre blikk enn de til nå har hatt.

Studiekvalitetskomiteens vurdering:

Redesign (reakkreditering): MA Design (120 sp)

SKK mener at programstyrets og instituttrådets arbeid med redesign av masterprogrammet i design følger de grunnleggende prinsippene og kravene som gjelder. SKK tok utgangspunkt i programmets overordnede læringsutbyttebeskrivelse, og vurderte emnene i forhold til dette.

I SKKs gjennomgang ble det stilt spørsmål om ting som bør forbedres, eksempelvis:

Tilsynsforordningen §2-2, med henvisning til underpunkter:

(1) Utforming av læringsutbyttebeskrivelser: muligheter for forenklinger og presisjon?

F.eks skille mellom typiske kunnskapssemner vs ferdighetsemner?

(3) Arbeidsomfang: SKK mener at programmet virker svært komptakt og omfattende, og anbefaler at det gjøres en vurdering av emnene i sin helhet, og hvordan krav til skriftlig arbeid, praktisk arbeid, undervisning/ og selvstudier balanseres. Særlig i flere av de mindre emnene virker arbeidsmengde pr studiepoeng relativt stort.

(5) Sammenheng mellom undervisnings- lærings- og vurderingsformer og

læringsutbyttebeskrivelser: SKK ser ikke at dette er helt gjennomført. Det er mulig at en forenkling og presisering av læringsutbyttebeskrivelsene kan forbedre dette. Det rettes også spørsmål om det som oppfattes å være et relativt omfattende krav til skriftlighet i et MA-design som et skapende studieprogram. SKK trekker frem flere uklare formuleringer mht vurderingsformer, som må forbedres.

Det påpekes også en noe inkonsekvent bruk av begreper, f.eks om emne vs studie, eller om bruk av begreper som forskning, designforskning og kunstnerisk utviklingsarbeid.

SKK fraråder at program- og emnebeskrivelser definerer omfanget på aktiviteter som binder opp ressurser (eks antall veiledningstimer, osv). I stedet kan slike størrelser beskrives i mer fleksible årsplaner, i samsvar med de rammene instituttet har til rådighet.

SKK etterspør estimat for disponering av undervisningsressurser og behov for verkstedsressurser, som oppfattes å være relevante perspektiv for en god gjennomføring.

Det vises videre til SKKs gjennomgang av saken, med vedlegg.

Konklusjon:

SKK anbefaler at fakultetsstyret godkjenner det foreliggende forslaget til redesign av Masterprogrammet i design med oppstart fra høsten 2023, gitt at det gjøres redigeringer på de nevnte områdene som SKK har nevnt. Det anbefales en to-årsperiode med løpende programevaluering (/utvikling) for å få programmet endelig på plass

Redesign (reakkreditering): MA Kuratorpraksis (90 sp)

SKK stiller seg bak vurderingene som er gjort av instituttrådet i sak19/22, med fokus på studieplandokumentet og overordnede læringsutbyttebeskrivelser, emnebeskrivelsene, og spørsmål om dimensjonering.

I henhold til tilsynsforordningens §2-2, anbefaler SKK videre arbeid med presisering av læringsutbyttebeskrivelser, og sammenheng med innhold, undervisning og vurdering. Flere formuleringer oppfattes å være for vage, uten å gi tilstrekkelig klarhet i hvilke faglige kriterier som gjelder, eller hva og når studentene blir vurdert. Vurderingsbeskrivelsene bør være tydelige om det er flere vurderingsdeler, og evt vektning av disse. Kvalifikasjonsrammeverkets krav til faglig progresjon i læringsutbyttene oppfattes å være uklar.

SKK mener at NOKUT-forskriftens krav til fagmiljø (§2-3) pr i dag ikke kan ansees å være innfridd. Det er kun en professor i 100% stilling som underviser og driver programmet, uten at instituttets fagmiljø er involvert. Dersom det engasjeres eksterne undervisere/veiledere, bør dette oppgis, og hvordan disse evt kompetansevurderes.

Forskriftens punkt 1 sier at *Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.*

Forskriftens punkt 4 sier at *Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:*

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.

SKK tolker forskriftens krav sammen med UiB/SA, at en enkelt fagperson ikke er nok til å drive et masterprogram. Forskriften er ment å sikre krav om faglig robusthet i gjennomføring og drift av programmet. I reakkreditering av program ved UiB (tilsvarende som opprettinger), vektlegges bl.a.

- *At studiet får allokert tilstrekkelige undervisningsressurser til å tåle for eksempel sykefravær og forskningsterminer.*
- *Grad av gjenbruk av emner som allerede benyttes i andre studieprogram og hvordan gjenbruken påvirker det samlede studenttallet i emne(ne) og behovet for undervisnings- og veiledningskapasitet.*
- *Hvor mange av de sentrale underviserne som også er involvert i andre program ved instituttet.*

Programstyreleder orientert SKK i møtet om at de ikke ser mulighet til å ha fellesnevnerne eller felles emner med de andre programmene på instituttet eller fakultetet, dette har med programmets profil å gjøre. SKK stiller spørsmål om programmet er tilstrekkelig forankret i ved instituttet.

SKK anerkjenner at instituttets ledelse må gjøre ansvarlige vurderinger om dimensjonering og disponering av sine ressurser for å sikre hele sin fagportefølje og studentmasse, med eventuelle prioriteringer. Instituttrådssaken viser til oppfølging i forbindelse med budsjettarbeidet, og at Kunstakademiets rammer er stramme.

I vurdering av ressurser og dimensjonering, fraråder SKK at program- og emnebeskrivelser definerer omfanget på aktiviteter som eksplisitt binder opp ressurser (f.eks antall veiledningstimer, osv). Det anbefales at dette heller beskrives i mer fleksible årsplaner, slik at det harmonerer med de rammene instituttet har til rådighet. Studieplanene bør ha et handlingsrom som gjør det mulig å gjøre justeringer også i forhold til instituttets samlede studieportefølje.

Tilsvarende gjelder beskrivelser som binder opp undervisnings- og veiledningsressurser til studentens *lokale forhold*. Hvorvidt dette er gjennomførbart avhenger av flere ting, jf IRKA sak 19/22, og budsjettsakene det er referert til. Pr i dag består studentgruppen av flere studenter utenfor EU/EØS-området. Dette medfører reiseaktiviteter mellom studentenes hjemsteder, der undervisning og veiledning skjer. Instituttrådssaken løfter at dette er uheldig i et bærekraftsperspektiv. En evt innføring av skolepenger for denne studentgruppen, vil reise nye spørsmål.

SKK mener at dette samlet har betydning for kvalitetssikring av studiet, og at det er grunn til å gjøre nærmere vurderinger.

Det vises videre til SKKs gjennomgang av saken, med vedlegg.

Konklusjon:

SKK anbefaler at det gjøres en ny gjennomgang av emnebeskrivelser og struktur før det gjøres endelig vedtak om oppstart av et redesignet kuratorprogram.

Det anbefales at instituttrådet på KA vurderer om det skal gjøres nytt opptak kommende høst [til gjeldende program], før den endelige versjonen av redesignet program foreligger.)*

Programmet må også sees i forhold til Kunstakademiets budsjettprosess, som nå er svært kritisk. [Jf referanse til instituttrådets saker 13/22 og 14/22]

* [dette forutsetter at UiB formelt kan godkjenne at kravet i §2-3 er tilstrekkelig innfridd med dagens bemanning]

Oppretting av valgemner på BA-programmet i utøvende musikk eller komposisjon

SKK anerkjenner arbeidet som er gjort av programstyret i oppfølgingen av programevalueringen. Selv om programstyret og instituttrådet nå foreslår nyopprettinger, er det langsiktige målet å redusere antall valgemner. SKK oppfatter at potensialet i emnene viser dette. Opprettingen ses i sammenheng med en større revisjon av studieplanen for bachelorprogrammet.

SKK mener at forslaget som foreligger er godt behandlet på instituttnivå. SKK mener også det er positivt at foreligger beregninger på kostnaden til saken som har vært behandlet i instituttrådet.

SKK mener at kravene i forskriftene er ivaretatt i emnebeskrivelsene, men anbefaler at arbeid med presisjon av læringsutbyttebeskrivelser, og sammenheng med innhold og vurdering revideres jevnlig.

Det ble reist spørsmål i SKK om kompetansekrav for å kunne tilby emner i folkedans. Programstyrerepresentant understreker at disse emnene i folkedans er støtteemner til musikkutdanningen. Det er ikke en danseutdanning. I tradisjonsmusikk er musikkutøvingen og dans koblet på en slik måte, at øvelse og kjennskap i danseformer er avgjørende for hvordan musikken utøves. Dette har derfor et annet fokus enn det ville hatt i en danseutdanning.

Det vises videre til SKKs gjennomgang i saken, med vedlegg.

Konklusjon:

SKK anbefaler oppretting av valgemner (prosjektemner 1-4) i BAHF-MUS, i henhold til instituttrådets (IRGA) vedtak.

SKK anbefaler oppretting av emner i studieretningen tradisjonsmusikk og samtidsmusikk i henhold til IRGAs vedtak, under forutsetning av evt kvalitetssikring av faglig kompetanse for å tilby folkedans i programmet.

Prodekan for undervisning sin vurdering

Prodekan har ledet SKK gjennom arbeidet med redesign og vurdering av emner, sammen med studiesjef. Det er tydelig at programstyrene og instituttene har jobbet iherdig med redesign av studieprogrammene, og at kompetansen på denne delen av kvalitetsarbeidet er i bedring. Det er oppløftende at stadig flere bidrar i utviklingen av porteføljen, også med initiativ til tverrgående emner.

Læringsdesignteamet ved KMD planlegger å arrangere fellesseminarer for utforming av læringsutbyttebeskrivelser og sammenhenger i emnebeskrivelsene våren 2023. Dette vil også være relevant i evt revisjonsarbeidet og oppfølgingen av programmene som er behandlet her.

Prodekan anbefaler fakultetsstyret å ta studiekvalitetskomiteens vurdering til følge. Det vises også til saksfremleggene og behandlingene i instituttrådene som ligger forut for SKKs arbeid.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret slutter seg til studikvalitetskomiteens (SKK) sine anbefalinger, slik det fremgår av saksfremlegget.

Frode Thorsen
dekan

Vedlegg:

1. Gjennomgang, oppsummering og vedtak SKK-møte pr 081222
2. Saksfremlegg med vedlegg (lenket) : SKK-møte 8. desember 2022
3. Forslag til redesign MA-design ([IRDE 14/22](#))
4. Forslag til redesign MA-kuratorpraksis ([IRKA sak19/22](#))
5. Forslag til nye valgemner/ emnebeskrivelser BAHF-MUS ([IRGA sak 24/22](#))