



Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

11.06.2013, kl. 09.15 – møterom i kjeller, Villaveien 1 A.

Innkalling er sendt til:

Gjert Kristoffersen, Lillian Jorunn Helle, Jan Oldervoll, Gisle Selnes, Anne Granberg, Randi Koppen, Jan Heiret, Randi Rolvsjord, Johannes Servan, Anne Hestnes, Tor Sivertsen Prestegard, Mikkel Andreas Eriksen, Linnea Reitan Jensen.

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til personlig varamedlem og sekretariatet, tlf. 55589380, evt. per e-post til post@hf.uib.no.

Bergen, 03.06.2013

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Saksliste

Styresak	Saker til behandling	U.off.
FS 36/13	Ph.d.-graden - Irene Baug - oppnevning av komité	
FS 37/13	Ph.d.-graden - Claus Halberg - oppnevning av komité	
FS 38/13	Ph.d.-graden - Mette Kristine Hansen - oppnevning av komité	
FS 39/13	Ph.d.-graden - Karine Aasgaard Jansen - oppnevning av komité	
FS 40/13	Ph.d.-graden - Anita Sævik - oppnevning av komité	
FS 41/13	Ph.d.-graden - Aleksandrs Berdicevskis - innstilling	X
FS 42/13	Ph.d.-graden - Gunnar Ellingsen - innstilling	X
FS 43/13	Ph.d.-graden - Malvin Fonnes - innstilling	X
FS 44/13	Ph.d.-graden - Ann-Kristin Helland Gujord - innstilling	X
FS 45/13	Ph.d.-graden - Thorir Hraundal - innstilling	X
FS 46/13	Ph.d.-graden - Helen Frances Leslie - innstilling	X
FS 47/13	Ph.d.-graden - Hans Jacob Ohldieck - innstilling	X
FS 48/13	Ph.d.-graden - Christian Sæle - innstilling	X
FS 49/13	Tilsetting i stilling som vitenskapelig assistent knytt til prosjektet LINGCLIM ved Institutt for framandspråk	X
FS 50/13	Tilsetting i stilling som stipendiat i maskulinitetsforskning ved Senter for kvinne- og kjønnsforskning	X
FS 51/13	Tilsetting i stilling som postdoktor knytt til prosjektet TRACSYMBOLS ved Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap	X
FS 52/13	Tilsetting i 50% stilling (vikariat) som universitetslektor i kunsthistorie ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	X
FS 53/13	Tilsetting i 50% stilling (vikariat) som fagleg koordinator/universitetslektor i kunsthistorie som fjernundervisning (EVU) ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	X
FS 54/13	Tilsetting i sju opne stipendiatstillinger ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	X

FS 55/13	Tilsetting i stilling som postdoktor i humanistisk kjønnsforskning ved Senter for kvinne- og kjønnsforskning	X
FS 56/13	Tilsetting i stilling som stipendiat i humanistisk kjønnsforskning ved Senter for kvinne- og kjønnsforskning	X
RS 36/13	Referat fra instituttrådsmøte 14.11.12 - Institutt for fremmedspråk	
RS 37/13	Referat fra instituttrådsmøte 13.03.13 - Institutt for fremmedspråk	
RS 38/13	Referat fra instituttrådsmøte 15.05.13 - Institutt for fremmedspråk	
RS 39/13	Referat fra styremøte 08.04.13 - Senter for kvinne- og kjønnsforskning	
RS 40/13	BA-graden ved Det humanistiske fakultet - muntlig løypemelding	
S 40/13	Val av dekan og prodekan ved HF - perioden 2013 til 2017	
S 41/13	Val av gruppe C i fakultetsstyret neste periode	
S 42/13	Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF	
S 43/13	Handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 20013 - 2015 Det humanistiske fakultet	
S 44/13	Organisering av etter- og videreutdanningsarbeidet ved fakultetet	
S 45/13	Utfyllende regler for institutter med tilsatt instituttleder	
S 46/13	Emeritopolitikk ved Det humanistiske fakultet	
S 47/13	Nytt innføringsemne i arabisk, ARA100, på Bachelorprogram i arabisk	
S 48/13	Personlig opprykk til professor	X
S 49/13	Norsk som andrespråk	
S 50/13	Tilsetting i ledig stilling etter Nistov	X
S 51/13	Krav om fast tilsetting som universitetslektor for Språk og kommunikasjon	X
S 52/13	Tilsetting i stilling som førsteamanuensis i engelsk litteratur	X
S 53/13	Avhandling til ph.d.-graden - innstilling	X

S 54/13	Tilsetting i stilling som førsteamanuensis i norsk og internasjonal politisk historie	X
S 55/13	Formidlingsprisen ved Det humanistiske fakultet 2013	X



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet/Faculty of Humanities

Fakultetsstyret 11.06.13
Fullmektelse 36/13

OPPLYSNINGER OM KOMITÉ FOR BEDØMMELSE AV DOKTORAVHANDLING/ INFORMATION ON THE COMMITTEE FOR THE EVALUATION OF A DOCTORAL THESIS

Fra institutt/From the Department of: Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

PhD dr.philos.

Kandidatens navn/ Candidate's name: Irene Baug

Født / Date of birth: 13.11.1973

E-post adresse / E-mail address: irene.baug@ahkr.uib.no

Avhandlingens tittel/Title of thesis:

Quarrying in Western Norway - An archaeological study of production and distribution in the Viking period and the Middle Ages.

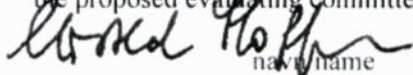
Søknadsdato/ Date of application:

09.04.2013

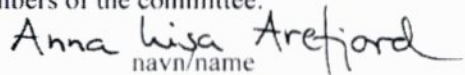
Instituttet ber om at følgende komité blir oppnevnt/Members of the proposed evaluating committee:

Førsteopponent/First opponent:	Annenopponent/Second opponent:	Tredje medlem /komiteleder/ Third member/head of the committee:
Tittel/Title: Professor	Tittel/Title: Professor	Tittel/Title: Professor
Navn og adresse/Name and address: Dagfinn Skre Universitetet i Oslo Kulturhistorisk museum Arkeologisk seksjon Postboks 6762 St Olavs plass 0130 Oslo	Navn og adresse/Name and address: Eva Svensson Karlstad Universitet Fakulteten för hälsa, natur- och teknikvetenskap SE-651 88 Karlstad Sverige	Navn og adresse/Name and address: Knut Andreas Bergsvik Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap (UiB)
☎ 22859565	☎ +46 54 700 15 58	☎ 55 58 31 36
E-mail: Dagfinn.skre@khm.uio.no	E-mail: eva.svensson@kau.se	E-mail: Knut.Bergsvik@ahkr.uib.no

Komitémedlemmene har sagt seg villige til å påta seg oppgaven som komitémedlem. /The members of the proposed evaluating committee have accepted to serve as members of the committee.


navn/name

Instituttleder/Head of Department


navn/name

for Administrasjonssjef/Head of Administration

FOR FAKULTETET/FOR THE FACULTY:

Det humanistiske fakultet godkjenner forslaget til komité og opponenter ved en eventuell disputas.

The Faculty of Humanities hereby approves the members of the proposed evaluating committee.

Dato/date:

Saksnr./Case no:



Dekan/Dean: Gjertrud Kristoffersen



Fakultetsdirektør/Faculty Director: Trine Moe

Kopi til kandidat og medlemmer i bedømmelseskomiteen/Cc: Candidate and members of the evaluating committee



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet/Faculty of Humanities

Fakultetsstyret 11.06.13
Fullmaktsak 37/13
**OPPLYSNINGER OM KOMITÉ FOR BEDØMMELSE AV DOKTORAVHANDLING/
INFORMATION ON THE COMMITTEE FOR THE EVALUATION OF A DOCTORAL THESIS**

 Fra institutt/From the Department of: **Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (FoF)**

 PhD dr.philos.
Kandidatens navn/ Candidate's name: Claus Halberg

Født / Date of birth: 03.09.78

E-post adresse / E-mail address: Claus.Halberg@skok.uib.no
Avhandlingens tittel/Title of thesis:

The Labour of the Feminine in Merleau-Ponty's Philosophy of Nature

Søknadsdato/ Date of application: 12.04.13

Instituttet ber om at følgende komité blir oppnevnt/Members of the proposed evaluating committee:

Førsteopponent/First opponent:	Annenopponent/Second opponent:	Tredje medlem /komiteleder/ Third member/head of the committee:
Tittel/Title: Professor	Tittel/Title: Senior Lecturer	Tittel/Title: Professor
Dorothea Olkowski Philosophy Department University of Colorado Colorado Springs Colorado 80918, USA	Felix Ó Murchadha Philosophy in the School of Humanities, NUI, Galway, Galway, Ireland.	Vigdis Songe-Møller Institutt for filosofi og førstesemesterstudier, Det humanistiske fakultet UiB
E-mail: dolkowsk@uccs.edu	E-mail: felix.omurchadha@nuigalway.ie	E-mail: Vigdis.Songe-Moller@fof.uib.no
Fax:	Fax:	Fax:

Komitémedlemmene har sagt seg villige til å påta seg oppgaven som komitémedlem. /The members of the proposed evaluating committee have accepted to serve as members of the committee.

navn/name

Instituttleder/Head of Department

navn/name

Administrasjonssjef/Head of Administration

FOR FAKULTETET/FOR THE FACULTY:

 Det humanistiske fakultet godkjenner forslaget til komité og opponenter ved en eventuell disputas.
The Faculty of Humanities hereby approves the members of the proposed evaluating committee.

Dato/date:
Saksnr./Case no:
Dekan/Dean: Gjertrud Kristoffersen

Fakultetsdirektør/Faculty Director: Trine Moe

Kopi til kandidat og medlemmer i bedømmelseskomiteen/Cc: Candidate and members of the evaluating committee



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet/Faculty of Humanities

Fakultetsstyret 11.06.13
Fullmakt sak 38/13

OPPLYSNINGER OM KOMITÉ FOR BEDØMMELSE AV DOKTORAVHANDLING/ INFORMATION ON THE COMMITTEE FOR THE EVALUATION OF A DOCTORAL THESIS

Fra institutt/From the Department of:

PhD dr.philos.

Kandidatens navn/ Candidate's name: **Mette Kristine Hansen**
 Født / Date of birth: **21.10.1975**
 E-post adresse / E-mail address: **mette.hansen@fof.uib.no**
 Avhandlingens tittel/Title of thesis: **Intentionalism and the Reach of Phenomenal Character**
 Søknadsdato/ Date of application: **08.04.2013**

Instituttet ber om at følgende komité blir oppnevnt/Members of the proposed evaluating committee:

Førsteopponent/First opponent:	Annenopponent/Second opponent:	Tredje medlem /komiteleder/ Third member/head of the committee:
Tittel/Title:	Tittel/Title:	Tittel/Title:
Navn og adresse/Name and address: Professor Fiona Macpherson 1 University Gardens, University of Glasgow, Glasgow, G12 8QQ, Scotland	Navn og adresse/Name and address: Prof Barry C Smith Director, Institute of Philosophy School of Advanced Study University of London Senate House, Malet Street London WC1E 7HU	Navn og adresse/Name and address: Professor Erik Brown Institutt for filosofi og førstesemesterstudier, UiB
☎ +44 (0) 141 330 5695	☎ + 44 20 7862 8682	☎ +47 55 58 23 89
E-mail: Fiona.macpherson@glasgow.ac.uk	E-mail: Barry.Smith@sas.ac.uk	E-mail: erik.brown@fof.uib.no
Fax:	Fax:	Fax:

Komiteemedlemmene har sagt seg villige til å påta seg oppgaven som komitémedlem. /The members of the proposed evaluating committee have accepted to serve as members of the committee.

navn/name

Instituttleder/Head of Department

navn/name

Administrasjonssjef/Head of Administration

FOR FAKULTETET/FOR THE FACULTY:

Det humanistiske fakultet godkjenner forslaget til komité og opponenter ved en eventuell disputas.
 The Faculty of Humanities hereby approves the members of the proposed evaluating committee.

Dato/date:

Saksnr./Case no:

Dekan/Dean: **Gjert Kristoffersen**

Fakultetsdirektør/Faculty Director: **Trine Moe**

Kopi til kandidat og medlemmer i bedømmelseskomiteen/Cc: Candidate and members of the evaluating committee



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet/Faculty of Humanities

Fakultetsstyret 11.06.13
Fullmaktsak 39/13

OPPLYSNINGER OM KOMITÉ FOR BEDØMMELSE AV DOKTORAVHANDLING/ INFORMATION ON THE COMMITTEE FOR THE EVALUATION OF A DOCTORAL THESIS

Fra institutt/From the Department of: Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

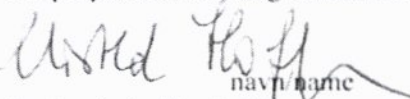
PhD dr.philos.

Kandidatens navn/ Candidate's name: Karine Aasgaard Jansen
Født / Date of birth: 03.08.1978
E-post adresse / E-mail address: Karine.jansen@ahkr.uib.no
Avhandlingens tittel/Title of thesis:
 Otherness and Disease in Réunion: The Politicisation of the 2005 to 2007 Chikungunya Epidemic
Søknadsdato/ Date of application:
 17.12.2012

Instituttet ber om at følgende komité blir oppnevnt/Members of the proposed evaluating committee:

Førsteopponent/First opponent:	Annenopponent/Second opponent:	Tredje medlem /komiteleder/ Third member/head of the committee:
Tittel/Title: Professor	Tittel/Title: Dr., Senior Researcher	Tittel/Title: Professor
Navn og adresse/Name and address: Line Alice Ytrehus NLA Høgskolen i Bergen Postboks 74 5812 Bergen	Navn og adresse/Name and address: Pamila Gupta Wits Institute for Social and Economic Research University of the Witwatersrand Private Bag 3, P O Box Wits, 2050, South Africa	Navn og adresse/Name and address: Nils Gilje Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap (UiB)
☎ 55 54 07 68	☎ +27(0)117174227	☎ 55 58 22 44
E-mail: linealice.ytrehus@nla.no	E-mail: pamila.gupta@wits.ac.za	E-mail: nils.gilje@ahkr.uib.no

Komitémedlemmene har sagt seg villige til å påta seg oppgaven som komitémedlem. /The members of the proposed evaluating committee have accepted to serve as members of the committee.


 navn/name
 Instituttleder/Head of Department


 navn/name
 for Administrasjonssjef/Head of Administration

FOR FAKULTETET/FOR THE FACULTY:

Det humanistiske fakultet godkjenner forslaget til komité og opponenter ved en eventuell disputas.
 The Faculty of Humanities hereby approves the members of the proposed evaluating committee.

Dato/date:

Saksnr./Case no:


 Dekan/Dean: Gjert Kristoffersen


 Fakultetsdirektør/Faculty Director: Trine Moe

Kopi til kandidat og medlemmer i bedømmelseskomiteen/Cc: Candidate and members of the evaluating committee



UNIVERSITETET I BERGEN

Det humanistiske fakultet/Faculty of Humanities

Fakultetsstyret 11.06.13
Fallmøtsak 40/13

OPPLYSNINGER OM KOMITÉ FOR BEDØMMELSE AV DOKTORAVHANDLING/ INFORMATION ON THE COMMITTEE FOR THE EVALUATION OF A DOCTORAL THESIS

Fra institutt: Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

PhD dr.philos.

Kandidatens navn: Anita Sævik

Født: 8.3.1962

E-post adresse:

Avhandlingens tittel: Uskuldas andlet. Ein studie i Sigrid Undsets toverdsvisjon, med Gymnadenia/
Den brændende busk som exemplum.

Søknadsdato: 24.1.2013

Instituttet ber om at følgende komité blir oppnevnt:

Førsteopponent:	Annenopponent:	Tredje medlem /komiteleder:
Tittel: Professor emeritus	Tittel: Ass. Professor	Tittel: Førsteamanuensis
Navn og adresse: Olav Solberg Høgskolen i Telemark 3801 Bø	Navn og adresse: Claudia Berguson 8605 83rd St. Ct. SW, Apt. 533, Lakewood, WA 98498, USA.	Navn og adresse: Christine Hamn Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier Universitetet i Bergen
olav.solberg@hit.no	berguscj@plu.edu	Christine.Hamn@lle.uib.no

Komitémedlemmene har sagt seg villige til å påta seg oppgaven som komitémedlem.

For Johan Myking
Instituttleder
Tor Bastiansen Trolie
Forskningsleder

Siri Fredrikson
Administrasjonssjef

FOR FAKULTETET/FOR THE FACULTY:

Det humanistiske fakultet godkjenner forslaget til komité og opponenter ved en eventuell disputas.
The Faculty of Humanities hereby approves the members of the proposed evaluating committee.

Dato:

Saksnr:

Dekan: Gjert Kristoffersen

Fakultetsdirektor: Trine Moe

Kopi til kandidat og medlemmer i bedømmelseskomiteen

Fakultetsstyret 11.06.13
Referatsak 36/13

Referat frå møte i rådet ved Institutt for framandspråk

Referatet er godkjent.

Møtedato: onsdag 14. november 2012
Stad: seminarrom 400 i HF-bygget

Frammøtte

Frå gruppe A: Leiv Egil Breivik, Margareth Hagen, Kjetil Berg Henjum, Randi Koppen, Kevin McCafferty, Margery Vibe Skagen

Frå gruppe B: Frank Weigelt

Frå gruppe C: Jan A. Johansen

Frå gruppe D: Silje Angelvik, Keren Rebecca Marthinsen, Mads Myrbråten

Sandra Halverson stilte på møtet for å orientera om sak 4.

Sak 1 – godkjenning av innkalling og sakliste

Godkjende utan merknader.

Sak 2 – godkjenning av referatet frå rådsmøtet 26. september 2012

Godkjent utan merknader.

Sak 3 – orienteringssaker

A. Breivik orienterte om dei utlyste stillingane i kinesisk og japansk.

B. Instituttet får lya ut seks nye stipendiatstillingar ved årsskiftet. Ei stilling vert øyremerkt russisk og ei italiensk, sidan begge desse faga står utan stipendiatar frå vårsemesteret av. Alle fag ved instituttet bør ha stipendiatar. Dei fire siste blir lyste ut som opne stipendiatstillingar. Søknadsfristen blir i midten av februar.

C. Instituttet har fått 150.000 kroner i støtte til eit rekrutteringsprosjekt for framandspråk (PEK-midlar).

D. Fakultetsstyremøtet 13.11.2012 gjorde vedtak i fleire viktige saker. Her vart bemanningsplanen for 2013-2017 vedteken, og det inneber m.a. at førsteamanuensisstillingane i tysk litteratur og fransk språk vert lyst ut. IF nådde ikkje fram med innvendingane vi hadde mot delar av planen. Den vedtekne planen skal gjelda fram til 2015.

E. Instituttet har fått inn tretti søknader til ein verdi av nesten 1.7 millionar til fristen 1. november for søknader om støtte til forskning og publisering. Instituttet har gitt tilsegn om støtte til føremål som svarar til noko over 700.000 kroner. Det er søknadsfrist om smådriftsmidlar 1. desember (om lag 600.000 til disposisjon), og ny instituttfrist 10. mars 2013.

Sak 4 – Evaluering av instituttsamanslåinga

Sandra Halverson orienterte om den interne arbeidsgruppa sitt arbeid og svara som kom i evalueringsskjemaet som vart sendt rundt til dei tilsette. Fakultetet skal på grunnlag av innspel frå institutta bestemma om det skal gjennomførast ei ekstern evaluering av samanslåinga eller ikkje.

Koppen meinte ein ikkje berre burde senda over sjølve rapporten som IFs høyring, og at ein på grunnlag av rapporten og drøftinga i instituttrådet burde senda over ei meir utforma høyringsfråsegn. Oppsummeringa bør flyttast fram og koma først i høyringsfråsegna frå IF, påpeikte Breivik.

Vedtak (samrøystes): Rådet ved Institutt for framandspråk bed om at instituttet sender over ei høyringsfråsegn til fakultetet basert på rapporten frå IFs interne evaluering av instituttsamanslåinga. Instituttrådet bed samstundes om at det blir gjennomfører ei ekstern evaluering av samanslåinga.

Rapporten frå den interne gruppa blir sendt over til fakultetet saman med ei utgreiing av korleis arbeidet har vore organisert ved instituttet og kva problem som følgjer med dette, og at instituttet ønskjer ei ekstern evaluering. Hagen var ikkje sikker på om ho ønskte ei ekstern evaluering, og meinte heller at ei ny intern evaluering ville vera meir fruktbar. Koppen presiserte at ho med eksternevaluering òg kunne tenkja seg ei HF-ekstern evaluering der t.d. andre frå UiB deltok. Leiv Egil refererte til den «eksterne» komiteen som i si tid vart foreslått.

Sak 5 – Ymse

Ingen saker.

Leiv Egil Breivik,
instituttleiar

Arve Kjell Uthaug,
administrasjonssjef

Fakultetsstyret 11.06.13
Referatsak 37/13

Referat frå møte i rådet ved Institutt for framandspråk

Referatet er godkjent.

Møtedato: onsdag 13. mars 2013

Stad: rom 305, HF-bygget

Frammøtte:

Frå gruppe A: Leiv Egil Breivik, Margareth Hagen, Kjetil Berg Henjum, Benedicte Mosby Irgens, Randi Koppen, Margery Vibe Skagen.

Frå gruppe B: Frank Weigelt

Frå gruppe C: Jan A. Johansen

Frå gruppe D: Mads Myrbråten og Isabell Aga Engelsen

Miguel Angel Quesada-Pacheco stilte på møtet p.g.a. sak 4 under.

Sak 1 – godkjenning av innkalling og sakliste

Godkjende utan merknader.

Sak 2 – godkjenning av referatet frå rådsmøtet 14. november 2012

Referatet blir sendt ut saman med referatet frå møtet 13. mars 2013.

Sak 3 – orienteringsaker

A. Margareth Hagen orienterte om utlysing av seks stipendiatstillingar våren 2013: fire opne, ei øyremerkt russisk lingvistikk og ei øyremerkt italiensk litteratur. Først har instituttet sortert ut dei som ikkje har grunnkvalifikasjonane i orden og derfor ikkje blir vurderte i den vidare prosessen. Det kjem til å bli institutteksterne medlemar (i tillegg til dei interne) i alle dei innleiande komiteane. Etter at desse komiteane har gjort jobben sin, set instituttet saman ein toppkomité som skal rangera mellom søkjarar frå dei ulike fag. Vi må i neste utlysing skriva mykje tydelegare at vi forventar namn på intern rettleiar i søknadene, og vi burde teke med i utlysinga at japansk og kinesisk ikkje var aktuelle i denne omgangen. Neste frist for å søkja phd-stillingar er tidleg i 2014.

B. Instituttet har følgjande faste stillingar utlyst våren 2013: førsteamanuensisstilling i japansk lingvistikk, førsteamanuensisstilling i spanskamerikansk litteratur, førsteamanuensisstilling i engelsk litteratur, to stillingar i kinesisk, førsteamanuensisstilling i fransk språk og førsteamanuensis i tyskspråkleg litteratur. Utlysingstekst for postdoktorstilling er dessutan sendt over til fakultetet (fireårig, open).

C. Spørsmålet om mellombels tilsette og minimumsbemanning på faga ved IF har vore drøfta i møte mellom institutt og fakultet. Her blir det lagt fram ei sak for fakultetsstyret 19. mars. Uthaug orienterte om saka.

Sak 4 – Tilsetjing i førstestilling (100 prosent) og lektorstilling (50 prosent) på spansk

Breivik orienterte om bakgrunnen for saka, jf også sakspapira som er sende ut på førehand.

Kjetil Berg Henjum fremja forslag om motsett prioritering – dvs heil stilling i spansk fagdidaktikk og halv stilling i kulturkunnskap – og grunngav dette med dei store udekte behova i fagdidaktikk på spansk (inkl. lektorutdanninga), og at noverande tilsette i halv stilling har fagbakgrunnen sin i fransk fagdidaktikk. Koppen etterlyste at leiinga gav eit klarare signal om kva ein ønskte å prioritera, utover det å følgja fleirtalet på det aktuelle faget.

Framlegg til vedtak (7 for, 1 imot – resten blanke): Rådet ved Institutt for framandspråk vedtek at førstestillinga (100 prosent) etter Line Schjolden blir lyst ut innanfor kulturkunnskap (Brasilkunnskap), og at den nye lektorstillinga (50 prosent) blir lyst ut innanfor spansk fagdidaktikk.

Sak 5 – Godkjenning av rekneskap for 2012 og budsjett for 2013

Saka vart utsett, jf e-post frå administrasjonssjef Uthaug 12.3.2013.

Sak 6 – Spørsmål om siderettleiing på master- og ph.d.-nivå

Margery Vibe Skagen presenterte framlegget frå franskfaget om å endra utteljinga for siderettleiing på master- og ph.d.-nivå, jf ettersending med e-post 12.3.2013. Koppen meinte to rettleiarar og full utteljing til begge var lettare å forsvara på ph.c.-nivå, men på master ville dette gjerne bli ei for dyr ordning. Henjum spurde om timetalet kunne utvidast mindre enn ei dobling med to rettleiarar. Hagen meinte det ikkje var naturleg at begge rettleiarane var med på alle møta, og at det derfor ikkje var naturleg med ei dobling. Ho meinte òg det burde skiljast mellom master og phd.

Det var semje om at saka om utteljing ved delt rettleiing vert utgreidd til eit seinare møte.

Leiv Egil Breivik,
instituttleiar

Arve Kjell Uthaug,
administrasjonssjef

Fakultetsstyret 11.06.13
Referatsak 38/13

Referat frå møte i rådet ved Institutt for framandspråk

Referatet er godkjent.

Møtedato: onsdag 15. mai 2013
Stad: rom 305, HF-bygget

Til stades:

Frå gruppe A: Leiv Egil Breivik, Kari E. Haugland, Kjetil Berg Henjum, Randi Koppen, Ludmila I. Torlakova, Benedicte M. Irgens.
Frå gruppe B: Kristian A. Rusten
Frå gruppe C: Jan A. Johansen
Frå gruppe D: Mads Myrbråten

Sak 1 – godkjenning av innkalling og sakliste

Instituttleiar opplyste at han kom til å trekkja sak 5 om nytt reglement for vitenskaplege tilsetjingar. Dette er ei komplisert sak med vidtrekkande konsekvensar, og instituttleiar meinte det var heilt uholdbart med den korte tidsfristen som var gitt for høyringa. Han viste vidare at det var full semje om denne vurderinga av tidsfristen mellom dekanar og direktørar ved alle UiB-fakulteta.

Ingen merknader til innkalling og sakliste utover dette.

Sak 2 – godkjenning av referat frå rådsmøta 14.11.2012 og 13.3.2013

Godkjente utan merknader, men merknadsfristen er formelt 20.5.2013.

Sak 3 – orienteringssaker

A. stillingsutlysingar ved instituttet, status i mai 2013. Breivik orienterte om stillingane som er under utlysing eller tilsetjing: arabisk lektorstilling (50 prosent) blir diskutert mellom fakultet, fagforeiningane og UiB sentralt; Dania Bonness har byrja i stipendiatstilling på CONVAR-prosjektet no i mai; førsteamanuensisstillinga på engelsk litteratur er sendt tilbake til den sakkunnige komiteen for ei oppklaring; stillinga til Breivik i engelsk språk vil bli lyst ut til sommaren; den sakkunnige komiteen for førsteamanuensisstillinga i fransk språk har sendt inn utdjupande kommentarar etter spørsmål frå fakultetet; det er kalla inn til intervju for den utlyste stipendiatstillinga i italiensk litteratur; Harry Solvang har fått tilbod om førsteamanuensisstilling i japansk og startar etter planen før sommaren; komiteen har etter utlysing av ei professor- og ei førsteamanuensisstilling på kinesisk innstilt berre éin søkjar (som førsteamanuensis); utlysingsteksten til stillinga i latinamerikansk kulturkunnskap (brasilkunnskap) vil bli sendt over til fakultetet om kort tid, saman med utlysing av fast lektorstilling i spansk fagdidaktikk (50 prosent); LINGCLIM-prosjektet har tilsett Vegard Rivenes som vitenskapleg assistent med oppstart i midten av mai, og dei rangerte søkjarane til postdoktorstillinga på prosjektet vert intervjuar i løpet av kort tid; det har kome 29 søkjarar til den utlyste, opne postdoktorstillinga ved instituttet; den sakkunnige komiteen har vurdert søkjarane til det øyremerkte stipendet i russisk; fakultetsstyret har vedteke å lysa ut stillinga i spanskamerikansk litteratur på ny; Elisabeth Tiselius startar sannsynlegvis i toarstilling knytt til SPIK-programmet frå hausten; det vert kalla inn til intervju for dei fire opne stipendiatstillingane om kort tid; den sakkunnige komiteen arbeider med vurderinga av søkjarane til den utlyste stillinga i tyskspråkleg litteratur (tilsetjingsdato 1.1.14).

B. søknader om forskningsterminar ved IF i 2014. Instituttet har fått inn seks søknader, og fem av dei er frå engelsk.

C. spørsmålet om endringar av frikjøpspraksis ved eksternfinansierte prosjekt. Uthaug orienterte om at saka er teken opp frå fakultetshald, og at t.d. AHKR har ein relativt streng praksis for kor mykje av undervisningsdelen det blir gitt frikjøp for ved eksternfinansierte prosjekt. Spørsmålet vil bli lagt fram for instituttrådet på eit seinare møte.

Sak 4 – Rekneskap for 2012 og budsjett for 2013

Uthaug beklaga at budsjettet vart lagt fram for rådet så seint. Dette skuldast på den eine sida at det endelege tildelingsbrevet frå fakultetet kom svært seint. På den andre sida burde instituttet likevel lagt fram eit budsjett tidlegare basert på opplysningane vi allereie hadde.

Vedtak (samrøystes): Instituttrådet tek rekneskapen for 2012 til vitande og godkjenner det framlagde budsjettet for instituttet i 2013.

Haugland meinte at bruk av masterstudentar i gruppeundervisninga på 100-nivået, slik det er skissert i saksframlegget, berre er ei nødløysing. Rusten såg det som lite motiverande at ein vil bruka masterstudentar framfor lektorar med høgare kompetanse og erfaring. Uthaug meinte langvarig bruk av lektorar i mellombelse stillingar meir var eit personalpolitisk og juridisk enn eit økonomisk problem.

Haugland etterlyste ei samanlikning av kva ulike emne kostar i ressursbruk.

Sak 5 – Drøfting av nytt reglement for tilsetjing i vitskaplege stillingar ved UiB

Instituttleiar trekte saka, jf sak 1 over.

Sak 6 – Instituttråda ved Det humanistiske fakultetet

Institutta har fått tilsendt den vedlagde høyringssaka om storleiken og samansetjinga av instituttråda ved HF.

Vedtak (samrøystes): Rådet ved Institutt for framandspråk bed om at medlemstalet i rådet blir utvida slik at alle ordinært utbygde fag ved instituttet blir representert med éin representant frå gruppe A.

Dersom rådet får fleire representantar frå gruppe A (fast vitskapleg tilsette), må òg talet på representantar frå gruppe D (studentane) justerast opp, kanskje må det òg gjerast endringar i representasjonen for andre stillingsgrupper.

Formuleringa «ordinært utbygde fag» i vedtaket femner om alle faga ved instituttet bortsett frå kinesisk og japansk. Desse to faga bør pr i dag – og i alle fall dei næraste semestera – ha éin felles representant i instituttrådet.

Sak 7 – ymse

Ingen saker.

Leiv Egil Breivik,
instituttleiar

Arve Kjell Uthaug,



UNIVERSITETET I BERGEN

Senter for kvinne- og kjønnsforskning

Fakultetsstyret 11.06.13
Referatsak 39/13

REFERAT

EKSTRAORDINÆRT STYREMØTE FOR SKOK

Dato: 08.04.13	Tid: 14.00- 14.20	Sted: Ida Bloms hus, Allégaten 34, biblioteket.
Til stede fra styret:	Styreleder, professor Norman Anderssen, Det psykologiske fakultet; nestleder, professor Tove Fjell, Det humanistiske fakultet; professor Vigdis Broch-Due, Det samfunnsvitenskapelige fakultet; professor Edvin Schei (vara), Det medisinsk-odontologiske fakultet.	
Forfall:	Studentrepresentantene Jørgen Thorkelsen og Brita Helleland. Professor Guri Rørtveit, Det medisinsk-odontologiske fakultet.	
Til stede fra SKOK:	Tone Lund-Olsen, seniorkonsulent forskning og formidling, SKOK Signe Solberg, administrasjonssjef SKOK og sekretær for styret	

	Saksbeskrivelse
I	Møteinnkalling og agenda ble godkjent.
II	Ingen merknader til referat fra møte 21.02.12 (distribuert sammen med innkalling).
III	<p><u>Vedtaksaker</u></p> <p>13/12: Komité til vurdering av lederstilling ved SKOK (sak 12/12930)</p> <p>Styret fikk forelagt saksforelegg med forslag til vurderingskomité, samt utlysningstekst og offentlig søkerliste.</p> <p><u>Vedtak:</u> Styret oppnevner komité for vurdering av de tre søkerne i tråd med forslaget fra leder og nestleder, dvs.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Professor Britta Lundgren, Umeå • Professor Astrid Blystad, Bergen • Professor Ulf Mellström, Karlstad
IV	Eventuelt. - Intet.

Møtet hevet kl. 14.20.

Gateadresse:
Allégaten 34
5007 Bergen

Postadresse:
Postboks 7805
5020 Bergen

Telefon:
55 58 24 71 eksp./1.sekr.
55 58 33 12 daglig leder

Telefaks:
55 58 96 64



Styre: Fakultetstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 10.05.2013

Styresak: 40/13

Arkivsaknr: 2011/3733-ARTH

Møtedato: 11. juni 2013

Val av dekan og prodekan for perioden haust 2013 til haust 2017

Dokumenter:

- Kunngjering på HF sine nettsider: <http://www.uib.no/hf/25709/kunngjering-av-dekanprodekan-og-fakultetsstyreval-ved-hf> (ikkje vedlagt)
- Presentasjon av dekan, prodekan og undervisningsdekan på nettsidene til HF: <http://www.uib.no/hf/31049/respekt-faga-sin-eigenart> (ikkje vedlagt)
- Kunngjering på Mi Side (ikkje vedlagt)
- Valreglementet: <http://regler.app.uib.no/regler/Del-1-Overordnede-rammer/1.3-Regler-for-styringsorganene/Valgreglement-for-Universitetet-i-Bergen>

Bakgrunn

Etter kunngjering var det innan fristen kome inn berre eitt forslag til dekan og prodekan for HF i neste periode. Valstyret ber difor i brevet nedanfor om at det avtroppande fakultetsstyret gjennomfører valet i samsvar med § 29, pkt. 7 i valreglementet. Underskriven versjon av brevet er vedlagt.

Bergen, 20. mai 2013

VALG AV DEKAN OG PRODEKAN FOR FORSKNING VED DET HUMANISTISKE FAKULTET, 2013-2017

Ved forslagsfristens utløp 2. mai d.å., hadde det komt inn ett forslag til dekan og pro-dekan for valgperioden 2013-2017. Dette forslaget er Margareth Hagen som dekana og Einar Thommassen som prodekan for forskning. Vennligst finn vedlagt en fullstendig liste over forslagsstillerne.

I følge valgreglementet for Universitetet i Bergen, punkt 7, § 29, så vil det avtroppende fakultetsstyret fungerer som valgforsamling i tilfeller der det kun er ett forslag til vervene som dekan og prodekan.

Valgstyret ber derfor fakultetsstyret om å trå sammen som valgforsamling, og ber om at valg av dekanat inngår på saklisten for fakultetsstyrets neste møte som er berammet til 11. juni 2013.

Med vennlig hilsen valgstyret ved HF: Camilla Brautaset (leder, gruppe A), Karl Ekroll (gruppe A)

Ingrid Muftuoglu (gruppe B), Lars P. Breiby (gruppe D), Arnhild Thorseth (gruppe C og sekretær)

Forslag til vedtak:

Margaret Hagen blir valt til dekan og Einar Thomassen til prodekan for forskning for neste valperiode, 2013 til 2017.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Vedlegg:

- Liste over forslagsstillarar til nytt dekanat ved HF for perioden 2013-2017.
- Underskrive eksemplar av brev frå valstyret ved HF

Fakultetsstyret
Det humanistiske fakultet
Universitetet i Bergen
5020 BERGEN

Valgstyret
Det humanistiske fakultet
Universitetet i Bergen
5020 BERGEN
2013

Bergen, 20. mai

VALG AV DEKAN OG PRODEKAN FOR FORSKNING VED DET HUMANISTISKE FAKULTET, 2013-2017


Ved forslagsfristens utløp 2. mai d.å., hadde det komt inn ett forslag til dekan og pro-dekan for valgperioden 2013-2017. Dette forslaget er Margareth Hagen som dekana og Einar Thommassen som prodekan for forskning. Vennligst finn vedlagt en fullstendig liste over forslagsstillerne.

I følge valgreglementet for Universitetet i Bergen, punkt 7, § 29, så vil det avtroppende fakultetsstyret fungerer som valgforsamling i tilfeller der kun er ett forslag til vervene som dekan og prodekan.

Valgstyret ber derfor fakultetsstyret om å trå sammen som valgforsamling, og ber om at valg av dekanat inngår på sakslisten for fakultetsstyrets neste møte som er berammet til 11. juni 2013.

Med vennlig hilsen valgstyret ved HF:


Camilla Brautaset (leder, gruppe A)


Ingrid Muftuoglu (gruppe B)

Karl Ekroll (gruppe A)
(Sign)

Lars P. Breiby (gruppe D)


Arnhild Thorseth (gruppe C og sekretær)

VEDLEGG: Liste over forslagsstillere til nytt dekanat ved HF for perioden 2013-2017.

Forslag om Margareth Hagen som dekan og Einar Thomassen som prodekan ved Det humanistiske fakultet 2013-2017

Paola de Cuzzani

Paola de Cuzzani (FOF)

Ingvild Sælid Gilhus

Ingvild Sælid Gilhus (AHKR)

Kjetil Berg Henjum

Kjetil Berg Henjum (IF)

(se eget ark)

Matthias Kaiser (SVT)

Sissel Lægreid

Sissel Lægreid (IF)

Ellen Mortensen

Ellen Mortensen (SKOK)

Jill Walker Rettberg

Jill Walker Rettberg (LLE)

Hans Knut Sveen

Hans Knut Sveen (Griegakademiet)

Haci Akman, Astri Andresen, Knut Ove Arntzen, Randi Barndon, Knut Andreas Bergsvik, Endre Otto Brunstad, Brita Lotsberg Bryn, Per Buvik, Hilde G. Corneliussen, Dag Øistein Endsjø, Tove Ingebjørg Fjell, Marco Gargiulo, Nils Gilje, Erik Bjerck Hagen, Christine Hamm, Hans Marius Hansteen, Jan Heiret, Anne Hestnes, Helge Vidar Holm, Claus Huitfeldt, Benedicte Mosby Irgens, Åse Johnsen, Torodd Kinn, Deirdre Collins Kolle, Sigrid Lien, Arild Linneberg, Sissel Lægreid, Arne Mykkeltveit, Anne-Hilde Nagel, Miguel Angel Quesada Pacheco, Jørgen Pedersen, Gro Rørstadbotten, Kristin Sampson, Pär Sandin, Jørgen Magnus Sejersted, Torunn Selberg, Gisle Selnes, Stuart Sillars, Margery Vibe Skagen, Kristin Torp Skogedal, Aud Solbjørg Skulstad, Birger Solheim, Hilde Haraldsen Sveen, Vibeke Tellmann, Frode Thorsen, Ljudmila Torlakova, Harald Ulland, Arild Utaker, Gjert F. Vestrheim, Knut Vikør, Aasne Vikøy, Julie Tønsaker Watkins, Ingvild Øye, Hans-Jakob Ågotnes

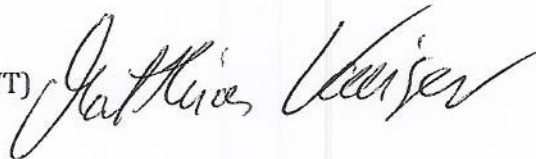
Forslag om Margareth Hagen som dekan og Einar Thomassen som prodekan ved Det humanistiske fakultet 2013–2017

Paola de Cuzzani (FOF)

Ingvild Sælid Gilhus (AHKR)

Kjetil Berg Henjum (IF)

Matthias Kaiser (SVT)



Sissel Lægreid (IF)

Ellen Mortensen (SKOK)

Jill Walker Rettberg (LLE)

Hans Knut Sveen (Griegakademiet)

Haci Akman, Astri Andresen, Knut Ove Arntzen, Randi Barndon, Knut Andreas Bergsvik, Endre Otto Brunstad, Brita Lotsberg Bryn, Per Buvik, Hilde G. Corneliussen, Dag Øistein Endsjø, Tove Ingebjørg Fjell, Marco Gargiulo, Nils Gilje, Erik Bjerck Hagen, Christine Hamm, Hans Marius Hansteen, Jan Heiret, Anne Hestnes, Helge Vidar Holm, Claus Huitfeldt, Benedicte Mosby Irgens, Åse Johnsen, Torodd Kinn, Deirdre Collins Kolle, Sigrid Lien, Arild Linneberg, Sissel Lægreid, Arne Mykkeltveit, Anne-Hilde Nagel, Miguel Angel Quesada Pacheco, Jørgen Pedersen, Gro Rørstadbotten, Kristin Sampson, Pär Sandin, Jørgen Magnus Sejersted, Torunn Selberg, Gisle Selnes, Stuart Sillars, Margery Vibe Skagen, Kristin Torp Skogedal, Aud Solbjørg Skulstad, Birger Solheim, Hilde Haraldsen Sveen, Vibeke Tellmann, Frode Thorsen, Ljudmila Torlakova, Harald Ulland, Arild Utaker, Gjert F. Vestrheim, Knut Vikør, Aasne Vikøy, Julie Tønsaker Watkins, Ingvild Øye, Hans-Jakob Ågotnes



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 41/13

Møtedato: 11.06.2013

Dato: 22.05.2013

Arkivsaknr: 2011/3733-ARTH

Val av representantar for gruppe C i fakultetsstyret neste periode

Dokumentasjon:

- Kunngjering på HF sine nettsider:
<http://www.uib.no/hf/25709/kunngjering-av-dekanprodekan-og-fakultetsstyreval-ved-hf>
- Presentasjon av kandidatane:
<http://www.uib.no/hf/31104/forslag-til-representantar-i-fakultetsstyret-neste-periode>
- Valreglementet
<http://regler.app.uib.no/regler/Del-1-Overordnede-rammer/1.3-Regler-for-styringsorganene/Valreglement-for-Universitetet-i-Bergen> (ikkje vedlagt)

Bakgrunn

Etter kunngjering var det innan fristen den 14. mai kome inn eitt forslag til representant for gruppe C i fakultetsstyret, Anne Hestnes (vedlegg).

I ettertid har valstyret - i tråd med § 10, pkt. 3 frå linje 3 i valreglementet - supplert med to varakandidatar, Kristin Skogedal og Kristian Bjørkelo (vedlegg). Vi har ikkje lukkast i å finne den tredje vararepresentanten enno, men håpar å få dette på plass innan kort tid.

Ifølgje valreglementet § 28, pkt. 5, skal valet gjennomførast av det avtroppande fakultetsstyret dersom det er føreslått nok representantar og vararepresentantar, og det går klart fram kven som er kva. Vi tolkar intensjonen i denne paragrafen slik at det avtroppande fakultetsstyret skal velje representanten og dei varakandidatar som er føreslått, sjølv om det framleis manglar ein vara. På den måten oppnår vi at også gruppe C blir representert i det nye fakultetsstyret frå starten av valperioden.

Forslag til vedtak:

Anne Hestnes blir valt til representant for gruppe C i fakultetsstyret neste periode med Kristin Skogedal og Kristian Bjørkelo som vararepresentantar.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Vedlegg:

- Forslag til representant for gruppe C i fakultetsstyret neste periode, Anne Hestnes
- Forslag til vara for gruppe C i fakultetsstyret neste periode, Kristin Skogedal og Kristian Bjørkelo.

14/5-13

Forslag til medlem frå gruppe C i fakultetsstyret ved HF:

Anne Hestnes

Agnild Kroseth
Ane Sørensen

Sisbeth Clausen

Evy Hermansen

Margrethe Cløppeskael

Liv Mørk

Vigdís Westgaard

Olav Gunnar Skarby

Benke Bøttad

Eva Fauska

A. Stevitt

Per Arne Jørgensen

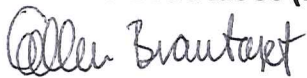
Britt f. Nilsen

Forslag til vara for gruppe C i fakultetsstyret ved HF i perioden 2013 til 2017.

- 1. Kristin Skogedal**
- 2. Kristian Bjørkelo**

Valstyret ved HF, v/:

Camilla Brautaset (leiar, gruppe A)



Lars P. Breiby (gruppe D)

Ingrid Muftuoglu (gruppe B)



Arnhild Thorseth (gruppe C)



Sjå paragraf 10, pkt. 3, linje 3, i valreglementet:

... Valgstyret skal fremme supplerende forslag i den utstrekning dette er nødvendig for å få et tilstrekkelig antall kandidater, eller et tilstrekkelig antall kandidater av begge kjønn. Med tilstrekkelig antall kandidater forstås så mange kandidater som det antall representanter og vararepresentanter som skal velges. Det skal velges to vararepresentanter mer enn antall valgte representanter. ...



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 42/13

Møtedato: 11.06.2013

Dato: 21.05.2013

Arkivsaknr: 2012/5473-UNU

Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF

Dokumenter i saken

- Brev til fakultetet fra LLE datert 14.05.13
- Notat fra instituttleder ved LLE datert 23.04.13
- Notat fra instituttleder ved LLE datert 08.04.13
- Saksforelegg, fakultetsstyresak 10/13

Bakgrunn

Fakultetet bad i brev av 19.06.12 instituttene følge opp vedtak i fakultetsstyret 12.06.12 om intern evaluering av instituttsammenslåingen i 2007 (sak 35/12). Frist for tilbakemelding til fakultetet var 15.11.12.

Fakultetsstyret behandlet hørings svarene fra instituttene i møte 19.02.13, sak 10/13. Av vedlagte saksforelegg går det fram at alle instituttene med unntak av LLE er generelt tilfredse med instituttstrukturen slik den er i dag og ikke ønsker endringer. Tilbakemeldingene fra LLE skiller seg imidlertid betydelig fra de øvrige, og hovedproblemet synes å være at instituttet er for stort og heterogent og i tillegg har en stor BOA-portefølje. Dette har gjort det vanskelig å administrere instituttet, og instituttleder har fått for liten tid til å være faglig leder. Det blir også opplevd som et demokratisk underskudd at det ikke er plass for alle fagene i instituttrådet. Dessuten har LLE vært for dårlig administrativt bemannet. Av tilbakemeldingen fra LLE går det videre fram at enkelte fagmiljøer ønsket å dele instituttet, og at dette forslaget synes å få generell støtte, om enn ikke alltid uttalt, også i de øvrige fagmiljøene. Fakultetsledelsen hadde et møte med instituttledelsen ved LLE i forkant av fakultetsstyremøtet for å diskutere mulige løsninger. Det går fram av saksforelegget til fakultetsstyret 19.02.13 at fakultetet vil vurdere om det skal engasjeres et eksternt firma i oppfølgingen av den interne evalueringen ved LLE, og at LLE vil konkretisere mulige løsninger og diskutere forslag om eksternt bistand på et internt møte 13.03.13. Det går også fram at tiltak knyttet til administrasjonen og norskkursene må iverksettes uavhengig av hvilke løsninger som blir aktuelle i forbindelse med den øvrige problematikken ved LLE.

På denne bakgrunn gjorde fakultetsstyret følgende vedtak:

Fakultetsstyret tar saken til orientering. Fakultetsledelsen vil holde fakultetsstyret løpende orientert om den videre prosessen knyttet til LLE.

Den videre prosessen

I tråd med det som ble skissert i fakultetsstyresak 10/13, ble det avholdt et internt møte ved LLE 13.03.13. Det kom da fram at stemningen blant de vitenskapelig ansatte når det gjelder ev. deling av instituttet er mer sammensatt og nyansert enn det høringssvaret fra instituttet

kunne gi inntrykk av. På bakgrunn av dette utarbeidet instituttleder vedlagte notat av 08.04.13. Dette notatet ble diskutert på instituttrådsmøte samme dag, og instituttrådet sluttet seg til innholdet. Dette innebar blant annet at det skulle gjennomføres en forpliktende spørreundersøkelse i faggruppene med den hensikt å framskaffe sikrere data om holdningene til deling av instituttet i de ulike gruppene. En oppsummering av resultatene av undersøkelsen finnes i notat fra instituttleder datert 23.04.13. Som det går fram av dette, var svarprosenten nokså lav i gruppe A og svært lav i gruppe B. Hovedkonklusjonen er likevel at det er en svært lav oppslutning om deling av instituttet i to, mens det er en tydelig holdning for å bevare instituttet slik det er i dag, men med endringer og utbedringer av de problemene som diskusjonene og materialet har pekt på. Ifølge instituttleder kan resultatene tolkes som et ønske om å avslutte diskusjonen, og komme over i en mer praktisk fase med utvikling av instituttet.

Instituttrådet ved LLE gjorde på bakgrunn av dette et nytt vedtak i møte 13.05.13. Vedtaket ble oversendt fakultetet i vedlagte brev datert 14.05.13. I vedtaket konstateres det at det etter evalueringsrunden ikke er støtte for en omfattende reorganisering av fakultetsstrukturen. Det blir også konstatert at det ikke er grunnlag for å be fakultetet om å få dele instituttet i to, og at det heller ikke er registrert tydelige ønsker fra fagmiljøer om overgang til andre institutt. Instituttrådet påpeker imidlertid at det er avdekket alvorlige svakheter i måten LLE fungerer på, og at det er enighet om at problemene må håndteres. Personal- og organisasjonsavdelingen (POA) kan trekkes inn i denne prosessen som rådgiver. Det forventes at det innsendte samlede saksmaterialet blir formelt drøftet av fakultetsstyret og deretter fulgt opp av fakultetsledelse og fakultetsadministrasjon i tett samarbeid med instituttledelse og instituttråd ved LLE. Instituttrådet påpeker til slutt at den demokratiske deltakelsen ved LLE ville ha tjent på en revisjon av *Til § 3: Instituttrådets størrelse og sammensetning* i HF's utfyllende regler til *Regler for instituttorganene ved UiB*.

Siden LLE ikke har ønsket å bruke et eksternt firma i oppfølgingen, tok fakultetet initiativ til et møte 13.05.13 med deltakelse fra fakultetsledelsen, ledelsen ved LLE og POA. Problemstillingene omkring instituttstrukturen ble tatt opp, og det kom blant annet fram at noe av kjernen i problemet er at lederrollen ved et så stort og heterogent institutt som LLE, med mange ansatte, mange ulike fag og en stor studieprogramportefølje, er særlig utfordrende med hensyn til å være både personalleder og faglig leder. POA gjorde rede for hvordan de kunne bidra i oppfølgingen, og de har også ressurspersoner som kan gå inn. Det ble antydning at et system med medledere som får et visst mandat, og som kan fungere som støtteapparat for instituttleder, kan være en mulig vei å gå. Det kom også fram at andre problemer eksisterer uavhengig av instituttstrukturen. Det ble foreslått å sette ned en arbeidsgruppe som skal utarbeide forslag til løsninger, med deltakere fra LLE, fakultet og POA.

Vurdering

På bakgrunn av høringsuttalelsene etter evalueringsrunden høsten 2012 samt vedtak i instituttrådet ved LLE 13.05.13 kan det slås fast at det ikke lenger er grunnlag for å gjøre endringer i instituttstrukturen. Problemene ved LLE må likevel håndteres. Fakultetsledelsen mener det er en god idé å sette ned en arbeidsgruppe med deltakelse fra instituttnivå, fakultetsnivå og POA som skal se på problemene og finne mulige løsninger. En diskusjon av hvordan ledelse best mulig kan utøves på et så stort institutt som LLE, blir en del av dette arbeidet. Det er imidlertid viktig at arbeidsgruppens forslag til løsninger forankres i instituttrådet og diskuteres i fagmiljøene før de implementeres.

Både høringssvaret etter den interne evalueringen, instituttrådets vedtak av 13.05.13 og notatet fra instituttstyrer datert 08.04.13 peker på et opplevd demokratisk underskudd ved LLE som en konsekvens av at instituttrådet er for lite til at alle fagmiljøene kan være representert. Fakultetet er nå i gang med en evaluering av størrelse og sammensetning av instituttrådene ved HF, og denne vil bli behandlet i egen fakultetsstyresak.

For få administrative ressurser ved LLE er også blitt framhevet som del av problematikken. I samsvar med administrativ bemanningsplan for HF, vedtatt av fakultetsstyret 13.11.12, har instituttet fått to nye administrative stillinger som nå er under tilsetting. I tillegg er oppfølging av en del av BOA-virksomheten flyttet fra instituttnivå til fakultets- og sentralt nivå. Fakultetet er dessuten styrket med en forskningsadministrativ stilling som blant annet skal ha en støttefunksjon mot instituttene. Det er imidlertid ennå for tidlig for å kunne si noe om effekten av disse tiltakene.

Det er også i gang en arbeidsgruppe som ser på organisering, administrasjon og finansiering av norskkursene, og POA er i egenskap av bestiller villige til å gå inn i denne diskusjonen. Utredningen fra arbeidsgruppen vil foreligge før ferien.

Forslag til vedtak:

På bakgrunn av evalueringsrunden høsten 2012 og vedtak i instituttstyret ved LLE 13.05.13 vedtar fakultetsstyret at den nåværende instituttstrukturen ved Det humanistiske fakultet videreføres. Det jobbes videre med å finne gode løsninger på den problematikken som er avdekket ved LLE i tråd med det som er skissert i saksforelegget.

Gjert Kristoffersen

dekan

Trine Moe

fakultetsdirektør



Det humanistiske fakultet

Dato

14.05.2013

Svarbrev til fakultetet – deling av LLE

Vi viser til tidlegare kontakt om denne saka, og tidlegare innsendt materiale, særleg notat 8.4.13 med framlegg om tiltak.

Instituttet gjorde i møte 13.05.13 dette vedtaket:

1. Instituttrådet ved LLE konstaterer at det ved HF-fakultetet ikkje er støtte til ei omfattande reorganisering av fakultetsstrukturen etter evalueringsrunden vinteren/våren 2012–2013.
2. Instituttrådet konstaterer at det på grunnlag av diskusjonane ved LLE i det same tidsrommet heller ikkje er grunnlag for å be fakultetet om å få dela instituttet i to. Det er heller ikkje registrert tydelege ønske frå fagmiljø om overgang til andre institutt.
3. Instituttrådet ser likevel at det samla materialet har dokumentert alvorlege veikskapar ved måten LLE fungerer på, og at det er brei semje i alle miljø ved instituttet, medrekna leiinga, om at desse problema må handterast. Personal- og organisasjonsavdelinga kan gjerne trekkjast inn som rådgjevar. I tillegg er det spørsmål om dimensjonering og personalressursar.
4. Instituttrådet ved LLE ventar derfor at det samla saks materialet som LLE har sendt inn, vert formelt drøfta av fakultetsstyret og deretter følgt opp av fakultetsleiinga og fakultetsadministrasjonen i tett samarbeid med instituttleiinga og instituttrådet ved LLE.
5. Endeleg ser instituttrådet at den demokratiske deltakinga ved institutta vil tena på ein revisjon av reglementet slik at alle faggruppene ved instituttet er representerte i rådet.

LLE er tilfreds med at fakultetet har vist vilje til å ta problemstillingane omkring strukturen ved LLE alvorleg, mellom anna med å kalla inn til møte med Personal- og organisasjonsavdelinga 13.05.13 med lovnader om oppfølging.

LLE ser det slik at fakultetsstyret no har eit godt grunnlag for å gjera eit vedtak i denne saka som fører LLE inn i ein framtidsretta prosess. Eg viser til vedtaket ovanfor, men òg til notatet 8.4.13, mellom anna punkta B, D, G og H.

Med helsing
Johan Myking

Vedlegg Notat om instituttdeling 8.4.13
Oppsummering av haldningsgranskning 23.4.13

Standpunkt til instituttdelinga. Oversyn over resultatata

I Generelt om granskinga

Med grunnlag i IR-vedtak 8.4.13 er det gjennomført ei enkel undersøkning av det standpunktet dei tilsette har til deling eller andre endringar av instituttstrukturen ved LLE.

Spørjeskjemaet vart utsendt som e-post til 115 tilsette i gruppe A og B 9.4.13 , sjå vedlegg bak. Svaret skulle gå tilbake til instituttleiaren, med kopi til forskingskonsulenten . Denne løysinga vart vald fordi ho var enkel og praktisk, og slik at meir enn éin person kunne kvalitetssikra tala.

Det har komme nokre kritiske innvendingar mot det etisk problematiske i at leiinga kjenner svara og dermed kva dei tilsette meiner om saka. Leiinga har ikkje vurdert spørsmåla og saka sjølv som så personsensitive at dette skulle vera uakseptabelt.

Det er teke omsyn til langvarige permisjonar og stillingar i prosess. Tala på tilsette i dei einskilde faggruppene kan derfor avvika frå Paga og det folk kjenner seg att i.

Dekanen og instituttleiaren har ikkje delteke i granskinga. 1 svar er vraka fordi det var altfor dobbelttydig, to svar er innkomne etter fristen, desse er ikkje rekna med.

II Prinsipielt syn på deling av LLE

Dei tilsette vart bedne om å ta stilling til tre alternativ: todeling (alternativ a), status quo (alt. b), flytting av 'mitt' fag (alt. c). Svara fordeler seg slik:

	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>Ikkje svara</i>	<i>N</i>	<i>% svar</i>
<i>Allmenn litteratur</i>	3	3		3	9	66,7
<i>Digital kultur</i>		3		3	6	50,0
<i>Klassiske fag</i>	1	1		1	3	66,7
<i>Kunsthistorie</i>	2	4		2	8	75,0
<i>Nordisk</i>	3	6		9	18	50,0
<i>Norskkursa</i>		4		8	12	33,3
<i>Språkvitskap</i>	1	2		3	6	50,0
<i>Teatervitskap</i>		2		1	3	66,7
Totalt gruppe A	10	25	0	30	65	53,8
<i>Stip./postdok.</i>	1	6		18	25	28,0
<i>Andre mellombels</i>		3		22	25	12,0
TOTALT gr. A og B	11	34	0	70	115	39,1

Det er som ein ser, nokså låg svarprosent i gruppe A og ein ein svært låg svarprosent i gruppe B. Det må kallast interessant at folk berre har teke stilling for eller mot *todeling*, ikkje flytting av einskildfag. Det er ei klår *overvekt for status quo* mellom dei som har gjeve svar, og ein legg merke til at *ingen faggrupper* har noko fleirtal for todeling.

Svarprosenten i gr. B er så liten at ein ikkje kan leggja stor vekt på den. Det er ei mogeleg tolking, dersom ein skal tolka, at stipendiatar og mellombels tilsette er for unge til å ha nokon sterk historikk, derimot at dei kjenner ei viss samhøyrse til kvarandre på tvers av fag.

III Syn på delingsmodellar ved todeling

Dei elleve som støttar todeling, fordeler seg slik i synet på delingsmodell:

	<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>
Totalt gruppe A	7	1	2
<i>Alle gr. B</i>			1
TOTALT gr. A og B	7	1	4

Her er det så få svar at det ikkje er interessant å differensiera på faggrupper. Modell a, bygd på IR sitt opphavlege framlegg (5.11.12), får sterkast støtte mellom dei som ønskjer todeling.

IV For deling – % av N, berre gruppe A

Premissen må vera at 'radikal' endring krev eit tydeleg aktivt ønske om det. Todeling av instituttet er slik radikal endring, og krev dermed oppslutning frå ein 'stor' del av dei tilsette. Men korleis kan 'stor' kvantifiserast?

På grunnlag av tala ovanfor er det berre gruppe A som er interessant å ta med i den vidare diskusjonen, og den relevante analysen vert dermed kor stor oppslutning todeling har av det totale talet medarbeidarar i kvar faggruppe, altså støtte til standpunkt *a* i % av N. Tala viser at dette standpunktet er *i klårt mindretal* i alle gruppene:

	<i>a, todeling</i>	<i>N, alle i gr. A</i>	<i>% aktivt delingsønske</i>
<i>Allmenn litteratur</i>	3	9	33,3
<i>Digital kultur</i>		6	0,0
<i>Klassiske fag</i>	1	3	33,3
<i>Kunsthistorie</i>	2	8	25,0
<i>Nordisk</i>	3	18	16,7
<i>Norskkursa</i>		12	0,0
<i>Språkvitskap</i>	1	6	16,7
<i>Teatervitskap</i>		3	0,0
Totalt gruppe A	10	65	15,4

IV Grunngeving for standpunktet

Ikkje alle har gjeve grunnar for standpunktet sitt, men det har likevel komme inn synspunkt frå begge sider i diskusjonen. Ingen argument er eigentleg nye, jamført med diskusjonen som har vore i vinter/vår, men svara er til dels meir utfyllande.

A) Støtte for deling

- *“Eit universitetsmiljø bør etablerast på grunnlag av fagleg fellesskap og identitet – mindre på grunnlag av administrative kalkylar.”*
- *“LLE er for stort og mangfaldig, for fagleg heterogent og har eit demokratisk underskot.”*

Det vert òg nemnt døme på fag som har komme skeivt ut med omsyn til ressurstildeling og handtering av interne problem. Og det vert trekt fram at deling kan vera den einaste realistiske måten å løysa dei problema som det er peika på i diskusjonane og det samla materialet:

- *“Jeg ønsker et mer oversiktlig og faglig homogent institutt, som det er lettere å identifisere seg med i hverdagen – og dermed også å representere i andre sammenhenger. Kortere avstand til administrative tjenester – og et kollegium som i litt større grad kan fungere som et fellesskap – er viktige momenter.”*
- *“Faglege samarbeidstiltak vil ofte vere meir fruktbare på tvers av institutta [...], og ei instituttendring vil truleg ikkje endre på problema som er ved dagens ordning [...] Samtidig [vil det] skje noka forverring: Det er uhyre vanskeleg å finne faglege samarbeidstiltak og faglege synergieffektar av "samarbeidet" i dagens LLE.”*

Det vert òg peika på at LLE i dagens system vert for ulikt andre institutt ved HF, men

- *“samtidig er det slik at administrative tenester ved LLE stort sett fungerer bra, og det er ei grei kollegiale haldning internt. Nye institutt må vere såpass store at ein kan ha ein profesjonell administrativ stab og ein lønna instituttleiar”.*

Det er ikkje mange som kommenterer spesifikke fag som del av dette problemet, men nordiskfaget er nemnt spesielt, sjølv om ståstaden er ulik:

- *“I dagens modell er nordiskfaget (med alle sine satelitter) for dominerende i forhold til de andre, mindre fagene.”*
- *“Det er avgjerande at nordiskfaget (både språk og litteratur) vert halde samla (bl.a. pga. lærarutdanninga) og at språkkursa vert på same institutt som nordisk og andrespråksmiljøet. [...]”*
- *“Ein av dei store gevinstane med LLE har vore den nokså tette kontakten med litteraturvitskap, kunsthistorie og teatervitskap.”*

B) Støtte til LLE som i dag

Det aller mest frekvente argumentet, i ulike variantar, er ei pragmatisk haldning til endring. Mange meiner at omorganisering stel krefter til ingen nytte:

- *“Vi bør unngå å flytte rundt på stoler en gang til. [...] Vi er nok mange som er lei av konstante forandringer, og som kjenner at instituttet begynner å fungere mer normalt etter en lang tid med ulike forandringer.”*
- *“Omstillinger krever i seg selv mye ressurser, og mitt pragmatiske ønske er mest mulig tid og fred til å gjøre jobben best mulig.”*

Ganske mange er samde i at LLE ikkje er ein ideell organisasjon, men dei har ei pragmatisk haldning til det spørsmålet òg :

- *“LLE er ikke noen ideell organisasjon, men så lenge LLE fungerer så er det større ulemper ved deling enn ved å forbedre det vi har.”*
- *“LLE er i sannhet ingen ønskekonstellasjon. Men det fungerer greit og nå trolig meget bedre enn før. Jeg ville være for deling av LLE om også de andre HF-instituttene skulle oppløses og om hele kabalen skulle legges på nytt.”*

Eitt syn er at storleik faktisk kan vera ein fordel:

- *“Jeg vil ha et udelt LLE, styrken ligger i størrelsen, svakhetene kan man rette på.”*
- *“muligvis finnes det en fordel i å være store når det kommer til diskusjoner med fakultetet og/eller universitetet.”*
- *“Eg har ikkje tru på at fordelane med å dele opp instituttet er noko større enn ulempene, heller tvert om. Eg tenkjer ikkje på det som eit problem at eg ikkje har mykje dagleg/månadleg/årleg kontakt med ein del av dei andre fagmiljøa på instituttet, derimot meiner eg det er viktig at fagmiljøa er tette og gode og tek vare på medarbeidarane – unge som eldre i alle kategoriar – som tilhøyrer det.”*

Men det finst òg direkte positive vurderingar av instituttet:

- *“Eg oppfattar LLE som ein velfungerande arbeidsplass med gode administrative støttefunksjonar for dei vitenskapleg tilsette. [...] Det vil vere mogleg å utvikle vidare samarbeidet på tvers av miljø. Det same gjeld utviklinga av det sosiale miljøet, og sjølvstøtt er det negativt at her ikkje finst noko meir passende personalrom for samkomer under lunsj m.m. Ein bør leggje vekt på at studentane oppfattar LLE som velfungerande sett frå deira perspektiv, jf. innlegg på allmøtet. Alt i alt er eg særst tilfreds med å vere tilsett på LLE.”*

C) Konkrete forbetringstiltak:

- *“Det må og legges til rette for samarbeid over instituttgrensene; for eksempel med IF og med IFI (informasjonsvitenskap, SV-fakultetet), og det må til noen goder for oss forskere for å få dette å fungere.”*
- *“Det kan gjerne være mer felles aktiviteter for å bygge et felleskap (f.eks. Voss eller Solstrand-seminarer), og de små fagene må få muligheter til å eksistere innenfor rammene av det store instituttet.”*

- *“Det er min mening at den eneste interessante form for omorganisering er av fakultetsnivået, som burde nedbygges og ansvar/arbeidsoppgaver legges på instituttnivå. Men dette er jo ikke en del av diskusjonen.”*
- *“Det mest konstruktive utfallet av denne debatten vil være en interesse for å forbedre tilstanden ved det eksisterende LLE, og eventuelt arbeide på fakultetsnivå for demokratisering ved å innføre instituttstyre og evt valgt styrer, dersom dette er et sterkt ønske i miljøene.”*

Alt i alt er det mange som framhevar at instituttstorleiken skaper problem som må rettast i alle høve:

- *“Jeg går for å beholde LLE, evt dele i to institutter med samme administrasjon, men fakultetet må definitivt ta tak i problemene som et så stort og heterogent institutt har vist seg å ha.”*
- *“instituttet ER for stort for en del oppgaver, og ettersom dette nå er gjort ettertrykkelig kjent for fakultet mm. tar jeg med som forutsetning for synspunkt «1b» at dette vil korrigeres så langt som råd i tiden fremover.”*

Og det er sett fram ønske om strukturendringar i leiarskapen for instituttet:

- *“Kanskje kan ein løyse problema ved LLE ved å styrke leiinga og delegere oppgåver.”*
- *“Det vil òg, ikkje minst, ha til heilt nødvendig følgje at instituttleiinga, først og fremst instituttleiaren, får frigjort seg frå administrative og sosio-psykologiske personalarbeids-oppgåver, og kan fungere som fagleg leiarskap (noko som involverer personalarbeid i heilt anna meining). Gjengangaren om oppbinding til og arbeid med personalsaker skal ha ei anna adresse, nemleg UiB si Personal- og organisasjonsavdeling, som – all den tid den finst – skal forventast å ha kompetanse og kapasitet på feltet. [...] LLE [skal] arbeide for ein to-delt leiarskap (to leiarar i ansvarleg fellesskap) som kan gi fagleg tryggleik og tillit innanfor begge hovudgrupper av fag ved instituttet.”*

V Konklusjon

Svarprosenten på denne vesle undersøkinga står ikkje heilt i forhold til engasjementet i saka tidlegare i vinter. Ein kunne kanskje ha fått inn fleire svar gjennom aktiv purring, men saka var godt nok kjend til at alle har hatt rimeleg høve til å svara.

Hovudkonklusjonen er at det er ei svært låg aktiv oppslutning om deling i to, men ei tydeleg aktiv haldning til å ha instituttet slik det er i dag, men med endringar og utbetringar på dei problema som diskusjonane og materialet har peika på. Manglande svar må kunna tolkast som aksept av situasjonen. Mange peikar på endringsbehov og “reparasjon”, og svært få uttrykkjer glede over den eksisterande strukturen. Alt i alt kan ein tolka resultatata som eit ønske om å avslutta diskusjonen og komma over i ein meir praktisk fase med utvikling av instituttet.

VEDLEGG: Utsend e-post 9.4.13

Til dei *vitskapleg tilsette* ved LLE:

vanlege fast vitskapleg tilsette i gruppe A

vanlege stipendiatar og postdoktorar med løn frå UiB pr. april 2013

andre mellombels tilsette (lektorvikarar, vit.ass-ar, prosjektforskarar) med løn frå UiB pr. april 2013

Undersøking av standpunkt til deling av LLE

Dette er ei enkel spørjeundersøking der vi inviterer kvar einskild medarbeidar i gruppe A og gruppe B ved LLE til å gje sitt individuelle syn på spørsmålet om instituttstruktur, dvs. deling eller ikkje deling av LLE. Studentane og dei administrativt tilsette har meldt frå at dei ikkje ønskjer å delta.

Bakgrunnen er velkjend: Instituttrådet vedtok 5.11.12 eit høyringssvar til fakultetet som gjekk inn for deling, deretter hadde LLE eit internseminar 13. mars der inntrykket var meir fleirtydig og mange tala for status quo. Med støtte i IR-vedtak 8. april 2013 ønskjer instituttleiinga no å henta inn dei individuelle synspunkta som supplement til dei to føregåande stemningsuttrykka. IR gjer etter planen vedtak om eit endeleg framlegg til fakultetet før dette semesteret og denne dekanperioden er slutt, dvs. til fakultetsstyremøtet 11. juni 2013.

NB: Denne undersøkinga er altså ikkje i seg sjølv forpliktande. Det er IKKJE tale om ei bindande avrøysting – målet er å gje IR eit best mogeleg grunnlag for å ta endeleg stilling til saka.

Du svarer på spørsmåla ved å setja kryss eller anna markering ved det aktuelle svaralternativet. Send det på e-post til instituttleiaren med kopi til forskingskonsulenten *innan onsdag 17. april klokka 09.00*. Svara vert behandla konfidensielt.

(Det er fullt lovleg å ikkje svara – det er ikkje nødvendig å be om løyve!)

Helsing
Johan
instituttleiar

Prinsipielt syn på deling av LLE (marker det svaralternativet du støttar):

- a) *LLE bør delast i to:*
- b) *Eg støttar LLE som det er i dag:*
- c) *Mitt fag bør plasserast ved eit anna institutt:*

Syn på delingsmodellar ved todeling (NB: berre for dei som kryssar av for a) todeling under spørsmål 1)

Det verserer tre modellar for todeling:

- a) Ein modell hovudsakleg bygd på instituttrådet sitt framlegg i høyringssvaret 5.11.12: LLE 1 = nordisk, språkvitskap og norskkursa; LLE 2 = allmenn litteratur, klassisk, teatervitskap, kunsthistorie og digital kultur (dvs. 6 institutt ved HF).
- b) Ein modell bygd på framlegg frå Torodd Kinn i *På Høyden* 18.2.2013: "Institutt for filologi, litteratur og språk" = klassisk, språkvitskap, litteraturvitskap, nordisk, norskkursa; flytting av digital kultur, kunsthistorie og teatervitskap til FOF/AHKR (dvs. 5 institutt ved HF)

- c) Ein modell lansert av Pär Sandin i e-post 15.3.2013: LLE1 = "Institutt for litteraturvitenskap og nordiska og klassiska språk", LLE2 = resten (dvs. 6 institutt ved HF).

Av desse tre modellane støttar eg (a, b, c):

Grunngjeving for standpunktet

Mitt standpunkt er hovudsakleg bygd på dette/desse argument/a (fyll ut kort dersom du vil):

Takk for deltakinga!

Svar pr. e-post til instituttleiaren innan onsdag 17. april klokka 09.00

joan.myking@lle.uib.no

med kopi til forskingskonsulenten:

Håvard Østrem Peersen <Havard.Peersen@lle.uib.no>

JM 08.04.13

[Diskutert på instituttrådsmøte ved LLE 8.4.13 med tilslutning til innhaldet.]

Til
Det humanistiske fakultet

LLE: deling eller ikkje deling?

I Bakgrunn

Vi viser til aktuelle medieoppslag i På Høyden og til fakultetsstyresak 10/13, 19.02.13, særleg denne vurderinga:

Tilbakemeldingene fra LLE skiller seg betydelig fra de øvrige. Hovedproblemet synes å være at instituttet er for stort og for heterogent. I tillegg har det en stor BOA-portefølje. Det er vanskelig å forvalte instituttet, og instituttleder får for lite tid til å være faglig leder. Instituttet er i tillegg for dårlig administrativt bemannet. Enkelte fagmiljøer ønsker å dele instituttet, og forslaget synes å få generell støtte, om enn ikke alltid uttalt, også i de øvrige fagmiljøene.

Vidare viser vi til vedtaket i same sak:

Fakultetsstyret tar saken til orientering. Fakultetsledelsen vil holde fakultetsstyret løpende orientert om den videre prosessen knyttet til LLE.

I dette notatet ønskjer vi å gje fakultetet eit betre grunnlag for å gjera vedtak i saka innan rimeleg tid. Derfor ber vi no om nokre avklåringar og skisserer nokre tiltak som kan gjennomførast i det semesteret vi er inne i.

To hovudpunkt som må understrekast, er:

- a. Instituttleiinga meiner at den vurderinga fakultetet har gjort av situasjonen ved LLE (sak 10/13), er korrekt og dekkjande.
- b. Spørsmålet om deling må utgreiast vidare, og det gjer vi i dette notatet.

II Premissar etter 13.3.13

LLE tek inn over seg at stemninga ved dei andre institutta ikkje tilseier radikale endringar. Samstundes meiner vi at dette notatet klårt viser at fakultetsstrukturen ikkje er i balanse. Denne strukturelle ubalansen er skapt av fakultetet gjennom omorganiseringa i 2007, og det er såleis viktig å understreka at vi ikkje oppfattar det slik at LLE er sjølv "problemet" i denne saka.

Når det gjeld stemninga ved instituttet til deling og omorganisering, så har den no fått to nokså ulike uttrykk, dels på grunn av ulik metode:

- Høyringsvaret frå 5.11.12 bygde på fellesfråsegner frå faggruppene, redigert saman til ein felles tekst og så vedteke i IR, på eit tidspunkt då haldningane på andre institutt ikkje var kjende.
- På internmøtet 13.3.13 kom einskildrøystene sterkare til orde, og premissane i fakultetet var meir kjende for folk.

Den einaste metoden som til no ikkje er nytta, er å kartleggja gjennom forpliktande spørjeundersøking i faggruppene, slik at ein får klårt for seg kva fleirtalet og mindretalet av fast vitenskapleg tilsette meiner. Det er dette som må vera det avgjerande kriteriet, og

- *LLE tek sikte på å få gjennomført ei slik undersøking i nær framtid.*

Ingen opplagde delingsframlegg har utkrystallisert seg etter desse to møta og ein del debatt på instituttet, m.a. på e-post. Deling av instituttet har heilt klart tydelege talspersonar, men det er òg mange som gjev uttrykk for ein meir pragmatisk tilpassingsvilje, på vilkår av at instituttet kan gje tilfredsstillande arbeidsvilkår. Det har òg heva seg nokre røyster for status quo. Stemninga er altså meir samansett og nyansert mellom dei fast vitenskapleg tilsette enn det høyringsvaret frå 5.11.12 kunne gje inntrykk av.

Tre konklusjonar har utkrystallisert seg nokså tydeleg for instituttleiinga:

- Deling av nordisk mellom ulike institutt er ikkje aktuell politikk. Dermed kan ikkje den mest profilerte delingsmodellen – to institutt – brukast utan justeringar.
- Ingen faggrupper har til no gjeve forpliktande uttrykk for noko fleirtalssyn om å skifta institutt. Den noverande leiinga vil ikkje rå til å flytta faggrupper mot deira vilje.
- Det rår ein stor trøytteleik ved tanken på nye omorganiseringsprosessar, og nokså stor tvil om slike prosessar vil gje nyttige resultat eller forbetringar.

Dette vil seia at status quo rår inntil vidare, men prosessen har likevel avslørt alvorlege problem ved måten LLE fungerer på, og desse problema vert då framleis ståande uløyste. Det er derfor nødvendig at fakultetsstyret ser nøye på desse problema, og det vil ikkje vera forsvarleg å venta med dette.

Slike problem er t.d.:

- Storleik og kompleksitet – sjå nedanfor, kap. III.
- Strukturell ubalanse: Kan fakultetet prinsipielt halda seg med 4 noklunde homogene institutt og eitt sær sær heterogent?
- Demokratisk underskot: Det er eit faktum at den strukturelle ubalansen kan gjera det vanskelegare for LLE å vinna gehør for spesifikke problem i fakultetsorgana, særleg slike problem som botnar i den faglege kompleksiteten.
- Den administrative bemanninga – sjå her òg nedanfor.

Omsynet til personalomsorg, t.d. omfanget av medarbeidarsamtalar, har vore eit tema i ordskiftet. Dette er i mindre grad eit spesifikt LLE-problem, sidan alle institutta er overdimensjonerte ut frå det som er vanleg i andre sektorar av arbeidslivet.

LLE vil òg streka under at ein del av problemet botnar i slitasje i fleire fagmiljø som følgje av uheldige konsekvensar av bemanningsmodellen. Det vert viktig at fakultetsstyret analyserer og vurderer småfagsproblematikken sin plass i dette biletet. Situasjonen for det store faget/fagområdet/faggruppa nordisk i lys av bemanningsplanen må òg få større merksemd. Alt i alt kan dette forklara ein stor del av den dokumenterte misnøyen med instituttstrukturen.

III Nokre kvantitative parameterar

Målet med dette er å skildra nokre av dei parameterane som kan forklara den påståtte kompleksiteten ved LLE.

A) Talet på fag(grupper)

FOF	1
AHKR	4
LLE	7 + 1
IF	9

Instituttet har sju faggrupper i tillegg til norskkursa. Reknar ein etter kategorien "studietilbod", er talet for LLE endå høgare, og særleg viser dette seg innanfor det komplekse feltet nordisk. Vi legg til grunn at faggruppene/faga ved IF har eit meir einsarta preg enn ved LLE. Skilnaden mellom LLE og AHKR er på mange måtar den viktigaste her, fordi faga ved IF er av same type. Det er ikkje tilfelle ved AHKR og LLE, men ved LLE er spennet stort, både språkfag ("IF-fag") og "AHKR-liknande" fag på eitt og same institutt.

I debatten om deling har det vore framheva at det er fleire fag ved LLE enn dei som kan få plass i instituttrådet, og at dette skaper eit "demokratisk underskot". Dette er kommentert meir utførleg nedanfor.

Omfordelingspotensial:

Å få til omfordeling mellom IF og LLE verkar lite realistisk. Mellom AHKR og LLE er det mogeleg å skapa tilnærma balanse dersom ein flyttar 1 faggruppe (om ein held norskkursa utanfor). Det er berre kunsthistorie som har signalisert interesse for ei slik løysing, men dette er eit aktuelt tema.

B) Talet på studieprogram

	BA	MA	Årsstud	Andre
FOF	1	1	1	1.-sem.
AHKR	4	6		
LLE	10 (+3)	11 + 1	3	PRAKTINF Norskkursa
IF	10	8 + 1	4	

Både LLE og IF ligg ganske høgt, men særleg på MA-nivået ligg LLE tydeleg høgast. Både BA- og MA-programma er innbyrdes kvalitativt svært ulike jamført med IF. Skilnaden mellom AHKR og LLE er vesentleg. Belastninga på både den faglege og den administrative undervisningsleiinga ved instituttet er høg, og dette har vore underkommunisert i ordsiftet.

Omfordelingspotensial:

Dei fleste faggruppene ved LLE forvaltar 2 eller 3 program. Skulle ein få til utjamning mellom LLE og AHKR, måtte ein flytta over minst 2 faggrupper. Kunsthistorie åleine, t.d., ville ikkje gjera mykje frå eller til reint kvantitativt.

C) Talet på tilsette

	Fast tilsette	Stip./postdok	Tekn./adm.	
FOF	46	8	11	65
AHKR	51	39 (+ 26 eksterne)	14	104 (130)
LLE	62	28 (+ 7)	13,8 (+ 1,5 tekn., = tot. 15,3)	≈ 104 (≈ 112)
LLE ekskl. norskkursa	51		12	≈ 93
IF	55	24	11	90

Tala over tilsette er ikkje lette å kalkulera eksakt, og ein ser litt ulike tal i ulike dokument. LLE har ifølgje Paga 62 fast vitskapleg tilsette, men i alle fall 58 er aktivt operative, og med nokre langvarige vakansar og permisjonar er det mogeleg å få talet opp i 66. Tala for FOF er henta frå nettet, tala for IF og AHKR er henta inn frå administrasjonssjefane.

I talet for LLE ligg norskkursa med 11 faste stillingar, desse er særbudsjettert og ikkje ein del av bemanningsplanen i fakultetet. Det er ikkje aktuell politikk å seia frå seg ansvaret for dette kurstilbodet, men drifta utgjer ei ekstra utfordring, og fakultetet har derfor sett ned ein eigen komité som skal gjennomgå drifta med tanke på ei meir rasjonell organisering.

Eit særleg viktig moment her er å identifisera det talet på administrative stillingar som går med til å driva instituttet. Ved LLE er det tre reint tekniske stillingar (1,5 årsverk), dessutan går 1,8 administrative årsverk med til å driva norskkursa. Det talet som viser den reelle skilnaden mellom LLE og dei andre institutta, er såleis snarare 12 enn 15,3. Vi er merksame på den administrative bemanningsplanen og den auken som er planlagt der.

Omfordelingspotensial:

Dersom ein skil ut norskkursa, er det mogeleg å få talet over fast vitskapleg tilsette ned mot 50. Norskkursa er ei stor verksemd, og den administrative gjennomgangen som går føre seg no, må passa på at administrasjonen av kursa vert rett dimensjonert. Flyttar ein klassisk frå LLE til IF, kunne desse to institutta balanserast, men ingen har lansert ein slik tanke. Flyttar ein kunsthistorie til AHKR, vert talet 54 for LLE og 59 for AHKR. Det er berre det siste alternativet, kunsthistorie til AHKR, som har vore framme i diskusjonen, men dette ville altså gjera ein vesentleg skilnad.

D) Totale instituttbudsjett – drift og løn

		Løn	Drift	Sum total
1	FOF	670 800	3 605 700	4 276 500
2	AHKR	2 328 300	9 003 800	11 332 100
3	LLE	4 471 200	15 972 600	20 443 800
4	IF	2 061 800	7 115 300	9 177 100

Skilnaden mellom LLE og dei andre institutta verkar dramatisk. Det høge talet for LLE må i høg grad forklarast ved høg eksternfinansiert prosjekttilgang (BOA), men vi ser òg at vikarbudsjettet er høgt – dette pga. prosjektfrikjøp og ulike former for HMS-problem. Den høge totalsummen for LLE står ikkje i rimeleg forhold til skilnadene mellom LLE og dei andre institutta i administrativ bemanning. Først og fremst seier talet noko om det store ansvaret som administrasjonssjefen har, og om trongen for gode budsjetttrutar og ei meir forsvarleg økonomisk og prosjektøkonomisk bemanning på institutt og fakultet.

Omfordelingspotensial:

Det høge driftsbudsjettet for LLE kan reduserast monaleg ved å flytta digital kultur og språkvitskap vekk frå instituttet, fordi dette er to faggrupper med høg prosjektaktivitet. Dette har ikkje vore eit tema i diskusjonen, og er dermed lite aktuelt. Å flytta ei av dei andre faggruppene ville ikkje gjera så mykje frå eller til.

E) "Turnover" (utskifting) i leiinga 2007–2013

	Inst.leiarar	Adm.sjefar	Totalt
FOF	2	1	3
AHKR	1	1	2
LLE	4	2	6
IF	1	1	2

Desse tala kan sjølvstøtt ikkje lesast med krav om statistisk gyldigheit, men skilnaden mellom LLE og dei andre er likevel ikkje heilt tilfeldig.

F) Er LLE så stort og komplekst som den vanlege oppfatninga seier?

Det er ikkje til å komma utanom at LLE er stort og komplekst, utan at vi med det seier at dei andre institutta er små og enkle. Det er ikkje så enkelt å lesa ut vesentlege skilnader når ein tek for seg variablane einskildvis, men kombinerer ein dei, ser ei at kompleksiteten ved LLE er eit resultat av ein "klase" av ulike variablar. Sjølv om vi reknar inn den auken i administrativ bemanning som kjem i 2013, er det tankjevekkjande at skilnadene mellom administrasjonane på LLE og dei andre institutta ikkje er større. Og kombinerer vi talet på tilsette med talet på faggrupper, må det vera dekning for å seia at fakultetet har ein strukturell ubalanse, mest tydeleg mellom FOF på den eine sida og LLE på den andre. Men òg mellom AHKR og LLE er det ein ubalanse som ikkje er uviktig.

Vi legg her til eit viktig moment: Støttefunksjonane på fakultetet (personal og økonomi) er òg like for alle institutta. I lys av den kompleksiteten vi her dokumenterer (pkt A-E), er dette opplagt problematisk, og det tyder på underbemanning.

LLE tek samstundes inn over seg at dei andre institutta ønskjer ro og stabilitet og tydelegvis fungerer for godt til at fakultetet ønskjer vesentlege endringar i instituttstrukturen.

Dermed meiner vi det er nødvendig å endra fokuset noko i den debatten som går føre seg:

- Mindre vekt på dei faglege identitetane og flytte-/delingsønska som har dominert debatten mellom dei fast vitskapleg tilsette;
- men meir vekt på korleis instituttdimensjoneringa kan gjera det lettare for leiargruppa å syta for forsvarleg drift, fagleg vokster og organisatorisk utvikling av instituttet.

G) Tiltak som då må drøftast seriøst

- Reduksjon i programporteføljen for å letta arbeidsvilkåra for undervisningsleinga – særleg oppfølging av mellombels undervisningspersonale.
- Reduksjon i talet på tilsette som leiaren skal ha medarbeidarsamtale med. Det bør vera eit mål å komma ned mot 50 (som likevel er for høgt, men meir på line med dei andre).
- Oppbemanning av administrasjonen, særleg på økonomioppfølging (institutt og prosjekt), men òg og av personalkonsulentfunksjonen og studieadministrasjonen.

Det er likevel eit faktum at ikkje alle vitskapleg tilsette meiner at ei administrativ styrking kan bøta på dei problema som den faglege strukturen ved instituttet skaper.

H) Det demokratiske underskotet i IR

Argumentet om demokratisk underskot bør drøftast meir utførleg på fakultetsnivå, for dette spørsmålet gjeld ikkje berre LLE. Storleik og samansetjing av instituttråd vart vedteke av fakultetsstyret den 16.6.2009 (S 48/09), og vi siterer vedtaket i saka:

Vedtak:

1. *Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet fastsetter at instituttene skal ha et instituttråd på enten 9 eller 11 medlemmer, jfr. Regler for instituttorganene*
 - a. *§ 3. Fakultetsstyret beslutter etter forslag fra instituttet, om rådet ved det enkelte institutt skal ha 9 eller 11 medlemmer.*
2. *Et instituttråd på 9 medlemmer skal ha følgende sammensetning:*
 - a. *Instituttleder: 1, Gruppe A: 4, Gruppe B: 1, Gruppe C: 1, Gruppe D: 2*
 - b. *Et instituttråd på 11 medlemmer skal følgende sammensetning:*
 - c. *Instituttleder:1, Gruppe A: 5, Gruppe B, 1, Gruppe C: 1, Gruppe D:3*
3. *Ordningen evalueres i god tid før neste valgperiode høsten 2013, og det blir da tatt*

stilling til ekstern representasjon.

Ein noterer seg at det i saksførelegget for sak 48/09 er dokumentert at instituttråda både ved AHKR, IF og LLE klårt ønskte ei ordning der alle fag kunne få representasjon i instituttrådet, sjølv om storleiken på råda dermed ville variera frå institutt til institutt. Dette omsynet la ikkje fakultetet vekt på. Ein noterer seg òg at vedtaket innebar evaluering innan den nye dekanperioden frå 2013 av, men dette kom ikkje fram i den evalueringa som fakultetet fekk gjennomført i 2012 og som ligg til grunn for denne aktuelle saka. Det kan vera grunn til å etterlysa ei slik evaluering, sjølv om den i og for seg kan frikoplast frå spørsmålet om instituttdeling og instituttgrenser.

IV Aktuelle delingsmodellar

Det er likevel slik at deling eller andre endringar av instituttgrensene ikkje kan avskrivast som metode til å løysa dei problema vi har nemnt ovanfor. Slik debatten står, ser LLE no berre fire aktuelle modellar:

1. Todeling av instituttet med LLE1 = faggruppene nordisk, norskkurs og språkvitskap, og LLE2 = resten. Dette kan la seg gjera og gje to nokolunde jamstore institutt på +/- 30 fast vitskapeg tilsette. Hovudpremissen er at fakultetet godtek å ha seks institutt, og denne premissen kan og bør fakultetet greia ut og klårgjera. Faggruppene må òg spørjast meir forpliktande om dei er samde i denne modellen.
2. Avskaling av instituttet etter alternativ modell med "Institutt for filologi, litteratur og språk (FLS)" (framlegg TK, *På Høyden* 18.2.13) = klassiske fag, lingvistiske fag, allmenn litteraturvitskap og nordiske fag, og flytting av digital kultur, kunsthistorie og teatervitskap til FOF og/eller AHKR. Med utgangspunkt i talet 62 vil dette gje eit FLS med 47 stillingar og 15 flyttekandidatar fordelte til dei to andre institutta. Denne modellen er ikkje drøfta i dei aktuelle faggruppene eller med dei to andre institutta.
3. Avskaling av instituttet ved at berre éi faggruppe byter plass. Denne løysinga har vore framme i diskusjonen, og må avklårast når hovudspørsmålet om deling er avklåra.
4. Administrativ utskiljing av norskkursa, med sterkare og separat økonomiforvaltning og personalansvar delegert til ein dagleg leiar, men utan at det faglege og fysiske nærværet vert endra. Dette er realistisk, men krev at det komitéarbeidet som fakultetet har sett i gang om desse spørsmåla, vert forsert og gjennomført.

V Tidshorisont – framlegg om tiltak

1. Fakultetet må avklåra det prinsipielle spørsmålet om kor mange grunneiningar ein ønskjer at fakultetet skal ha – fem eller seks institutt.
2. Fakultetet bør òg klårgjera om saka treng behandling av det påtroppande fakultetsstyret og dekanatet, eller om saka kan avsluttast før sommaren 2013.

3. Fakultetet bør òg avklåra om ein ønskjer å opna for gjennomgripande endringar i instituttstrukturen, eller om ein ønskjer at IF, AHKR og FOF skal ha om lag den same strukturen som no. Med 'gjennomgripande' forstår vi todeling, med 'om lag den same' forstår vi at det seinare kan verta høve til forhandlingar rundt plasseringa av einskilde faggrupper.
4. Innan den normale saksbehandlingsfristen rundt 20. mai vil LLE kunna leggja fram sikre data over haldninga i faggruppene, dvs. reelle røystetal om dei tre alternative modellane som er nemnde ovanfor (IV, pkt. 1–3).
5. Og endeleg, innan same frist vil LLE kunna leggja fram eit nytt vedtak frå IR ved LLE som byggjer på det samla materialet, og som då fakultetsstyret kan ta med i grunnlaget for å ta avgjerd i saka.

VI Konklusjon

LLE er ikkje interessert i at denne saka skal dra ut lenger enn nødvendig. Instituttet tek sikte på å gjennomføra det forarbeidet og dei undersøkingane som er nemnde ovanfor, innan midten av mai.

Instituttet ser det som ønskjeleg om fakultetsstyret snarast gjer eit klårt vedtak om a) at evalueringsprosessen skal forlengjast inn i ny fakultetsstyre- og dekanatperiode, eller b) at strukturen skal endrast/stadfestast i samsvar med ein av dei fire modellane i dette notatet eller ein annan alternativ modell.

At dei meir administrativt retta reformtiltaka vert grundig drøfta, reknar LLE som sjølv sagt i alle tilfelle. Det er heilt avgjerande at 'status quo' uansett vil innebera endringar som sikrar betre drift av instituttet.

LLE ser det òg som ønskjeleg at reglements punktet om storleik og samansetjing av instituttråda vert drøfta nærare.



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 31.01.2013

Styresak: 10/13

Arkivsaksnr: 2012/5473-UNU

Møtedato: 19.02.2013

Evaluering av instituttsammenslåingen ved HF - foreløpig orientering

Dokumenter i saken

- Høringssvar fra AHKR
- Høringssvar fra IF med evalueringsrapport
- Høringssvar fra LLE
- Høringssvar fra instituttleder ved LLE
- Høringssvar fra FOF
- Høringssvar fra instituttleder ved FOF
- Høringssvar fra Griegakademiet – Institutt for musikk
- Høringssvar fra HSU
- Brev fra fakultetet til instituttene

Bakgrunn

Fakultetsstyret gjorde i møte 12.6.12 (sak 35/12) følgende vedtak:

1. Fakultetsstyret vedtar at det skal gjennomføres en intern evaluering av instituttsammenslåingen høsten 2012. Evalueringen skal gjennomføres internt av instituttrådene i tillegg til en eventuell egen evaluering fra instituttleder. Resultatene legges frem for styret i november 2012.
2. Fakultetsstyret ønsker at følgende spørsmål skal besvares:
 - a. Har den nye instituttstrukturen, med instituttledere med utvidede fullmakter, gitt faglige gevinster for studier, forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling?
 - b. Har større institutter ført til bedre faglig og administrativ ressursutnyttelse på institutt- og fakultetsnivå?
 - c. Har en større instituttadministrasjon bidratt til økt kvalitet på de administrative tjenestene?
 - d. Hvordan fungerer forskergruppeordningen innenfor de nye instituttene?
 - e. Har fagsammensetningen i de nye storinstituttene fungert tilfredsstillende?
 - f. Er det ønskelig med endring i fakultetets ordning når det gjelder tilsatt instituttleder, i tilfelle hvorfor?
3. På bakgrunn av den interne evalueringen vil fakultetsstyret på møtet i november ta stilling til om det i tillegg skal gjennomføres en ekstern evaluering våren 2013.

Fakultetet bad i brev av 19.06.12 instituttene følge opp vedtaket i fakultetsstyret og sørge for at fagmiljøene ble hørt i evalueringsrunden. Frist for tilbakemelding til fakultetet var 15.11.12. HSU fikk saken til orientering og ble samtidig invitert til å komme med høringsinnspill.

Behandlingen på instituttene

AHKR: Evalueringen er basert på tilbakemelding fra de fire fagene og administrasjonen ved instituttet, samt diskusjon på instituttseminar 22.10.12 og behandling i instituttrådet 8.11.12.

Instituttet påpeker at spørsmålene ikke er enkle å besvare siden mange prosesser har foregått parallelt (sammenslåing/integrasjon av beslektede fag i et institutt uten seksjoner, ansatte instituttledere, profesjonalisering av administrasjonen, overføring av arbeidsoppgaver fra fakultetsnivå, økte fagadministrative oppgaver for de vitenskapelig ansatte).

IF: Instituttet nedsatte en komité med representanter fra de ulike stillingsgruppene. Komiteen gjennomførte en intern spørreundersøkelse, og rapporten fra undersøkelsen ble lagt fram for og drøftet av instituttrådet 14.11.12. Instituttrådet bad IF om å oversende et hørings svar basert på rapporten fra den interne evalueringen og bad samtidig om at det også blir gjennomført en ekstern evaluering av sammenslåingen.

Instituttet påpeker i hørings svaret at den interne evalueringen ikke gav klare svar på en del av spørsmålene fra fakultetet og mener at fullgode svar bør innhentes via ekstern evaluering.

LLE: Det har vært gjennomført en intern evalueringsrunde i fagmiljøene, og tilbakemeldingen fra denne har vært diskutert på et allmøte 15.10.12. På grunnlag av dette er det blitt utformet et hørings svar som ble behandlet av instituttrådet i møte 05.11.12. I tillegg har instituttleder avgitt separat uttalelse.

FOF: Instituttrådet behandlet saken i møte 06.10.12 og vedtok at uttalelsen skulle utformes med grunnlag i drøftingene i møtet. I tillegg har instituttleder avgitt egen uttalelse.

Griegakademiet – Institutt for musikk: Saken har vært diskutert i GAs Utvalg for utdanning og internasjonisering, Utvalg for forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid, i instituttrådet samt i ledergruppen. Det er bred enighet om at undersøkelsen er lite tilpasset instituttet siden GA beholdt sin størrelse og organisering omtrent uendret ved reorganiseringen i 2007, men spørsmålene er likevel forsøkt besvart.

HSU påpeker at de mangler erfaring med hvordan det var før den nye instituttstrukturen, men ønsker likevel å svare etter beste evne. HSU ser at det er både fordeler og ulemper med den nye instituttorganiseringen og håper at alle sider blir belyst på fakultetsstyremøtet.

Svarene på spørsmålene

Under følger en oppsummering av instituttene og HSUs svar på de seks spørsmålene. Det vises utover dette til de vedlagte hørings svarene.

Spørsmål a: *Har den nye instituttstrukturen, med instituttledere med utvidede fullmakter, gitt faglige gevinster for studier, forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling?*

AHKR: Alle fagmiljøene ved instituttet påpeker at det er vanskelig å registrere noen faglig gevinst som resultat av reorganiseringen. Instituttleder mener imidlertid at det har vært noen faglige gevinster i videre forstand og peker blant annet på at et stort robust institutt vil kunne skjerme og ivareta små og utsatte fag på en bedre måte. En tettere dialog mellom ledelse og fag har ført til bedre faglig profilering, og flerfaglige fora og aktiviteter har gitt nye faglige perspektiv. En spisskompetent administrasjon har hatt bedre forutsetninger for å hente inn eksterne midler. Leders utvidede fullmakter har vært en fordel i enkelte interne konflikter.

IF: Det er flere positive enn negative svar på om den nye instituttstrukturen har gitt faglige gevinster, men nesten like mange har ikke gjort seg opp noen klar mening. De fleste mener

at den nye strukturen har gitt positiv gevinst for forskningen, selv om det er delte meninger om utbyttet sett under ett.

LLE: De fast ansatte i vitenskapelige stillinger er ifølge høringsvaret jevnt over kritiske til den nye instituttstrukturen og mener at den ikke har gitt faglige gevinster. Dette går på tvers av grensene mellom fagmiljøene. Det pekes blant annet på at LLE er for stort og heterogent, og at det er for stor faglig spredning. Fagsammensetningen er tilfeldig og har fungert lite tilfredsstillende. Det har derfor ikke oppstått noen fellesskapsfølelse. Oppfatningen er at ingen leder kan bli faglig samlende for et så heterogent institutt. Det er imidlertid ikke alle fagmiljøer som mener det er mulig, realistisk eller nødvendig at instituttlederen skal kunne være faglig samlende. Den nye strukturen, inkludert instituttleder med utvidede fullmakter, har neppe gitt faglig gevinst for utdanning, forskning, utviklingsarbeid og formidling, og den faglige synergieffekten har i all hovedsak uteblitt. Heller ikke økt vitenskapelig produksjon kan sies å ha sitt grunnlag i etablering av storinstituttet. Flere av fagmiljøene kunne trolig hatt et mer fruktbart samarbeid med fagmiljøer ved andre institutt. Instituttrådet mener at instituttlederrollen ikke fungerer tilfredsstillende. På grunn av instituttstørrelsen får leder en stor mengde personalsaker og hastesaker, og det blir lite tid til overordnede og langsiktige oppgaver. Instituttrådet fungerer heller ikke tilfredsstillende i den nye strukturen. Gruppe C, de administrativt ansatte, har ingen spesielle kommentarer til dette spørsmålet, mens gruppe B og D har for svakt historisk sammenligningsgrunnlag til å ha noen formening. Studentene framhever opprettelse av programstyrer som et positivt tiltak.

Instituttleder fastslår at det råder en svært kritisk holdning til LLE som konstruksjon og påpeker at heterogenitet gir grunnlag for svært mange ulike faglige subkulturer og kommunikasjonskoder som ledelsen må forholde seg til. Instituttleder framholder videre at det i lengden ikke er akseptabelt at instituttlederrollen ikke blir oppfattet som en faglig lederrolle eller at hver enkelt ansatt ikke føler seg sett. Kritikken mot måten instituttrådet fungerer på, er alvorlig.

FOF: Instituttrådet opplever at den nye instituttstrukturen har gitt faglig gevinst for instituttet både med hensyn til undervisningstilbudet og forskningsaktiviteten. Den eksternfinansierte forskningen er femdoblet, og det blir antatt at noe av forklaringen er at instituttleder har fått utvidede fullmakter. Videre har utvidet ansvar til instituttrådet medført økt profesjonalisering og ansvarliggjøring. Også dette kan ha bidratt til den positive utviklingen.

Instituttleder framhever at de utvidede fullmaktene har gjort det mulig å gjøre strategiske valg som kan styrke både undervisning og forskning ved instituttet. Dette har vært spesielt viktig i oppfølgingen av NFRs evaluering av fagmiljøet i filosofi i Norge

GA: Instituttet ble lite berørt av reorganiseringen. Den nye instituttstrukturen har imidlertid medført at saksgangen fra diskusjon til konklusjon er blitt kortere. Ordningen med ledergruppe og utvalg fungerer godt. Instituttet melder at de har funnet en god balanse mellom instituttrådets og instituttleders mandat.

HSU: Etter HSUs oppfatning fungerer de nye instituttlederne godt.

Spørsmål b: *Har større institutter ført til bedre faglig og administrativ ressursutnyttelse på institutt- og fakultetsnivå?*

AHKR: Instituttsammenslåingen må ha medført en økt effektivisering av de administrative ressursene i og med at det er blitt færre administrativt ansatte per vitenskapelig ansatt. Samtidig faller det flere administrative oppgaver på de vitenskapelig ansatte. Instituttet etterlyser klarere rollefordeling mellom fakultets- og instituttnivå og forenkling av saksgangen på ulike felt. Intensjonen om å nedbemanne på fakultetsnivå og styrke bemanningen på grunnivå er etter instituttets mening ikke fulgt opp.

IF: Et tydelig flertall mener at det nå er bedre bruk av de administrative ressursene på instituttnivå, mens det er delte meninger om utnytting av de administrative ressursene på fakultetsnivå. Gevinsten med hensyn til bruk av de faglige ressursene er mindre tydelige.

LLE: Det påpekes at de fire gruppene ansatte (gruppe A, B, C og D) har svært ulike forutsetninger for å kunne svare på spørsmålet. Gruppe B og D har for svakt historisk sammenligningsgrunnlag til å kunne svare, mens gruppe A og gruppe C har svært ulike synspunkter. Gruppe A mener at den faglige ressursutnyttelsen ikke er blitt bedre, men at den administrative ressursutnyttelsen kan ha tjent på omleggingen, i kvantifiserbar forstand. Årsaken til at den faglige ressursutnyttelsen ikke fungerer godt nok, kan blant annet være at avstanden mellom administrasjon og fag har økt. Til tross for en mer slagkraftig og bedre spesialisert administrasjon, opplever enkelte fagmiljøer at den samlet sett fungerer dårligere enn før den nye instituttstrukturen. Samtidig faller mer administrativt arbeid på faglig ansatte. Instituttrådet er av den oppfatning at de endringene som er gjort på administrativ side, også kunne ha vært gjennomført på tvers av mindre institutt. Gruppe C mener at sammenslåingen har gitt et velfungerende administrativt apparat på studiesiden, både på institutt- og fakultetsnivå. Omfanget av personal- og forskningsadministrasjon ble imidlertid undervurdert ved sammenslåingen. Situasjonen er preget av uklar oppgave- og ansvarsfordeling mellom institutt og fakultet, og dette fører til dobbeltarbeid. Instituttleder slutter seg til at omfanget av personal- og forskningsadministrasjon ble undervurdert ved instituttsammenslåingen. Instituttleder har fått mindre tid enn forventet til faglig utviklingsarbeid på grunn av arbeid med personalsaker, og instituttet klarer ikke å følge opp de eksterntfinansierte prosjektene godt nok.

FOF: Spørsmålet anses som lite relevant siden instituttet ikke er blitt flerfaglig. Instituttleder framhever imidlertid at fast ansettelse av en stor del av lærerstaben ved Examen philosophicum har vært viktig med hensyn til å kunne ha en langsiktig plan for det totale fagmiljøet, og den enkelte lærer føler en forpliktelse i forhold til planlegging av instituttets undervisningstilbud. Dette muliggjør blant annet en fornyelse av undervisningstilbudet i Examen philosophicum.

GA: Instituttet anser dette spørsmålet som lite relevant.

HSU: Det er vanskelig for HSU å innhente nok grunnlagsdata til å kunne danne seg en mening, men det forventes at det blir lagt fram statistikk på dette punktet når saken legges fram for fakultetsstyret. Målet med den nye organiseringen var å redusere de administrative kostnadene, og HSU ønsker å få dette belyst med tall.

Spørsmål c: *Har en større instituttadministrasjon bidratt til økt kvalitet på de administrative tjenestene?*

AHKR: Fagmiljøene opplever administrasjonen som mer profesjonalisert enn før og mener at kvaliteten er bra. Administrasjonen mener imidlertid at det ikke finnes «økt kvalitet» på instituttnivå dersom dette skal tolkes som økt sørvis til den vitenskapelige staben. Men sammenslåingen har ført til profesjonalisering og kvalitetssikring og mindre sårbarhet ved fravær. Dette kan i seg selv defineres som økt kvalitet.

IF: Flertallet mener at kvaliteten på de administrative tjenestene er blitt bedre.

LLE: Instituttrådet er usikre på om kvaliteten på de administrative tjenestene er blitt bedre. Selv om administrasjonen er styrket i forhold til tidligere, er det likevel langt flere vitenskapelig ansatte som skal ha sørvis. Spesielt er det et misforhold mellom behovet for og tilgangen på forskningsadministrative ressurser. Instituttrådet påpeker videre at det «kulturelle» forholdet mellom administrasjon og faglig grunnvirksomhet har utviklet seg i en

uheldig retning ved at den faglige staben aldri blir spurt om råd ved administrative tiltak og nyordninger. Administrasjonen bør i langt større grad organiseres etter faglige behov. De administrativt ansatte finner det vanskelig å svare på spørsmålet fordi det er uklart hva som menes med «økt kvalitet», men de mener at det administrative arbeidet holder en god kvalitet. Studentutvalget opplever imidlertid at kvaliteten på de administrative tjenestene kan forbedres. Studieveiledningen og kontakten mellom student og administrasjon er god.

Instituttleder slutter seg til instituttrådets vurdering. Selv om det kan være rasjonelt med fellestjenester for generell drift, blir tilbudet til brukerne opplevd som redusert. Det er grunn til å mene at instituttet er underadministrert. Forskningsadministrasjonen er kritisk liten i forhold til omfanget av prosjekt og behov for oppfølgingsarbeid. Instituttet ønsker å beholde vertskapet for norsk kursene, men det eksisterer en del strukturelle utfordringer som må drøftes. Det aktive personalansvaret ved instituttet er for omfattende.

FOF: Instituttrådet opplever at kvaliteten på de administrative tjenestene har økt. Instituttleder viser til sitt svar på spørsmål b.

GA: Det påpekes at bemanningsplanen for administrasjonen fra 2007 ikke gav instituttet en tilstrekkelig teknisk-administrativ infrastruktur. Selv om instituttet i den senere tid har fått styrket bemanningen, er fremdeles ikke behovet dekket. Instituttet kan i liten grad bruke UiBs fellesopplegg for bl.a. rekruttering, opptak og internasjonalisering. Disse oppgavene må derfor løses lokalt. Styrking av de administrative ressursene har imidlertid medført høyere kvalitet og mer treffsikkerhet på tjenestene.

HSU kan ikke gi noe svar på dette spørsmålet, men forventer at det blir lagt fram en rapport som viser endringen fra små til store institutt.

Spørsmål d: *Hvordan fungerer forskergruppeordningen innenfor de nye instituttene?*

AHKR: Instituttet evaluerte forskergruppene i 2011 og konkluderte med at oppretting av forskergrupper var en riktig satsing selv om det er vanskelig å måle umiddelbar effekt. De har bidratt til å sveise instituttet sammen på faglig grunnlag, basert på tettere samarbeid på tvers av fag. Det understrekes at flerfaglige forskergrupper har vært et tilbud, og ikke en plikt. Instituttet påpeker at også disiplinbaserte forskningsfora må ha sin faste plass ved instituttet og har på grunnlag av dette etablert flere forum. Instituttet understreker at forskergruppene har en viktig funksjon både i forskerutdanningen og flerfaglige forskningsprosjekt

IF: Det er det vanskelig å tolke svarene fra den interne undersøkelsen fordi de fleste ikke har oppgitt ansattkategori. Forskergrupper er mest relevant for gruppe A. Det kan se ut som om de fleste knytter deltakelse i forskergrupper opp mot egen individuell forskning, og at flere ser grupper og nettverk utenfor instituttet som viktige. Noen mener at aktivitetsnivået i gruppene er for lavt eller for uforpliktende, mens andre ikke har funnet en gruppe som passer.

LLE: Det er delte meninger om forskergruppene. Et vanlig syn er at forskergruppene fungerer godt, men uten at instituttet har tilført noe fra eller til. En like vanlig oppfatning er at forskergruppene i liten grad er størrelser som de ansatte føler tilhørighet til. Det er lagt vekt på at forskergrupper bør kunne følge faglige emner på tvers av institutt. Et positivt trekk ved den nye instituttstrukturen er at den har gjort det lettere for noen av forskergruppene å samle folk fra ulike deler av instituttet.

Instituttleder påpeker at forskergruppene som hovedtendens ikke har utviklet seg mot robust organiserte miljø i årene etter instituttsammenslåingen. Dette er problematisk, særlig i forhold til den nye organiseringen av forskerutdanningen.

FOF: Forskergruppeordningen har stort sett fungert etter hensikten. Den har bidratt til å styrke faglige miljøer og i noen tilfeller bidratt til å skape «nye» miljøer og nettverk. Gruppene fungerer imidlertid noe ulikt, og ordningen er under løpende evaluering ved instituttet. Det forventes en viss reduksjon i antallet. Instituttrådet påpeker at gode forskergrupper bør vokse fram «organisk» og nedenfra. Instituttleder framhever at instituttet er i gang med en revisjon av sammensetningen av forskergruppene og regner med at gruppene vil fungere mer i tråd med intensjonen når denne er gjennomført.

GA: Etablering av forskergrupper har økt fokuset på forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid, men det er vanskelig å knytte dette direkte til endring av instituttstrukturen.

HSU har ingen innspill, men ønsker at det blir lagt fram informasjon på møtet.

Spørsmål e: *Har fagsammensetningen i de nye storinstituttene fungert tilfredsstillende?*

AHKR: Alle fagmiljøene er fornøyd med fagsammensetningen. Proporsjonene mellom fagene er passende, og strukturell ro er en forutsetning for videreutvikling. Evalueringen bør ikke resultere i at instituttet skal omfatte flere fag.

IF: Et klart flertall mener at fagsammensetningen ved instituttet har fungert tilfredsstillende.

LLE: Flere større fagmiljøer opplever sammensetningen av fag ved instituttet som direkte dårlig, unaturlig og altfor omfattende, og administrativt sammensatt, ikke faglig. Uten faglig enhet kan en ikke vente at det vil fungere. Faggruppene allmenn litteratur, kunsthistorie og nordisk er spesielt kritiske, og foreslår deling av instituttet. Instituttrådet påpeker at ingen fagmiljøer har motsatt seg en slik deling selv om ikke alle fagmiljøer aktivt har fremmet forslag om dette. Tanken om et estetisk institutt bør ikke glemmes. Deling av instituttet vil kunne gjøre det lettere for instituttleder å være faglig leder samt medføre at forholdet mellom administrasjonen og de faglig tilsatte blir tettere og mer personliggjort enn i dag. De administrativt tilsatte har ingen sterke synspunkter på dette spørsmålet, men er enige i at målet om mer samhandling på tvers av faggrensene ikke er nådd. For studentene er imidlertid sammensetningen av fag positiv, men utfordrende.

Instituttleder konstaterer at evalueringsrunden har dokumentert at svært mange ansatte i flere fagmiljøer ved LLE ikke opplever sammensetningen av fag som god. Prosessen i 2007 gav en følelse av at LLE skulle samle de fagene som ikke så lett lot seg innplassere i de mer homogene instituttene, og det har ikke utviklet seg en egen instituttidentitet selv om mange ting har gått seg til. Heterogeniteten har imidlertid ikke avslørt tendenser til konflikt, rivalisering eller motsetninger mellom ulike fagmiljø, f.eks. når det gjelder fordeling av ressurser, og fram møte på viktige sosiale og faglige sammenkomster viser ingen tendenser til at hele miljøer trekker seg tilbake. Delingsforslaget som kom på bordet, bør vurderes grundig av fakultetsstyret. Konkrete søknader om overføring bør vurderes uten fordommer.

FOF: Spørsmålet er ikke relevant siden instituttet er ettfaglig.

GA: Spørsmålet er lite relevant, men instituttet er tilfreds med den autonomi dagens organisering gir. I tråd med den eksterne evalueringen ser GA imidlertid behov for en enda mer uavhengig tilknytningsform med egen budsjettmodell og bemanningsplan tilpasset instituttets virksomhet.

HSU mener at den nåværende fagsammensetningen på instituttene fungerer bra. Like eller liknende fag er lagt under samme administrasjon, og forhåpentligvis bidrar dette til samarbeid mellom de ulike fagområdene. HSU ønsker at det blir lagt fram på møtet hvilket faglig utbytte det har vært på storinstituttene. HSU ønsker å påpeke at fagsammensetningen på instituttene ikke er optimal. Dette gjelder særlig LLE, som bærer preg av å være et

sameinstitutt for fag som ikke passer inn andre steder. HSU påpeker videre det uheldige i at ikke alle masterstudenter har lesesaler i tilknytning til fagmiljøet sitt. Historie nevnes spesielt.

HSU frykter at den studentdemokratiske påvirkningen er blitt mindre siden studentene ikke lenger sitter i fagmøter. Disse er formelt nedlagt, og studentene har derved ikke lenger like stor påvirkning på de enkelte fagene. Dette ivaretas ikke på samme måte gjennom instituttrådene sidene studentene der må representere flere fag. HSU er usikre på om alle saker kommer opp i instituttrådet, eller om saker blir avgjort på fagnivå i uformelle fora. Dersom det siste er tilfellet, har instituttsammenslåingen ført til mindre studentdeltaking og demokrati. Dette er i tilfelle kritikkverdige. HSU ønsker at det blir lagt fram statistikk for studentdeltaking i råd og utvalg. Vedtaket fra 2006 fastslår at den skal være 25 %.

Spørsmål f: *Er det ønskelig med endring i fakultetets ordning når det gjelder tilsatt instituttleder, i tilfelle hvorfor?*

AHKR: Alle fagmiljøer er tilfredse med dagens løsning med tilsatt instituttleder og mener at ordningen bør opprettholdes.

IF: Det store flertallet ønsker å holde fast på ordningen med tilsatt instituttleder, mens flere etterlyser en bredere diskusjon av instituttleders rolle.

LLE: Et flertall av de ansatte i fast vitenskapelig stilling er på prinsipielt grunnlag for valgt instituttleder som i større grad er synlig som faglig leder, og som er ansvarlig overfor instituttrådet, og ikke fakultetet. En slik leder vil kunne få langt større legitimitet. Faren er imidlertid at store faggrupper kan komme til å dominere ledervalget i urimelig grad. Valgt eller tilsatt leder spiller mindre rolle enn instituttstørrelse og fagsammensetning. Administrasjonen ønsker å videreføre ordningen med tilsatt instituttleder på bakgrunn av at dette er en ryddig prosess med utlysning og vurdering av kvalifikasjoner etter søknad og intervju. Videre vil en tilsatt leder være mer samlende ved et heterogent institutt enn en som representerer kun ett fagmiljø. Samtidig vil en tilsatt leder ha en stillingsinstruks som gir en ryddig situasjon. Ingen i gruppe B eller studentutvalget ønsker endring av dagens ordning. Instituttrådet påpeker at gevinsten ved tilsatt instituttleder skulle være sterk forskningsledelse. Slik det er nå, blir instituttleder overbelastet med personaladministrativt arbeid. Instituttrådet foreslår at dette løses ved at det blir en likestilt lederduo med tilsatt administrasjonssjef som håndterer personalsaker og økonomi og valgt eller tilsatt instituttleder som har den faglige ledelsen. En annen løsning kan være å endre mandatet for instituttlederen og presisere det i retning av å være en faglig leder med hovedansvar for forskning.

Instituttrådet forventer at denne evalueringen følges opp med en ny runde som tar opp utsiktene for å dele LLE i to. En slik deling bør ta sikte på en faglig sett mer homogen instituttstruktur. Instituttrådet ber om at dette blir vurdert seriøst og eventuelt iverksettes så snart det lar seg gjøre.

FOF: Instituttrådet mener ubetinget at ordningen med tilsatt instituttleder bør videreføres. Instituttleder ser heller ingen grunn til å forandre dagens ordning og påpeker at en tilsatt instituttleder har like stor motivasjon til å følge legitime krav og behov hos ansatte som en valgt leder, men har større mulighet til å foreta en upartisk avveining av ulike interesser.

GA: Det er bred tilslutning til videreføring av dagens ordning med instituttleder tilsatt på åremål.

HSU mener at de vil få større medvirkning gjennom direkte valg på instituttleder enn ved å delta i tilsetningskomiteer. Dette krever, som det også ble påpekt i saken om valgt eller tilsatt dekan, at det må bli et reelt valg mellom minst to kandidater.

Vurdering

Med unntak av LLE viser tilbakemeldingene at instituttene generelt er tilfredse med instituttene slik de er organisert i dag. Det er også stor oppslutning om å videreføre ordningen med instituttleder tilsatt på åremål. Flere institutt melder at de har behov for flere administrative ressurser. Den administrative bemanningsplanen for Det humanistiske fakultet, som ble vedtatt av fakultetsstyret 13.11.12 (sak 74/12), anbefaler styrking av administrasjonen på flere av grunnenhetene, og vi regner med at iverksetting av denne planen vil ivareta mesteparten av behovet.

Tilbakemeldingene fra LLE skiller seg betydelig fra de øvrige. Hovedproblemet synes å være at instituttet er for stort og for heterogent. I tillegg har det en stor BOA-portefølje. Det er vanskelig å forvalte instituttet, og instituttleder får for lite tid til å være faglig leder. Instituttet er i tillegg for dårlig administrativt bemannet. Enkelte fagmiljøer ønsker å dele instituttet, og forslaget synes å få generell støtte, om enn ikke alltid uttalt, også i de øvrige fagmiljøene.

På bakgrunn av dette hadde fakultetsledelsen og instituttledelsen ved LLE et møte 09.01.13 for å diskutere mulige løsninger. Det ble stilt spørsmål om hovedproblemet først og fremst er organisatorisk og mangel på ressurser, og om det er mulig å finne løsninger som ikke involverer andre institutt. Det ble minnet om at det allerede ved reorganiseringen i 2007 var strukturelle innvendinger til valg av modell.

Fakultetet vil vurdere om det skal engasjeres et eksternt firma i oppfølgingen av den interne evalueringen ved LLE. I tilfelle må det utarbeides et oppdragsdokument der det eksterne firmaet blir bedt om hjelp til å finne mulige tiltak og løsninger. Fagmiljøene og instituttet må involveres i utarbeidelsen, blant annet ved å konkretisere hvilke løsninger som er mulige og hva som eventuelt skal være med i dokumentet. LLE vil konkretisere mulige løsninger og diskutere forslag om eksternt bistand på et internt møte 13.03.13. Fakultetsstyret vil bli holdt løpende orientert og vil få saken til endelig behandling når forslag til mulige løsninger foreligger, eventuelt etter bistand fra eksternt firma.

Tiltak knyttet til styrking av administrasjonen og norskkursene må iverksettes uavhengig av hvilke løsninger som blir aktuelle i forbindelse med den øvrige problematikken ved LLE. Ifølge den vedtatte administrative bemanningsplanen får LLE i 2013 to nye stillinger knyttet til forskningsadministrasjon og stabsfunksjoner. I tillegg vil styrking av norskkursene bli fulgt opp i en egen prosess.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar saken til orientering. Fakultetsledelsen vil holde fakultetsstyret løpende orientert om den videre prosessen knyttet til LLE.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 30.05.2013

Styresak: 43/13

Arkivsaksnr: 2013/5791-MED

Møtedato: 11.06.2013

Handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013 – 2015 Det humanistiske fakultet

Dokumenter i saken:

- Forslag til handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013 – 2015
- Brev til instituttene datert 23.05.13
- Høringsuttalelse fra AHKR datert 28.05.13

Fakultetet har oppnevnt en arbeidsgruppe for å utarbeide et forslag til fakultetet sin handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet for perioden 2013 – 2015. Arbeidsgruppen har hatt følgende medlemmer: Instituttleder Leiv Egil Breivik IF, Førsteamanuensis Jan Heiret AHKR, Førsteamanuensis Randi Barndon AHKR, hovedverneombud Eli Kristine Knudsen og assisterende fakultetsdirektør Sonja Dyrkorn fra fakultetssekretariatet. Rådgiver Mette Dalhaug fra personalseksjonen ved HF har vært gruppens sekretær.

Forslaget til handlingsplan tar utgangspunkt i UiB sin handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet og handlingsplanene som er vedtatt ved de enkelte enhetene ved HF. Enhetene skal selv kunne prioritere egne tiltak så lenge de faller innenfor rammene for de overordnede planene. Forslaget til handlingsplan har vært sendt på høring til instituttene og sentrene. Fakultetet har mottatt innspill i saken fra AHKR som ønsker en presisering i planen av tre punkter:

1. Hvordan forholder fakultetets handlingsplan seg til de allerede vedtatte handlingsplanene ved de enkelte instituttene?
2. Hvordan kan det unngås at HMS arbeid fører til økt byråkratisering?
3. Hvordan kan HMS arbeid gjøres mer attraktivt og meritterende for de som påtar seg verneombudsverv?

Dette er viktige punkter, og fakultetsledelsen foreslår at HMS-planen drøftes i dekanens ledergruppe til høsten og justeres med bakgrunn av disse spørsmålene.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret godkjenner handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013 – 2015 for Det humanistiske fakultet og ber om at justeringer i planen vurderes med utgangspunkt i kommentarene fra AHKR.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013-2015 – Det humanistiske fakultet

Vedtatt av fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet 11.06.2013

Planen er bygd opp punktvis og viser først universitetets HMS-mål, deretter universitetets virkemidler for hvert av målene og tilslutt de foreslåtte tiltak ved HF

HMS-mål for UiB

Universitetet har definert fem mål for HMS-arbeidet.

UiB skal kjennetegnes ved:

1. gode arbeidsfellesskap
2. trygge og funksjonelle arbeidsplasser
3. kontinuerlig oppmerksomhet rettet mot risikofylt arbeidsmiljø
4. god håndtering av HMS-avvik
5. ansvar for det ytre miljø

Hvert HMS-mål konkretiseres gjennom virkemidler og skal realiseres gjennom tiltak:

- sentralt i regi av enhetene med særskilt ansvar og oppgaver
- lokalt gjennom HMS-handlingsplaner på fakultet/avdeling og institutt/senter
- i ulike former for samspill mellom enheter og nivåer

Det humanistiske fakultet sin handlingsplan for HMS er forankret i UiBs handlingsplan og enhetenes definerte HMS-mål. En tiltaksliste med satsningsområder, ansvar og frister skal utarbeides og listen gjennomgås og revideres i forbindelse med den årlige HMS-rapporteringen.

Mål 1: Gode arbeidsfellesskap

UiB skal være en attraktiv, mangfoldig, åpen og inkluderende arbeidsplass som ivaretar hensynet til ansatte i ulike faser av karrieren og i livet. Internasjonal samhandling skal være en integrert del av hele universitetets virksomhet. I all kommunikasjon og samhandling skal den enkeltes integritet og verdighet ivaretas.

Virkemidler:

- Årlig kartlegging av psykososialt arbeidsmiljø for å fremme felles forståelse og samarbeid, og gjennomføre tiltak.
- Styrke jobbnærvær ved å følge opp UiBs «Aktivitets- og resultatmål for IA-arbeidet».
- Legge til rette for tiltak som stimulerer til fysisk aktivitet for å fremme god helse, forebygge sykefravær og redusere helseplager.
- Gjennom UiBs personalpolitikk sikre at ansatte ivaretas i ulike livsfaser.

Tiltak ved HF:

- Gi tilbud til alle ansatte om medarbeidersamtaler. Leder med personalansvar skal legge en plan for hvordan medarbeidersamtalene skal kunne gjennomføres, men kan delegerer samtalene til andre i ledelsen, som rapporterer videre til ham. Ansatte som ikke ønsker medarbeidersamtale bør kalles inn til en mer uformell samtale.
- Gjennomføre HMS-møte hvert år ved alle enheter. Møtet må planlegges i god tid og må ha et innhold som engasjerer flest mulig. Fakultetet skal diskutere bruken av møtet i ledergruppene og finne frem til de gode eksemplene.
- Legge til rette for faglig-sosiale tiltak og samlinger på enhetene som kan fungere som samlende møteplasser på tvers av kulturer og grupper av ansatte.
- Etablere rutiner og legge til rette for å integrere nyansatte og midlertidig ansatte i enheten også sosialt.
- Ha fokus på informasjon og informasjonsflyt mellom nivåene og på hver enhet
- Legge til rette for trening i arbeidstiden og etablere egne treningsrom. HF-sekretariatet prøver ut modellen i 2013.
- I forbindelse med fakultetets HMS-rapportering skal tiltak for gode arbeidsfelleskap ved enhetene trekkes fram.

Mål 2: Trygge og funksjonelle arbeidsplasser

UiB skal være et åpent universitet hvor studenter, ansatte og besøkende trygt skal kunne ferdes. Sikkerhetstiltak har til hensikt å ivareta trygghet og sikkerhet på universitetets campus. UiB har en stor og krevende bygningsmasse, og bruken endres jevnlig. Krav til god bygningsmessig standard, universell utforming, inneklima og ergonomi skal ivaretas.

Virkemidler:

- Utarbeide retningslinjer for håndtering av vold og trusler og gjøre disse kjent for alle ansatte og studenter.
- Sikre at bygningsmassen som UiB disponerer har et tilfredsstillende og forsvarlig arbeids- og læringsmiljø i samsvar med gjeldende lovverk.
- Kartlegge og iverksette tiltak ved utfordringer knyttet til inneklima.
- Gjennomføre kartlegging og prioritering av fysiske tiltak i arbeidet med universell utforming.

Tiltak ved HF:

- Kartlegge fakultetets bygningsmasse for å vurdere om arbeidsplassene er trygge og funksjonelle
- Gjennomføre årlig HMS-runde i alle bygninger og for alle ansatte der det fokuseres på det fysiske arbeidsmiljøet. Fakultetet skal ha særlig oppmerksomhet på universell utforming.
- Etablere informasjonssenter i Sydneshaugen skole, og dermed få en bedre oppfølging av studentenes behov knyttet til undervisningsrom og lesesaler.
- Følge opp tiltaksplan for Nygård skole sammen med Griegakademiet – institutt for musikk og Eiendomsavdelingen
- I samarbeid med Eiendomsavdelingen sørge for god utebelysning for å øke

- sikkerheten.
- Sikre at alle bygg har brannvernrutiner og følge opp med årlige brannøvelser.
- Følge opp ansatte med inneklimateproblemer i tråd med fakultetets egne retningslinjer

Mål 3: Kontinuerlig oppmerksomhet rettet mot risikofylt arbeidsmiljø

UiB har et stort antall arbeidsplasser med særlig risiko. Feltarbeid og tokt kan også medføre økt risiko for skade på mennesker og/eller miljø. Kontinuerlig og forebyggende oppmerksomhet om rutiner, kunnskaper og holdninger er og skal være viktig i alle risikofylte arbeidsmiljø.

Virkemidler:

- Gjennomføre risikovurderinger av alle risikofylte arbeidsmiljø og gjennomføre tiltak.
- Sikre at alle kjemikalier, biologiske faktorer og strålekilder er registrerte og risikovurdere disse. Ved håndtering av kjemikalier skal det elektroniske stoffkartoteket ECOonline benyttes
- Etablere oversikt over og gjennomføre periodisk kontroll av all spesialventilasjon.

Tiltak ved HF:

- Identifisere områder som er aktuelle risikoområder for HF, herunder inneklimate, og i samarbeid med instituttene lage en plan for hvordan de skal håndteres
- Påse at alle tilsatte legger opplysninger om pårørende inn i Paga

Mål 4: God håndtering av HMS-avvik

HMS-avvik er brudd på myndighetskrav og interne regler relatert til HMS som kan medføre negative fysiske og psykiske belastninger og skade på miljø og materiell. Alle HMS-avvik ved UiB skal meldes og følges opp i linjen for forebygging og kontinuerlig kvalitetssikring av arbeidsmiljøet. UiBs beredskapsplan skal sørge for at skadeomfanget og konsekvenser av kriser og alvorlige hendelser reduseres for å sikre liv, helse og materiell.

Virkemidler:

- Ta i bruk nytt system for HMS-avvik og sikre melding og oppfølging av HMS-avvik som forebyggende tiltak.
- Følge opp UiBs beredskapsplan ved å gjennomføre risikovurderinger og etablere lokale rutiner for beredskap på alle nivå.

Tiltak ved HF:

- Gjennomgå system for HMS-avvik for alle enheter og etablere rutiner for beredskap
- Oppdatere HF sin beredskapsplan og gjøre den kjent for enhetene.

Mål 5: Ansvar for det ytre miljø

UiB har forpliktet seg til å ta miljøhensyn i all virksomhet og dokumentere

miljøengasjement ved å redusere negativ miljøpåvirkning fra egen drift med 20 % i perioden 2010-2020.

Virkemidler:

- Styrke samarbeidet mellom enheter og nivåer i arbeidet for et grønt miljø.

Tiltak ved HF:

- Fakultetet vil se til at det blir etablert kildesorteringsstasjoner ved alle enhetene
- Oppfordre til bruk av videokonferanser



Institutt for fremmedspråk
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Griegakademiet - Institutt for musikk
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier

Referanse

2013/5791-MED

Dato

23.05.2013

Handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013 - 2015 - HF

Fakultetet har nedsatt en arbeidsgruppe for å utarbeide forslag til handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013 – 2015. Medlemmer i gruppen har vært Leiv Egil Breivik, Jan Heiret, Randi Barndon, Eli Kristin Knudsen, Sonja Dyrkorn og Mette Dalhaug.

Det vedlagte forslaget til handlingsplan tar utgangspunkt i UiB sin handlingsplan og innspill fra enhetene ved fakultetet i forbindelse med HMS-rapporteringen for 2012.

Saken skal behandles i fakultetsstyret 11.06.2013, og vi ber derfor om en ev. tilbakemelding fra enhetene innen 30.05.2013.

Til orientering vil handlingsplanens lay-out bli forbedret før saken legges fram for fakultetsstyret.

Vennlig hilsen

Trine Moe
fakultetsdirektør

Mette Dalhaug
rådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Mette Dalhaug
55583108



Det humanistiske fakultet

Referanse

2013/5791-CHH

Dato

28.05.2013

Handlingsplan for helse, miljø og sikkerhet 2013 - 2015 - HF

Institutt for AHKR støtter fakultetets handlingsplan for HMS for 2013 – 2015 som inneholder mange gode intensjoner og en rimelig grad av praktiske tilretteleggingstiltak.

Instituttet ønsker seg en presisering på følgende tre punkter:

1. Hvordan forholder seg fakultetets handlingsplan til de allerede vedtatte handlingsplanene ved de enkelte instituttene? Skal den være overordnet eller forpliktende for grunnenhetene? Institutt for AHKR mener at det er viktig at instituttene kan velge selv hvilke tiltak prioriteres i en viss tidsperiode.
2. Hvordan kan det unngås at HMS arbeid fører til økt byråkratisering (som formell rapportering og hyppig møtevirksomhet)?
3. Hvordan kan HMS arbeid gjøres mer attraktiv og meritterende for de som påtar seg verneombudsverv? (uttelling i timeregnskap osv.)

Med vennlig hilsen

Christhard Hoffmann
Instituttleder

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og
religionsvitenskap
Telefon
Telefaks

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Øysteinsgate 3
Bergen

Saksbehandler
Christhard Hoffmann
55588943



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 29.05.2013

Styresak: 44/13

Arkivsaksnr: 2013/6033-ROW

Møtedato: 11.06.2013

Organisering av etter- og videreutdanningsarbeidet ved fakultetet

Dokumenter i saken:

- Universitetsstyresak om etter- og videreutdanning ([sak 23/13](#))

Bakgrunn

Arbeidet med hvordan Universitetet i Bergen skal organisere etter- og videreutdanningsvirksomheten har pågått over lang tid. Organiseringen har vært vurdert i ulike arbeidsgrupper, vært gjennom høringsrunder og det har vært flere møterunder med instituttene, fakultetene og med representanter fra den administrative- og vitenskapelige staben. Universitetsstyret har behandlet saken i flere møter og fattet på møte 18.04.13 følgende vedtak:

- 1. Styret slutter seg til planene for organisering av og tjenester for universitetets fakultetsbaserte EVU-virksomhet slik de blir redegjort for i saken. Styret legger da vekt på følgende hensyn:*
 - a. Både fakultetene og behovet for sentrale tjenester skal ivaretas i ny organisering av EVU*
 - b. Det sentrale kontor for EVU må ha tilstrekkelig kompetanse og dimensjoneres for de spesialiserte tjenestene som kontoret skal yte både til fakultetene og til samfunnet*
 - c. Stilling som leder og de andre nye stillingene ved kontor for EVU må lyses ut straks for å sikre at EVU-oppgaver ikke blir svekket i omorganiseringsprosessen*
 - d. Opparbeidet EVU-kompetanse må ivaretas og tjenestene videreutvikles for å sikre en smidig oppgaveløsning og motvirke byråkratiering.*
- 2. Styret ber om en framdriftsrapport høstsemesteret 2013 om omstillingsprosessen og hvordan kvalitet og kompetanse sikres i Kontor for EVU og ved fakultetene.*
- 3. Styret imøteser forslag til en handlingsplan for etter- og videreutdanning for behandling i styret våren 2014.*

Det nye kontoret for etter- og videreutdanning er under etablering og skal etter planen være operativt fra 1.6.13. Det betyr at tjenestene som tidligere ble ivaretatt av Senter for etter- og videreutdanning (SEVU) skal videreføres av det nye kontoret.

Fakultetet har fått klare forsikringer om at tjenestene som SEVU har tidligere har tatt hånd om vil bli ivaretatt i overgangsfasen som tidligere. Det kan bli endringer i arbeidsdeling, men dette vil kun skje i samråd med fakulteter og institutter.

Den viktigste endringen er at ansvaret for økonomi- og personalarbeidet er overført til fakultetene. Denne endringen er ønsket av fakultetet, fordi det er disse områdene som har en direkte innvirkning på fakultetets totale ressursbruk. Det er også et ønske og forutsetning for virksomheten at etter- og videreutdanningsporteføljen har en klar forankring på institutt- og fakultetsnivå, og at alle aspekter av kvalitetssikringen av tilbudene blir ivaretatt.

Intern organisering

For å sikre at arbeidet med etter- og videreutdanning ved fakultetet ivaretas på best mulig måte har to personer ved fakultetssekretariatet fått en del av stillingen øremerket etter- og videreutdanning, tilknyttet henholdsvis studieseksjonen og økonomiseksjonen. Disse vil være kontaktpersoner for fagmiljøene og instituttene som har EVU-tilbud, eller som ønsker å opprette nye tilbud. Videre har Studieadministrativ avdeling bedt om å få frikjøpe en del av stillingen til rådgiver Inger Marie Hatløy ved fakultetssekretariatet for å arbeide ved det nye kontoret. I denne perioden skal hun blant annet arbeide med rutineutvikling tilknyttet samarbeidet mellom institutt, fakultet og det sentrale kontoret. Dette arbeidet vil pågå ut 2013, og i denne perioden vil kontoret, sammen med fakultetet, være i tett dialog med fagmiljøene/instituttene.

Økonomi

Det sentrale kontoret skal bistå fakultetene med å utvikle maler som kan brukes i utarbeidelsen av budsjetter for EVU-tilbud. Når malene er kommet på plass vil fakultetet arrangere møter med hvert institutt for å gjennomgå eksisterende budsjetter, og eventuelt å justere budsjettene dersom det er nødvendig. Dette vil være et viktig grunnlag for videre vurderinger om tilbud skal videreføres eller ikke.

Fagportefølje

Fakultetet har lange tradisjoner innen etter- og videreutdanning. Tilbudene har oppstått på forskjellige tidspunkter, og med bakgrunn i forskjellige faglige- og/eller samfunnsmessige behov. I tiden fremover vil det være viktig for instituttene å gjennomføre interne diskusjoner med fagmiljøene for å vurdere om eksisterende tilbud skal videreføres, eller om det er nye tilbud som kan utvikles.

Studieadministrativt arbeid

Det studieadministrative arbeidet tilknyttet etter- og videreutdanningstilbudene har vært organisert på forskjellige måter. I noen tilfeller er det instituttene som har ivaretatt den studieadministrative oppfølgingen, mens i andre har disse funksjonene vært ivaretatt av SEVU. Det nye kontoret skal i følge universitetsstyrevedtaket være i stand til å bistå med de samme tjenestene som instituttene har fått fra SEVU. Samtidig er det viktig å understreke at det kan være gode måter å effektivisere det studieadministrative arbeidet. Dette er noe som vil bli diskutert i tiden som kommer.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar redegjørelsen til orientering

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Om organisering av og plan for universitetets etter- og videreutdanning

Bakgrunn

Universitetslovens § 1-3 hjemler universitetenes ansvar for etterutdanning: "å gi tilbud om ulike former for faglig oppdatering"(...) som en kontinuerlig prosess – livslang læring – som institusjonene også har et ansvar for".

I sak 55/11 om styrking av etter- og videreutdanningen, vedtok universitetsstyret at arbeidet med å kartlegge og utrede EVU-virksomheten skulle fortsette og at styret ville få en ny sak når det var gjort en grundigere gjennomgang. Universitetsstyret vedtok følgende:

1. Etter og videreutdanningsvirksomheten skal være en integrert del av universitetets ordinære forskningsbaserte utdanningstilbud
2. Med utgangspunkt i dette foretas en nærmere vurdering av fremtidig organisering av universitetets etter- og videreutdanning
3. Dagens EVU-tilbud gjennomgås i dialog med fakultetene og SEVU for å avklare omfang, ansvar og oppgaver

Som oppfølging av punkt 3 hadde viserektor for utdanning og Studieadministrativ avdeling oppfølgingssamtaler med fakultetene. Dialogmøtene med fakultetene ble oppsummert i en rapport fra 21.03.12, med følgende hovedkonklusjon:

Prosessen så langt viser at tilbakemeldingene fra fakultetene er svært varierte, og at bildet er komplekst. Det er behov for at oppgaver løses sentralt. Samtidig bør det åpnes opp for at institutt og fakultet som ønsker å gjøre mer selv, må få anledning til det. Aktiviteten sentralt må nok derved begrenses på en del områder. Generelle oppgaver som fakultetene har systemer og kompetanse til å ivareta løses best lokalt, mens oppgaver som krever mer spesialiserte tjenester og kompetanse, gjerne kan ivaretas sentralt.

Det ble lagt opp til å behandle en ny sak om universitetets etter- og videreutdanning i møte 26.04.12, sak 19/12. Behandling av saken ble utsatt, og ny sak ble lagt fram i møte 31.05.12, sak 37/11. Universitetsstyret vedtok følgende i sak 37/12:

1. Styret konstaterer at fakultetene har ulike behov for administrative støttefunksjoner for etter- og videreutdanning
2. Støttefunksjoner gis av Økonomiavdelingen, Personal- og organisasjonsavdelingen og av Studieadministrativ avdeling
3. En tydelig sentral enhet har ansvar for profilering og koordinering
4. Behovet for administrativ støtte og de økonomiske konsekvenser av det, avtales med det enkelte fakultet
5. Universitetsstyret ønsker handlingsplaner og regelmessig rapportering om utviklingen av etter- og videreutdanningen

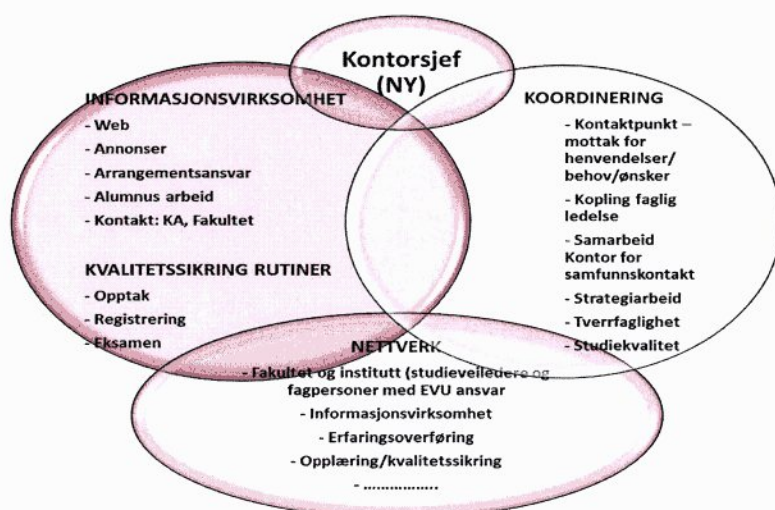
Drøftingene av etter- og videreutdanning og planer for videre satsing i de ulike styresakene belyser et vidt spekter av tema knyttet til etter- og videreutdanningsvirksomheten ved

universitetet. Det er stor enighet om at etter- og videreutdanning må forankres i fakultetene. Samtidig er det noen ulike utfordringer for organisering og gjennomføring ved fakultetene og de enkelte studietilbudene. I arbeidet med å følge opp vedtakene, med redegjørelse for fremtidig organisering, er det tatt hensyn til at fakultetene har ulike behov for administrative støttefunksjoner for etter- og videreutdanning. Målet er at bidragene fra en tydelig sentral enhet, sentraladministrative avdelinger og fra fakultetene sammen skal øke innsatsen og gi bedre rammebetingelser for fagmiljø som ønsker å utvikle etter- og videreutdanningstilbud.

I det følgende gjøres det rede for oppfølgingen av vedtakene i sak 37/12 og rammer for økt satsing på etter- og videreutdanning ved UiB. I oppfølgingsarbeidet har det vært dialog med samtlige fakulteter om faglige prioriteringer og administrative behov innenfor feltet, slik at kunnskapsgrunnlaget er oppdatert og videreutviklet fra det som presentert tidligere.

Kontor for etter- og videreutdanning

Behovet for å ha en sentral og tydelig enhet ved universitetet for EVU er understreket og et premiss for arbeidet videre. Kontor for etter- og videreutdanning skal ha sentrale oppgaver med etter- og videreutdanning og bistå fakultetene der det er behov for det. Figuren nedenfor gir en skisse til organisering av kontoret:



Det legges opp til å opprette Kontor for etter- og videreutdanning fra 1.6. Kontoret skal finansieres sentralt og samlokaliseres med Kontor for samfunnskontakt for å utnytte mulighetene til samspill mellom nettopp disse enhetene. Kontoret vil få sju medarbeidere, med en innsats på vel seks årsverk.

Kontoret vil få følgende hovedoppgaver:

1. Koordinere EVU-tjenestene i sentraladministrasjonen og overfor fakultetene
2. Bistå fakultetene i prosjekteringsfasen ved nyoppretting av studietilbud
3. Gi målrettet støtte til fakultetene ut fra deres faglige planer
4. Koordinere markedsføring og informasjonsarbeid i dialog med fakultetene
5. Samarbeide med Kontor for samfunnskontakt om kontakt med eksterne aktører og alumni
6. Utarbeide forslag til og følge opp Handlingsplan for EVU etter vedtak
7. Ivareta fakultetsovergrepene tematiske fagområder, som videreutdanning av lærere
8. Gi bistand til fakultetene i anbudsprosesser
9. Koordinere kompetansenettverk for faglige og administrative ansatte involvert i EVU

Et viktig premiss ved etablering av det nye kontoret er å videreføre og videreutvikle kompetanse om initiering av nye tilbud, koordinering av markedsføring og oppfølging av nettverk. Samtidig skal arbeidet mellom sentrale avdelinger som arbeider for å styrke dialog og samhandling med omverden koordineres. Det legges opp til tett kontakt med og lokalisering nær Kontor for samfunnskontakt. Kontor for etter- og videreutdanning skal i samarbeid med Kontor for samfunnskontakt bistå fakultetene i kontakt med eksterne aktører.

Det legges opp til å lyse ut stillingen som leder av kontoret og til utlysning av to nye stillinger som skal være tydelig innrettet for fakultetene. Disse stillingene skreddersys for fakultetenes behov og det vil bli søkt etter medarbeidere som til sammen gir kontoret informasjonsfaglig kompetanse og innsikt i fakulteters arbeidsmåter, studietilbud og programmer. Det har møter med fakultetene for å identifisere arbeidsoppgaver det er viktig å ivareta for å sikre at de relevante fagmiljøene opplever endringene som reell styrking av universitetets arbeid med etter- og videreutdanning. Fakultetene har fremdeles noe ulike behov, men etter linjene fra styresak 37/12. Fakultetene er samstemte om at markedsføring og alle forhold knyttet ved opptak må håndteres sentralt. Flere uttrykker usikkerhet om og ønsker hjelp til budsjettering av nye tilbud, men vil ha kontroll over prosjektrengskapet når tilbudene er i drift. Fakultetene vil utføre mye studieadministrasjon. Det er samtidig klart at enkelte tilbud ved for eksempel Det humanistiske og Det medisinsk-odontologiske fakultet fremdeles vil ha behov for tett oppfølging fra kontoret. Dette blir ivaretatt ved ny organisering. I det videre arbeidet med etablering av kontoret skal det være tett dialog med fakultetene.

De nye og fakultetsinnrettede stillingene skal styrke arbeidet med informasjon og markedsføring ved kontoret og samspille med fakultetene om studieadministrative oppgaver. Stillingene vil ha en særlig rolle i prosjekteringsfasen og for profilering og markedsføring i dialog med fakultetene. Kompetansestyrking for fakultetenes EVU-medarbeidere får særlig oppmerksomhet, samt samarbeid om gode administrative rutiner for EVU-innsatsen.

Kontoret skal bistå fakultetene i deres utvikling og prosjektering av nye EVU -tilbud. En prioritert oppgave ved kontoret blir å legge til rette for et kompetansenettverk for faglige og administrativt ansatte som arbeider med etter- og videreutdanning. Alle fakultetene har nå konkrete planer om EVU som særskilt arbeidsområde i fakultets- og eller institutt-administrasjonen, som egne koordinatore og/ eller kontaktpersoner. Ansatte fra fakultetene og instituttene med oppgaver knyttet til EVU vil være med i nettverket.

Administrative støttefunksjoner ved sentrale avdelinger

Tilbudenes finansieringsform har opp til nå vært bestemmende for hva slags og hvor mye fakultetene og sentraladministrasjonen har vært involvert i de ulike tilbudene. I det nye kontoret vil ikke finansieringsform være bestemmende for administrativ støtte, dette vil være en del av avklaringene ved prosjekteringen av nye tilbud.

Selv om fakultetene har ulike vurderinger av hvor selvgående de kan være i driften av EVU-tilbud, varierer dette mellom studietilbudene ved fakultetene, avhengig av tilbudenes kompleksitet, størrelse og livsfase. I initieringsfasen kan det være behov for mer bistand fra kontoret og andre avdelinger enn tilbud som har eksistert i mange år. Nye rammebetingelser for enkelttilbud kan gi nye behov for bistand. Kontoret vil være rigget for å imøtekomme disse nyansene ved å ha ressurser med god kjennskap til tilbudenes historie og særegenhet, samtidig som dedikerte ressurser skal ta et mer overordnet ansvar for å koordinere prosjekterings- og forankringsfasen ved nyetablering, koordinere tematiske satsingsfelt på tvers av fagmiljøer og fakulteter¹ og gi bistand til fakultet og fagmiljø i søknadsskriving til Norgesuniversitetet og andre anbudsutlysninger. Nettverksfunksjonene vil bli ivaretatt i sentraladministrasjonen og spesielt i kontoret (EUCEN og andre relevante nettverk). Samtidig vil oppmerksomheten om formelle sider ved opptaksgrunnlaget for voksne

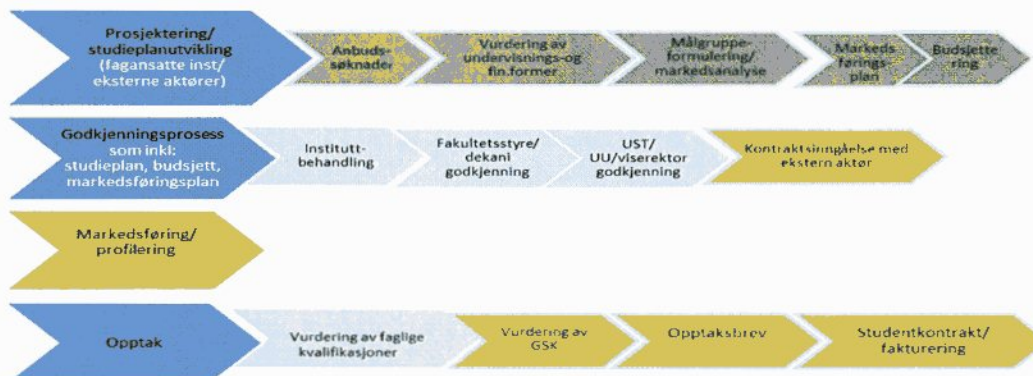
¹ Som den fakultetsovergrepene nasjonale satsingen på etter- og videreutdanning av lærere

studenter styrkes. De pedagogiske og teknologiske aspektene ved tilrettelegging for voksnes læring, vil ivaretas sentralt.

Figuren under oppsummerer de viktigste prosessene som må ivaretas, initiering og prosjektering, markedsføring og opptak. Markedsføring og opptak skal være faste tjenester som løses sentralt, i initieringsfasen vil fakultetene ha ulike behov for administrativ støtte:

Figur 2

Fire hovedprosesser med arbeidsdeling ved oppretting og igangsetting av nye tilbud



Prosjektering/ studieplanutvikling

Kontoret vil være sentral i koordinering og prosjektering av nye tilbud. Kontoret vil kunne bistå i enkeltdeler av prosessen eller for hele prosessen, avhengig av fakultetenes behov (grønne felt). Disse behovene vil i stor grad bestemmes av om tilbudet er et oppdrag fra ekstern aktør eller egenfinansierte tilbud, om det er en tydelig målgruppe for tilbudet. Det vil være aktuelt med bistand til anbudsprosesser, både fra kontoret og Økonomiavdelingen. Utover kontoret selv, vil ressurser innenfor DigUiB være aktuelle partnere i denne fasen, i tillegg til Kommunikasjonsavdelingen og seksjon for studiekvalitet ved Studieadministrativ avdeling. En rådgiver i seksjon for studiekvalitet vil sørge for oppfølging av internasjonale EVU-nettverk innenfor Bologna-prosessen og vil gjennom dette arbeidet være en ressurs for fakultetene i kvalitetssikring og studieplanutvikling.

Faglige og institusjonelle godkjenningsprosesser

Etter første prosjekteringsfase vil fakultet og institutt håndtere faglig godkjenning av både faglig innhold og finansieringsmodeller. I tilfeller der tilbudet tilbys eksterne aktører, vil kontraktsinngåelse foretas sentralt (oransje felt) ved Forskningsadministrativ avdeling.

Markedsføring og profilering vil tilsvarende være en sentral koordineringsoppgave for kontoret, i dialog med fakultetene og Kommunikasjonsavdelingen, og som konsekvens av analysene foretatt i prosjekteringsfasen.

Opptak

Opptak til studietilbudene vil være en sentral oppgave, med unntak av tilfeller der det er behov for faglige vurderinger. Drift av EVU-web, GSK-vurderinger, utsending av opptaksbrev og studentkontrakt er en del av dette, samt dialog med potensielle søkere. Henvendelser om faglige forhold vil sluses til fakultet og institutt. Økonomiavdelingen vil sørge for utsending av faktura og eventuelt purring på disse. Ved oppstart av tilbudet er det emnegivende institutt eller fakultet som overtar dialogen med studentene.

Drift

Når studietilbudene går over i driftsfase, vil fakultetene som hovedmodell besørge praktisk administrasjon i tråd med øvrige studietilbud, men med bistand fra aktuelle avdelinger ved behov. Enkelttilbud likevel kunne motta mer daglig administrativ bistand fra kontoret enn andre. Kontoret vil i en overgangsperiode uansett gi tett oppfølging av fakultetene og studietilbud også etter innføring av ny organisasjonsmodell. Kontoret vil ha personale som har god kjennskap til historikk og praktiske detaljer ved nåværende tilbud og vil være tilgjengelige ressurser for fakultet og instituttmiljø.

Stere forankring av etter- og videreutdanning innenfor DigUiB

EU definerer livslang læring slik:

«All learning activity undertaken throughout life, with the aim of improving knowledge, skills and competences within a personal, civic, social and/or employment-related perspective»,

og legger til:

“The breadth of this definition also draws attention to the full range of formal, nonformal and informal learning activity”.

For universiteter og høyskoler har arbeidet med tilrettelegging for livslang læring, eller voksnes læring, mange følger. Dette gjelder formelle forhold knyttet til opptak på bakgrunn av realkompetanse eller praksis fra arbeidslivet og pedagogiske forhold. Det gjelder også å tilpasse undervisning og bruk av teknologi tilrettelagt for voksne studenter, som ofte også er andre steder i Norge eller i utlandet. Deltakelse i nasjonale og internasjonale nettverk for å utvikle og vedlikeholde kompetanse om livslang læring, er en viktig del av dette arbeidet.

Utvikling av pedagogisk gode og teknologisk nyskapende løsninger for videreutdanning generelt og for fjernundervisning spesielt, har lange tradisjoner ved UiB. Siden 1990-tallet har UiB vært langt framme i konkurransen om midler fra Norgesuniversitetet. Både PRISME-prosjektet (som er tildelt Ugleprisen for 2012) og fjernundervisningsprosjektet innenfor kunsthistorie, er gode eksempler på hvordan samspill mellom vitenskapelig ansatte ved instituttene og pedagogisk og teknologisk kompetanse ved SEVU, har ført til nyskapende og kvalitativt gode undervisningsopplegg for videreutdanningsstudenter. Generelt har antallet søknader om midler fra Norgesuniversitetet og derfor også arbeidet med utvikling av nye fjernundervisningsopplegg vært nedadgående de siste årene.

Satsningen på DigUiB-prosjektet gir nye muligheter for å styrke støttefunksjonene for fagmiljøene framover. Prosjektet utreder bruk av digitale hjelpemiddel og støttesystem for utdanning ved UiB, det har til nå først og fremst hatt oppmerksomhet om studenter på campus. Gjennom prosjektet er det etablert og installert løsninger for videoopptak av forelesninger i auditorier og enklere løsninger for dem som ønsker å gjøre opptak fra mindre grupperom eller fra kontoret. Større deler av artikler og e-bøker er gjort tilgjengelig digitalt med tilgang via Mi side. Det er etablert et system for gjennomføring av eksamen på PC, som tilfredsstillende kravene til sikkerhet. Videreutviklingen av Mi side er lagt inn under DigUiB-prosjektet, det som styrker mulighetene for å koble utviklingen av læringsplattformen til de øvrige ressursene for digital læringsstøtte. Fra tidligere finnes løsninger for elektronisk innlevering og arkivering av hjemmeeksamen via Mi side.

Framover vil DigUiB arbeide med løsninger for videreutdanningsstudenter og opplegg som støtter fagmiljøenes behov for digitale løsninger for fjernundervisning. DigUiB-prosjektet er styrket med ressurser fra SEVU, med kompetanse på feltet og som vil ha rådgivning og utvikling innenfor dette området som særlig ansvar. På denne måten vil de investeringene som gjøres i DigUiB-prosjektet komme fjernundervisningsstudenter til gode, og prosjektet vil få inn kompetanse og ressurser på et område som til nå ikke har vært prioritert.

Handlingsplan for etter- og videreutdanning

Universitetet skal tilby etter- og videreutdanning som del av universitetets samfunnsoppdrag, forankret i fakultetenes utdanningstilbud og tilrettelagt for viktige målgrupper i samfunnet. Fordi dagens kunnskapssamfunn stiller store krav til livslang læring og til god dialog mellom utdanningsinstitusjoner og arbeidsliv, er det viktig at universitetet stimulerer til utvikling av fleksibel og livslang læring i høyere utdanning og styrker kontakten mellom arbeidslivet og universitetet. Det er viktig å gjøre universitetets brede kompetanse synlig for bedrifter, etater, institusjoner og enkeltpersoner og å vurdere målrettede kompetanseutviklingstiltak. Dette er tema for Råd for samfunnskontakt, som har drøftet disse forholdene og også bidragene fra alumner, der alumnene vil utvide kontaktflaten med nærings- og samfunnsliv, og være en kanal for både markedsføring og identifikasjon av nye kompetansebehov.

I universitetets strategi er ett prioritert tiltak å tilby studier og etter- og videreutdanning som ivaretar kompetansebehovet i et samfunn i endring og som møter lokale og globale utfordringer. I strategi for samarbeid med arbeidslivet er etter- og videreutdanning et prioritert tiltak med vekt på å vurdere UiBs utdanningsprogrammer sett fra arbeidslivet og stimulere til etter- og videreutdanning på bakgrunn av innspill fra partene.

For å samordne og tydeliggjøre tiltak som skal bidra til å oppfylle universitetets langsiktige mål legges det opp til å utarbeide en *handlingsplan for etter- og videreutdanning*. Den skal klargjøre prinsipper, mål og tiltak for etter- og videreutdanningstilbudet. Relevante samarbeidspartnere og potensielle brukergrupper planlegges involvert.

Fakultetenes planer for etter- og videreutdanning

Arbeid med en egen handlingsplan vil forplikte fakultetene til økt innsats innenfor EVU, dette var et forslag fra arbeidsgruppen som utredet en faglig styrking av EVU i 2010. Gruppen identifiserte mulige satsinger innenfor dagens forskningsvirksomhet ved instituttene. Eksempler var havområdeforskning, som marine satsinger og petroleum ved MN-fakultetet, VAM-satsingen ved SV-fakultetet, språkfagene ved HF, større innsats på å imøtekomme krav til spesialistutdanningene i helsefagene utenfor profesjonsforeningenes aktivitet, pedagogikk, lærerutdanning og operativ psykologi ved PS-fakultetet. Noen av disse temaene er tatt opp av fakultetene i ulike dialoger om EVU de siste par årene og som er omtalt i sak 37/12. Det er kommet viktige avklaringer siden, som rammer for honorering og for bruk av undervisningsressurser, økonomiske rammer for EVU-tilbud og administrativ arbeidsdeling. Med tydeligere betingelser og rammer vil det være enklere for fakultetene å implementere det som har vært sett som potensielle EVU-tiltak.

Det er gjennomført samtaler med og samlet oppdaterte vurderinger fra fakultetene:

Det samfunnsvitenskapelige fakultet har en rekke ulike EVU-satsninger som mastertilbud i demokratibyggning, bidrag til MOs masterprogram i helseledelse, oppdragskurs for offentlige etater og enkeltemnetilbud innenfor systemdynamikk og geografi. Fakultetet ser i tillegg på EVU-tilbud for lærere som et viktig samfunnsoppdrag og tilbyr årsstudier som kan gi undervisningskompetanse i de aktuelle disiplin-fagene. SV-fakultetet har ikke planer om å opprette eller nedlegge EVU-tilbud i 2013.

Det humanistiske fakultet

Det humanistiske fakultet har i mange år vært en pådriver innenfor etter- og videreutdanning, og har i dag den største emneporteføljen ved UiB. Mange fagmiljøer, som representerer alle dagens institutter, har bidratt med studietilbud som har hatt stor suksess. Noen av emnene har vist seg å være bærekraftige over lang tid, mens andre har vært opprettholdt i en kortere periode. I høringsuttalelser i tilknytning til diskusjonen om den fremtidige organiseringen av etter- og videreutdanning ved UiB, har flere av fakultetets fagmiljø signalisert at de ønsker å utvikle nye emner eller gjenopprette emner som tidligere har vært tilbudt. Emnene er i ulike stadier av planleggingsfasen, og i dagens situasjon er ikke planen mer konkrete. Dette

skyldes delvis signaler fra noen fagmiljø at emnene kan gi fagmiljøene et konkurransefortrinn ovenfor andre aktører dersom de blir utviklet. Fakultetet er forberedt på nye satsinger innenfor EVU. Fakultetet vil etablere gode interne rutiner for å styrke satsingen på etter- og videreutdanning, som en viktig og nødvendig oppfølging av universitetets arbeid for bedre forankring av etter- og videreutdanningstilbudet i fagmiljøene.

Det psykologiske fakultet

Ved fakultetet er det nå bare 6 av tidligere 22 emner som er å regne som aktive, etter at særavtalen ble innført. Fakultetet har tilbudt ulike kurs for arbeidstakersiden i arbeidslivet, samtidig har flere av fagene (som arbeids- og organisasjonspsykologi) relevans for arbeids- og næringslivet, i tillegg til kurs som er ønsket av offentlige etater, som i barnevernet og for utdanning av lærere i veiledningskompetanse. Den nasjonale satsingen på etter- og videreutdanning av lærere er et mulig satsingsområde. Fakultetet vil likevel avvente endelige avklaringer knyttet til organisering og honorering før det er aktuelt å øke omfanget og eller gjenoppta tidligere emner.

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

MN-fakultetet gir tilbud i både etter- og videreutdanning. Videreutdanning er primært knyttet til Skolelaboratoriets aktivitet for lærere i skolen. Etterutdanningsaktiviteten har vært lav de siste årene, men fakultetet har ambisjoner om å øke EVU-aktiviteten. Fakultetet har ambisjoner om å kunne tilby etterutdanning innenfor flere av sine fagområder og mener at det skal være et marked for dette. Det som er spesielt viktig er at aktiviteten er godt forankret i fagmiljøene, og at eierskapet ligger hos det instituttet som eier innholdet i tilbudet. Uten en slik forankring, ser fakultetet det vanskelig å kunne få til en god drift av aktiviteten.

Fakultetet ser for seg at EVU-tilbud for lærere vil bli en av de viktigste aktivitetene det kan bygge opp de nærmeste årene. Det vil bli viktig å få tilbud som dekker flere deler av utdanningsløpet fra ungdomsskole til videregående. En tettere kontakt med skolen og et styrket tilbud til lærere vil ha stor effekt for fakultetet også sett i rekrutteringssammenheng. Fakultetet er også i en prosess der det ønsker å styrke det fagdidaktiske miljøet, som også skal ses i sammenheng med skolen. Det skal utvikles et eget tilbud til lærere som ikke har den nødvendige geovitenskapelige kompetansen, men som i dag underviser faget. Skal instituttet og fagmiljøet få dette til, må aktiviteten være tett knyttet til instituttets andre aktiviteter og ikke minst de andre fagdidaktikerne ved fakultetet.

Det medisinsk-odontologiske fakultet

Fakultetet har arbeid med fakultetsansvar for legers videre- og etterutdanning som ett av fokusområdene for 2013. Programutvalg for legers videre- etterutdanning kartlegger den undervisningsaktiviteten som skjer i samarbeid med helseforetaket. Kartleggingen skjer i sammenheng med undervisningsregistrering for høstsemesteret 2012. Helsedirektoratet arbeider med omstrukturering av rammebetingelsene for spesialistutdanningen.

Fakultetet har det siste året aktivt tatt ansvar for en planlagt overføring av sitt EVU-program Erfaringsbasert master i helseledelse, kvalitetsforbedring og helseøkonomi. Programmet er lagt til Institutt for global helse og samfunnsmedisin (IGS). Det er opprettet et eget programutvalg for mastergraden. I en fase med behov for ekstra ledelsesoppmerksomhet har fakultets- og instituttledelsen opprettet en styringsgruppe for faglig konsolidering og kvalitetssikring av programmet. Det har vært flere møter i styringsgruppen og studiebesøk til søsterfagmiljøet ved UiO.

Fakultetet tilsatt programmets lærere ved MO. Det er dialog med SA om håndteringen av de administrative oppgavene. Det planlegges dialoger med mulige samarbeidsinstitusjoner regionalt som kan ha behov for helseledelseskompetanse. Videre er det lagt arbeid i nettpresentasjon av programmet.

Det juridiske fakultet

Det juridiske fakultet prioriterer primærvirksomheten innenfor utdanning. Fakultetet har et stort uutnyttet potensiale for EVU-virksomhet, men har ikke tilstrekkelige personalressurser til å kunne utvide fagtilbudet nå. På sikt har etter- og videreutdanning for advokater et potensiale, de er pålagt jevnlig videreutdanning. I dag er tilbudet til disse på Vestlandet minimalt, da det meste av kursvirksomheten er i Oslo. Advokatforeningen kunne vært en langsiktig partner, det samme kunne Domstoladministrasjonen. Samarbeid med Politihøgskolen kunne vært aktuelt. Nesten alle de obligatoriske emnene kunne vært aktuelle med EVU-varianter, da det er stor etterspørsel etter slike emner innenfor flere fagfelt. EVU-virksomheten skal være forskningsbasert, så utbygging av slik virksomhet ved fakultetet fordrer flere vitenskapelig tilsatte med førstestillingskompetanse enn det fakultetet har i dag.

Videre arbeid med handlingsplan for etter og videreutdanning

Handlingsplanen tenkes å identifisere spesifikke faglig satsingsområder innenfor en fireårsperiode. Videreutdanning av lærere vil være særlig viktig, sett i lys av tilbakemeldinger flere fakulteter har gitt og de nasjonale føringene på dette området. Handlingsplanen ventes å omtale spesifikke utviklingsområder for fakultetenes støtteapparat rundt den faglige EVU-virksomheten, som kompetanseheving og rutineutvikling. Kontor for etter- og videreutdanning vil innrette ressurser med spesifikt ansvar for å koordinere oppfølging og tilrettelegging av slike tiltak. *Bedre forståelse for budsjettering og finansieringsmuligheter kan være eksempel på tiltak i kommende periode, samarbeid med POA om felles praksis for honorering og bruk av undervisningsstillinger en annen.* Kontorets leder vil få ansvar for handlingsplanarbeidet og oppfølging av fakultetenes bidrag.

Økonomiske rammebetingelser for etter- og videreutdanning

Fra og med 2005 ble midler til etter- og videreutdanningstiltak lagt inn i fakultetenes rammer, jf. styresak 94/04. I tillegg ble det satt av driftstilskudd til Senter for etter- og videreutdanning (SEVU). Budsjettposten gjaldt tilskudd til drift, støtte til fjernundervisning og prosjektstøtte eller egenandeler til nye prosjekter.

I forslaget til budsjett for 2012 (sak 72/11) ble det foreslått at fakultetene skulle overta kostnader for universitetets etter- og videreutdanningstilbud, på linje med at fakultetene tok over ansvaret for andre sentrale kostnader knyttet til utdanning. Endringene i fordeling av kostnader hadde bakgrunn i endringer i universitetets budsjettmodell, der større deler av inntektene knyttet til utdanning var fordelt til fakultetene (som endring av resultatinntekter fra 50% til 75%). Det ble lagt opp til å avvikle det sentrale tilskuddet til SEVU og frigjorte midler ble disponert til annen faglig aktivitet ved fakultetene. Som kjent vedtok styret å utsette beslutningen om finansiering av kostnader til etter- og videreutdanning. Fakultetene ble derfor ikke belastet kostnader for EVU i 2012 og kostnader til EVU som påløp sentralt, ble dekket ved ubrukte midler i sentraladministrasjonen ved budsjettsalderingen for 2012.

Vedtaket i sak 37/12 om at ansvaret for etter- og videreutdanning skal være fakultetenes, at det skal være en tydelig sentral enhet for arbeid med profilering, informasjon og koordinering og det å yte service overfor fakultetene, har betydning for budsjettfordelingen. I forbindelse med tildelingen av midler til fakultetene for 2013 ble det fordelt en regning på om lag 4,4 mill. kroner for å dekke av deler av kostnadene til de sentrale tjenestene ved EVU, dette er omtalt i tildelingsbrevene og følger prinsippet om å fordele kostnader, som ved gjennomføring av eksamener og kostnader ved ex.phil. Kostnadsfordelingen er et engangsfenomen i 2013.

Fakultetene vil overta ansvaret for økonomien, for inntekter og utgifter, ved sine respektive programmer. Det er en spesiell situasjon i 2013, ved fakultetenes overtakelse av ansvaret. Det er lagt opp til at fakultetene beholder positive saldoer for programmene og fellesskapet dekker eventuelle negative saldoer.

Utredninger og kartlegging viser at fakultetene har ulike behov for sentrale støttetjenester for EVU. Noen ønsker å utføre større del av arbeidsoppgavene ved EVU, mens andre ønsker at arbeidsoppgavene i hovedsak utføres sentralt. I tråd med styrets vedtak kan fakultetene kan ha ulike modeller for innsats i EVU.

Universitetet skal ivareta sitt samfunnsansvar og bidra til etter- og videreutdanning i tråd med strategi, faglig profil og ressurser. Det er klart behov for koordinering og tydelig profilering av universitetets samlede tilbud. Dette skal ivaretas i en sentral enhet, Kontor for etter- og videreutdanning. I finansieringsmodellen for tida framover tas det hensyn til at deler av arbeidet skjer sentralt for alle fakulteter og til at fakultetene i ulik grad vil utføre oppgaver. De kostnadene som er fordelt for 2013, er en engangsregning, som ikke kommer senere.

Alle prosjekter som er EVU -aktivitet, overføres til fakultetene. Denne overføringen er i gang. Det skal gi fakultetene bedre oversikt over prosjektenes inntekts- og utgiftssider. Samtidig fjernes kravet om at fakultetene skal betale 15 % dekningsbidrag for å dekke sentrale tjenester, slik systemet har vært. Før overføring, vil prosjekter med negativ saldo bli saldert, mens prosjekter med positiv saldo følger prosjektene i den videre driften ved fakultetene.

Fakultetene får ansvar for å budsjettere EVU- aktivitetene og ansvar for kostnadsdekning i programmene. I Kunnskapsdepartementets forslag til nytt BOA- regelverk, som skal gjelde fra 2013, foreslås det at EVU - programmer som finansieres av kursavgifter, skal defineres som salgsinntekter og føres innenfor institusjonenes grunnbevilgning. Høringsfristen for forslaget til revidert regelverk er gått ut, og det er noe usikkert hvordan regelverket vil bli. EVU- programmer som helt eller delvis finansieres av eksterne oppdragsgivere, som bedrifter, skal håndteres som andre BOA- prosjekter.

Samlet vil endringene i finansiering av EVU-tilbudene gi fakultetene bedre økonomiske rammebetingelser for å utvikle nye tilbud. Det kan likevel være økonomiske utfordringer ved etter- og videreutdanning. Fakultetene har mulighet til å honorere ansatte for etter- og videreutdanning i de tilfellene undervisningsplikten er oppfylt, i tråd med særavtale som er inngått mellom arbeidsgiver og arbeidstakerorganisasjonene om dette.

Omstillingsprosess

Som del av arbeidet med å få etablert en ny og styrket administrativ omorganisering av etter- og videreutdanningsvirksomheten, har det vært en omstillingsprosess ved Senter for etter- og videreutdanning (SEVU).

Omstillingen startet med seminar på Solstrand i januar 2013 med alle de SEVU-ansatte, tillitsvalgte, verneombud, universitetsdirektøren og personaldirektøren. Underdirektør Britt-Karin Muri ved Personal- og organisasjonsavdelingen har ledet prosessen videre. Prosessen har fulgt omstillingsavtalen, med gjennomføringsplan og bemanningsplan, drøftinger i IDU, forhandling i Forhandlingsutvalget og informasjon og samtaler med de ansatte underveis. I tillegg har en prosjektgruppe bestående av både arbeidsgiver- og arbeidstakerrepresentanter bistått i prosessen. Det har vært lagt vekt på dialog og medvirkning fra de ansatte.

Fire av de SEVU-ansatte i ulike stillingskategorier er tilbudt overføring til det nye kontoret. De vil blant annet ha arbeidsoppgaver innen: prosjekt- og arrangementsstøtte, informasjon, profilering og markedsføring, opptaksarbeid, *EVU-web* og *EVU-modul* i FS, gjennomføring av Faglig-pedagogisk dag, samarbeid med fagmiljø og oppdragsgivere, koordinering av kompetansenettverk, alumnusarbeid og rapportering.

En av de ansatte vil gå over til å arbeide ved Det medisinsk- odontologiske fakultet og fortsette å ha et dedikert ansvar for etter- og videreutdanning innenfor fakultetet. Tre av de ansatte er tilbudt og har takket ja til andre stillinger. Stillingene er knyttet til DigUiB-prosjektet, til studiekvalitet og til personal- og økonomiarbeid. Stillingene knyttet til DigUiB og

studiekvalitet vil få et særlig ansvar for henholdsvis kvalitetssikring og digitalisering for videreutdanning og fjernundervisning.

Universitetets EVU er omfattende og involverer i stor grad eksterne samarbeidspartnere og betalende studenter. Omsetningen i 2013 vil trolig bli om lag 12 millioner kroner. Av hensyn til de ansatte, betalende studenter og eksterne samarbeidspartnere er det avgjørende at driften av etablerte prosjekt går som planlagt. Overføring av kompetanse og etablering av ny ansvarsdeling og nye rutiner gjøres parallelt med etableringen av det nye kontoret, slik at omstillingen skjer med lavest mulig risiko. Det vil være stor oppmerksomhet om dette til kontoret er etablert og rutiner og samarbeidsformer med fakultetene er på plass.

Omstillingen vil være gjennomført innen høsten 2013 og vil evalueres i 2015.

Universitetsdirektørens kommentar

Universitetets tilbud om etter- og videreutdanning har vært gjenstand for grundige drøftinger i styret. Her er det redegjort for opplegget for tjenester for styrket og fakultetsforankret etter- og videreutdanning, med etableringen av *Kontor for etter- og videreutdanning* og et nettverk for EVU-medarbeidere ved fakulteter og avdelinger. Kontoret skal bidra til å øke fakultetenes mulighet for EVU-innsats og utnytte samhandlingen med omgivelsene, *Kontor for samfunnskontakt* og *Råd for samfunnskontakt*, vil bidra. Det legges opp til innsats fra flere sentraladministrative avdelinger, med kobling til DigUiB-prosjektet.

For en samlet konkretisering av universitetets faglige satsing på etter- og videreutdanning i de kommende årene, legges det opp til å utarbeide en handlingsplan. Der skal fakultetenes egne planer og oppsummeringer synliggjøres og ses i sammenheng. En handlingsplan for etter- og videreutdanning vil tydeliggjøre hvilke overordnede satsinger universitetet legger til rette for i samspill med fakultetene i tiden som kommer. Å satse på etter- og videreutdanning for lærere tenkes spesielt vektlagt i arbeidet.

Med dette fremmes følgende forslag til

vedtak:

1. Styret slutter seg til planene for organisering av og tjenester for universitetets fakultetsbaserte EVU-virksomhet slik de er redegjort for i saken
2. Styret imøteser forslag til en handlingsplan for etter- og videreutdanning for behandling i styret våren 2014.

09.04.13 – Christen Soleim/Ingvild Greve/Britt-Karin Muri/Tore Tungodden

9/4-2013
Kari Torshovballe



Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinsk-odontologiske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Universitetsmuseet

Referanse
2010/8631-HIB

Dato
23.04.2013

Styrevedtak: Universitetets etter- og videreutdanning

I sak 23/13: *Organisering av og plan for universitetets etter- og videreutdanning*, vedtok universitetsstyret følgende:

1. Styret slutter seg til planene for organisering av og tjenester for universitetets fakultetsbaserte EVU-virksomhet slik de blir redegjort for i saken. Styret legger da vekt på følgende hensyn:
 - a) Både fakultetene og behovet for sentrale tjenester skal ivaretas i ny organisering av EVU
 - b) Det sentrale kontor for EVU må ha tilstrekkelig kompetanse og dimensjoneres for de spesialiserte tjenestene som kontoret skal yte både til fakultetene og til samfunnet
 - c) Stilling som leder og de andre nye stillingene ved kontor for EVU må lyses ut straks for å sikre at EVU-oppgaver ikke blir svekket i omorganiseringsprosessen
 - d) Opparbeidet EVU-kompetanse må ivaretas og tjenestene videreutvikles for å sikre en smidig oppgaveløsning og motvirke byråkratisering.
2. Styret ber om en framdriftsrapport høstsemesteret 2013 om omstillingsprosessen og hvordan kvalitet og kompetanse sikres i Kontor for EVU og ved fakultetene.
3. Styret imøteser forslag til en handlingsplan for etter- og videreutdanning for behandling i styret våren 2014.

Vi viser til saksforelegget og styrets presiseringer i vedtaket. Studieadministrativ avdeling og Personal- og organisasjonsavdelingen følger opp arbeidet med sikte på etablering av Kontor for etter- og videreutdanning i tråd med planene det er redegjort for i saken. Vi vil komme tilbake til arbeidet med en handlingsplan for universitetets etter- og videreutdanning.

Sigmund Grønmo
rektor

Kari Tove Elvbakken
universitetsdirektør

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Universitetsledelsen
Telefon 55582001/2
post@uib.no

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Muséplass 1
Bergen

Saksbehandler
Hilde Hvidsten Bretvin
55582020



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 31.05.2013

Styresak: 45/13

Arkivsaknr: 2008/12247-MED

Møtedato: 11.06.2013

Utfyllende regler for institutter med tilsatt instituttleder

Dokumenter i saken:

- Regler for instituttorganene
- Utfyllende regler for institutter med tilsatte instituttledere – Det humanistiske fakultet
- Brev fra LLE datert 14.05.2013
- Brev fra IF datert 16.05.2013
- Brev fra AHKR datert 21.05.2013

Ifølge UiB sine Regler for instituttorganene er det fakultetsstyret som fastsetter instituttrådets størrelse og sammensetning innenfor de rammene som er angitt, jf. § 3.

Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet har i sine utfyllende regler for instituttene knyttet til § 3 vedtatt at instituttene skal ha 9 eller 11 medlemmer.

Fakultetet har bedt instituttene gi en tilbakemelding om de er fornøyd med dagens størrelse på instituttrådet, eller om de ønsker en endring. LLE og IF har meldt tilbake at de ønsker å utvide størrelsen på instituttrådene slik at alle fag kan være representert i gruppe A. IF ser imidlertid for seg at fagene japansk og kinesisk kan ha samme representant. AHKR er fornøyd med dagens ordning. FoF og GA har ikke gitt noen tilbakemelding.

Fakultetet støtter IF og LLE sitt ønske om at alle faggruppene bør være representert i instituttrådet og foreslår følgende endringer i fakultetets utfyllende regler for institutter med tilsatt instituttleder:

§ 3: Instituttrådets størrelse og sammensetning:

Instituttrådets størrelse og sammensetning fastsettes av fakultetsstyret innen følgende rammer:

- Fast tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger 51 – 60 %
- Midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger 0-10 %
- Teknisk og administrativt tilsatte 5-25 %
- Studenter minst 25 %

Instituttrådet skal ha minimum 9 medlemmer.

Instituttene avgjør selv om alle faggruppene ved instituttet skal være representert i gruppe A i instituttrådet. Med utgangspunkt i antall representanter fra gruppe A settes instituttrådet sammen i overensstemmelse med de prosentvise rammene for hver gruppe som er nevnt innledningsvis.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar følgende endring i fakultetets utfyllende regler for institutter med tilsatt instituttleder.

§ 3: Instituttrådets størrelse og sammensetning

Instituttrådets størrelse og sammensetning fastsettes av fakultetsstyret innen følgende rammer:

- Fast tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger 51 – 60 %
- Midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger 0-10 %
- Teknisk og administrativt tilsatte 5-25 %
- Studenter minst 25 %

Instituttrådet skal ha minimum 9 medlemmer.

Instituttene avgjør selv om alle faggruppene ved instituttet skal være representert i gruppe A i instituttrådet. Med utgangspunkt i antall representanter fra gruppe A settes instituttrådet sammen i overensstemmelse med de prosentvise rammene for hver gruppe som er nevnt innledningsvis.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Regler for instituttorganene

Fastsatt av universitetsstyret 18.06.09

§1. Instituttorganene

Instituttene skal ha:

- instituttleder

- instituttråd

Et institutt kan ha valgt eller ansatt instituttleder. Vedtak om ledelsesform ved det enkelte fakultet, gjøres av Universitetsstyret etter forslag fra fakultetsstyret og behandling i instituttrådene. Alle institutter ved et fakultet må ha samme ordning.

Institutter med egen administrasjon har en administrasjonssjef.

Instituttene kan ha ulike typer av utvalg.

§ 2. Instituttleder

Ved institutter med valgt instituttleder, skjer valget som direkte valg. Ansatte i gruppe A ved instituttet er valgbare. Valg av stedfortreder skjer samtidig. Valget skjer for fire år av gangen og som flertallsvalg, jf valgreglementet § 11 og § 31A.

Ved institutter med ansatt instituttleder, skjer ansettelsen på åremål for fire år av gangen, jf § 8 i Regler for fakultetsorganene. Ansatt instituttleder velger sin stedfortreder, vedkommende skal godkjennes av instituttrådet.

Ingen kan være ansatt eller valgt som instituttleder i en sammenhengende periode på mer enn 12 år.

Instituttleder er den øverste lederen ved instituttet og får sin myndighet etter delegasjon fra fakultetet og har dekanen som nærmeste overordnede. Instituttleder kan videredelegere sin myndighet til administrasjonssjef og utvalg innenfor instituttet dersom ikke annet er fastsatt i lov, forskrift eller fakultetets delegasjonsvedtak.

Instituttleder

- har det overordnede ansvaret for instituttets samlede faglige og administrative virksomhet, med de begrensningene som er gitt gjennom instituttrådets kompetanse, jf. § 4
- har personalansvar for de ansatte ved instituttet og legger til rette for å følge opp den enkelte faglige ansattes rett til fordeling av tid til forskning og utdanning
- har innstillingsmyndighet ved ansettelse i undervisnings- og forskerstillinger og i tekniske og administrative stillinger ved instituttene
- har ansvar for å følge opp mål for utdanning, forskning, forskerutdanning og formidling
- har ansvar for økonomi og HMS-arbeid ved instituttet
- skal sørge for at instituttet har oppdaterte strategier og system for kvalitetssikring av instituttets virksomhet

Instituttleder representerer instituttet utad og har overordnet ansvar for kontakt med eksterne samarbeidspartnere.

Har instituttleder forfall eller fratrer i løpet av det siste året av sin funksjonstid, overtar stedfortreder. Fratrer instituttleder før dette tidspunkt, velges eller ansettes ny instituttleder.

§3. Instituttrådets størrelse og sammensetning

Fakultetsstyret fastsetter instituttrådets størrelse og sammensetning innenfor de rammene som er angitt. Følgende grupper skal være representert i instituttrådet:

- a. Fast tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger
- b. Midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling
- c. Teknisk og administrativt ansatte
- d. Studenter, med minst 20 %.

I tillegg kan det fastsettes at instituttrådet kan ha eksterne medlemmer. Funksjonstiden er 4 år, likevel slik at medlemmene valgt for gruppe b og d velges for ett år, jf valgreglementet.

Det skal velges like mange varamedlemmer som det velges medlemmer i hver gruppe, med tillegg av to.

Dersom instituttet ikke har tilsatte i alle de gruppene som er nevnt over, kan det gjøres unntak fra reglene.

Instituttleder, enten vedkommende er valgt eller ansatt, går inn i gruppe a og er leder av instituttrådet. Instituttlederen legger fram saker for instituttrådet. Administrasjonssjef eller en annen er sekretær for instituttrådet.

§4. Instituttrådets kompetanse

Instituttrådet skal behandle, fatte vedtak på vegne av instituttet og gi innstilling til fakultetet eller annet overordnet organ i saker som angår:

- Forskningsmelding, forskerutdanningsmelding, utdanningsmelding og andre strategi- og resultatdokument som utarbeides av instituttet
- Eventuelle omstillings- og omorganiseringsplaner
- Budsjettforslag, årsbudsjett og årsregnskap
- Vesentlige endringer i instituttets studietilbud, særlig knyttet til studieprogram, pensum, undervisning, eksamen og emne- og programevalueringer.

I øvrige saker er instituttet et rådgivende informasjons- og kontaktorgan mellom instituttlederen, alle ansatte og studentene.

Dersom instituttrådet delegerer beslutningsmyndighet i saker som angår studietilbud, skal studentene være representert med minst 20 % i vedkommende organ.

Rådets medvirkning ved tilsetting av instituttleder, fremgår av reglene for ansettelse av instituttleder.

§5. Administrasjonssjefen

Administrasjonssjefen har instituttlederen som nærmeste overordnede. Vedkommende har den daglige ledelsen av instituttets administrasjon på vegne av instituttleder og rapporterer til denne. Instituttleder kan delegeres avgjørelsesmyndighet til administrasjonssjefen dersom ikke lov eller delegasjonsvedtak setter skranker for delegasjon.

§6. Studentrepresentasjon

Studentene skal ha minst 20 % av medlemmene i alle kollegiale organ som tildeles beslutningsmyndighet, hvis ikke delegerende organ enstemmig bestemmer noe annet, jf. universitets- og høyskolelovens § 4-4.

§7. Instituttrådets arbeidsform, møter m.v.

Instituttrådet og eventuelle utvalg treffer sine vedtak i møter. Leder sørger for at det holdes møter i henhold til tidsplanen for de sakene rådet skal behandle etter § 4. Rektor, dekanen eller minst en femdel av medlemmene kan kreve ekstraordinært møte.

Leder innkaller til møte med minst 3 virkedagers varsel. En sak som ikke står på sakslisten, kan ikke behandles hvis noen av medlemmene motsetter seg det. Saksdokumentene skal sendes ut eller legges ut for medlemmene.

Medlemmer av instituttråd og eventuelle utvalg har plikt til å møte dersom ikke vedkommende har gyldig forfall. Medlemmene plikter også å delta i forhandlingene. Det kan ikke stemmes blankt annet enn ved valg.

Møter i instituttråd og eventuelle utvalg holdes for åpne dører. Vedkommende organ kan fastsette at møtene skal holdes for lukkede dører, eller at bestemte saker skal behandles for lukkede dører. Spørsmål om lukking behandles for lukkede dører.

Det skal føres møtebok for instituttrådet og eventuelle andre utvalg med beslutningsmyndighet.

§ 8. Vedtaksførhet og flertallskrav

Instituttråd og eventuelle utvalg er vedtaksføre når mer enn halvparten av medlemmene er til stede og avgir stemme.

Vedtak treffes med alminnelig flertall av de avgitte stemmene dersom ikke annet er fastsatt i lov. Ved stemmelikhet er møteleders stemme avgjørende. Avstemning skjer ved stemmetegn.

§9. Uttreden fra instituttrådet i valgperioden

Den som har sluttet i tjenesten eller som student i den valgkretsen vedkommende er valgt i, trer ut av rådet. Det samme gjelder i permisjonstiden for den som har permisjon for å arbeide i annen stilling utenfor instituttet. Første varamedlem rykker i disse tilfellene opp som fast medlem, eventuelt for permisjonstiden.

§ 10. Dispensasjoner

Etter forslag fra instituttet og etter at vedkommende fakultet har uttalt seg, kan Universitetsstyret, dersom særlige grunner tilsier det, gi instituttet dispensasjon fra bestemmelsene i disse reglene.

§ 11. Særskilte reglementer

Hvert institutt skal utarbeide et særskilt reglement bygd på disse reglene. Reglementene må godkjennes av fakultetsstyrene.

Dato	Kommentar	Lagt inn av
08. november 2009 19:20:31	Import	Administrator User



DET HUMANISTISKE FAKULTET

UTFYLLENDE REGLER FOR INSTITUTTER MED TILSATT INSTITUTTLEDER

(Henvisning til §§ gjelder vedtatte Regler for instituttorganene ved UiB
sist endret av Universitetsstyret, 18.06.2009)

2.3.5 Regler for instituttorganene – Se Uib sin regelsamling pkt. 2.3.5

Til § 1: Instituttorganene:

Grunnenhetene ved Det humanistiske fakultet skal ha følgende organer:

Tilsatt instituttleder
Instituttråd
Administrasjonssjef

I tillegg skal instituttet ha:

- undervisningskoordinator
- forskningskoordinator

Undervisningskoordinator og forskningskoordinator utpekes av instituttlederen blant medlemmer fra gruppe A ved det aktuelle instituttet.

Undervisningskoordinatoren, forskningskoordinatoren og administrasjonssjefen utgjør instituttets ledergruppe sammen med instituttlederen og er underlagt denne. Ledergruppen skal settes sammen slik at begge kjønn er representert.

- Utvalg for undervisning og internasjonalisering
- Utvalg for forskning og formidling

De to utvalgene ledes av henholdsvis undervisningskoordinatoren og forskningskoordinatoren og gir råd på sine respektive områder til instituttlederen. Utvalgene settes sammen slik at programledere for undervisningsprogrammer og tilsvarende forskergruppeledere er representert i de respektive utvalgene sammen med representanter for undervisningsfag og representanter for individuelle forskere. Sammensetning fastsettes endelig av instituttlederen etter uttalelse fra instituttrådet.

Utvalgene får sitt mandat etter vedtak fra instituttrådet og endelig vedtak i fakultetsstyret.

Til § 2: Instituttleder:

Tilsatt instituttleder.

Instituttlederen har det overordnede ansvaret for instituttets samlede faglige og administrative virksomhet, med de begrensningene som er gitt gjennom instituttrådets kompetanse, jf. § 4

Instituttlederen har ansvaret for at saker som etter § 4 skal behandles av instituttrådet blir lagt frem for rådet, herunder planer og budsjett for å sikre en mest mulig rasjonell drift og budsjettbalanse.

Instituttlederen har ansvaret for å utvikle et godt arbeidsmiljø, skape trivsel og motivasjon og legge forholdene til rette for faglig utvikling for den enkelte ansatte og for fagmiljøet som helhet.

Instituttlederen rapporterer til fakultetsledelsen, normalt dekanen i alle faglige spørsmål og til fakultetsdirektøren på de områder som følger av universitetsdirektørens fullmakter i henhold til lov og reglement og delegert til fakultetsdirektøren.

Instituttlederen har myndighet til å utpeke andre ledere/koordinatorer for å sikre en hensiktsmessig drift av instituttet, herunder faglige koordinatorer og ledere for forskergrupper og studieprogrammer.

Til § 3: Instituttrådets størrelse og sammensetning

Instituttrådets størrelse og sammensetning fastsettes av fakultetsstyret innen følgende rammer:

- Fast tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger 51-60 %
- Midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstillinger 0-10 %
- Teknisk og administrativt tilsatte 5-25 %
- Studenter med minst 25 %

Instituttene ved Det humanistiske fakultet skal ha enten 9 eller 11 medlemmer. Fakultetsstyret beslutter etter forslag fra instituttet, om rådet ved det enkelte institutt skal ha 9 eller 11 medlemmer.

Et instituttråd på 9 medlemmer skal ha følgende sammensetning:
Instituttleder: 1, Gruppe A: 4, Gruppe B: 1, Gruppe C: 1, Gruppe D: 2

Et instituttråd på 11 medlemmer skal ha følgende sammensetning:
Instituttleder: 1, Gruppe A: 5, Gruppe B: 1, Gruppe C: 1, Gruppe D: 3

Til § 4: Instituttrådets kompetanse

I tillegg til den type saker som instituttrådet skal behandle kan instituttrådet be om å få seg forelagt hvilken som helst sak til uttalelse så lenge saken ikke er unntatt fra behandling i samsvar med lov, forskrift, reglement eller sentrale vedtak ved universitetet.



Det humanistiske fakultet

Referanse

2008/12247-JOHMY

Dato

14.05.2013

Størrelse og sammensetning av instituttråd ved Det humanistiske fakultet

Instituttrådet ved LLE gjorde dette vedtaket på møte 13.05.13:

1. Instituttrådet ved LLE ber fakultetet om å gjennomgå og revidera reglementet for samansetjing av instituttråda med sikte på at alle faggruppene skal kunna vera representerte i rådet.
2. Storleiken på instituttråda bør reflektera lokale behov på dei einskilde institutta. Gruppe A vil på LLE telja 9 medlemmer medrekna instituttleiaren, og studentane skal ha minst 20 % av representantane. Ei slik fordeling kan då vera rimeleg: gruppe A 9, gruppe B og C 2, gruppe D 4 representantar, totalt 17 representantar.
3. Rådet legg til grunn at denne revisjonen vert gjennomført i løpet av kommande valperiode, med snarleg nyval ved alle institutta.

Venleg helsing

Johan Myking
instituttleiar

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Institutt for lingvistiske, litterære og
estetiske studier
Telefon 55582400
Telefaks 55589660

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Sakshandsamar
Johan Myking
55582418



Det humanistiske fakultet

Referanse

2008/12247-ARUT

Dato

16.05.2013

Svar frå IF om storleiken og samansetjinga av instituttrådet

Rådet ved Institutt for framandspråk drøfta i møtet 15. mai 2013 spørsmålet om samansetjinga av rådet, og gjorde samrøystes følgjande vedtak:

Rådet ved Institutt for framandspråk bed om at medlemstalet i rådet blir utvida slik at alle ordinært utbygde fag ved instituttet blir representert med éin representant frå gruppe A.

Instituttet ser det som viktig at dei ulike faga er representert i rådet, slik at sakene skal bli best mogleg opplyste og rådet skal ha størst mogleg legitimitet. Ei slik endring vil føra til at gruppe A blir representert med ni personar (instituttleiar inkludert) mot seks i dag. Faga japansk og kineisik bør med dagens bemanningssituasjon vera representert med ein felles representant.

Venleg helsing

Leiv Egil Breivik
instituttleiar

Arve Kjell Uthaug
administrasjonssjef

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Institutt for framandspråk
Telefon
Telefaks 55584260

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Sakshandsamar
Arve Kjell Uthaug
55582281



Det humanistiske fakultet

Referanse

2008/12247-BRH

Dato

21.05.2013

Størrelse og sammensetning av instituttråd ved Institutt for AHKR

Medlemmene av instituttrådet ved Institutt for AHKR går inn for å beholde nåværende størrelse og sammensetning av instituttrådet.

Vennlig hilsen

Christhard Hoffmann
instituttleder

Britt Kristin Holsen
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og
religionsvitenskap
Telefon
Telefaks

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Øysteinsgate 3
Bergen

Saksbehandler
Britt Kristin Holsen
55582315



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 46/13

Møtedato: 11.06.2013

Dato: 29.05.2013

Arkivsaknr: 2012/10206-UNU

Emeritipolitikk ved Det humanistiske fakultet

Dokumenter i saken

- Høringsuttalelse fra FOF
- Brev fra fakultetet til instituttene
- Notat fra fakultetsstyremedlem Jan Heiret
- Saksforelegg til fakultetsstyresak 24/13 med vedlegg (notat fra arbeidsgruppen, oppnevningbrev, gjeldende retningslinjer)

Bakgrunn

Dekanen nedsatte i september 2012 en arbeidsgruppe som skulle foreslå en revidert emeritipolitikk for fakultetet. Arbeidsgruppen bestod av instituttleder Christhard Hoffmann, AHKR, administrasjonssjef Arve Kjell Uthaug, IF, førsteamanuensis emeritus Ole-Jørgen Johannessen, LLE, og rådgiver Unni K. Utvik, fakultetssekretariatet (sekretær).

Gruppens forslag til revidert emeritipolitikk ble lagt fram for fakultetsstyret i møte 19.03.13 (sak 24/13). Av saksforelegget går det fram at de viktigste endringene i forhold til gjeldende retningslinjer er at en pensjonist maksimalt kan tildeles arbeidsplass i fem år (2+2+1 år), og at instituttrelevant forskning (enten individuelt eller i forskergrupper) med produksjon av poenggivende publikasjoner skal være eneste kriterium for tildeling av arbeidsplass. Arbeidsgruppen går videre inn for at søknad om arbeidsplass ikke lenger skal gå sløyfen om fakultetet, men at disponible pensjonistarbeidsplasser skal fordeles til grunnenhetene etter prognoser for behov. Det vises utover dette til saksforelegget til sak 24/13 samt til notatet fra arbeidsgruppen med anbefalinger og forslag til kriterier for tildeling og gjenytelser.

Fakultetsstyret gjorde følgende vedtak:

Fakultetsstyret vedtar å sende arbeidsgruppens notat på høring, med de kommentarer som fremkom i møtet, før saken endelig behandles i fakultetsstyret.

På denne bakgrunn ble grunnenhetene i brev fra fakultetet datert 19.04.13 bedt om å ta stilling til forslag og anbefalinger i arbeidsgruppens notat samt til forslag i vedlagte notat fra fakultetsstyremedlem Jan Heiret.

Tilbakemeldingene fra grunnenhetene

Tilbakemeldingsfristen for grunnenhetene var 22.05.13. Det er kun FOF som har uttalt seg i saken. Av uttalelsen går det fram at FOF slutter seg til hovedtankene i notatet fra Jan Heiret. FOF finner anbefalingen om at pensjonister maksimalt kan tildeles arbeidsplass i fem år,

urimelig og lite hensiktsmessig. Det går videre fram at høringsdokumentene har vært forelagt nåværende og nært forestående pensjonister til uttale, men det går ikke fram hvordan behandlingen på instituttnivå ellers har vært.

Fakultetsledelsens merknader

Forslagene i notatet fra Jan Heiret skiller seg fra arbeidsgruppens på følgende punkter:

- a) *Avtalens lengde*: Her ønsker Heiret en ordning med fornyelse hvert andre år uten tidsbegrensning, mens arbeidsgruppen foreslår en maksimal ramme på 5 år. I saksforelegget til styret 19.03.13 ble det foreslått at dette skulle være normalordningen.
- b) *Krav om forskningsaktivitet*: Mens arbeidsgruppen foreslo at denne skulle dokumenteres i form av arbeider som gir poeng innenfor RBO-systemet, ønsker Heiret at dette skal formuleres som et mer generelt krav om «meritterende arbeider».

Fakultetsledelsen er enig med Heiret i at når man åpner for unntak fra de fem årene som arbeidsgruppen foreslår, er det mest ryddig å formulere dette som hovedprinsipp, nemlig at avtalene kan forlenges så lenge det er grunn til det. Når det gjelder kravet om poenggivende publikasjoner, ønsker vi å holde fast ved arbeidsgruppens forslag. Det forventes i dag av vanlig ansatte at de publiserer gjennom kanaler som gir publikasjonspoeng, uten at det skal utelukke annen faglig aktivitet som ligger til vitenskapelige stillinger. Det samme kravet bør kunne stilles til emeritier som ønsker arbeidsplass.

I tillegg foreslår Heiret at krav om deltakelse i forskergrupper strykes for at også individuell forskning skal kunne regnes som tildelingsgrunnlag. Her mener vi at arbeidsgruppens forslag åpner for begge deler gjennom formuleringen «deltakelse i forskergruppe eller aktiv med instituttrelevant individuell forskning». Men punktet kan like gjerne strykes, ettersom det så vidt vi kan se ivaretas av det foregående punktet «engasjement i forskning/aktivitet som berører instituttet».

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar følgende retningslinjer for emeritipolitikk for Det humanistiske fakultet:

- Pensjonistplassene i Villaveien 1 fordeles til instituttene etter prognoser for behov
- Søknad sendes instituttet som innvilger/avslår. Det kan søkes om arbeidsplass for to år av gangen. Forlengelse betinger at kontorplassen er i jevnlig bruk og at de to kravene nedenfor er oppfylt.
- Pensjonister som har fått tildelt arbeidsplass etter retningslinjene fra 2007, informeres om de nye retningslinjene, og om at disse vil bli lagt til grunn ved en eventuell søknad om forlengelse
- De nye retningslinjene får full virkning fra 01.01.14
- Fakultetet utarbeider et informasjonsskriv hvor ordningen gjøres kjent

Instituttene må kunne forvente følgende ytelse fra pensjonister som får tildelt arbeidsplass:

- Engasjement i forskning/aktiviteter som berører instituttet
- Produksjon av poenggivende publikasjoner og registrering i Cristin som instituttforskning

Tilbudet til pensjonistene vil kunne bestå i følgende:

- Arbeidsplass i to år av gangen med mulighet for forlengelse (delt med flere og i felleslokaler)
- Infrastruktur

- Tilgang til bibliotek
- Deltakelse i fagmiljøet og i instituttets liv, men uten å være medlem i faggrupper/fagmøter og uten stemmerett

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Det humanistiske fakultet

Referanse

2012/10206-STT

Dato

23.05.2013

Høring - emeritipolitikk ved HF - svar fra FoF

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier slutter seg til hovedtankane i Jan Heiret sitt notat om temaet.

Vi finner kravet om en øvre aldersgrense på 75 år for både urimelig og lite hensiktsmessig, og mener at problemet like mye er knyttet til praktisering av retningslinjene som behovet for nye retningslinjer.

Høringsdokumentene har vært forelagt våre nåværende og nært forestående emerituser til uttale. De som har uttalt seg har sluttet seg til notatet fra Jan Heiret.

Reidar K. Lie
instituttleder

Steinar Thunestvedt
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og
førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
Telefaks 55 58 96 51
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Steinar Thunestvedt
55582384



Senter for vitenskapsteori
Griegakademiet - Institutt for musikk
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Institutt for fremmedspråk
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Referanse

2012/10206-UNU

Dato

19.04.2013

Høring - emeritipolitikk ved HF

Dekanen nedsatte i september 2012 en arbeidsgruppe som skulle foreslå en revidert emeritipolitikk for fakultetet. Arbeidsgruppen hadde følgende medlemmer:

- Instituttleder Christhard Hoffmann, AHKR
- Administrasjonssjef Arve Kjell Uthaug, IF
- Førsteamanuensis emeritus Ole-Jørgen Johannessen, LLE
- Rådgiver/seksjonsleder Unni K. Utvik, fakultetsadministrasjonen (sekretær)

Fakultetet er usikre om gjeldende retningslinjer (vedlagt), vedtatt av fakultetsstyret 02.10.07, fungerer etter hensikten. Samtidig står fakultetet overfor en rekke avganger i årene framover. Det er derfor nødvendig med en ny vurdering av hvordan det kan legges best mulig til rette for pensjonerte vitenskapelige medarbeidere som ønsker å arbeide med fag.

Arbeidsgruppens forslag til ny emeritipolitikk (vedlagt) ble behandlet av fakultetsstyret 19.03.13 (jf. sak 24/13 samt denne sakens dok. 2), som gjorde følgende vedtak:

Fakultetsstyret vedtar å sende arbeidsgruppens notat på høring, med de kommentarer som fremkom i møtet, før saken endelig behandles i fakultetsstyret.

Fakultetsstyremedlem Jan Heiret har sendt fakultetet et notat (vedlagt). Vi ber grunnenhetene ta stilling til arbeidsgruppens forslag og anbefalinger og forslag i notatet.

Frist for tilbakemelding til fakultetet: onsdag 22.05.13.

Vennlig hilsen

Trine Moe
fakultetsdirektør

Unni Karin Utvik
rådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Unni Karin Utvik
55582060

Emeriti-politikk

Det er enighet om at vi trenger en tydelig emeriti-politikk fordi vi må et tilbud til aktive emeritier samtidig som vi har begrenset kontorkapasitet. Et tilbud til emeritiene må derfor inneholde klare krav til aktivitet og bruk av kontorlokalene. Forslaget fra arbeidsgruppa er imidlertid etter min mening for skjematisk. En absolutt grense på fem år vil ikke fungere i forhold til emeritier som faktisk opprettholder en vitenskapelig produksjon i langt flere år. Dette gjør at en slik grense heller ikke vil være verken mulig eller å ønskelig å gjennomføre konsekvent. (Derav dekanens forslag om å legge inn en “normalt” i vedtaket, som betyr at retningslinjene åpner både for en forhandlingssituasjon og for en høyst uklar forskjellsbehandling.) En slik grense vil også stride mot den allmenne samfunnsutviklingen som tilsier at det skal tilrettelegges for yrkesaktivitet (langt) utover vanlig pensjonsalder. På dette feltet har da også universitetene til nå vært foregangsinstitusjoner, og dette er en rolle vi bør opprettholde. Jeg er enig i at undervisning og innhenting av eksterne prosjekter holdes utenfor avtalen fordi alle med en viss mengde undervisnings- og veiledingsoppgaver har krav på kontorplass, og fordi det må forutsettes at dersom emeritier inngår i eksternfinansierte prosjekter må det bakes inn utgifter til kontor/dekningsbidrag i disse prosjektene.

Før retningslinjene kan fastsettes bør imidlertid fakultetet foretar en evaluering av dagens ordning, som faktisk inneholder klare regler og tilstedeværelse og aktivitet. Poenget må være å finne ut hva det reelle behovet er dersom reglene hadde blitt fulgt. Ut fra en slik evaluering lages det et regelverk som kan inneholde følgende punkter

- 1) Klare krav til bruk av kontorlokaler, med like og udiskutable konsekvenser dersom kontorene ikke benyttes.
- 2) Krav til at emeritiene bedriver forskning. Mitt forslag er at vi bruker formuleringen “meriterende arbeider”. Et absolutt krav om produksjon av publikasjonspoeng vil kunne bli for strengt fordi det utelukker kvalitative gode arbeider publisert i andre kanaler.
- 3) Avtalen inngås for 2 år av gangen (evt. 3 år første gang dersom det er ønskelig). Dette betyr at den ved hver fornyelse må foretas en evaluering etter de fastsatte kravene. Dette kan medføre ekstraarbeid, men dersom avtalene håndheves i følge retningslinjene vil det (sannsynligvis) gi emeritiene en klar forståelse av rammene og dermed (forhåpentligvis) føre til at få/færre søker om forlengelse dersom de ikke fyller kravene. Vi unngår dermed den rigiditeten som ligger i arbeidsgruppas forslag som vil kunne støte fra oss høyst produktive emeritier som er viktige for fagmiljøene – og vi unngår den uavklarte usikkerheten og åpningen for forskjellsbehandling som ligger i dekanens tilleggsforslag om at reglene “normalt” skal følges.
- 4) Kravet om deltakelse i forskergrupper og andre instituttaktiviteter strykes. Vi stiller i dag ikke krav til slik deltakelse for ordinære ansatte og det er ingen grunn til at produktive emeritier som driver individuell forskning skal utelukkes.

Jan Heiret 10.04.2013



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 04.03.2013

Styresak: 24/13

Arkivsaknr: 2012/10206-UNU

Møtedato: 19.03.2013

Emeritipolitikk ved HF - anbefalinger fra arbeidsgruppe

Dokumenter i saken:

- Notat fra arbeidsgruppe
- Oppnevningbrev
- Gjeldende retningslinjer (vedtatt 02.10.07)

Bakgrunn

Gjeldende retningslinjer for tildeling av arbeidsplass for pensjonerte vitenskapelige medarbeidere ble vedtatt av fakultetsstyret 02.10.07 (sak 49/07) i tilknytning til tilrettelegging av arealer i Joachim Frieles gt.1 til dette formålet. Retningslinjene er vedlagt.

Fakultetet er imidlertid usikre på om retningslinjene har fungert etter hensikten. Dessuten har lokalene i Joachim Frieles gt. 1 vist seg lite formålstjenlige. Fakultetet ønsker å avslutte leieforholdet og har avsatt arealer til pensjonistarbeidsplasser i Villaveien 1.

Fakultetet står overfor en rekke avganger i årene framover. Det er derfor nødvendig med en ny vurdering av hvordan det kan legges best mulig til rette for pensjonerte vitenskapelige medarbeidere som ønsker å arbeide med fag også etter at de har gått av med pensjon.

På bakgrunn av dette nedsatte dekanen i september 2012 en arbeidsgruppe som skulle foreslå en revidert emeritipolitikk for fakultetet. Arbeidsgruppen har bestått av følgende:

Instituttleder Christhard Hoffmann, AHKR
Administrasjonssjef Arve Kjell Uthaug, IF
Førsteamanuensis emeritus Ole-Jørgen Johannessen, LLE
Rådgiver/seksjonsleder Unni K. Utvik, fakultetsadministrasjonen (sekretær)

Arbeidsgruppen fikk i oppgave ikke bare å begrense seg til å finne nye måter å dekke behovet for arbeidsplasser på, men også å se på hvordan pensjonerte medarbeidere som ønsker det, best mulig kan trekkes inn og integreres i den faglige virksomheten.

Arbeidsgruppens forslag til revisjon

Arbeidsgruppen har levert et notat med forslag til revidert emeritipolitikk. De viktigste endringene i forhold til gjeldende retningslinjer er at det innføres et tak på hvor lenge en pensjonist kan tildeles arbeidsplass, og at instituttrelevant forskning (enten individuelt eller i forskergrupper) med produksjon av poenggivende publikasjoner skal være eneste kriterium for tildeling av arbeidsplass.

Arbeidsgruppen går videre inn for at søknad om arbeidsplass ikke lenger skal gå sløyfen om fakultetet, og at de planlagte arbeidsplassene i Villaveien fordeles til grunnenhetene etter prognoser for behov og permanente pensjonistarbeidsplasser i fagmiljøet. Det vises utover dette til notatet og arbeidsgruppens anbefalinger med forslag til kriterier og gjenytelser.

Arbeidsgruppens anbefalinger

- Pensjonistplassene i Villaveien 1 fordeles til instituttene etter prognoser for behov
- Søknad sendes instituttet som innvilger/avslår. Det kan søkes om forlengelse for to pluss ett år. Maksimal tildelingstid er fem år (2+2+1 år)
- Pensjonister som har fått tildelt arbeidsplass etter retningslinjene fra 2007, informeres om de nye retningslinjene, og om at disse vil bli lagt til grunn ved en eventuell søknad om forlengelse
- De nye retningslinjene får full virkning fra 01.01.14
- Fakultetet utarbeider et informasjonsskriv hvor ordningen gjøres kjent

Instituttene må kunne forvente følgende ytelse fra pensjonister som får tildelt arbeidsplass:

- Engasjement i forskning/aktiviteter som berører instituttet
- Deltakelse i forskergruppe eller aktiv med instituttrelevant individuell forskning
- Produksjon av poenggivende publikasjoner og registrering i Cristin som institutforskning

Tilbudet til pensjonistene vil kunne bestå i følgende:

- Arbeidsplass i to år av gangen, maksimalt i fem år (delt med flere og i felleslokaler)
- Infrastruktur
- Tilgang til bibliotek
- Deltakelse i fagmiljøet og i instituttets liv, men uten å være medlem i faggrupper/fagmøter og uten stemmerett

Fakultetsledelsens merknader

Arbeidsgruppen har gjort et utmerket arbeid med forslag til emeritipolitikk. Fakultetsledelsen foreslår at det bør knyttes et "normalt" til regelen om maksimalt 2+2+1 år og at begrepet faggruppe/fagmøte tydeliggjøres i det endelige dokumentet.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar revidert emeritipolitikk for Det humanistiske fakultet i tråd med notatet og anbefalingene fra arbeidsgruppen og med fakultetsledelsens merknader.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Revisjon av emeritipolitikken ved Det humanistiske fakultet Anbefalinger fra arbeidsgruppe

Bakgrunn

Fakultetsstyret vedtok i møte 2. oktober 2007 (sak 49/07) retningslinjer for tildeling av arbeidsplass for pensjonerte vitenskapelige medarbeidere koplet til tilrettelegging av arealer i Joachim Frieles gt.1 for dette formålet. Fakultetet er imidlertid usikre på om retningslinjene har fungert etter hensikten. Dessuten har lokalene i Joachim Frieles gt. 1 vist seg lite formålstjenlige, og fakultetet ønsker å avslutte leieforholdet.

I årene framover står fakultetet overfor en rekke avganger, og det er derfor nødvendig med en ny vurdering av hvordan det kan legges best mulig til rette for pensjonerte vitenskapelige medarbeidere som ønsker å arbeide med fag også etter at de har gått av med pensjon.

På bakgrunn av dette nedsatte dekanen en arbeidsgruppe som skulle foreslå en revidert emeritipolitikk for fakultetet. Arbeidsgruppen har bestått av følgende personer:

Instituttleder Christhard Hoffmann, AHKR
Administrasjonssjef Arve Kjell Uthaug, IF
Førsteamanuensis emeritus Ole-Jørgen Johannessen, LLE
Rådgiver/seksjonsleder Unni K. Utvik, fakultetsadministrasjonen

Unni K. Utvik har fungert som sekretær for arbeidsgruppen, som fikk i oppgave ikke bare å begrense seg til å finne nye måter å dekke behovet for arbeidsplasser på, men også å se på hvordan pensjonerte medarbeidere som ønsker det, best mulig kan trekkes inn og integreres i den faglige virksomheten på instituttene. Utgangspunktet for gruppen har vært at en god politikk for senioren skal kombineres med gjensidig nytte for både institutt og pensjonist.

Arbeidsgruppen har hatt tre møter.

Arbeidsgruppens vurderinger

Fakultetet har i dag 34 arbeidsplasser for pensjonister i Joachim Frieles gt. 1. Etter gjeldende retningslinjer må minst ett av følgende tre kriterier være oppfylt for å få tildelt arbeidsplass:

- Vedkommende utfører definerte undervisnings- og veiledningsoppgaver etter oppdrag fra instituttleder
- Vedkommende driver egen forskning og publiserer jevnlig i anerkjente tidsskrifter/forlag
- Vedkommende henter inn eksterne prosjektmidler

Arbeidsplassen forutsettes brukt fast og jevnlig, og langvarig fravær må meldes til administrasjonssjefen. Retten til tildelt arbeidsplass bortfaller ved fravær over 3 måneder. Kontrakt mellom pensjonist og instituttleder inngås for to år om gangen.

Etter gjeldende retningslinjer er det fakultetet som tildeler arbeidsplass i Joachim Frieles gt. etter søknad til og anbefaling fra instituttet. Fakultetet sjekker ikke om instituttets vurdering er i tråd med kriteriene for tildeling, og til nå er alle søknader som er kommet til fakultetet, blitt innvilget Arbeidsgruppen er imidlertid kjent med at det er stor variasjon i hvor mye plassene blir brukt, og hvor faglig aktiv den enkelte emeritus er. Griegakademiet har for øvrig påpekt at plassene i Joachim Fieles gt. er lite egnet for deres pensjonister siden de må ha mulighet for å kunne musisere.

Oversikt basert på de siste oppdateringene fra instituttene viser at 21 av pensjonistplassene i Joachim Frieles gt. 1 er i bruk per i dag. Plassene er fordelt som følger:

AHKR	2 plasser
IF	4 plasser
LLE	10 plasser
FOF	5 plasser

Noen av pensjonistene fikk innvilget arbeidsplass i Joachim Frieles gt. like etter at gjeldende retningslinjer ble vedtatt, dvs. at de nå har hatt plass i om lag fem år.

Arbeidsgruppen har fått opplyst at det for tiden i tillegg er 15 pensjonister som har arbeidsplass i fagmiljøene (AHKR har fem, IF seks, LLE to, Griegakademiet én og SVT én). Det er bare de seks arbeidsplassene på IF som er definert som pensjonistplasser, men tildeling av disse går ikke via fakultetet. De øvrige ni arbeidsplassene i fagmiljøene er midlertidige i påvente av en mer varig løsning. Dette innebærer at det per i dag totalt er 40 permanente arbeidsplasser for pensjonister ved fakultetet, hvorav 27 er i bruk.

Gjeldende retningslinjer angir ingen maksimumstid for hvor lenge en arbeidsplass kan tildeles utover at det inngås kontrakt for to år om gangen. Arbeidsgruppen er av den oppfatning at pensjonister ikke bør kunne ha arbeidsplass i ubegrenset tid etter avgang og vil foreslå at kontrakten etter søknad kan forlenges med inntil to år pluss ett år forutsatt at vilkårene for å få tildelt plass fremdeles er til stede. Maksimal tildelingstid blir derved fem år. Pensjonister som er blitt tildelt arbeidsplass etter retningslinjene fra 2007, må få informasjon om at de nye retningslinjene legges til grunn ved eventuell søknad om forlengelse.

Arbeidsgruppen mener at i den grad det er mulig ville den beste løsningen være å ha pensjonerte vitenskapelige medarbeidere plassert i fagmiljøet i felleskontor. På de fleste instituttene er det imidlertid praktiske problemer knyttet til disponibelt areal, og per i dag er det bare IF som har avsatt plass til dette. Arbeidsgruppen er kjent med at kontorene i Joachim Frieles gt. skal fraflyttes innen utgangen av 2013, og at planen er å etablere arbeidsplasser for pensjonister i 1. etasje i Villaveien 1, der det foreløpig er satt av fem kontorer (totalt ca. 74 m²) til formålet. Det er naturlig å se nye retningslinjer for maksimaltid og utflytting fra Joachim Frieles gt. i sammenheng, og arbeidsgruppen foreslår derfor at de nye retningslinjene får full virkning fra 01.01.14.

Arbeidsgruppen anser det som lite hensiktsmessig at søknad om tildeling av arbeidsplasser fortsatt skal gå sløyfen om fakultetet og anbefaler at ansvaret for både tildeling og oppfølging

av kontraktene legges til instituttnivå siden dette nivået vil ha langt bedre oversikt over den enkeltes faglige aktivitet. Hvert institutt bør få stilt til disposisjon et antall plasser i Villaveien 1 basert på prognoser for behov og tilgjengelige permanente pensjonistplasser i fagmiljøet.

Ifølge bemanningsplan 2013-2017 vil det i denne perioden være avgang i 26,6 stilling fordelt som følger:

AHKR	10 stillinger
IF	7 stillinger
LLE	4 stillinger
FOF	3,6 stillinger
GA	1 stilling
Fakultetet	1 stilling (psykoanalyse)

Arbeidsgruppen mener det må være et krav for å få tildelt arbeidsplass (inkludert tilgang på infrastruktur mv.) at pensjonisten skal være tilknyttet en forskergruppe eller være aktiv med individuell instituttrelevant forskning. Det er videre rimelig at publikasjoner registreres i Cristin som institutforskning selv om det ikke er obligatorisk med registrering av publikasjoner i Cristin etter avgang. Publikasjonene må være poenggivende, men det bør ikke stilles krav om publikasjonspoeng per år.

Pensjonister som har fått tildelt arbeidsplass, kan gi veiledning eller delta i annen aktivitet knyttet til undervisning dersom partene er enige om det, og instituttet har behov for og penger til det. Det kan eventuelt vurderes om pensjonister i større grad kan brukes som biveiledere eller mentorer for uerfarne veiledere. Pensjonister bør ikke brukes som eksterne sensorer fordi de er for nært knyttet til instituttet. Arbeidsgruppen ser det som et mål at instituttene så langt det er mulig bidrar til å få til en felles praksis når det gjelder bruk av pensjonister innen undervisning. Deltakelse i undervisningsrelaterte aktiviteter bør imidlertid utgå som kriterium for å få tildelt arbeidsplass.

Det er viktig å få til et fruktbart samspill mellom pensjonister og institutt/fagmiljø i den perioden de har arbeidsplass, og det må være et utvekslingsforhold mellom hva den enkelte parten kan yte og hva en kan få igjen. Instituttene må inkludere pensjonistene og invitere dem til arrangementer av faglig og sosial art. Til gjengjeld må instituttene kunne forvente en viss deltakelse i instituttets liv. Arbeidsgruppen vil imidlertid understreke at pensjonistene ikke lenger vil være medlem av faggrupper/fagmøter og ha stemmerett der. Det bør ligge en oversikt over pensjonerte vitenskapelige medarbeidere på web. Pensjonister kan eventuelt trekkes inn i den nye satsingen på alumni.

For å få forutsigbarhet anser arbeidsgruppen det som essensielt at instituttene bestreber seg på å praktisere retningslinjene for tildeling av arbeidsplass på samme måte enten det gjelder plassene i Villaveien 1 eller i fagmiljøet.

Arbeidsgruppen vil understreke at det må gjøres klart at arbeidsplass etter avgang ikke er en rettighet den enkelte har. Instituttene bør likevel sørge for at infrastrukturen (bl.a. e-post, telefon) ikke kuttes for brått ved overgang til pensjon, og om mulig bør kontoret kunne beholdes i en overgangsperiode for å avslutte saker, men ikke utover denne. Pensjonister

uten arbeidsplass bør om ønskelig kunne beholde tilknytningen til instituttet utover invitasjon til arrangementer. De bør for eksempel kunne få beholde e-postadressen.

Det bør utarbeides et skriv om hvilke ordninger som finnes etter overgang til pensjon, og hvilke betingelser som må tilfredsstilles for å komme inn under ordningen, slik at det blir mulig å orientere seg på forhånd. Informasjonen må være lett tilgjengelig både på institutt- og fakultetsnivå. Ordningene kan også gjøres kjente via medarbeidersamtaler.

Arbeidsgruppens anbefalinger

- Pensjonistplassene i Villaveien 1 fordeles til instituttene etter prognoser for behov
- Søknad sendes instituttet som innvilger/avslår. Det kan søkes om forlengelse for to pluss ett år. Maksimal tildelingstid er fem år (2+2+1 år)
- Pensjonister som har fått tildelt arbeidsplass etter retningslinjene fra 2007, informeres om de nye retningslinjene, og om at disse vil bli lagt til grunn ved en eventuell søknad om forlengelse
- De nye retningslinjene får full virkning fra 01.01.14
- Fakultetet utarbeider et informasjonsskriv hvor ordningen gjøres kjent

Instituttene må kunne forvente følgende ytelse fra pensjonister som får tildelt arbeidsplass:

- Engasjement i forskning/aktiviteter som berører instituttet
- Deltakelse i forskergruppe eller aktiv med instituttrelevant individuell forskning
- Produksjon av poenggivende publikasjoner og registrering i Cristin som institutforskning

Tilbudet til pensjonistene vil kunne bestå i følgende:

- Arbeidsplass i to år av gangen, maksimalt i fem år (delt med flere og i felleslokaler)
- Infrastruktur
- Tilgang til bibliotek
- Deltakelse i fagmiljøet og i instituttets liv, men uten å være medlem i faggrupper/fagmøter og uten stemmerett



Christhard Hoffman, AHKR
Arve Kjell Uthaug, IF
Ole-Jørgen Johannessen, LLE
Unni Utvik, Det humanistiske fakultet

Referanse

2012/10206-TRM

Dato

12.09.2012

Emeritipolitikk ved Det humanistiske fakultet

I 2007 vedtok fakultetsstyret retningslinjer for tildeling av arbeidsplasser til emeriti, koblet til at fakultetet da tilrettela arealer i Joachim Frieles gt. 1 for dette formålet. Vi er usikre på i hvilken grad retningslinjene fra 2007 har fungert etter sin hensikt og i dag blir fulgt opp ved instituttene. Lokalene i Joachim Frieles gt. har også av flere grunner vist seg lite formålstjenlige, og fakultetet ønsker nå å avslutte leieforholdet. I tillegg kommer at vi står overfor en rekke avganger i årene som kommer.

Dette gjør det nødvendig med en ny vurdering av hvordan vi innenfor fornuftige økonomiske rammer kan legge forholdene best mulig til rette for pensjonerte vitenskapelige medarbeidere som ønsker å arbeide med fag også etter at de har gått av med pensjon.

Dekanen har nedsatt en arbeidsgruppe for å komme med forslag til emeritipolitikk for fakultetet. Arbeidsgruppen består av:

- Instituttleder Christhard Hoffman, AHKR
- Administrasjonssjef Arve Kjell Uthaug, IF
- Førstemanuensis emeritus Ole-Jørgen Johannessen, LLE
- Rådgiver/seksjonsleder Unni Utvik, fakultetsadministrasjon (som også fungerer som sekretær for gruppen)

Oppgaven for arbeidsgruppen begrenser seg ikke til å finne nye måter å dekke arbeidsplassbehovet på. Vi ber også utvalget se på hvordan pensjonerte medarbeidere som ønsker det, best mulig kan trekkes inn og integreres i den faglige virksomheten ved instituttene. Utgangspunktet er altså at disse medarbeiderne ikke bare skal ses som en økonomisk belastning, men også som et mulig verdifullt tilskudd til den faglige virksomheten.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet
Telefon 55589380
Telefaks 55589383
post@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Harald Hårfagresgt. 1
Bergen

Saksbehandler
Trine Moe
55589309

Vi ber gruppen ferdigstille sitt forslag innen 30.11.2012 og ber om at sekretæren kaller inn til første møte.

Lykke til med arbeidet!

Vennlig hilsen

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Kopi
Institutter og sentre ved Det humanistiske fakultet

ARBEIDSPASS FOR EMERETI

GENERELLE RETNINGSLINJER

vedtatt i Styret for Det humanistiske fakultet 02. oktober 2007

1. Det søkes instituttet om fortsatt arbeidsplass før overgang til pensjon. Det er en forutsetning at den tidligere arbeidsplassen fraflyttes ved overgang til pensjon.
2. Instituttet behandler søknaden og om mulig anbefaler ny arbeidsplass før saken sendes til fakultetet for godkjenning.
3. Arbeidsplass kan tildeles dersom
 - vedkommende utfører definerte undervisnings- og veiledningsoppgaver etter oppdrag fra instituttleder
 - vedkommende driver egen forskning og publiserer jevnlig i anerkjente tidsskrifter/forlag
 - vedkommende henter inn eksterne prosjektmidlerArbeidsplass må vikes dersom andre prioriterte behov oppstår. ¹
4. Emeriti inngår ikke i driftsgrunnlaget for instituttet, og kan ikke påregne egne driftsmidler fra instituttet.
5. Arbeidsplassen forutsettes benyttet fast og jevnlig. Lange fravær meddeles administrasjonssjefen ved instituttet. Ved fravær over 3 måneder bortfaller rett til tildelt arbeidsplass.
6. Det inngås kontrakt mellom emeritus og instituttleder gjeldende for 2 år om gangen etter ovenstående retningslinjer.

¹ Minst ett av kriteriene som fremgår av punkt 3 må være oppfylt før arbeidsplass kan tildeles.



Det humanistiske fakultet

Referanse

2012/10206-BRH

Dato

06.06.2013

Høringssvar emeritipolitikk ved HF - forslag fra AHKR

Instituttrådet ved AHKR har i dag behandlet høringssaken om emeritipolitikk ved HF, og vedlagt oversendes instituttets forslag.

Vennlig hilsen

Christhard Hoffmann
instituttleder

Britt Kristin Holsen
administrasjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og
religionsvitenskap
Telefon
Telefaks

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Øysteinsgate 3
Bergen

Saksbehandler
Britt Kristin Holsen
55582315

Emeriti-politikk for HF-fakultetet

Fakultetets emeriti kan være en betydelig faglig resurs, og fakultet ønsker å legge til rette for dem som ønsker å fortsette å være en aktiv del av fagfellesskapet også etter at ansettelsesforholdet er avsluttet.

Fakultetets viktigste tiltak for emeriti som ønsker å fortsette som aktive forskere er å tilby tilgang til IKT-systemene og biblioteker. Forlengelse av en epost-konto ved UiB og aktive nøkkelkort er dessuten også viktig for emeriti som kun ønsker å få invitasjoner til sosiale og faglige arrangementer. Det bør også være mulig for en aktiv emeritus å søke om økonomisk støtte for forskningsaktiviteter så lenge instituttene mener slik støtte ikke går på bekostning av vitenskapelige ansatte.

Noen emeriti ønsker også å kunne disponere kontorplasser. Antallet emeriti som ønsker kontorplass vil imidlertid variere. Fakultetet vil derfor praktisere en fleksibel løsning som tar høyde for at både antallet pensjonister, deres behov og den faktiske bruken av arbeidsplassene endres.

Fakultetets emeriti-politikk kan dermed sammenfattes slik:

1. Alle emeriti kan fortsatt bruke UIB-epostadresser og nøkkelkort og vil dermed få tilgang til alle relevante systemer, inklusive bruk av bibliotek, software, pullprint (for kopiering, scanning og utskriftsmulighet) slik at de kan fortsette å forske dersom de ønsker det.
2. UiB-epostadressene fungerer så lenge brukerne fornyer passordene sine.
3. Alle publikasjoner som emeriti som bruker UiB-epost produserer må registreres i CRISTIN
4. Instituttene skal inkludere pensjonistene og invitere dem til arrangementer av faglig og sosiale art (julebord, sommerfester, gjesteforelesninger, osv.)
5. Det er mulig for emeriti å søke instituttene om økonomisk støtte til forskning (for eksempel for publiseringsstøtte, reiser til konferanser eller

datainnsamling), men instituttene står selv fritt til å bestemme i hvilken grad de ønsker å prioritere slike søknader.

6. Ved overgangen til emeritus-status kan en emeritus/emerita søke om tildeling av en arbeidsplass. Søkerne må argumentere for behovet med utgangspunkt i planlagte aktiviteter.
7. Det er instituttene som disponerer arbeidsplasser og som har ansvar for tildeling og avtaler.
8. Alle emeriti som disponerer en arbeidsplass må etter oppfordring fra instituttet skrive en redegjørelse for estimert faktisk tidsbruk av arbeidsplassen og for planlagte aktiviteter det kommende året.
9. Instituttet kan tilby nye emeriti kontor plass dersom det er ledige plasser eller etter en prioritering der planene og behovene til nye søkere vurderes i forhold til den faktiske bruken av kontorplassene og de planlagte aktivitetene til de som disponerer dem.
10. Dersom det er behov for mer utfyllende regler kan instituttene ved instituttrådene definere slike.

Denne ordningen trer i kraft fra og med 1. Januar 2014.



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 47/13

Møtedato: 11.06.2013

Dato: 30.05.2013

Arkivsaksnr: 2013/6103-MAI

Nytt innføringsemne i arabisk, ARA100, på bachelorprogram i arabisk

Vedlegg i saken:

- Vedlegg 1: Studieplansak høsten 2012 for bachelorprogram i arabisk – oversendingsbrev
- Vedlegg 2: Studieplansak høsten 2012 for bachelorprogram i arabisk – studieplandokument

Bakgrunn

IF har søkt om oppretting av nytt innføringsemne/examen facultatum i arabisk (ARA100) på bachelorprogram i arabisk. Emnet er på 10 studiepoeng og skal erstatte Akademisk skrijving i det første semesteret i programmet. Emnet inngår ikke i spesialiseringen i arabisk. IF har også søkt om godkjenning av tilsvarende innføringskurs på alle fremmedspråkfagene, men den saken blir holdt igjen i påvente av en avklaring omkring strukturen på bachelorprogrammene. IF ønsker at saken om innføringsemne i arabisk skal behandles separat ettersom det gjelder et av de "fremmede" fremmedspråkene. Bachelorprogram i russisk har tidligere fått godkjent et innføringsemne som erstatter akademisk skrijving. Det samme gjelder bachelorprogram i språk og interkulturell kommunikasjon.

Hovedargumentet for å innføre ARA100 *Innføringskurs i arabisk språk og kultur* er å gi studentene grunnleggende språkopplæring før de begynner på spesialiseringen slik at de kan nå det ønskede nivå i løpet av studietiden.

I Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen § 2.4 *Krav til omfang og sammensetning av graden bachelor* heter det:

«Ved Universitetet i Bergen kan graden bachelor oppnås på bakgrunn av et bestått treårig studieprogram, tilsvarende 180 studiepoeng med følgende obligatoriske krav:

a) *examen philosophicum* (10 studiepoeng)

b) *examen facultatum/ innføringsemne* (minst 10, men ikke mer enn 20 studiepoeng). *Krav til innføringsemner fastsettes av fakultetet.*

....»

I forskriften skiller det altså mellom *examen philosophicum* og innføringsemner/examen facultatum. ARA100 er definert som et innføringsemne, og emnebeskrivelsen bør inneholde

informasjon om at det ikke er anledning til å ha mer en 20 studiepoeng examen facultatum/innføringsemner i en grad.

Studivstyret ved HF vedtok i møtet 29.05.13 (sak S-9/13) å anbefale at fakultetstyret vedtar at ARA100 *Innføringskurs i arabisk språk og kultur* kan erstatte Akademisk skrijving som del av examen facultatum på bachelorprogram i arabisk.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar at ARA100 *Innføringskurs i arabisk språk og kultur* kan erstatte Akademisk skrijving som del av examen facultatum på bachelorprogram i arabisk.

Gjert Kristoffersen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Det humanistiske fakultet

Referanse

2010/8563-HIKR

Dato

17.09.2012

Studieplanendringer for bachelor i arabisk, gjeldende høst 2013

Utvalget for undervisning og internasjonalisering vedtok på sitt møte 05.09.12 følgende studieplanendringer for bachelorgraden i arabisk:

1. Omlegging av spesialiseringen i arabisk slik at spesialiseringen strekkes ut over alle tre årene i bachelorgraden ved at studentene tar ett emne i arabisk hvert semester og ett emne som frie studiepoeng (fortrinnsvis innenfor anbefalte fagområder som midtøstenkunnskap og lingvistikk).
2. Nytt innføringsemne på 10 stp (ARA100) som skal erstatte Akademisk skriving.
3. Nye emner med nye koder og emnebeskrivelser i spesialiseringen. Kun ARA252 består i tilnærmet lik utgave. De nye emnene er:
 - a. ARA111 Grunnkurs i moderne standardarabisk I
 - b. ARA112 Grunnkurs i moderne standardarabisk II
 - c. ARA113 Grunnkurs i moderne standardarabisk III
 - d. ARA115 Innføring i arabisk språkvitenskap og dialektologi
 - e. ARA211 Tekststudiar i moderne standardarabisk

Den foreslåtte omleggingen av spesialiseringen på arabisk vil kunne justeres til en eventuell omlegging av hele bachelorgraden. Fagmiljøet på arabisk har et godt og nært samarbeid med fagmiljøet innenfor midtøstenkunnskap på AHKR.

De nye emnene og studieplanen for arabisk har vært utarbeidet i fellesskap på lærermøtene på arabisk og bakgrunnen for den foreslåtte omleggingen av spesialiseringen er faglige hensyn. Fagmiljøet er av den mening at ettersom spesialiseringen nødvendigvis legger opp til mye grunnleggende språkundervisning og –trening er det en fordel å strekke språkopplæringen ut over en lengst mulig periode. Fagmiljøet ser det også som en fordel at bacheloroppgaven legges til slutten av studiet slik at studentene kan bruke sine erfaringer og kunnskaper fra spesialiseringsfag, frie studiepoeng og eventuell utveksling. Dette vil gi studentene en bedre innlæring av et vanskelig fremmedspråk samtidig som det gir studentene verdifull kunnskap om samfunnsforhold og kulturkunnskap om regionen.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for fremmedspråk
Telefon
Telefaks 55584260

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplassen 7
Bergen

Saksbehandler
Hilde Elin Haaland-Kramer
55589375

Studentene vil dermed bli bedre rustet både til videre studier og til relevante yrker etter fullført bachelorgrad.

Instituttet legger opp til at studenter som allerede er tatt til bachelor i arabisk skal få fullføre spesialiseringen slik den er i dag. Disse vil bli ferdig med 200-nivået våren 2014 samtidig som nye studenter begynner etter ny modell høsten 2013. Først etter tre år, når den nye modellen er fasett inn, vil fagmiljøet undervise tre forskjellige kull samtidig. I overgangsfasen vil behovet for undervisning være noe mindre. Instituttet kan ettersende en oversikt over nåværende og kommende ressursbruk dersom det er ønskelig.

Vennlig hilsen

Leiv Egil Breivik
instituttleder

Hilde Elin Haaland-Kramer
studieleder

Vedlegg

1 Studieplan med emnebeskrivelser for bachelor i arabisk, gjeldende høst 2013

Bachelorprogram i arabisk

Godkjent ved IF 05.09.12. Gjeld fom h13

Programnamn, norsk	Bachelorprogram i arabisk
Programnamn, engelsk	Bachelor's programme in Arabic
Undervisningsspråk	Undervisningsspråket på arabiskemna er normalt norsk eller engelsk. For alle andre fagemne, sjå den einskilde emneplanen.
Studiepoeng	180
Mål og innhald	<p>Arabisk er det offisielle språket og/eller morsmålet til majoriteten av befolkninga i 23 land. Språket blir talt av meir enn 200 millionar menneske i Midtausten og Nord-Afrika. I tillegg har om lag like mange menneske arabisk som andrespråk, og dessutan er arabisk det liturgiske språket til meir enn ein milliard muslimar. I mellomalderen var arabisk berar av ein av dei rikaste vitskaplege og litterære kulturane i verda og er framleis eit særst viktig språk både i religiøs og kulturell samanheng, òg når det gjeld politikk og økonomi. Arabisk er dessutan eitt av de seks offisielle språka i FN, og i Noreg utgjer arabisktalande ein av dei største språklege minoritetane.</p> <p>Arabisk høyrer til den semittiske språkfamilien, til liks med til dømes hebraisk og amharisk, nasjonalspråket i Etiopia. Moderne standardarabisk, som ein vektlegg i undervisninga, er ikkje morsmålet til nokon, men eit skriftspråk som arabarane må læra i tillegg til sine lokale dialektar. Standard skriftleg arabisk er felles for alle utdanna arabarar, utan omsyn til nasjonalitet og vert ofte brukt som talemål i formelle situasjonar. Språket har endra seg lite i løpet av dei 1400 åra som har gått sidan profeten Muhammad levde. Språket i Koranen og det moderne avisspråket er i hovudtrekk det same. Dei dialektane som blir talte, har derimot store ulikskapar.</p> <p>På 100-nivået er målet hovudsakleg å utvikla dugleiken i det moderne skriftspråket, men samstundes tek ein på dette nivået sikte på å gi grunnkompetanse i ein arabisk dialekt. Det vil seie at studentane skal skaffa seg hovudlinene i moderne arabisk grammatikk og uttale, oppnå ein viss lese- og skrivedugleik, akseptabelt ordforråd og kunna føra ein enkel samtale på språket, standardarabisk og dialekt. Me ventar at studentane òg gjer seg kjende med den vitskaplege terminologien og omgrepsapparatet i faget.</p> <p>På 200-nivået er målsetjinga å utvida studentane sin kjennskap til morfologi, syntaks og ordforråd slik at dei kan lesa tekstar som er skrivne på klassisk og moderne standardarabisk, og gi ein grammatikalsk analyse av dei. Dette grunnlaget, kombinert med ein del sjølvstudium og eit opphald i eit arabisktalande land, skal kunna gi studentane eit brukande</p>

	<p>godt språkkunnskapsnivå i arabisk, slik at dei kan bruka språket sjølvstendig til ulike formål og i ulike høve.</p> <p>I tråd med denne målsetjinga, tilrår ein sterkt eit studieopphald i eit arabisktalende land.</p>
Læringsutbytte	<p>Etter fullført bachelornivå i arabisk skal studentane</p> <ul style="list-style-type: none"> • ha brukande god dugleik i lesing og skriftleg omsetjing • ha enkel skrive- og taledugleik i moderne standardarabisk • ha god kompetanse i moderne arabisk grammatikk • bli kjende med eit breitt utval av skjønnlitteraturtekstar og fagprosa • ha grunnleggjande dugleik i lesing og forståing av arabisk pressespråk, til dømes i nettaviser • ha grunnleggjande dugleik i bruk av nokre arabiske ordbøker • kunna bruka sine kunnskapar om språket på ein kritisk og sjølvstendig måte • nytta sin kombinasjon av fag i spesialisering og frie studiepoeng i vidare utdanning eller yrkesplanar <p>Arabisk er eit tidkrevjande språk å læra i høve til nære europeiske språk, ikkje minst grunna skriftssystemet. Det er derfor viktig å ha eit realistisk bilete av oppnåeleg språknivå.</p>
Opptakskrav	Generell studiekompetanse eller realkompetanse
Tilrådde forkunnskapar	For å kunna gjennomføra eit studium i arabisk må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk. Det er ikkje naudsynt med forkunnskapar i arabisk, men det er ein føremøn om studentar har kjennskap til den arabiske verda og/eller språkvitskap.
Innføringsemne	<p>Bachelorprogrammet i arabisk inneheld 30 studiepoeng med innføringsemne (førstesemesterstudiet) og er sett saman av:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Examen philosophicum • Akademisk skriving ARA100* • Tekst og kultur <u>eller</u> Språk og kommunikasjon <p><i>*ARA100 erstatter Akademisk skriving.</i></p> <p>Språk og kommunikasjon er sterkt tilrådd.</p> <p>Bachelorgraden kan ikkje innehalda meir enn 30 studiepoeng innføringsemne.</p>
Obligatoriske emne/spesialisering	<p>Bachelorprogrammet i arabisk er 3-årig (180 studiepoeng). Programmet skal innehalda inntil 30 studiepoeng med innføringsemne og 90 studiepoeng med spesialisering i arabisk. Dei siste 60 studiepoenga er frie.</p> <p><i>Studiet startar med dei tre innføringsemna ARA100, EXPHIL og EXFAC00SK i det første semesteret. (Legg merke til at for bachelorprogrammet i arabisk vil ARA100, Innføringskurs i arabisk språk og kultur, erstatta EXFAC00AS, Akademisk skriving, som innføringsemne).</i></p>

	<p><i>Avlagd eksamen i ARA100 er obligatorisk for vidare studium i arabisk. Alternativt må ein kunne dokumentera tilsvarande kunnskapar i arabisk.</i></p> <p>Emna ARA101, ARA103, ARA105, ARA201 <i>ARA111, ARA112, ARA113, ARA115</i> og ARA252 inngår i spesialiseringa. ARA252 møter kravet om eit sjølvstendig skriftleg arbeid på 15 studiepoeng, jamfør Utfyllande reglar for Det humanistiske fakultet. ARA252 Arabisk språk og samfunn kan likevel skiftast ut, etter søknad, med ARA254. For fleire detaljar, sjå emneplanen for ARA252. For å oppnå spesialisering i arabisk på bachelornivå, kan førehandsgodkjente heiltidsstudium i utlandet koma i staden for obligatoriske spesialiseringsemne i arabisk.</p>
Tilrådde valemne	<p>Bachelorprogrammet i arabisk har 60 frie studiepoeng. Studenten kan velja emne innanfor skulefag, språkfag, historie- og kulturfag, estetiske fag eller andre fag som er relevante for studenten si vidare utdanning eller yrkesplanar. <i>Ein tilrår studenten å ta emne innan midtaustenkunnskap, lingvistikk eller delstudium i utlandet som frie studiepoeng.</i></p>
Rekkjefølgje for emne i studiet	<p>Døme på <i>Tilrådd</i> rekkjefølgje for emne i studiet:</p> <p>1. semester (H): Førstesemesterstudiet ex.phil., ex.fac. <i>og ARA100 (30 sp)</i></p> <p>2. semester (V): <i>ARA111 Grunnkurs i moderne standardarabisk I (15 sp)</i> <i>Frie studiepoeng (HIM101 er tilrådd)</i></p> <p>3. semester (H): <i>ARA112 Grunnkurs i moderne standardarabisk II (15 sp)</i> <i>Frie studiepoeng (HIM103 er tilrådd) eller ARA115</i></p> <p>4. semester (V): <i>ARA113 Grunnkurs i moderne standardarabisk III (15 sp)</i> <i>Frie studiepoeng (15 sp)</i></p> <p>5. semester (H): <i>ARA115 Innføring i arabisk språkvitskap og dialektologi (15 sp)</i> <i>ARA211 Tekststudier i moderne standardarabisk (15 sp)</i> <i>Eller delstudium i utland (30 sp)</i></p> <p>6. semester (V): <i>ARA252 Arabisk språk og samfunn (15 sp)</i> <i>Frie studiepoeng (15 sp)</i></p> <p>Studentar kan sjølv velja om dei vil følgja det tilrådde løpet eller om dei vil byta om på rekkjefølgja av spesialisering og frie studiepoeng. Ein må då vera merksam på at arabiskemna har faste undervisningssemester. Det er uansett tilrådd at ein fullfører 100 nivå i arabisk før ein tar fatt på 200-</p>

	nivå.
Krav til progresjon i studiet	For ein fulltidsstudent er normal studieprogresjon 30 studiepoeng kvart semester.
Delstudium i utlandet	Du kan ta delar av bachelorutdanninga di som utvekslingsstudent i eit anna land. Emna må godkjennast på førehand av UiB. I bachelorprogram i arabisk er det tilrådd at studentar tek delstudium i eit arabisktalende land <i>i femte semester</i> som kan godkjennast som frie studiepoeng.
Undervisningsmetodar	Emna inneheld normalt ulike komponentar med felles førelesingar og/eller seminar og undervisning i grupper. Desse omfattar opplæring i arabisk grammatikk, tekstgjennomgang av pensum bygd på klassiske og moderne arabiske tekstar, samt omsetjingsøvingar frå norsk eller engelsk til arabisk. På 100-nivået blir ulike munnlege øvingar gitt, inkludert høgtlesing, svar på spørsmål og enkel samtale i gitte tema. Fagmiljøet tek aktivt del i internasjonaliseringsprosessen på universitetet, og mesteparten av undervisninga i eit gitt emne kan vera på engelsk. Det kan skje om utvekslingsstudentar eller andre utanlandske studentar er med i undervisninga. Skriftlege øvingar, andre oppgåver og eksamen (der ikkje arabisk skal brukast) skal alltid skrivast på anten norsk eller engelsk.
Vurderingsformer	Gjennom programmet blir studentane prøvde på ulike måtar, til dømes ved skoleeksamen, munnleg eksamen og rettleidd oppgåve. Sjå emneplanen for det einskilte emnet.
Karakterskala	Ved sensur av emna i programmet kan det bli nytta ein av to karakterskalaer: 1) A-F, der F er stryk 2) Greidd/ikkje greidd Sjå emneplanen for det einskilte emnet.
Kompetanse for vidare studium	Bachelorprogrammet i arabisk kvalifiserer for opptak til masterprogrammet i arabisk.
Yrkesveg	På grunn av den viktige rolla som arabisk spelar på det politiske og økonomiske området i dag, kan det vera interessant å kombinera dette språkfaget med fag som i seg sjølv opnar for ulike yrke. Arabisk kan med fordel kombinerast med til dømes handelsfag og marknadsføring, informasjonsvitskap, samanliknande politikk, offentleg administrasjon, jus, utviklingsstudium, mediefag eller journalistikk. Arabisk blir ofte kombinert med fag som historie, religionsvitskap, filosofi, midtaustenkunnskap, sosialantropologi, kunsthistorie, lingvistikk og andre språk. Språket er særskilt relevant for norskopplæring for framandspråklege, omsetjing og tolking, integreringsarbeid, helsesektoren, grunnskolelærarar i arabisk som valfag, utanrikstenesta og politiet med meir.
Evaluering	Evaluering av programmet vert gjennomført i tråd med UiB sitt kvalitetssikringssystem.
Oppstart	Haut
Undervisningsstad	Bergen
Programansvarleg	Institutt for framandspråk

Administrativ ansvarleg	Studierettleiar ved Institutt for framandspråk. E-post: studierettleiar@if.uib.no
-------------------------	---

Emneomtalar:

Emnekode	ARA100
Emnenamn	<i>Innføringskurs i arabisk språk og kultur</i>
Name of the course unit	<i>Introduction to Arabic language and culture</i>
Studiepoeng	10
Undervisningssemester	<i>Haust</i>
Undervisningsspråk	<i>Norsk eller engelsk</i>
Studienivå	<i>Bachelor</i>
Fagleg overlapp	<i>Delvis overlapp med ARA101 (10 stp)</i>
Krav til studierett	<i>Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.</i>
Mål og innhald	<i>Dette er eit tilbod til studentar som treng grunnopplæring i moderne standardarabisk. Studentane skal læra arabisk alfabet, uttale, oppnå ein viss lese- og skriveugleik. Studentane får en introduksjon i enkelte tema i moderne arabisk grammatikk. I tillegg skal studentane skaffa seg oversyn over kultur og samfunn i den arabiske verda (geografi, historie, religion, etc.). Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk. Studentar med programfag i arabisk frå vidaregåande skule, eller tilsvarande, kan søke om fritak frå emnet.</i>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<i>Etter fullført emne blir det venta at studentane skal kunne:</i> <ul style="list-style-type: none"> - arabisk alfabet, uttale og ein viss lese- og skriveugleik - gjere greie for enkelte tema i moderne arabisk grammatikk - ha eit oversyn over kultur og samfunn i den arabiske verda.
Tilrådde forkunnskapar	<i>For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk. Det blir tilrådd at studentar som ønskjer ARA100 som del av bachelorgraden sin, særleg dei som har lita røynsle med framandspråk, tek ex.fac.-varianten Språk og kommunikasjon.</i>
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen</i>
Undervisning og omfang <ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<i>ARA100 omfattar minst 4 kontakttimar i veka i 14 veker med aktiv undervisning. Til saman vil talet på kontakttimar bli om lag 56. Emnet tel to komponentar: Komponent 1, omlag 3 timar i veka, inneheld førelesingar i arabisk alfabet, uttale og grammatikk kombinerte med øvingar, omsetjing, samtaler og liknande. Komponent 2, om lag 1 time i veka, inneheld førelesingar i kultur og samfunn.</i>
Obligatoriske arbeidskrav	<i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 21 av 28 førelesingar/øvingar for å få gå opp til vurdering i emnet.</i>
Vurderingsformer	<i>Vurderingsforma er ein skriftleg eksamen på to timar. Eksamenen er sett saman av dei to komponentane arabisk språk, og kultur og samfunn. Oppgåver knytt til komponent 1 tel 75 % og oppgåver knytt til komponent 2 tel 25 %. Eksamenen vil innehalde både teoretiske og praktiske</i>

	<i>oppgåver.</i>
Karakterskala	<i>Greidd/ikkje greidd.</i>
Læremiddelomtale	<i>Lærebøker og kompendium tilpassa kursopplegget.</i>
Undervisningsstad	<i>Bergen</i>
Emneevaluering	<i>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitets- sikringssystem. Metoden for evalueringa er elektronisk, anonymt skjema.</i>
Kontaktinformasjon	<i><u>studierettleiar@if.uib.no</u></i>

Emnekode	ARA111
Emnenamn	<i>Grunnkurs i moderne standardarabisk I</i>
Name of the course unit	<i>Basic course in Modern Standard Arabic I</i>
Studiepoeng	<i>15</i>
Undervisningssemester	<i>Vår</i>
Undervisningsspråk	<i>Norsk eller engelsk</i>
Studienivå	<i>Bachelor</i>
Fagleg overlapp	<i>Delvis overlapp med ARA101 (15 stp)</i>
Krav til studierett	<i>Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.</i>
Mål og innhald	<i>Dette er eit tilbod til studentar som skal halde fram i grunnopplæringa i moderne standardarabisk. Emnet byggjer på ARA100. Studentane skal vidareutvikle uttale og lese- og skriveugleik. Studentane skal lære grunntrekka i moderne arabisk grammatikk. Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk.</i>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<i>Etter fullført emne blir det venta at studentane skal: - ha utvikla ferdigheitene sine i uttale og lese- og skriveugleik. - kunne grunntrekka i moderne arabisk grammatikk.</i>
Tilrådde forkunnskapar	<i>For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk. Det blir tilrådd at studentar som ønskjer ARA111 som del av bachelorgraden sin, særleg dei som har lita røynsle med framandspråk, tek ex.fac.-varianten Språk og kommunikasjon.</i>
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen formelle krav, men for å gjennomføre emnet trengst det førekunnskapar som svarar til ARA100.</i>
Undervisning og omfang <ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<i>ARA111 omfattar minst 6 kontakttimar i veka i 14 veker med aktiv undervisning. Til saman vil talet på kontakttimar bli om lag 84. Emnet tel tre komponentar: Komponent 1, omlag 2 timar i veka, inneheld førelesingar i arabisk grammatikk. Komponent 2, om lag 2 timar i veka, inneheld øvingar i grammatikk. Komponent 3, om lag 2 timar i veka, inneheld munnlege og skriftlege øvingar.</i>
Obligatoriske arbeidskrav	<i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 32 av 42 førelesingar/øvingar for å få vurdering i emnet.</i>
Vurderingsformer	<i>Vurderingsforma er ein skriftleg eksamen på 3 timar.</i>
Karakterskala	<i>Ved sensur av emnet nyttar ein karakterskalaen A-F, der F er stryk.</i>
Læremiddelomtale	<i>Lærebøker og kompendium tilpassa kursopplegget.</i>
Undervisningsstad	<i>Bergen</i>
Emneevaluering	<i>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitets-sikringssystem. Metoden for evalueringa er elektronisk,</i>

	<i>anonymt skjema.</i>
Kontaktinformasjon	<u>studierettleiar@if.uib.no</u>

Emnekode	ARA112
Emnenamn	<i>Grunnkurs i moderne standardarabisk II</i>
Name of the course unit	<i>Basic course in Modern Standard Arabic II</i>
Studiepoeng	<i>15</i>
Undervisningssemester	<i>Haust</i>
Undervisningsspråk	<i>Norsk eller engelsk</i>
Studienivå	<i>Bachelor</i>
Fagleg overlapp	<i>Delvis overlapp med ARA101 og ARA103.</i>
Krav til studierett	<i>Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.</i>
Mål og innhald	<i>Dette er eit tilbod til studentar som skal halde fram i grunnopplæringa i moderne standardarabisk. Emnet byggjer på ARA111. Studentane skal vidareutvikle uttale, lytte-, lese- og skrive-dugleik. Studentane skal fortsette å tileigne seg grunntrekka i moderne arabisk grammatikk. Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk.</i>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<i>Etter fullført emne blir det venta at studentane skal: - vere vidarekomne når det gjeld uttale og lese- og skrive-dugleik. - kunne grunntrekka i moderne arabisk grammatikk.</i>
Tilrådde forkunnskapar	<i>For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk.</i>
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen formelle krav, men for å gjennomføre emnet trengst det førekunnskapar som svarar til ARA111.</i>
Undervisning og omfang <ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<i>ARA112 omfattar minst 6 kontakttimar i veka i 14 veker med aktiv undervisning. Til saman vil talet på kontakttimar bli om lag 84. Emnet tel tre komponentar: Komponent 1, omlag 2 timar i veka, inneheld førelesingar i arabisk grammatikk. Komponent 2, om lag 2 timar i veka, inneheld øvingar i grammatikk. Komponent 3, om lag 2 timar i veka, inneheld munnlege og skriftlege øvingar.</i>
Obligatoriske arbeidskrav	<i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 32 av 42 førelesingar/øvingar for å få vurdering i emnet.</i>
Vurderingsformer	<i>Vurderingsforma er ein skriftleg eksamen på 3 timar.</i>
Karakterskala	<i>Ved sensur av emnet nyttar ein karakterskalaen A-F, der F er stryk.</i>
Læremiddelomtale	<i>Lærebøker og kompendium tilpassa kursopplegget.</i>
Undervisningsstad	<i>Bergen</i>
Emneevaluering	<i>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitets-sikringsssystem. Metoden for evalueringa er elektronisk, anonymt skjema.</i>
Kontaktinformasjon	<i>studierettleiar@if.uib.no</i>

Emnekode	ARA113
Emnenamn	<i>Grunnkurs i moderne standardarabisk III</i>
Name of the course unit	<i>Basic course in Modern Standard Arabic III</i>
Studiepoeng	<i>15</i>
Undervisningssemester	<i>Vår</i>
Undervisningsspråk	<i>Norsk eller engelsk</i>
Studienivå	<i>Bachelor</i>
Fagleg overlapp	<i>Delvis overlapp med ARA103 (75%)</i>
Krav til studierett	<i>Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.</i>
Mål og innhald	<i>Dette er eit tilbod til studentar som skal halde fram i grunnopplæringa i moderne standardarabisk. Emnet byggjer på ARA112. Studentane skal styrke lytte-, lese- og skrivedugleik. Studentane skal tileigne seg eit solid grunnlag i moderne arabisk grammatikk, og skaffe seg basiskunnskapar i munnleg MSA. Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk.</i>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<i>Etter fullført emne blir det venta at studentane skal: - ha opparbeidd tilstrekkelege ferdigheiter til å kunne jobbe sjølvstendig med enkle arabiske tekstar samt anvende ordbøker og andre oppslagsverk. - ha eit solid grunnlag i moderne arabisk grammatikk - ha basiskunnskap i munnleg MSA</i>
Tilrådde forkunnskapar	<i>For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk.</i>
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen formelle krav, men for å gjennomføre emnet trengst det førekunnskapar som svarar til ARA112.</i>
Undervisning og omfang <ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<i>ARA113 omfattar minst 6 kontakttimar i veka i 14 veker med aktiv undervisning. Til saman vil talet på kontakttimar bli om lag 84. Emnet tel tre komponentar: Komponent 1, omlag 2 timar i veka, inneheld førelesingar i arabisk grammatikk. Komponent 2, om lag 2 timar i veka, inneheld øvingar i grammatikk. Komponent 3, om lag 2 timar i veka, inneheld munnlege og skriftlege øvingar.</i>
Obligatoriske arbeidskrav	<i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 32 av 42 førelesingar/øvingar for å få vurdering i emnet.</i>
Vurderingsformer	<i>Vurderingsforma er ein skriftleg eksamen på to timar og ein 30 minutts munnleg eksamen. Kvar av eksamenane tel 50 %.</i>
Karakterskala	<i>Ved sensur av emnet nyttar ein karakterskalaen A-F, der F er stryk.</i>
Læremiddelomtale	<i>Lærebøker og kompendium tilpassa kursopplegget.</i>
Undervisningsstad	<i>Bergen</i>
Emneevaluering	<i>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitets-sikringsystem. Metoden for evalueringa er elektronisk, anonymt skjema.</i>
Kontaktinformasjon	<i>studierettleiar@if.uib.no</i>

Emnekode	ARA115
Emnenamn	<i>Innføring i arabisk språkvitskap og dialektologi</i>
Name of the course unit	<i>Introduction to Arabic Linguistics and Dialectology</i>
Studiepoeng	<i>15</i>
Undervisningssemester	<i>Haust</i>
Undervisningsspråk	<i>Norsk eller engelsk</i>
Studienivå	<i>Bachelor</i>
Fagleg overlapp	<i>Delvis overlapp med ARA105 (75%)</i>
Krav til studierett	<i>Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.</i>
Mål og innhald	<i>Emnet introduserer studentane for problemstillingar og metodar i arabisk språkvitskap. Studentane skal skaffe seg eit solid grunnlag i ein arabisk dialekt (til dømes dialekt i Kairo eller Bagdad). Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk.</i>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<i>Etter fullført emne blir det venta at studentane - skal ha opparbeidd tilstrekkelege ferdigheiter til å kunne ta for seg problemstillingar og metodar i arabisk språkvitskap. - skal vere i stand til å føre ein enkel samtale på ein arabisk dialekt.</i>
Tilrådde forkunnskapar	<i>For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk.</i>
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen formelle krav, men for å gjennomføre emnet trengst det førekunnskapar som svarar til ARA100.</i>
Undervisning og omfang <ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<i>ARA115 omfattar minst 6 kontakttimar i veka i 14 veker med aktiv undervisning. Til saman vil talet på kontakttimar bli om lag 84. Emnet tel to komponentar: Komponent 1, omlag 2 timar i veka, inneheld førelesingar i Arabisk språkvitskap og dialektologi. Komponent 2, om lag 4 timar i veka, inneheld ei innføring i ein arabisk dialekt (til dømes dialekten i Kairo eller Bagdad).</i>
Obligatoriske arbeidskrav	<i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 32 av 42 førelesingar/øvingar for å få vurdering i emnet.</i>
Vurderingsformer	<i>Vurderingsforma består av to delar: ein munnleg eksamen på 30 minutt, og ein skriftleg heimeeksamen på om lag 1000 ord. Begge delar tel like mykje i fastsetjinga av karakteren. Innleveringsfrist på oppgåva vil vere innan siste undervisningsveke i semesteret.</i>
Karakterskala	<i>Ved sensur av emnet nyttar ein karakterskalaen A-F, der F er stryk.</i>
Læremiddelomtale	<i>Læremateriale tilpassa kursopplegget.</i>
Undervisningsstad	<i>Bergen</i>
Emneevaluering	<i>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitetssikrings-system. Metoden for evalueringa er elektronisk, anonymt skjema.</i>
Kontaktinformasjon	<i>studierettleiar@if.uib.no</i>

Emnekode	ARA211
Emnenamn	<i>Tekststudiar i moderne standardarabisk</i>
Name of the course unit	<i>Studies in Modern Arabic Texts</i>
Studiepoeng	<i>15</i>
Undervisningssemester	<i>Haust</i>
Undervisningsspråk	<i>Norsk eller engelsk</i>
Studienivå	<i>Bachelor</i>
Fagleg overlapp	<i>ARA201</i>
Krav til studierett	<i>Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.</i>
Mål og innhald	<i>Emnet har som mål at studentane skal fordjupe seg i tillærte kunnskapar frå 100-nivået i arabisk gjennom arbeid med og analyse av moderne arabiske tekstar i forskjellige sjangrar, til dømes moderne litteratur, medietekstar og bloggar. Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk.</i>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<i>Etter fullført emne blir det venta at studentane skal ha opparbeidd seg tilstrekkelege ferdigheiter til å sjølvstendig kunne lese og forstå ukjende tekstar i ulike sjangrar ved hjelp av oppslagsverk.</i>
Tilrådde forkunnskapar	<i>For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk.</i>
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen formelle krav, men for å gjennomføre emnet trengst det førekunnskapar som svarar til ARA113.</i>
Undervisning og omfang <ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<i>ARA211 omfattar minst 6 kontaktimar i veka i 14 veker med aktiv undervisning. Til saman vil talet på kontaktimar bli om lag 84.</i>
Obligatoriske arbeidskrav	<i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 32 av 42 førelesingar/øvingar for å få vurdering i emnet.</i>
Vurderingsformer	<i>Vurderingsforma består av ein skriftleg eksamen på 4 timar.</i>
Karakterskala	<i>Ved sensur av emnet nyttar ein karakterskalaen A-F, der F er stryk.</i>
Læremiddelomtale	<i>Læremateriale tilpassa kursopplegget.</i>
Undervisningsstad	<i>Bergen</i>
Emneevaluering	<i>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitets-sikringssystem. Metoden for evalueringa er elektronisk, anonymt skjema.</i>
Kontaktinformasjon	<i>studierettleiar@if.uib.no</i>

Emnekode	ARA252
Emnenamn	Arabisk språk og samfunn
Name of the course unit	<i>Arabic Language and Society</i> <i>Language and Society in the Arab World</i>
Studiepoeng	15
Undervisningssemester	Vår
Undervisningsspråk	Norsk og/eller engelsk
Studienivå	Bachelor
Fagleg overlapp	
Krav til studierett	Emnet er ope for alle med studierett ved UiB.
Mål og innhald	<p><i>Målsetjinga er at studentane skal få ei vidareføring av spørsmål og metodar i språkvitskap som blei introduserte i emnet ARA115. Undervisninga førebur studentane på bacheloroppgåva.</i></p> <p><i>Bacheloroppgåva kan behandle spørsmål frå følgjande område: klassisk og moderne standardarabisk og dei noverande dialektane, diglossi, skilnader i skriftleg og tala standardarabisk, , språkpolitikk i arabisktalande land, tilpassing av standardspråket til moderne behov og språksituasjonen generelt i Midtausten.</i></p> <p><i>Emnet er ein obligatorisk del av spesialiseringa i arabisk.</i></p> <p><i>ARA252 er eit vidaregåande kurs i arabisk med eit sjølvstendig skriftleg arbeid som vurderingsform. Målsetjinga er at studentane skal få ei innføring i forskarutdanningsmetodologi i arabisk på 200-nivå, samt eit breiare spekter over språkvitskaplege spørsmål om språket. Kurset kan skiftast ut, etter søknad, med ARA254. Tema for oppgåva blir gitt av fagmiljøet.</i></p>
Læringsutbyte/resultat <ul style="list-style-type: none"> • Kunnskap • Dugleik • Grunnkompetanse 	<p><i>Etter fullført emne blir det venta at studentane skal ha opparbeidd seg tilstrekkelege ferdigheiter til å kunne jobbe sjølvstendig med spørsmål og tema som er behandla i emnet.</i></p> <p><i>Kurset tek sikte på å gi studentane ei utdjupa røynsle, både praktisk og teoretisk, av den aktuelle språksituasjonen i den arabisktalande verda. Dei skal skaffa seg kompetanse i å transkribera arabisk samt arbeida sjølvstendig med kjeldemateriale for å skriva ei godt strukturert og samansett oppgåve.</i></p>
Tilrådde forkunnskapar	ARA103 og ARA105 eller tilsvarande. For å kunne gjennomføra dette emnet må ein ha gode lesekunnskapar i engelsk og god skriftleg dugleik i norsk.
Krav til forkunnskapar	<i>Ingen formelle krav, men for å gjennomføre emnet trengst det førekunnskapar som svarar til ARA113 og ARA115.</i>
Undervisning og omfang	<i>ARA252 omfattar 4 kontakttimar i veka i 7 veker med aktiv</i>

<ul style="list-style-type: none"> • Type • Timar pr veke • Veker 	<p><i>undervisning. Til saman vil talet på kontakttimar bli om lag 28.</i></p> <p>Emnet inneheld:</p> <p>a) 4 timar førelesingar i veka i 7 veker. Førelesingane vil dekkja skrivetekniske og fagspesifikke spørsmål (til dømes dataressursar og transkripsjon), samt emne som er direkte relevante til skriving av oppgåva. Dette kan til dømes vere utviklinga av klassisk og moderne standardarabisk og dei noverande dialektane, diglossi, skilnader i skriftleg og tala standardarabisk, døme på dei mest avgjerande skilnadene på standardarabisk og ei eller fleire dialektar, ei innføring i ein arabisk dialekt, språkpolitikk i arabisktalande land, tilpassinga av standardspråket til moderne behov og språksituasjonen generelt i Midtausten.</p> <p>b) Gruppe og/eller individuell rettleiing i samband med det sjølvstendige arbeidet.</p> <p>Dei siste sju vekene av semesteret blir vigde til ferdigskriving av oppgåva. Kvar student har rett på fire timar med rettleiing</p>
Obligatoriske arbeidskrav	<p><i>Det blir kravd at studentane deltek på minimum 21 av 28 timar for å få vurdering i emnet.</i></p> <p>Det blir kravd at studentane har 75% oppmøte til undervisninga for å få avleggja eksamen.</p> <p>I tillegg er det obligatorisk å levera eit utkast av oppgåva til rettleiing og å møte til ei rettleiing i løpet av semesteret.</p>
Vurderingsformer	<p>Vurderinga er ei rettleidd oppgåve på om lag 4000 ord (ca. 15 sider). Oppgåver blir gitt av faglærer med tema frå eit av områda i emneomtalen. Dei obligatoriske arbeidskrava må vere greidde for at ein skal kunne levera den rettleidde oppgåva til vurdering i undervisningsfritt semester. <i>I tillegg vil det vere ein munnleg eksamen. I fastsetjinga av karakteren vil den munnlege eksamenen justere den skriftlege oppgåva.</i></p>
Karakterskala	<p>Ved sensur av emnet nyttar ein karakterskalaen A-F, der F er stryk.</p>
Læremiddelomtale	<p><i>Læremateriale tilpassa kursopplegget.</i></p> <p>Pensumet inneheld eit utval av fagbøker og artiklar som omhandlar språksituasjonen i den arabisktalande verda. Ei lærebok i ei arabisk dialekt kan òg vere aktuelt.</p>
Undervisningsstad	Bergen
Emneevaluering	<p>Undervisninga blir evaluert i tråd med UiB sitt kvalitets-sikringsssystem. Metoden for evalueringa er elektronisk, anonymt skjema.</p>
Kontaktinformasjon	<u>studierettleiar@if.uib.no</u>