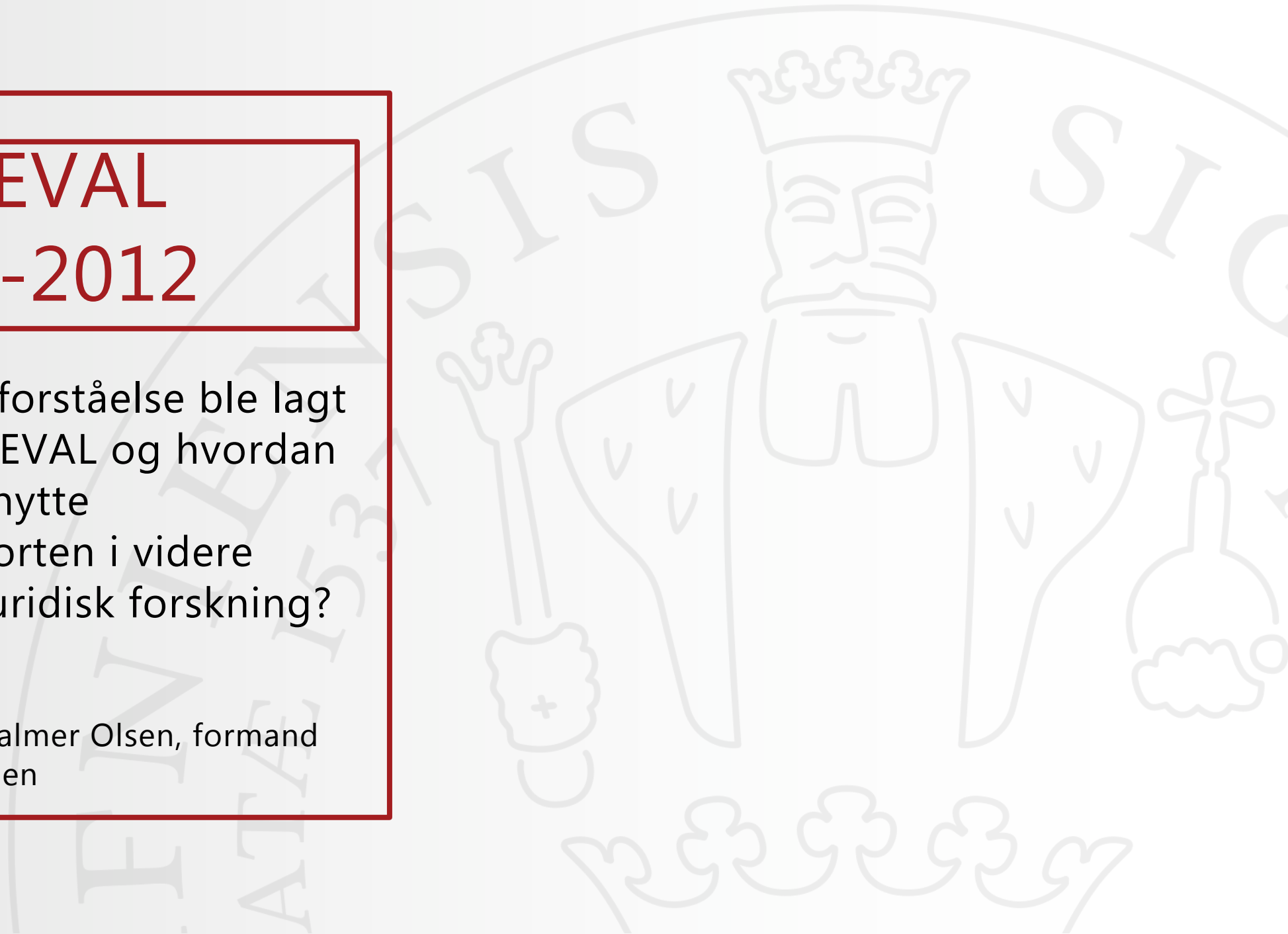


JUREVAL 2020-2012

Hvilken kvalitetsforståelse ble lagt til grunn for JUREVAL og hvordan kan miljøene benytte evalueringsrapporten i videre arbeid for god juridisk forskning?

Prof., dr. jur. Henrik Palmer Olsen, formand for evalueringskomiteen



Opdraget fra RCN

... to provide an assessment of Norwegian legal research at the national level in a separate report focusing on:

- Strengths and weaknesses of the discipline in the international context
- The general resource situation as regards funding, personnel and infrastructure
- PhD-training, recruitment, mobility and diversity
- Research cooperation nationally and internationally
- Alignment of research capacity and educational activities
- Societal impact and the functions of the disciplines in society.

Rammerne for opdraget

- A key task of the Research Council of Norway is to conduct evaluations of Norwegian research. Evaluations are **reviews of how research fields, scientific disciplines and academic institutions are performing in the national and international context.**
- The overall aim of the evaluation of legal research (abbreviated JUREVAL) was to review the **scientific quality** and **societal relevance** of legal research conducted at Norwegian higher education institutions.

Evaluerings komite

- Henrik Palmer Olsen, University of Copenhagen, Denmark (chair)
- Hanne Søndergaard Birkmose, University of Aarhus / SDU, Denmark
- Sten Bønsing, University of Aalborg, Denmark
- Malgosia Fitzmaurice, Queen Mary University of London, United Kingdom
- Anna-Sara Lind, University of Uppsala, Sweden
- Jens Scherpe, University of Cambridge, United Kingdom
- Karsten Åstrøm, University of Lund, Sweden

Fælles kvalitetsforståelse i komiteen?

REF 2021

To

Heads of higher education institutions in the UK

Of interest to those responsible for Research

Reference

REF 2019/01

Publication date

January 2019

Guidance on submissions

Executive summary

Purpose

1. This document:
 - sets out the framework and generic criteria for assessment in the 2021 Research Excellence Framework (REF)
 - specifies the content, data requirements and related definitions for submissions to REF 2021
 - guides higher education institutions (HEIs) on policy and practical matters in preparing submissions.

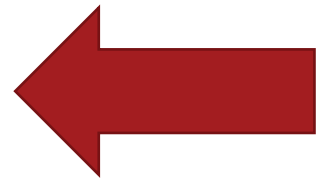
Key points

2. The REF will be a process of expert review. Expert sub-panels for each of 34 units of assessment (UOAs) will carry out the assessment, working under the leadership and guidance of four main panels.

Ramme for den fælles kvalitetsforståelse

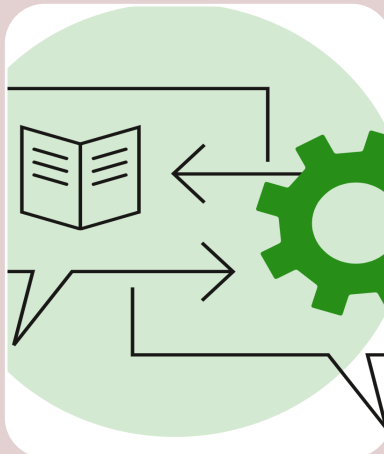
Table A2: Outputs sub-profile: Criteria and definitions of starred levels

The criteria for assessing the quality of outputs are 'originality, significance and rigour'	
Four star	Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour.
Three star	Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which falls short of the highest standards of excellence.
Two star	Quality that is recognised internationally in terms of originality, significance and rigour.
One star	Quality that is recognised nationally in terms of originality, significance and rigour.
Unclassified	Quality that falls below the standard of nationally recognised work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of this assessment.



Originality

At forskning er original betyder at den tilføjer noget betydningsfuldt nyt: enten konceptuelt, teoretisk, empirisk eller metodisk.



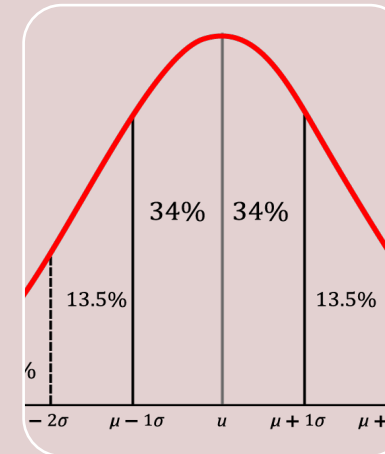
Konceptuel originalitet:

Etablering af ny begrebsdannelse eller nye sondringer ved analysen af en given forskningsgenstand



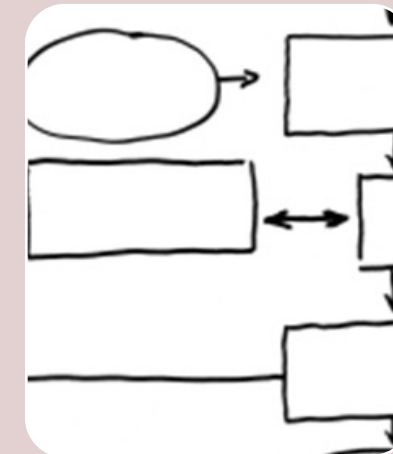
Teoretisk originalitet:

Udarbejdelse af nye teorier om sammenhænge i verden. Disse teorier kan vedrøre store og komplekse sammenhænge eller kan vedrøre mere specifikke og afgrænsede fænomener



Empirisk originalitet:

Anvendelse af nye former for data som led i undersøgelsen af en forskningsmæssig problemstilling



Metodisk originalitet:

Anvendelse af helt ny fremgangsmåder i fremfinding, afgrænsning eller bearbejdning af data

Operationalisering af kvalitetskriterierne: Originalitet

- Præsenterer forskningen en innovativ dimension som fremmer ny viden der er baseret på enten teoretiske eller metodiske brud med eksisterende traditioner?
- Bygger forskningen på nye former for data, der er egnet til at belyse kendte problemstillinger på nye måder?
- Etablerer forskningen konceptuelle nybrud ved at identificere nye distinktioner eller ligheder sin analyse af data?

Significance

At forskningen er betydningsfuld betyder at den har gennemslagskraft på sit forskningsområde. Forskningens gennemslagskraft kan have større eller mindre bredde

Forskning der kun har begrænset gennemslagskraft vil typisk være fokuseret på et snævert afgrænset problemområde

Forskning med stor gennemslagskraft er typisk i stand til at generalisere sin analyse og sine forskningsresultater ud over dets umiddelbare emneområde eller kontekst.

Forskning med stor gennemslagskraft sigter mod at opnå bredere og dybere indsigt. Denne bredde kræver ofte et bevidst valg i forbindelse med afgræsning af forskningsgenstanden.

Operationalisering af kvalitetskriterierne: Gennemslagskraft

- Er forskningen agenda-sættende: forholder forskningen sig aktivt til eksisterende, aktuelle forskningsudfordringer der behandles i førende forskningsmiljøer?
- Adresserer forskningen problemstillinger der har grundlæggende og bred videnskabelig relevans (= har forskningen et stort forskningspublikum)?
- Rækker forskningen ud over traditionelle faggrænser og adresserer grundlæggende videnskabelige problemstillinger?

Rigour

At forskningen er stringent betyder at den bygger på grundige og dækkende undersøgelser og at der hertil knyttes indgående teoretiske og metodiske refleksioner



Operationalisering af kvalitetskriterierne: Stringens

- Bygger forskningen på omhyggeligt formulerede problemstillinger og besvarer den dette eller disse spørgsmål nøjagtigt og præcist?
- Bygger forskningen på sammenhængende og forståelige ræsonnementer og fører disse på en letflydende måde over i konklusionen?
- Er komplekse spørgsmål behandlet på en overskuelig og velordnet måde, således at den logiske relation mellem de forskellige dele er forståelig uden at skabe forsimpning?

JUREVAL 2020-2021: Anbefalinger 1

Anbefaling til Institutionerne (I den nationale rapport)

- Organisering i enheder af passende størrelse
- Engagement i både nationale og internationale forskningsmiljøer
- Løbende drøfte kriterier og skala for vurdering af forskningskvalitet
- Overveje hvordan samarbejde med andre fagdispliner kan fremmes

JUREVAL 2020-2021: Anbefalinger 2

- Kontakt med den internationale forskningsfront gennem afholdelse af internationale konferencer der sætter nye forskningsdagsordener (fremmer eksponering mod state-of-the-art)
- Udvikling af ambitiøse ansøgninger om ekstern finansiering på alle niveauer (tidskrævende, men udviklende)
- Fremme af tværfaglige forskningsprojekter (understøtter innovation i teori og metode og fremmer bredere anerkendelse)
- Fokus på ambitiøse forskningsplaner, der løbende fungerer som grundlag for evaluering af faktisk output
- Opbygning af et godt og kreativt arbejdsmiljø med fokus på forskning og med ambitiøse gæsteforskerprogrammer

En juridisk udgave af "Pasteurs kvadrant"

	Forskning der kun potentielt har samfundsmæssig relevans	Forskning der umiddelbart har høj samfundsmæssig relevans
Original forskning	Retsvidenskabelig grundforskning Stort bidrag med original ny viden. Har ofte kun samfundsmæssig relevans indirekte og på lang sigt	Forskning der både rummer original nyskabende viden og som samtidig har umiddelbar samfundsmæssig relevans
Rutinepræget forskning		Anvendt juridisk forskning. Stor samfundsmæssig relevans. Ikke banebrydende ny viden





JUREVAL 2020-2021

TAK FOR OPMÆRKSOMHEDEN

KØBENHAVNS UNIVERSITET

