



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Onsdag 11. april 2018 kl. 10:15 – 11:40.

Møterom 448 - JUSII

Til stede:

Halvard Haukeland Fredriksen (leder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Øyvind Røed (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Lise Carlsen (d)

Erlend Aarli (d)

Forfall: Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Sekretær: joanne.spielkavik@jurfa.uib.no

ePhorte 18/174

Neste møte: tirsdag 15. mai 2018, kl. 10:15 i 448 – JUSII.

Sak 33/18	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Godkjent Dagsorden: Ettersendt sak 39/18.
Sak 34/18	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 7. mars 2018. Godkjent på sirkulasjon 12. mars. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak: a) JUS112 Arve- og familierett. Litteratur b) JUS112 Arve- og familierett. Litteratur c) JUS256-2-A Skatterett I. Litteratur, redaksjonelle endringer. d) JUS256-2-B Skatterett II. Litteratur, redaksjonelle endringer. e) JUS261-2-A Konfliktmekling. Litteratur. f) JuS278-2-A Comparative Private Law. Litteratur.
Sak 35/18	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	JUSETIKK. Evaluering – merknader.
SU uttaler	SU er tilfreds med etikkursets form og innhold, gitt de relativt beskjedne ressursrammene emnet har å forholde seg til. Utvalget slutter seg til emneansvarliges vurderinger, ref. pkt. 4 i notatet. Spørsmålet om integrering av etiske drøftelser i øvrige emner, må eventuelt adresseres i det pågående reformarbeidet. Det framstår som fornuftig og ønskelig at kurset har et «praktisk-dilemma – fokus, eksponert av folk fra ulike deler av det juridiske yrkesliv». Det bør likevel ikke foregå helt løsrevet fra det verdigrunnlaget de etiske standpunktene hviler på. Vi legger til grunn at dette er ivaretatt, selv om det ikke framkommer eksplisitt i evalueringen. Vi er enige i at det ikke er praktisk mulig å tildele gruppene «profesjonelle» ordstyrere, og er overrasket over at ikke gruppene var bedre i stand til å konstituere seg selv. Med hensyn til avveining av konkrete momenter i innholdet, anser SU at dette i sin helhet ligger innenfor emneansvarliges myndighet å avgjøre. Med hensyn til den lavere svarprosenten denne gangen: Tidligere har studentene besvart undersøkelsen i kurslokalet i direkte tilknytning til kursavviklingen, det kan være grunn til å vurdere om dette bør videreføres, selv om undersøkelsen nå gjennomføres

	elektronisk.
2 SU uttaler	Opptak V18 til JUSVALG og POSTMAJUR. Notat fra studieadministrasjonen. Studieutvalget konstaterer at det gjøres et godt arbeid for å imøtekomme ønsker om å studere hos oss, også når det gjelder andre enn programstudentene. Selv om dette ikke er grunnfinansierte studieplasser, bidrar de positivt også økonomisk. Begge disse studierettene/opptakene kan delvis sees som EVU-tilbud, og er i så måte i god overensstemmelse med UiBs policy på dette feltet.
3 SU uttaler	Karakterstatistikk masteroppgaver. Oppfølging av fellesprosjektet. Notat fra studieadministrasjonen, SU merker seg at det er betydelig samsvar mellom karakterfordelingen på de tre juridiske fakultetene, og ser det som heldig isolert sett. Andelen A og B er fortsatt noe høy. SU oppfordrer fakultetsledelsen til å løfte dette temaet inn i nasjonalt fakultetsmøte. <u>Protokolltilførsel:</u> Studentrepresentantene i utvalget deler ikke bekymringen over andelen A og B.
Vedtaksaker	
Sak 36/18 Vedtak	JUS265-2-A Planrett. Emnebeskrivelse . Forslag fra emneansvarlig. Emnebeskrivelsen for JUS265-2-A Planrett endres som foreslått.
Sak 37/18 Vedtak	Tiltak med hensyn til korte arbeidsgruppebesvarelser. Ref. sak 18/18 – 1 fra 7. mars 2018. Notat fra studieadministrasjonen. Følgende publiseres på nettsiden for innlevering (der bekreftelse for selvstendighet og originalitet allerede ligger): Av tekniske årsaker vil besvarelser under 100 ord i utgangspunktet ikke registreres som levert. Studenter som har levert en kortere besvarelse og anser at den bør godkjennes som del av obligatoriske arbeidskrav, kan be om en vurdering av besvarelsen.
Sak 38/18 Vedtak	Endring i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. 1 bokstav a og bokstav b. Notat . a) Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. 1 bokstav a endres slik: Studenter som ikke har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene, eller som har trukket seg i samsvar med § 3-3 ovenfor, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen. Alle obligatoriske skriftlige arbeider i kurset skal skrives på nytt. ; Tidligere leverte besvarelser kan benyttes som utgangspunkt for fornyet innlevering, men det kreves at besvarelsene bearbeides. I tilfeller hvor besvarelsen representerer en omskriving av en tidligere levert besvarelse, vil kravet til nyskriving bare bli ansett oppfylt dersom studenten i en avsluttende merknad redegjør for hvilke forbedringer som er foretatt, og hvorfor visse deler av besvarelsen eventuelt er uforandret. kan ikke nyttes igjen. Der besvarelsen helt eller delvis representerer en omskriving av en tidligere besvarelse, vil kravet til nyskriving som hovedregel ikke bli ansett som oppfylt, og besvarelsen kan underkjennes. Der kravet til nyskriving ikke er oppfylt, kan besvarelsen underkjennes. b) Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. i bokstav b pkt. iii endres slik: Etter søknad kan studenten gjennomføre de obligatoriske undervisningsaktivitetene på nytt. Når slik søknad er innvilget, faller tidligere godkjenning bort, og man deltar på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent. Alle obligatoriske skriftlige arbeider i kurset skal skrives på nytt. ; Tidligere leverte besvarelser kan benyttes som utgangspunkt for fornyet innlevering, men det kreves at besvarelsene bearbeides. I tilfeller hvor besvarelsen representerer en omskriving av en tidligere levert besvarelse, vil kravet til nyskriving bare bli ansett oppfylt dersom studenten i en avsluttende merknad redegjør for hvilke forbedringer som er foretatt, og hvorfor visse deler av besvarelsen eventuelt er uforandret. kan ikke nyttes igjen. Der besvarelsen helt eller delvis representerer en omskriving av en tidligere besvarelse, vil kravet til nyskriving som hovedregel ikke bli ansett som oppfylt, og besvarelsen kan underkjennes. Der kravet til nyskriving ikke er oppfylt, kan besvarelsen underkjennes

Sak 39/18	JUS258-2-B Competition Law. Læringsmål og litteratur. Forslag fra emneansvarlig.
Vedtak	Emnebeskrivelsen for JUS258-2-B Competition Law endres som foreslått.

Eventuelt Ingen saker meldt til eventuelt.

Halvard Haukeland Fredriksen
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 35/18 - 1**JUSETIKK. Evaluering - merknader**

Vårens etikkurs ble avviklet 5. og 6. mars.

Etter kurset ble det foretatt en studentevaluering. Den ble avviklet elektronisk, og det ble stilt to spørsmål: «Hva var bra?» og «Hva var ikke bra?». Det er utelukkende fritekstsvar.

Resultatet av evalueringen ble sendt til emneansvarlig Ørnulf Rasmussen. Han har gjennomgått svarene og sammenfattet dem i denne evalueringen:

AD evaluering av etikkurset 5. og 6. mars 2018- Jur Fak UiB**Kursleders kommentarer til studentevalueringen:****1. Om evalueringen**

Av dokumentet jeg mottok fra fakultetet i dag, synes 62 studenter å ha respondert. Det var påmeldt ca 330, og om lag 300 møtte. Svarprosenten er altså ca 20. Det er lavt, og gir neppe grunnlag for noen kvantitativ basert konklusjon. Jeg fokuserte kraftig, både tidlig og sent i kurset, på vårt ønske om evaluering. Elektronisk evaluering synes således fortsatt å gi mindre oppslutning enn den tidligere manuelle. (andre opplever også det) Tilbakemeldingene gir likevel atskillig nyttig informasjon. Jeg vil kommentere denne, etter egen oppsummering av synspunktene, altså ikke for hver innsendt evaluering. Det ble reist to spørsmål; hva var bra, og hva var ikke bra?

2. Det gode:

- a. At etikk ble tatt opp i eget kurs
- b. Forelesere med ulik yrkesbakgrunn
- c. Fokus på rolletilknyttede praktiske eksempler/dilemmaer
- d. Diskusjon, uformelt, i plenum
- e. Bruken av fargede ja- og nei- lapper for respons
- f. Kursleder i stadig dialog m forelesere og salen
- g. For første gang, ble det ikke kritisert at vi hadde for få kvinnelige forelesere.

3. Det negative:

- a. At tidsplanen ikke ble fulgt. For lite (tisse-)pauser
- b. At gruppene ikke hadde lærer-leder
- c. Gruppene fungerte i det hele tatt dårlig
- d. For mye snakk om generelle etiske standarder
- e. For mye fokus på konkrete dilemmaer, for lite på teori
- f. Metoo- kampanjen ble ikke fokusert seriøst nok

4. Kursleders kommentarer, og slutninger mht neste kursarrangement:

- a. Det bør fortsatt tilbys eget etikk-kurs. Fakultetet kan vurdere om, og hvordan, etiske dilemmaer kan eksponeres i fagkursene. Det er ikke del av kursleders mandat her.
- b. Kurset bør fortsatt ha et praktisk-dilemma – fokus, eksponert av folk fra ulike deler av det juridiske yrkesliv. Dette har blitt bekreftet tilstrekkelig klart, gjennom denne som tidligere evalueringer, som godt og ønskelig.

- c. Kurset har en lite formell tone, og diskusjonene er dels situasjonsskapt og spontant fremprovosert av kursleder. Det oppfattes gjennomgående positivt. Evalueringene fra alle kursene, gjennom mange år, har vært positive til samtaler/diskusjoner i plenum, i og etter de enkelte forelesninger. Bruken av røde og grønne lapper; nei og ja- signal, fungerte fint i denne sammenheng, og la terskelen for studentens engasjement meget lavere enn i tradisjonell diskusjonsinnlegg. Det vil fortsatt være fokus på å videreutvikle denne siden ved kurset.
- d. Tidligere evalueringers ønsker om gruppediskusjon ble forsøkt oppfylt denne gangen – for første gang. Reaksjonene var nær unisont, negative. Det grunner seg dels i at gruppene var selvstyrte, og at dette virket lammende. De burde forstått at faktisk ikke kan stille 30 lærere på et slikt arrangement, og de burde kunne ordne opp i en slik situasjon selv. Vi kan ikke leie nestenferdige kandidater ved hånden. Det ble hevdet at oppgaver ikke var lagt ut i tide. Det er ikke riktig. Men jeg deler anførte syn om at diskusjonstiden like godt eller bedre, kunne vært brukt til plenumsdiskusjon. Hensett til den massive kritikk som kom mot gruppekonseptet, vil dette bli droppet i neste arrangement, og tiden brukt i plenum.
- e. Kurset holdt ikke tidsplanen. Kurset begynte og sluttet, hver dag, til annonsert tid. Innvendingene gikk på de enkelte forelesere, som til dels massivt gikk utover tilmålt tid. Effekten ble, særlig første dag, innskrenket lunch. Kurset startet opp til annonsert tid, etter lunch/gruppearbeid. Det er en seriøs innvending at tisse-problemet kan bli stort og vanskelig håndterbart, med 300 deltakere som stormer ut samtidig. For å møte dette, ble det i alle fall holdt flere og korte pauser. Men dette er et problem. Løsning må være å orientere foreleserne om at tidsplanen vil bli holdt helt mekanisk, og at oppsatte pauser vil bli respektert slavisk. De bør bli hyppigere.
- f. Forholdet mellom det konkrete og det teoretiske. Her viser evalueringen av studentene har ulike forventninger. De er dels uforenlige, innenfor en slik kursramme. Men det overveiende inntrykk er at det konkrete dilemma- fokus, eksponert innenfor ulike juristroller, fungerte godt. Det vil bli videreført.
- g. Noen kritiserte kursets håndtering av Metoo- kampanjen, som menes å være relevant for juristmiljøene. Det kan sikkert kritiseres, noe avhengig av eget fokus og prioritering. Jeg fant det mest korrekt å ta det opp i spørsmålsform, da vi hadde to kvinnelige advokater på podiet samtidig. De hadde for sin del ikke noe å bidra med, verken prinsipielt eller ut fra egen erfaring. Den ene sa hun var samboer med firmapartneren. Jeg spurte om hun hadde hatt sex med ham før eller etter at hun ble tilbudt partnerskap. (Dette var avklart med henne på forhånd.) Spørsmålet fremkalte gisp og latter i salen, og vi dro ikke saken videre. Jeg mener vi på den måten lyktes med å sette et blitzlys på et aktuelt dilemma, men forfulgte det ikke. Det burde vi heller ikke gjort, i den konteksten kurset representerte. Ved høstens kurs har det offentlige rom kanskje fokus på andre spørsmål, og utnyttelse av fullmektiger etc. kan ha mer tradisjonelle rammer, som oppgavefordeling, faktureringspress, etc.

Før planlegging av høstens kurs, vil det være verdifullt å få fakultetets vurdering av evalueringene, og at fakultetet gir eventuelle føringer for opplegget.

ØR 16.03.2018.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 35/18 - 2

Notat til studieutvalget og fakultetsstyret

Fra: studieseksjonen

Oppsummering av opptakene ved Det juridiske fakultet våren 2018

Her følger en oppsummering av opptak ved det juridiske fakultet vårsemesteret 2018.

INTL-JUS – opptak av innreisende avtalestudenter

Våren 2018 har fakultetet tatt opp flere internasjonale studenter enn noe annet vårsemester.

Vårsemesteret 2018 tok vi imot 81 nye internasjonale studenter og 65 studenter ble værende fra høstsemesteret.

Til sammenligning mottok vi i vårsemestrene 2016 og 2017 ca. 60 nye internasjonale studenter, mens det var henholdsvis ca. 40 og ca. 60 internasjonale studenter som ble værende i Bergen i vårsemesteret som sitt andresemester.

Trenden med flest internasjonale studenter i høstsemesteret og at det er økning semester for semester, fortsetter.

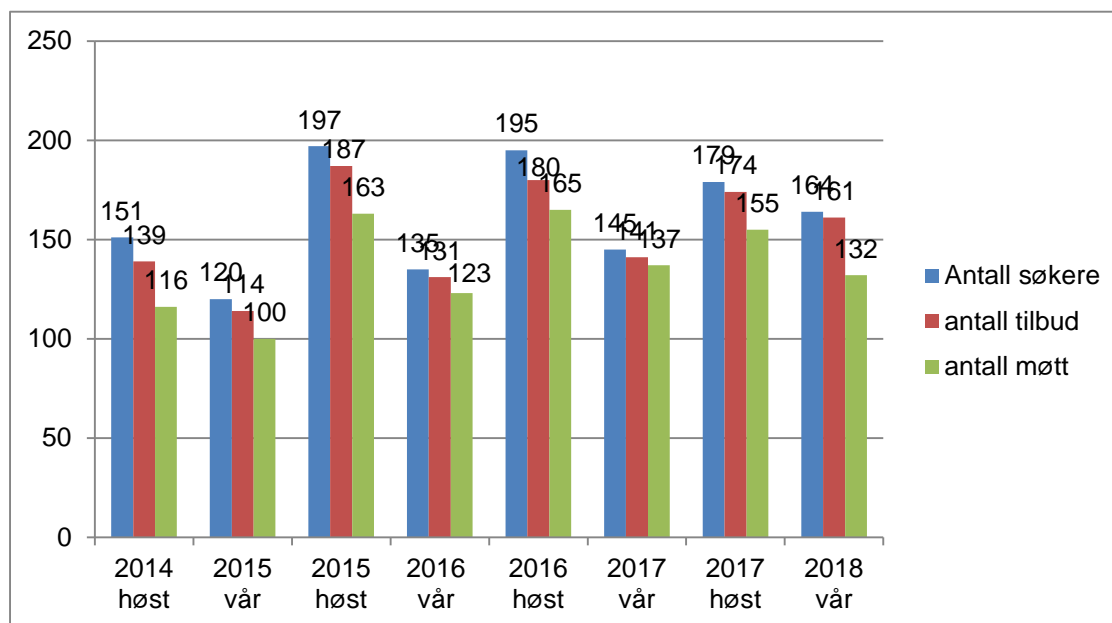
JUSVALG - opptak til spesialemer

Fakultetet tilbød opptak til totalt 42 spesialemer våren 2018. Det gis opptak til spesialemer i begge semestre, for et semester av gangen. Søkermassen har stabilisert seg på et høyere nivå i høstsemesteret enn i vårsemesteret, men vi ser en fortsatt økning av søknader til vårsemesteret.

Vi mottok til sammen 164 søknader til JUSVALG våren 2018. Det ble gitt 161 tilbud og av disse har 132 vurderingsmeldt seg.

Den vanligste årsaken til at vi gir avslag på søknad om opptak til JUSVALG er manglende dokumentasjon og/eller at enkelte av opptakskravene ikke er oppfylt. De som ikke oppfyller opptakskravene har som regel ikke fullført tre års høyere utdanning.

Antall søkere siden høsten 2014:



POSTMAJUR – poststudierett ved Det juridiske fakultet våren 2018

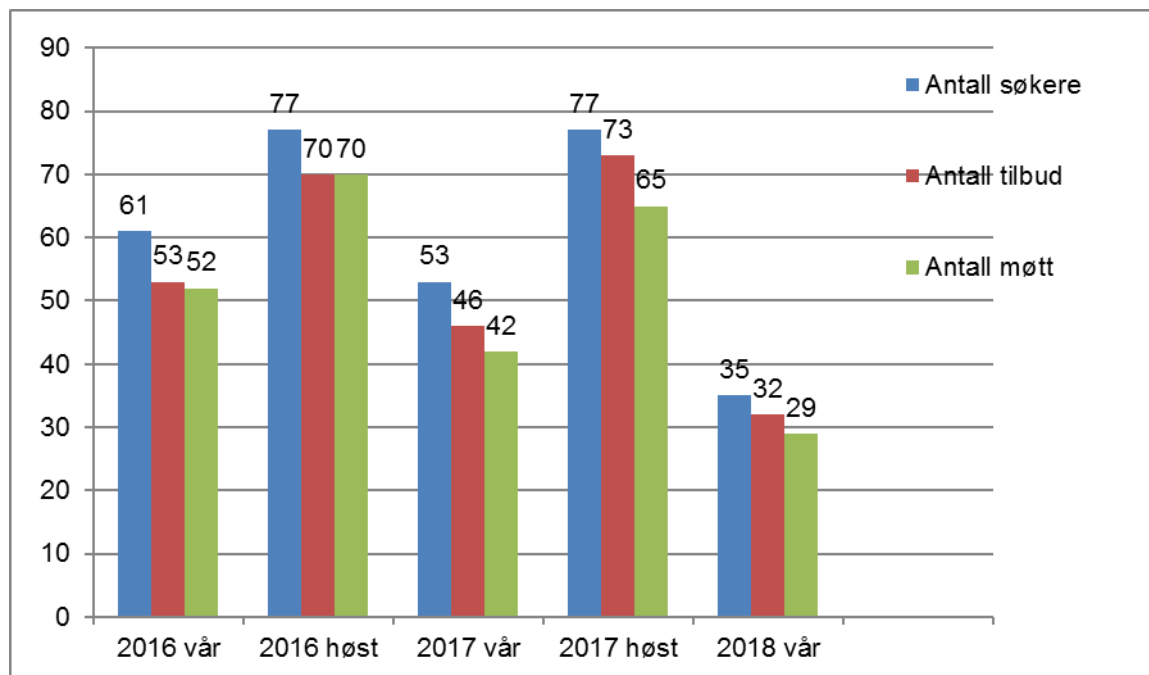
Vi behandler søknader om opptak til poststudierett til både høst- og vårsemesteret.

Poststudieretten varer i to semester, og en kandidat må søke om poststudierett fra det direkte påfølgende semesteret etter at graden er oppnådd. Graden må være fullført i det foregående semesteret for at søkeren skal være kvalifisert.

I vår (2018) mottok vi 35 søknader om opptak til poststudierett. Her ble 32 tilbud gitt og av disse har 29 semesterregistrert seg for våren. Dette er færre enn foregående år, uten at vi har noen forklaring på hvorfor.

Etter opptaket satt vi igjen med tre avslag, hvorav en har fått innvilget poststudierett tidligere (har hatt poststudierett i ett år allerede) og en oppnådde graden sin i 2011. Den siste hadde ikke utdanning fra UiB og har heller ikke sendt inn dokumentasjon. En av disse søkte JUSVALG og fikk opptak der.

Tabellen under viser søker tallene fra og med våren 2016:



Heller ikke i år har alle studentene som tas opp til poststudierett valgt å beholde studieretten i begge semestrene. Av de 65 studentene som startet høsten 2017, er det 38 som har semesterregistrert seg våren 2018.

Årsakene til at en del slutter etter ett semester kan være mange. Oftest planlegger studentene å gjenta eksamen i noen få bestemte emner. Dersom eksamen kan avlegges i det første semesteret av poststudieretten avsluttes gjerne studiet etter ett semester. Dersom eksamen som skal gjentas kun går i det andre semesteret av poststudiet, beholdes poststudieretten i begge semestrene.

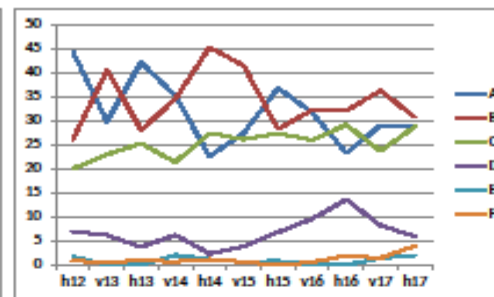
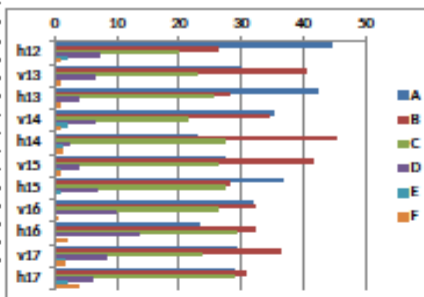
[Tilbake til sakslisten](#)



Karakterstatistikk masteroppgaver. Oppfølging av fellesprosjektet.

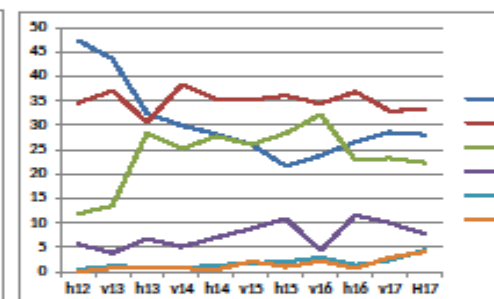
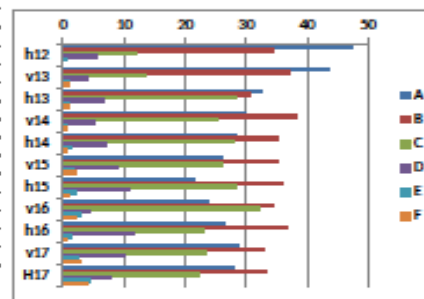
30 studiepoeng Bergen						
Absolutte tall						
	A	B	C	D	E	F
h12	51	30	23	8	2	1
v13	48	65	37	10	0	1
h13	45	30	27	4	0	1
v14	51	50	31	9	3	1
h14	19	38	23	2	1	1
v15	43	65	41	6	1	1
h15	43	33	32	8	1	0
v16	56	57	46	17	0	1
h16	24	33	30	14	0	2
v17	60	75	49	17	3	3
h17	29	31	29	6	2	4
Totalt	469	507	368	101	13	16
%	32	34	26	7	1	10

Prosent						
	A	B	C	D	E	F
h12	44	26	20	7	2	1
v13	30	40	23	6	0	1
h13	42	28	25	4	0	1
v14	35	34	21	6	2	1
h14	23	45	27	2	1	1
v15	27	41	26	4	1	1
h15	37	28	27	7	1	0
v16	32	32	26	10	0	1
h16	23	32	29	14	0	2
v17	29	36	24	8	1	1
h17	29	31	29	6	2	4



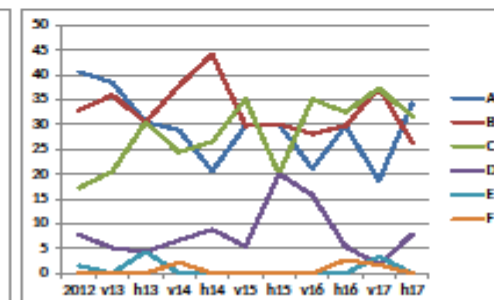
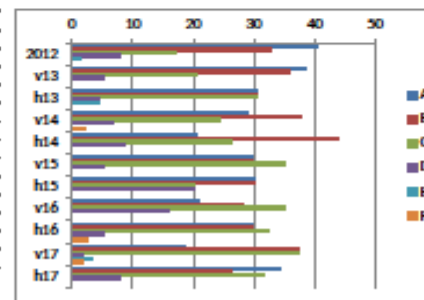
30 studiepoeng Oslo						
Absolutte tall						
	A	B	C	D	E	F
h12	100	73	25	12	1	0
v13	113	96	35	10	3	2
h13	72	68	63	15	2	2
v14	82	105	69	14	2	2
h14	64	80	63	16	3	1
v15	74	100	74	25	5	6
h15	42	70	55	21	4	2
v16	65	94	88	12	8	6
h16	78	108	67	34	4	2
v17	86	99	70	30	7	9
h17	69	82	55	19	11	10
Totalt	776	893	609	189	39	32
%	31	36	24	7	2	1

Prosent						
	A	B	C	D	E	F
h12	47	35	12	6	0	0
v13	44	37	14	4	1	1
h13	32	31	28	7	1	1
v14	30	38	25	5	1	1
h14	28	35	28	7	1	0
v15	26	35	26	9	2	2
h15	22	36	28	11	2	1
v16	24	34	32	4	3	2
h16	27	37	23	12	1	1
v17	29	33	23	10	2	3
h17	28	33	22	8	4	4



30 studiepoeng Tromsø						
Absolutte tall						
	A	B	C	D	E	F
h12	26	21	11	5	1	0
v13	15	14	8	2	0	0
h13	7	7	7	1	1	0
v14	13	17	11	3	0	1
h14	7	15	9	3	0	0
v15	11	11	13	2	0	0
h15	6	6	4	4	0	0
v16	12	16	20	9	0	0
h16	11	11	12	2	0	1
v17	11	22	22	1	2	1
h17	13	10	12	3	0	0
Totalt	132	150	129	35	4	3
%	28	33	28	8	1	1

Prosent						
	A	B	C	D	E	F
h12	41	33	17	8	2	0
v13	38	36	21	5	0	0
h13	30	30	30	4	4	0
v14	29	38	24	7	0	2
h14	21	44	26	9	0	0
v15	30	30	35	5	0	0
h15	30	30	20	20	0	0
v16	21	28	35	16	0	0
h16	30	30	32	5	0	3
v17	19	37	37	2	3	2
h17	34	26	32	8	0	0



Kilde: FS 580.001



Her er den halvårlige oppfølgingen av karakterbruken på masteroppgaver, rapportert fra de tre juridiske fakultetene, etter avsluttet sensurklageregistrering,

Hovedinntrykket er at her ikke er noen overraskelser – med mindre man hadde ventet større endringer. Fra Tromsø ser vi regelmessig større prosentvise utslag enn hos de to andre, det henger sammen med at de har noe lavere absolutte tall, sånn at det skal lite til før det gir utslag på fordelingen.

Bergen har samme A-andel som i fjor vår, men noe mindre B-andel, sånn at summen av A + B er gått ned til 60 % fra 61 % i vår. I Oslo er summen av A + B 61 %, ned fra 62 i vår. I Tromsø er den også 61 %, opp fra 56 % i vår (som var et «kunstig» lavt tall).

Både Oslo og Bergen har 4 % stryk i høst, det er mer enn vanlig. Tromsø hadde ingen stryk.

Inntrykket er altså stabilitet rundt 60 % A + B. Det *kan* indikere at det fortsatt er litt å gå på med hensyn til hvilke krav vi stiller til masteroppgavene; når tre av fem presterer «fremragende» eller «meget godt», og bare rundt 10 % av besvarelsene har «mangler» (D og E), kan det fortsatt være grunn til å vurdere om forbindelsen mellom læringsmål og karakterskala er tilstrekkelig tett, jf. Instruks for veiledning og sensur på JUS399 masteroppgave.

I henhold til målsetningen fra UHR, på vegne av Kunnskapsdepartementet, er vi fortsatt ikke i mål med hensyn til karakterbruken på masteroppgaver, og det synes ikke som det er noen bevegelse i fordelingen de seneste semestrene.

Oslo og Tromsø har fått statistikken oversendt.

Fakultetsstyret vil bli orientert.

[Tilbake til sakslisten](#)



JUS265-2-A Planrett. Emnebeskrivelse.

Vi har mottatt følgende henvendelse fra emneansvarlige for spesialemnet JUS265-2-A Planrett:

From: [Sigrid Eskeland Schütz](#)
To: [Johanne Spjelkavik](#)
Cc: [Ingunn Elise Myklebust](#)
Subject: planrett (JUS 265-2-A),
Date: 8. mars 2018 12:12:47
Attachments: [Mål og innhald 2018.docx](#)
[track changes Mål og innhald 2018 \(002\).docx](#)

Hei

Vi har endra noko på Rettsdisiplinen planrett (JUS 265-2-A), og ber om at dette vert handsama i rette fora.

Bakgrunnen er at utbyggingsavtalar vart teke ut frå pensum i samband med samanslåinga av kursa, og ved ein feil vart hengande ved. Ellers har undervisninga vorte dreia noko meir mot miljøpersktiv (grunnlova § 112) og rettsleg prøving, der det er kome nye reglar. Dette bør signaliserast.

Mvh

Sigrid (og Ingunn)

Mål og innhald

Rettsdisiplinen planrett (JUS 265-2-A) gjeld sentrale reglar som er styrande for samfunnsutvikling og arealforvaltning. Kurset føreset grunnleggjande forståing for alminneleg forvaltningsrett og tingsrett. Den sentrale lova i dette kurset er plan- og bygningslova, men emnet skal også gi ein djupare kunnskap om samspelet mellom plan- og bygningslova og forvaltningslova, og samspel mellom offentleg rett og privat rett.

Sentrale emne i kurset er reglane om kva for offentlege organ som har kompetanse til å forvalte arealet (personell kompetanse), framgangsmåten ved handsaming av plansaker og einskildvedtak (prosessuell kompetanse) og i kor stor grad kommunen har kompetanse til å planleggje til bruk og vern av fast eigedom og sjøareal i medhald av denne lova (materieell kompetanse). Vi ser nærare på kva som kan vere innhaldet i ein kommuneplan, reguleringsplan, føresegner og einskildvedtak.

I kurset vert det gjort nokre djupdykk i praktiske og viktige emne. Sentrale emne i kurset er byggjeforbodet i strandsona, dispensasjon og ulovleg bygging. Vidare er ~~utbyggingsavtalar~~, innløyasing og ekspropriasjon, ein del av dette faget. ~~Eit v~~iktige tema er også i kor stor grad kommunen har kompetanse og plikt til å leggje vekt på privatrettslege tilhøve ved arealplanlegging-, rett og plikt til å ta omsyn til miljøet ~~omsyn~~ og rettsleg kontroll med kommunale forvaltningsvedtak.

Læringsutbyte

KUNNSKAP

Studenten har djupare kunnskap om planlova som verkemiddel for styring av areal og ressursar, og korleis planlova verkar saman både med andre offentlege lover og prinsipp og reglar for vern av privat eigedomsrett. Dette inneber kunnskap og forståing for:

- plan- og bygningslova sin systematikk

- reglar om tilhøvet mellom kommunal og statleg styring i plansaker, under dette reglar om motsegn
- reglane om sakshandsaming ved planvedtak og konsekvensutgreiing
- dei rettslege styringsverkemidla kommune- og reguleringsplan, og særleg om kva som kan inngå i rettsleg bindande føresegner til dei ulike plantypene
- reglar om utbyggingsavtale, innløyasing og ekspropriasjon
- tilhøvet mellom forvaltningslov og plan- og bygningslov, og plan- og bygningslov og andre sektorlover
- reglar om søknadsplikt for tiltak
- regelen om byggjeforbodet i 100-metersbeltet og rekkjevidda av heimel til å gi dispensasjon
- reglane om kommunen sin kompetanse og plikt til å ta omsyn til private rettar ved arealplanlegging og einskildvedtak
- rett og plikt til å ta omsyn til miljøet
- rettsleg kontroll med forvaltningsvedtak

FERDIGHEIT (DUGLEIK)

Studenten kan bruke juridisk metode og lovfeste og ulovfeste reglar for å lage sjølvstendige drøftingar.

Dette inneber:

- å innhente og systematisere rettsleg relevant materiale, og på grunnlag av dette identifisere rettslege problemstillingar og samanhengar
- å føreta ei sjølvstendig analyse av juridiske problemstillingar på grunnlag av det aktuelle rettskjeldebiletet
- å resonnerer seg fram til eit fagleg forsvarleg standpunkt gjennom avklaringar av underliggende rettslege og samsfunnsmessige verdiar, og spenningar mellom ulike type gyldige argument

På denne bakgrunnen framsettes følgende

vedtaksforslag:

Emnebeskrivelsen for jUS265-2-A Planrett endres som foreslått.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 37/18**Tiltak med hensyn til korte arbeidsgruppebesvarelser**

Saken har utspring i forhold som ble belyst i sak 18/18 – 1 som ble behandlet av SU den 7. mars 2018. I innledning til saksforelegget het det:

Saken har oppstått som følge av at studieadministrasjonen registrerer at det fra tid til annen blir levert arbeidsgruppebesvarelser med svært lavt antall ord (under 100 – noen ganger under 10). Praksis er varierende med hensyn til oppfølging fra emneansvarliges side.

Det var gjort en rundspørring blant emneansvarlige for første, andre og tredje studieår (der slike besvarelser forekommer), om hvorvidt vi bør innføre en minimumsgrense for antall ord i arbeidsgruppebesvarelsene. Dette var det ikke stemning for blant de emneansvarlige, responsen ble oppsummert sånn:

- Arbeidsgruppeoppgaver og –besvarelser og deres rolle i det pedagogiske opplegget, må adresseres i reformarbeidet.
- Det er ikke stemning for ordgrense (fire av fem tilbakemeldinger er mot det).
 - o Det vil bare være en ren formalitet, antakelig lett å omgå
 - o Det vil signalisere at et slikt minimum er tilstrekkelig
 - o Det vil motvirke andre signaler i retning av å skrive kort og presist
- Et godt alternativ kan være at besvarelser under en viss grense, rutinemessig rapporteres til emneansvarlig for faglig vurdering.

SU sluttet seg til forslaget i siste strekpunkt og uttalte:

SU ber om en sak om rutiner for behandling/kontroll av arbeidsgruppebesvarelser under 30 % av ordgrensen.

Det er dette som følges opp her.

Med disse ordgrensene:

1000 ord på første studieår

1500 ord på andre studieår

1750 ord på tredje studieår

...vil grensen for rapportering/oppfølging bli:

300 ord på første studieår

450 ord på andre studieår

525 ord på tredje studieår

Enkelte oppgaver har andre (høyere) ordgrenser, og 30 %-grensen må selvsagt justeres deretter.

Studieadministrasjonen er forespurt med hensyn til rutiner for å identifisere de aktuelle besvarelsene for slik kontroll.

Her skal bemerkes at egenskaper i MittUiB og O365 fortsatt er under utvikling, og at de någjeldende forutsetningene kan endres.

Pr i dag kan man hente ut rapporter fra arbeidsgruppebesvarelsene slik:

1. Man starter i emnets hovedside i MittUiB:

The screenshot shows the course page for JUS113 18V / Kontraksrett I. The page is titled "Velkommen til kurset Kontraksrett I" and features a video player with a man speaking. The page is divided into several sections:

- Left Sidebar:** A red sidebar with navigation icons for Konto, Dashboard, Emne, Kalender, Meldingar, Hjelp, and a back arrow.
- Top Header:** "Vår 2018" and "JUS113 18V / Kontraksrett I" with a "Rediger" button.
- Main Content:** A large video player showing a man in a grey jacket. Below the video are three green buttons: "Emnebeskrivelse", "Forelesningsplan", and "Kursmoduler". Below these are three grey buttons: "Gruppeoppgaver", "Obligatorisk kursoppgave", and "Forelesninger og disposisjoner".
- Right Sidebar:** "Emnestatus" section with buttons for "Opphev publisering" and "Publisert". Below are buttons for "Vel heimeside", "Vis emneaktivitet", "Sjekkliste for emneoppsett", "Ny kunngjering", and "Student View". A "Kjem snart" section lists upcoming group assignments with dates.

2. Og velger «Oppgaver» i menyen til venstre:

The screenshot shows the "Oppgaver" page for the course. The page is titled "JUS113 > Oppgaver" and features a search bar and a list of assignments. The page is divided into several sections:

- Left Sidebar:** A red sidebar with navigation icons for Konto, Dashboard, Emne, Kalender, Meldingar, Hjelp, and a back arrow.
- Top Header:** "Vår 2018" and "JUS113 > Oppgaver" with a search bar and buttons for "+ Gruppe" and "+ Oppgave".
- Main Content:** A list of assignments under the heading "Oppgaver". Each assignment has a green checkmark and a deadline:
 - Arbeidsgruppeoppgave 1: Frist 8 mars 8:00
 - Arbeidsgruppeoppgave 2: Frist 15 mars 8:00
 - Arbeidsgruppeoppgave 3: Frist 5 april 8:00
 - Arbeidsgruppeoppgave 4: Utilgjengelig til 5 april | Frist 12 april 8:00

3. Velg en av «Arbeidsgruppeoppgave *»

JUS113 > Oppgåver > Arbeidsgruppeoppgave 2

Arbeidsgruppeoppgave 2

Vår 2018

Heim Ligger under Modulen [Praktisk informasjon](#) > [Arbeidsgruppeoppgaver](#)

Kunngjeringar **Jeg er innforstått med at den teksten som ligger i innleveringsdokumentet mitt i Word Online når leveringsfristen utløper, er den som blir levert.**

Modular

Diskusjonar

Oppgåver

Emneoversikt

Læringsmål

Quizar

Bibliotek

Litteraturkiosken

Litteraturliste

Karakterar

Personar

Filer

Sider

Innstillingar Du må laste dette verktøyet i eit nytt nettlesarvindauge

[Rediger oppgåveinnstillingar](#)

[Speed Grader™](#)

[Lenke til: Informasjon om innlevering og brukerveiledning](#)

Last Arbeidsgruppeoppgave 2 i eit nytt vindauge

4. Velg «Last arbeidsgruppe 2 i eit nytt vindauge» nederst på siden. Da kommer man hit (via ny pålogg):

JUS113 18V / Kontraktsrett I > Arbeidsgruppeoppgave 2

[Åpne emnerapport](#)

Konfigurasjon

Seminarstart: 13.03.2018 08.00
 Innleveringsfrist: 15.03.2018 08.00
 Kommentarfrist: 23.03.2018 09.00
 Vurderingsfrist: 26.03.2018 16.00
 Minste antall ord: 0
 Admingruppe

Arbeidsgrupper (klikk for å se status for gruppen)

- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.1
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.10
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.11
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.12
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.13
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.14
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.15
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.16
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.17
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.18
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.19
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.2
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.20
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.21
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.22
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.23
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.24
- 18V - JUS113 / Arbeidsgruppe 1.25

Her har vi en liste over alle arbeidsgruppene i emnet.

Oppe til høyre finner vi «Åpne emnerapport» Den gir oss et excel-ark med oversikt over alle innleveringene av den aktuelle arbeidsgruppebesvarelsen, og det kan sorteres på antall ord.

Det vil si at studieadministrasjonen kan sortere rapporten på antall ord, og «klippe den av» ved nedre ordgrense, og sende filen med oversikt over besvarelser under 30 %-grensen til emneansvarlig. Emneansvarlig (eller en annen som pekes ut for oppgaven) må deretter gå inn i hver av de aktuelle besvarelsene i MittUiB og vurdere om de oppfyller de faglige kravene.

Prosessen i seg selv er altså middels krevende. Den kan gjøres *samlet for hele kurset etter siste innlevering*, og oppgaven er da overkommelig, men ikke ubetydelig. Den kan også – rent teknisk – gjøres *for hver enkelt innlevering*. For det formålet vi snakker om her, vil det kanskje være tjenlig å gjøre kontrollen for hver enkelt oppgave, sånn at studentene kan være a jour til enhver tid med hensyn til hva de har fått godkjent og eventuelt underkjent. Det vil imidlertid innebære en markant økning av det administrative arbeidet – vi snakker om et omfang som administrasjonen for øyeblikket neppe vil kunne ta på seg.

Dette vil uansett innebære ikke ubetydelig merarbeid for de studieårsansvarlige på de tre første studieårene. Man kan i stedet tenke seg at emneansvarlig selv foretar prosedyren med å generere emnerapporten. Det vil spare noe arbeid samlet sett, idet overgangen mellom to operatører (studieadministrasjon – emneansvarlig) spares. Men det vil altså til gjengjeld trekke på undervisningstiden.

Oppfølgingen av eventuelle underkjenninger vil også kreve noe – hvert vedtak skal ha en begrunnelse (som må skrives av emneansvarlige eller den han/hun bemyndiger) og klagerett. Dette er imidlertid direkte knyttet til det faglige utbyttet studentene forutsettes å ha, og kan lettere forsvares. Vi må imidlertid være klar over at det kommer til å trekke faglige så vel som administrative ressurser.

Alt i alt blir dette altså til en avveining mellom hensynet til effektivitet og hensynet til kontroll. Begge hensynene har flere underliggende momenter.

For å gi bedre bakgrunn for en vurdering, har vi satt sammen en liste som viser antall besvarelser som faktisk er under den aktuelle grensen for nærmere kontroll. Dette gjelder emner for i år, og utelukkende besvarelser registrert som levert. Det vil si at de passerer som obligatorisk arbeid med mindre de blir fanget opp manuelt av arbeidsgruppeleder (første og andre år) eller emneansvarlig.

JUS113 Kontraktsrett I: **Ingen** besvarelser under 300 ord. (Omfatter to av fire innleveringer.)

JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner: **6** besvarelser under 450 ord. (3-4-23-56-357-431)

JUS124 Tingsrett: **6** besvarelser under 450 ord. (2-2-65-284-297)

JUS132 Pengekravsrett: **4** besvarelser under 525 ord. (2-57-421-448)

JUS133 Rettskilde- og metodelære: **3** besvarelser under 525 ord. (5-23-280)

JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter: **Ingen** besvarelser under 525 ord.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 38/18**Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. 1 bokstav a og nr. 1 bokstav b pkt. iii.**

Forslag om endring.

I arbeidet med kontroll av tekstsammenfall, er det avdekket behov for en endring av bestemmelsene om gjenbruk av egne besvarelser (ved gjentak av samme emne).

Prinsippet om at man ikke kan gjenbruke en tidligere levert besvarelse, består. Det tas imidlertid sikte på en «oppmyking» i den forstand at vi vil legge til rette for at studenten nytter den besvarelsen og de kommentarene han/hun har fra tidligere inn i arbeidet med den nye versjonen av besvarelsen.

For å legge til rette for dette, foreslås følgende endring i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet. Ny tekst har fet skrift, tekst som går ut er gjennomstreknet.

Vedtaksforslag:

- a) Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. 1 bokstav a endres slik:

Studenter som ikke har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene, eller som har trukket seg i samsvar med § 3-3 ovenfor, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen. Alle obligatoriske skriftlige arbeider i kurset skal skrives på nytt. ~~;~~ **Tidligere leverte besvarelser kan benyttes som utgangspunkt for fornyet innlevering, men det kreves at besvarelsene bearbeides. I tilfeller hvor besvarelsen representerer en omskriving av en tidligere levert besvarelse, vil kravet til nyskriving bare bli ansett oppfylt dersom studenten redegjør for hvilke forbedringer som er foretatt, og hvorfor visse deler av besvarelsen eventuelt er uforandret. ~~kan ikke nyttes igjen. Der besvarelsen helt eller delvis representerer en omskriving av en tidligere besvarelse, vil kravet til nyskriving som hovedregel ikke bli ansett som oppfylt, og besvarelsen kan underkjennes. Der kravet til nyskriving ikke er oppfylt, kan besvarelsen underkjennes.~~**

- b) Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. i bokstav b pkt. iii endres slik:

Etter søknad kan studenten gjennomføre de obligatoriske undervisningsaktivitetene på nytt. Når slik søknad er innvilget, faller tidligere godkjenning bort, og man deltar på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent. Alle **obligatoriske** skriftlige arbeider i kurset skal skrives på nytt. ~~;~~ **Tidligere leverte besvarelser kan benyttes som utgangspunkt for fornyet innlevering, men det kreves at besvarelsene bearbeides. I tilfeller hvor besvarelsen representerer en omskriving av en tidligere levert besvarelse, vil kravet til nyskriving bare bli ansett oppfylt dersom studenten redegjør for hvilke forbedringer som er foretatt, og hvorfor visse deler av besvarelsen eventuelt er uforandret. ~~kan ikke nyttes igjen. Der besvarelsen helt eller delvis representerer en omskriving av en tidligere besvarelse, vil kravet til nyskriving som hovedregel ikke bli ansett som oppfylt, og besvarelsen kan underkjennes. Der kravet til nyskriving ikke er oppfylt, kan besvarelsen underkjennes~~**

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 39/18**JUS258-2-B Competition Law. Emnebeskrivelse og litteratur.**

Vi har mottatt vedlagte forslag fra emneansvarlig Ronny Gjendemsjø om endringer i JUS258-2-B Competition Law med virkning fra H18. Av hensyn til fristene for å melde inn litteratur for høstens emner, er det ønskelig at saken behandles nå.

Mål og innhold “er tilnærmet skrevet på nytt fra bunn av” iflølge oversendelsen.

Mål og innhold

The aim of this course is to introduce students to EU/EEA Competition law. By the end of the course, students should have thorough knowledge of substantial EU/EEA competition rules regarding anti-competitive agreements and abuse of a dominant position. In addition, students will have knowledge on provisions regulating the enforcement the EU/EEA competition rules.

The central subjects in this course are 1) TFEU art. 101 containing the prohibition of anti-competitive agreements, decisions by associations of undertakings and concerted practices, 2) TFEU art 102 containing the prohibition of abuse of a dominant position, and 3) the rules on enforcement and sanctions (mainly found in EU regulation 1/2003). procedural rules, enforcement and sanctions. Competition law issues are also closely related to other issues that will not be dealt with in this course, such as state aid measures, public procurement law, marketing act and intellectual property rights.

The Course also aims to provide the students with an understanding og how the competition rules, mainly aimed towards private parties, also may affect the Member States of the EU/EEA.

Læringsutbytte

The course will give the students a fundamental understanding of terms, problems and basic principles and legal concepts used in EU/EEA Competition Law. This will also give the students the same understanding of most European national competition regulations, as those often are harmonized with EU/EEA Competition Law.

The course will allow the student to:

- Understand the goals of competition law
- Understand, explain and apply the two main prohibitions of EU/EEA Competition Law; the prohibitions of anti-competitive agreements and abuse of a dominant position.
- Understand and explain the rules on enforcement and sanctions in EU/EEA Competition Law.

Forslag til ny litteraturliste:

Literature:

- Richard Whish & David Bailey, Competition Law (2015) Eight Edition: chapters: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 13 (except 13.11), 16 (except 16.11), 17, 18, 19 (except 19.11) and 20.

Recommended/Additional Literature:

- Alison Jones and Brenda Sufrin, EU Competition Law, Text, Cases, and Materials (2014) Sixth Edition
- E.M. Fox and D, Gerard, EU Competition Law, Cases, Texts and Context (2017)

- Jonathan Faull and Ali Nikpay, (2014), Third Edition.
 - Ronny Gjendemsjø in "Agreement on the European Economic Area, A Commentary" (Arnesen/Fredriksen/Graver/Mestad/Vedder), p 525-568. These are the comments on the Competition provisions in the EEA-agreement.
-

Gammel litteraturliste:

JUS258-2-B / Competition Law

Literature:

- Richard Whish & David Bailey, Competition Law (2012) chapters 1, 3, 4, 5, 7, 8, 13, 14 (except chapter 14.5 on UK law), 16 (except 16.11), 17, 18 and 20.

Recommended/additional reading:

- *D G Goyder: EC Competition Law* (5ht ed 2009).
- Alison Jones and Brenda Sufrin, *EU Competition Law* (fifth edition 2011).
- Treaty provisions, secondary legislation, case law and Commission decisions relevant to the competition law issues discussed in the course.

[Tilbake til sakslisten](#)