



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 10. september 2019 kl. 09:15 – 11:50.

Møterom 546.

Til stede:

Magne Strandberg (leder) (a)

Hilde Hauge – vara for Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Emilie Mellbye Rytter (d)

Andreas Myrseth Kolstad (d)

Forfall: Synne Sæther Mæhle (a).

Representantene fra gruppe b) og d) har fått sitt mandat forlenget ved dekanfullmakt, til nye er oppnevnt.

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: studieutvalget@jurfa.uib.no

ePhorte 19/3

Neste møte: tirsdag 1. oktober 2019, kl. 09:15 i 546.

Sak 59/19	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Sak 61/19-2 ble flyttet til 60/19-10. Ny sak 60/19-11. Sakene 60/19/10 og 75/19 var ettersendt.
Sak 60/19	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 12. juni 2019. Godkjent på sirkulasjon 18. juni. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak: a) EXFAC Juridisk forprøve Litteratur b) JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett. Litteratur c) JUS257-2-B Aksjeselskapsrett fordypning. Litteratur d) JUS276-2-C Human Rights and Welfare Policies. Litteratur e) JUS278-2-A Comparative Private Law. Litteratur. f) JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje. Litteratur g) MBLSP Maritime Bergen Law Summer Programme. Litteratur h) Periodiseringen av emneevalueringen. Fullmakt til studieadministrasjonen. i) JUS251-2-B Arbeidsrett fordypning. Litteratur. j) JUS111 Forvaltningsrett I. Litteratur. <i>Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til studieutvalget@jurfa.uib.no</i>
3	Tilstandsrapport og vedleggsrapport for høyere utdanning 2019.
4	Årsmelding fra Felles klagenemnd. https://www.unit.no/sites/default/files/media/filer/2019/06/aarsmelding-2018.pdf OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat. Filen er på 49 sider. Felles klagenemnd har også levert et sakssammendrag gjeldende studentsaker. Dette (60 sider) får ved henvendelse til studieutvalget@jurfa.uib.no .
5	Antall uteksaminerte jurister 2003 – 2018. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]

6	Veileder for henvisning i juridiske tekster. Jfr. SU 12. juni, sak 47/19-2. Veilederen er underlagt enkelte redaksjonelle grep etter SU-vedtaket, og er nå publisert https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/veileder_henvisninger_juridiske_tekster_190719.pdf OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat. Filen er på 27 sider. Utvalget ytret ønske om at veilederen publiseres bedre for studenter som ønsker å bruke den. Bare der det går fram av emnebeskrivelsen, er den obligatorisk.
7	Vedtak i Den sentrale klagenemden H18 – V19. Oversikt. Vedtakene i anonymisert fulltekst er tilgjengelig her til 27. oktober 2019. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat. Filen er på 164 sider.
8	Orientering om søknad og nominasjon til utveksling studieåret 2019/2020. Notat fra studieadministrasjonen [INTØ]
9	Søknads- og opptakstall H19 grunnstudier UiB.
10	Egenvurdering. Notat fra studieadministrasjonen [NIØS]
11	Muntlig orientering fra studiedekanen om reformprosessen: <ul style="list-style-type: none"> - Fakultetsstyresak 17/9 om tidspunkt for iverksettelse – H21 - 1. – 4. år er vedtatt med hensyn til fagsammensetning - Alle som er tatt opp på gammel ordning, fullfører i den - Tanken om å iverksette første år før de senere er ferdig utformet, er forlatt <ul style="list-style-type: none"> o Hensyn til søkere o Hensyn til kostnadsberegning o Hensyn til overgangsordning - Aktuelt nå er arbeidsgruppen for lærings- og prøvingsformer - Enkelte elementer implementeres nå: B/lb som vurderingsuttrykk for tre av førsteårsemnene, Lovdata som verktøy i undervisningen og som hjelpemiddel til eksamen.

Sak 61/19 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

1 Spesialemer rapport pr. V2019. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP].

SU uttaler

Studieutvalget tar rapporten til orientering.
Den presenteres også for fakultetsstyret til orientering.

Vedtaksaker

Sak 62/19 Godskriving av masteroppgaver. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP/NAGU/ELTJ].

Vedtak

Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet endres slik:

§ 5-7 Godskriving av masteroppgave

1. Masteroppgave godskrives dersom studenten har bestått tilsvarende prøve ved norsk eller utenlandsk lærested i form av selvstendige skriftlige arbeider som i hovedsak tilsvarende masteroppgave skrevet som del av et norsk masterstudium i rettsvitenskap. Ved vurdering av "tilsvarende" legges det vekt på både innhold, omfang og dybde. Omfang gjelder både antall ord og antall studiepoeng. Ved vurdering av antall studiepoeng kan semesteret ses under ett.
2. **Flere mindre arbeider kan gi grunnlag for godskriving av masteroppgave der de samlet sett oppfyller minstekravene til masteroppgave hos oss. Dette gjelder bare der institusjonen arbeidene er gjennomført ved, ikke har tilbud om større arbeider med mer faglig fordypning.**
3. Der oppgaven er satt sammen av flere selvstendige tekster, kreves i tillegg et refleksjonsnotat på minst 1500 ord hvor studenten gjør nærmere rede for helheten og drøfter metodospørsmål som arbeidet med tekstene har aktualisert. **[Her lenkes opp et notat som synliggjør de faglige kravene til refleksjonsnotatet. Studiedekanen får fullmakt til å utforme slike krav.]**
4. For at et selvstendig skriftlig arbeid skal kunne godskrives som masteroppgave, må oppgaven gjelde rettsvitenskapelige spørsmål, herunder ikke-dogmatiske fag som for eksempel rettshistorie, retts sosiologi, feministisk rettsteori (law and gender), rettsøkonomi (law and economics) og corporate governance.

-
5. Fullførte og beståtte masterprogrammer i juridiske fag (LLM eller tilsvarende nivå) ved utenlandske universitet med et samlet omfang på minimum 60 ECTS-credits/60 studiepoeng godskrives som både spesialemerne (30 studiepoeng) og masteroppgave dersom det i studieplanen fremgår at det stilles krav om selvstendige skriftlige arbeider på minimum 10 000 ord.
 6. Dersom en oppgave som nevnt i første til fjerde ledd er produsert under et utvekslingsopphold som er forhåndsgodkjent av fakultetet, bortfaller retten til å delta i JUS396/JUS397/JUS399 Masteroppgave ved fakultetet.
 7. Ved forhåndsgodkjenning av utenlandsopphold kan det stilles vilkår om at studenten skal skrive masteroppgave som del av oppholdet.

Pkt. 2 gjøres ikke gjeldende for studenter som allerede er i utvekslingsopphold.

Sak 63/19 JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje. Obligatorisk veiledning. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP].

Vedtak Emnebeskrivelsen for JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje gis følgende tilføyelse under «Obligatorisk undervisningsaktivitet»:
20 timer veiledning, individuelt og/eller i gruppe.

Sak 64/19 Kontinuasjoneksamen for spesialemerne. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP/KJESO/spesialemerne@jurfa.uib.no]

Vedtak

1. Følgende definisjoner og standardtekster skal gjelde for emnebeskrivelser for spesialemerne:
Obligatorisk undervisningsaktivitet (arbeider som ikke inngår i grunnlaget for endelig karakter, men er vilkår for å få gå opp til eksamen):
 - Oppmøte
 - a. Hvordan det registreres
Forslag: Obligatorisk deltakelse i 75 % av undervisningen. Egenregistrering på oppmøteskjema med stikkprøvekontroll.
 - b. Hvor mye oppmøte som kreves
Forslag: 75 % av undervisningen.
 - c. Om manglende oppmøte kan kompenseres med annen aktivitet
Forslag: Manglende oppmøte kan ikke kompenseres med annen aktivitet i kurset.
 - Skriftlige arbeider
 - a. Hvor mange
 - b. Hvor omfattende (antall ord minimum og/eller maksimum, eventuelt veiledende)
 - c. Selvvalgt eller oppgitt tema
 - d. Individuelt eller i gruppe
 - e. Om de kan gjentas i samme kurs
Forslag: Studenter som får underkjent sitt obligatoriske arbeid, får muligheten til å levere inn et nytt (eventuelt omarbeidet) arbeid før eksamen.
 - Muntlige arbeider/presentasjoner
 - a. Hvor mange
 - b. Hvor omfattende
 - c. Selvvalgt eller oppgitt tema
 - d. Individuelt eller i gruppe
 - e. Om de kan gjentas i samme kurs
Forslag: Studenter som får underkjent sitt obligatoriske arbeid, får muligheten til å levere inn et nytt (eventuelt omarbeidet) arbeid før eksamen.

Eksamensformer (arbeider som inngår i grunnlaget for endelig karakter):

- Skriftlig skoleeksamen
 - a. Hovedregel: bare i undervisningssemestrene
 - b. Hovedregel for varighet: 4 timer
 - c. Kontinuasjoneksamen

Forslag: Dersom du ikke består eksamen kan du søke om kontinuasjonseksamen innen en måned etter at sensuren er falt. Søknad sendes på dedikert elektronisk skjema. Bare fravær, stryk og avbrutt eksamen gir adgang til kontinuasjonseksamen.

- Hjemmeeksamen
 - a. Hovedregel: bare i undervisningssemestrene
 - b. Antall timer/dager
 - c. Omfang (antall ord minimum og/eller maksimum, eventuelt veiledende)
 - d. Kontinuasjonseksamen

Forslag: Dersom du ikke består eksamen kan du søke om kontinuasjonseksamen innen en måned etter at sensuren er falt. Søknad sendes på dedikert elektronisk skjema. Bare fravær, stryk og avbrutt eksamen gir adgang til kontinuasjonseksamen.
 - Muntlig eksamen
 - a. Hovedregel: bare i undervisningssemestrene
 - b. Kontinuasjonseksamen

Forslag: Dersom du ikke består eksamen kan du søke om kontinuasjonseksamen innen en måned etter at sensuren er falt. Søknad sendes på dedikert elektronisk skjema. Bare fravær, stryk og avbrutt eksamen gir adgang til kontinuasjonseksamen.
 - Der eksamen består av flere deler
 - a. Mappe. Flere deler som ikke får hver sin formelle karakter, men som regnes sammen av sensor til én karakter. Det skal angis hvor stor del av karakteren hvert mappeelement utgjør.

eller
 - b. Deleksamener. Flere deler som får hver sin karakter som regnes sammen maskinelt.

For mappe og deleksamener gjelder: Alle deler må være bestått før emner er bestått. Ved gjentak av eksamen og/eller kontinuasjonseksamen, må alle deler gjentas hvis ikke annet er bestemt i emnebeskrivelsen.
2. SU innstiller overfor fakultetsstyret:
Fakultetsstyrets vedtak i sak 57/08 oppheves.
I stedet vedtas følgende hovedregel om eksamen for spesielemner:
1. Spesielemnene har ordinær eksamen bare i undervisningssemestrene.
 2. Kontinuasjonseksamen tilbys studenter som aktivt etterspør dette innen en måned etter at sensur på ordinær eksamen har falt, og oppfyller et av vilkårene under:
 - a. hadde forfall til ordinær eksamen (uavhengig av om det var gyldig forfall) [G eller I eller L]

eller som
 - b. har avbrutt ordinær eksamen [A]

eller som
 - c. har strøket til ordinær eksamen [S]
 3. Antallet eksamensdager til kontinuasjonseksamen i spesielemner hvert semester må tilpasses det behovet som avdekkes hver gang.

Sak 65/19 Mal for kontrollkomisjonsrapporter. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP]/studiedekanen [HAF].

Vedtak Ved utarbeidelse av rapport fra kontrollkomisjoner etter universitets- og høyskoleloven § 5-3 sjette ledd, nyttes den foreslåtte malen.

Sak 66/19 Ordgrense på eksamen og i engelske besvarelser. [Notat](#) fra studieadministrasjonen [JOSP].

Vedtak 4-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gis følgende tilføyelse (i fet skrift):
§ 4-1 Krav til **ordgrense**, selvstendighet og kildehenvisning

1. Alle arbeider som leveres for godkjenning/sensur, skal være studentens eget arbeid. Dette gjelder også der vedkommende arbeid(er) ikke inngår i grunnlaget for karakterfastsettelse. Kilder som nyttes skal angis i overensstemmelse med universitetets retningslinjer om kildebruk. Overtredelse vil bli å vurdere som fusk, se § 4-2.
2. I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen. Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk.
 - a. For masteroppgave vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av oppgaven. Den må da omarbeides og leveres igjen et senere semester.
 - b. For obligatoriske kursoppgaver vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Besvarelsen kan ikke leveres om igjen og kurset kan ikke godkjennes. Det må gjentas et senere semester.
 - c. For arbeidsgruppeoppgaver med absolutt ordgrense vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Virkningen for kursgodkjenningen avhenger av om kravet til 75 % likevel er/bli oppfylt.
 - d. **For eksamensoppgaver med absolutt ordgrense, vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen.**
3. **Besvarelser som kan skrives på norsk eller engelsk, har en ordgrense som er 10 % over den oppgitte når de skrives på engelsk.**

Utvalget slutter seg til studentenes ønske om at følgende påføres selve oppgaveteksten:

- Ordgrensen
- Opplysning om at det ikke er teknisk sperre mot å overskride ordgrensen

Studieadministrasjonen følger opp dette.

Sak 67/19	Tidligere publisering av sensorveiledninger. Notat fra JSU. Merknad fra studieadministrasjonen.
Vedtak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Forslag om tidligere publisering av sensorveiledninger til eksamen frafalles. 2. SU ber om at forslaget om tidligere publisering av retteveiledning til obligatorisk kursoppgave utredes nærmere til neste møte, herunder også forslag til pilotemner.
Sak 68/19	Gjentak av bestått eksamen med endret vurderingsuttrykk (karakterordning). Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	Ved gjentak av bestått eksamen i emne der vurderingsuttrykket er endret fra A – F til B/Ib, vil B/Ib være gjeldende der ny eksamen er bestått, mens tidligere karakter blir gjeldende der ny eksamen ikke er bestått. Informasjon om endringen legges i MittUiB på de aktuelle emnene.
Sak 69/19	JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse. Emneansvarlig.
Vedtak	Førsteamanuensis Knut Einar Skodvin oppnevnes som emneansvarlig for JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse med umiddelbar virkning.
Sak 70/19	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett og JUS134-KINA Rettshistorie og komparativ rett med særskild fokus på kinesisk rettskultur. Midlertidig emneansvarlig i Sören Koch sin forskningstermin.
Vedtak	Professor Eirik Holmøyvik oppnevnes som emneansvarlig for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett og JUS134-KINA Rettshistorie og komparativ rett med særskild fokus på kinesisk rettskultur, med virkning for 2020.
Sak 71/19	JUS114 Juridisk metode. Emneansvarlig og vurderingsuttrykk (karaktersystem). Notat fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	<ol style="list-style-type: none"> 1. Professor Camilla Bernt oppnevnes som emneansvarlig for JUS114 Juridisk metode med umiddelbar virkning. 2. Forslag om endring av vurderingsuttrykket for JUS114 Juridisk metode skrives inn i styresaken om vurderingsuttrykk for JUS111 Forvaltningsrett I og JUS113 Kontraktsrett I.
Sak 72/19	Godskriving av emner fra utveksling; endring av Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP/ELTJ/NAGU]

Vedtak	Følgende endringer gjøres i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet: I § 5-7 nr. 5 gjøres følgende tilføyelse: Tilsvarende bortfaller retten til å få godskrevet masteroppgave fra utvekslingsopphold der masteroppgaven allerede er bestått, jf. § 5-1 nr. 5.
Sak 73/19	Merknad i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-5, jf. SU-vedtak 20. mars 2019, sak 22/19. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtak	Vedtaket i Studieutvalget 20. mars 2019, sak 22/19 settes inn i innledningen til § 3-5 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet. Når Lovdata innføres som standard ordning for hjelpemidler, må nye bestemmelser om hjelpemidler være klare.
Sak 74/19	Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 7-2. Forslag om redaksjonell endring. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	Endringen i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 7-2 vedtas som foreslått.
Sak 75/19	Studiekvalitetskomite. Notat fra studieadministrasjonen [NIØS]
Vedtak	Følgende skrives inn i styresaken: Studieutvalget behandlet saken i sitt møte 10. september (Sak 75/19) og tilrår fakultetet å vedta studiekvalitetskomiteen som foreslått.

Eventuelt

Magne Strandberg
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Tilstandsrapport for høyere utdanning 2019

Hvert år har Kunnskapsdepartementet utarbeidet og publisert en tilstandsrapport for høyere utdanning. Fra og med 2019 er denne oppgaven lagt til den nye enheten DIKU.

I mai 2019 publiserte DIKU rapporten for 2019. Den fins her: <https://diku.no/rapporter/diku-rapportserie-05-2019-tilstandsrapport-for-hoeyere-utdanning-2019>

Vedleggsrapporten fins her:

<file:///C:/Users/jsp081/Downloads/Tilstandsrapport%20HU%202019%20vedlegg%20web.pdf>

Til rapporten hører en vedleggsrapport, der data fra den enkelte institusjon er å finne.

[Tilbake til saklisten](#)

Antall uteksaminerte jurister																	
I alt i perioden 2003-2018: 12682																	
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
UiO	401	338	373	306	552	457	406	484	515	430	520	566	508	598	570	435	7459
UiB	191	157	213	264	255	255	271	268	270	325	345	291	299	332	365	350	4101
UiT	40	50	40	80	69	78		59	70	85	74	76	91	100	105	105	1122
	632	545	626	650	876	790	677	811	855	840	939	933	898	1030	1040	890	12682
Oppdatert 17. juli 2019 fra DBH-Studenter-Oppnådde Kvalifikasjoner/Fullføring av gradgivende studieprogrammer																	
Tallene for 2017 er justert opp i DBH med 1 kandidat for resp. Oslo og Tromsø. Det er rettet her.																	
Nedgangen for UiO skyldes i sin helhet en reduksjon i antallet som oppnår grad med studieretten "Rettsvitenskap (jus) masteroppgave". Det er en studerett som ble tildelt studenter som tok hele eller deler av studiet som privatister. Den ordningen er nå opphørt.																	

[Tilbake til saklisten](#)

Vedtak i Den sentrale klagenemnd H18 – V19

24. august 2018

50/18 (2018/6801) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18 – JUS121. (Samme student som i 82/18)

Kursgodkjenning og eksamen annullert, utestengt del av H18.

51/18 (2018/6776) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18 – JUS121. **Kursgodkjenning og eksamen**

annullert, utestengt del av H18.

52/18 (2018/6802) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18 – JUS121. **Kursgodkjenning og eksamen**

annullert.

54/18 (2018/7052) Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen JUS257-2-B. **Eksamen**

annullert.

56/18 (2018/8731) Klage over underkjent dokumentasjon for gyldig forfall til eksamen i JUS243 V18.

Ikke medhold.

57/18 (2018/8423) Klage over vedtak om gjentak av bestått eksamen. **Ikke medhold.**

26. oktober 2018

72/18 (2018/10478) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18, JUS134. **Kursgodkjenning og eksamen**

annullert.

23. november 2018

78/18 (2018/10479) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18, JUS112. **Kursgodkjenning og eksamen**

annullert.

82/18 (2018/10459) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18, JUS123. (Samme student som i 50/18.)

Kursgodkjenning og eksamen annullert.

14. desember 2018

86/18 (2018/14187) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider - JUS122 H18. **Kursgodkjenning og**

eksamen annullert.

25. januar 2019

88/18 (2018/13508) Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen - JUS241. **Eksamen**

annullert. Utestengt V19. Vedtaket ble påklaget og **stadfestet av Felles klagenemnd.**

90/18 (2018/13521) Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen - JUS241. **Eksamen**

annullert.

22. februar 2019

5/19 (2019/535) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H18 - JUS124. (Samme student som 26/19.)

Kursgodkjenning og eksamen annullert. Utestengt V19.

6/19 (2019/528) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H18 - JUS132. **Kursgodkjenning og eksamen**

annullert.

7/19 (2018/540) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H18 - JUS124. **Kursgodkjenning og eksamen**

annullert.

22. mars 2019

13/19 (2019/1808) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS242. **Kursgodkjenning og eksamen annullert. Utestengt et år.**

14/19 (2019/2887) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS114. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

26. april 2019

20/19 (2019/2885) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 JUS114. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

25/19 (2018/13777) Klage på avslag på søknad om dispensasjon fra bestemmelser om gjentak av eksamen. **Ikke medhold.**

26/19 (2019/3907) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS121. (Samme student som 5/19.) **Kursgodkjenning annulleres.**

24. mai 2019

27/19 (2019/4403) Klage på formelle feil ved sensur i JUS399. **Ikke medhold.**

30/19 Mistanke om fusk på eksamen i JUS242 V19 - brudd på bestemmelser om hjelpemiddel. **Eksamen annullert. Utestengt H19 og V20. Bedt om utsatt iverksettelse, utestengt V20 og H20.**

31/19 (2018/1023) Klage over avslag på søknad om å få avlegge privatisteksamen i JUS241. **Ikke medhold.**

32/19 (2019/2936) Klage på avslag på søknad om å få avlegge privatisteksamen i JUS241. **Ikke medhold.**

35/19 (2019/5779) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS133. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

21. juni 2019

38/19 (2019/5782) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 – JUS113. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

Felles klagenemnd

7. mai 2019

40/19 (Vår sak 88/19 – 2018/13508) «**Vedtak fattet av Den sentrale klagenemnd ved UiB i sak 88/18 stadfestes.**»

[Tilbake til sakslisten](#)

Orientering om søknad og nominasjon til utveksling studieåret 2019/2020

Til studieutvalet

Frå studieadministrasjonen/INTØ

I sitt møte 19. september 2018, vedtok studieutvalet i sak 64/18 nytt punkt 3 i § 5-9 i utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet:

For å legge forholdene til rette for størst mulig utbytte fra utveksling, utover det rent faglige utbyttet, nominerer fakultetet maksimalt åtte studenter til samme universitet i samme semester. Dette gjelder i de tilfellene utvekslingsavtalen ikke allerede setter en lavere grense for hvor mange studenter som kan nomineres. Begrensningen gjelder ikke for utveksling for å ta en LLM.

Utvalet bad samstundes om ei orientering om korleis søknadene og nominasjonane, særleg til LLM, fordelte seg etter søknadsfristen 1. februar 2019. Denne orienteringssaka svarar på studieutvalets bestilling og informerer samstundes om planane for informasjons- og rekrutteringsprosessen fram mot søknadsfristen 1. februar 2020.

Observasjonar i søknadsrunden for utveksling studieåret 2019/2020

Ved søknadsfristen for utveksling studieåret 2019/2020 1. februar 2019 mottok fakultetet 233 søknadar (mot 232 i 2018). Søknadene inneheldt totalt 1061 søknadsalternativ, altså i gjennomsnitt 4,55 søknadsalternativ per søkjar. Ut frå dette var søknadsbunken i 2019 tilsynelatande lik som i 2018. 151 av dei 232 søkjarane (65 %) fekk tilbod om nominasjon til førstevalet sitt. Dette er monaleg lågare enn fjorårets 82,5 %, men likevel høgare enn etter søknadsfristen 2017 då 62 % av søkarane fekk tilbod om førstevalet sitt.

Tabell 1: Antall og andel som fekk tilbod om nominasjon

Fordeling på prioriteringane i søknaden	Februar 2015		Februar 2016		Februar 2017		Februar 2018		Februar 2019	
	Antall tilbod om nominasjon	Akkumulert	Antall tilbod om nominasjon	Akkumulert	Antall tilbod om nominasjon	Akkumulert	Antall tilbod om nominasjon	Akkumulert	Antall tilbod om nominasjon	Akkumulert
1. val	150 / 75 %	150 / 75 %	149 / 80,5 %	149 / 80,5 %	132 / 62 %	132 / 62 %	191 / 82,5 %	191 / 82,5 %	151 / 65 %	151 / 65 %
2. val	37 / 18 %	187 / 93 %	22 / 12 %	171 / 92,5 %	46 / 22 %	178 / 84 %	28 / 12 %	219 / 94,5 %	36 / 16 %	187 / 81 %
3. val	4 / 2 %	191 / 95 %	5 / 2,5 %	176 / 95 %	17 / 8 %	195 / 92 %	8 / 3,5 %	227 / 98 %	19 / 8 %	206 / 89 %
4. val	4 / 2 %	195 / 97 %	5 / 3 %	181 / 98 %	7 / 3 %	202 / 95 %	3 / 1 %	230 / 99 %	10 / 4 %	216 / 93 %
5. val	1 / 0,5 %	196 / 97,5 %	1 / 0,5 %	182 / 98,5 %	1 / 0,5 %	203 / 95,5 %	1 / 0,5 %	231 / 99,5 %	2 / 1 %	218 / 94 %
Ikkje tilbod	5 (2,5 %)		3 (1,5 %)		10 (4,5 %)		1 (0,5 %)		15 (6 %)	
Totalt antall søknader	201		185		213		232		233	

Vi minnar om at den uvanleg høge andelen som fekk tilbod om førstevalet sitt i 2018 til dels kan forklarast ved at fakultetet, i lys av motstanden i studentmassen mot å avgrensa talet på studentar som utvekslar til same universitet samstundes, i 2018 valde å ikkje på nokon måte prøva å avgrensa talet på studentar til dei destinasjonane som ikkje allereie har ei avtalefesta avgrensing av talet på plassar. Tidlegare år hadde fakultetets etablerte praksis vore å i samråd med partneruniversitetet komma fram til eit «rimeleg tal på plasser», noko som har betydd at ikkje nødvendigvis *alle* som søkte, og var kvalifisert, fekk tilbod om nominasjon til den aktuelle staden sjølv om det ikkje var nokon førehandsavtalt avgrensing i avtala. For ikkje å kunna skuldast eller mistenkjast for å forsøka å avgrensa talet på studentar til same stad samtidig til trass for at det første vedtaket om avgrensing (sak 88/17) vart oppheva, avgjorde dekanatet og internasjonaliseringsteamet i fellesskap at ein i 2018 ikkje skulle søkja å komma fram til eit «rimeleg tal på plassar» i samråd med partneruniversitetet, men i staden be partneruniversitetet ta imot dei studentane som hadde søkt, gitt at dei var kvalifiserte.

Når færre har fått tilbod om nominasjon til førstevalet sitt, og så mange som 15 ikkje har fått tilbod om nominasjon i det heile tatt, er det ikkje først og fremst den nye 8-studentersgrensa som er årsaka til dette.

Ikkje tilbod

Av dei 15 som ikkje fekk tilbod om nokon av vala sine, var årsaka til avslaga ein kombinasjon av at dei ikkje var kvalifiserte eller at det ikkje var fleire plassar att til den aktuelle staden. Dei 15 hadde ført opp til saman 59 søknadsalternativ. 21 av dei 59 søknadsalternativa fall bort fordi søkarjarane av ulike årsaker ikkje var formelt kvalifisert for utveksling til dei aktuelle alternativa. 37 av dei 59 søknadsalternativa fall bort fordi det ikkje var fleire plassar att å tilby gjennom dei aktuelle avtalene. Berre 4 av desse 37 var til stader (3 x Bond og 1 x Queen Mary University London) der den nye 8-grensa fekk innverknad. Det vil sei at fire av dei som ikkje fekk tilbod om nominasjon til utveksling truleg ville fått det før grensa på maks 8 studentar til same universitet samstundes vart innført.

Dei som ikkje får tilbod om nominasjon til utveksling i første runde, får, så framt utdanningsplanen deira tilseier at dei er kvalifisert for utveksling, tilbod om å senda inn nye ønskje for kvar dei kan tenkja seg å utveksla. Dermed har to av dei fire som vart «råka» av 8-grensa fått tilbod om utveksling ein annan stad, medan to av dei fire valde å ikkje gå vidare med utvekslingsplanane.

Til saman har 8 av dei 15 som ikkje fekk tilbod om utveksling i første runde fått tilbod om nominasjon til nye stader etter å ha kome med nye ønskje. Av dei sju som ikkje har fått tilbod om utveksling, var det éin student som ikkje var kvalifisert for utveksling ut frå utdanningsplanen sin, og 6 studentar som valde å ikkje melda inn nye og fleire destinasjonsønskje for å kunna gå vidare med utvekslingsplanene sine.

Reell påverknad frå 8-grensa

Ved søknadshandsaminga etter ved søknadsfristen 1. februar 2019 var det to universitet som reelt vart påverka av den nye regelen om maks 8 studentar til same stad samstundes: Queen Mary University of London og Bond University. Dei andre stadene som hadde meir enn 8 søkjarar har færre enn 8 tilgjengelege plassar i avtala, og at nokon difor må få tilbod om eit lågare prioritert

utvekslingsønskje er å rekna med. Til Bond var det 9 studentar som enten fikk tilbod om eit lågare prioritert alternativ, eller som i første omgang ikkje fekk tilbod om utveksling, som følgje av grensa på maks 8 studentar til same stad samstundes. Til Queen Mary University London var det same talet 4 studentar.

Nærare om Bond University

Det er ikkje tvil om at særleg Bond University var ein av stadene fakultetet såg behov for å avgrensa talet på studentar for å unngå å senda studentane på «klassetur» når dei helst skal reisa på *utveksling*.

Tabell 2: Søknader og tilbod om nominasjon til Bond University

	2017	2018	2019
Bond som 1. val	24	43	15
Bond som eitt (eller fleire) av søknadsalternativa i søknadene	74 studentar førte opp Bond til saman 81 gongar	75 studentar førte opp Bond til saman 89 gongar	44 studentar førte opp Bond til saman 45 gongar.
Tilbod om nominasjon til Bond University	18 (4 LLM)	40 (12 LLM)	11 (ingen LLM)

Frå 2017 til 2018 såg vi eit stort hopp i talet på søkjarar til akkurat Bond University. Bond var tydeleg ein «snakkis» i studentmassen akkurat i 2018, truleg ytterlegare forsterka av den ekstra merkemda Bond fekk då fakultetet søkte å vedta avgrensing av talet på studentar. Vi ser at i 2019 er søkartala til Bond langt lågare igjen. Dette skuldast nok dels den nye avgrensinga. Studentar søker til stader dei trur dei kjem inn, og tidlegare har Bond vore ein «trygg» stad å søkja fordi så godt som alle som søkte fekk tilbod om nominasjon.

Sjølv om det er totalt 11 som har fått tilbod om nominasjon til Bond University, vil det med fordelinga mellom haustsemesteret og vårsemesteret ikkje vera meir enn 8 studentar samstundes, og berre to studentar i vårsemesteret. Fordi Bond University også tilbyr LLM-studier, og LLM er i følgje reglane unnateke grensa på 8 studentar, kunne det framleis ha vore meir enn 8 studentar samstundes ved Bond University dersom søkjarane som ønskjer seg til Bond i staden hadde «sikra seg» ved å søkja LLM. Uro for om avgrensinga av talet på studentar ville påverka høvet til å ta ein LLM var eit av ankepunktene frå studentrepresentantane, men i fjor som i år ser vi at det ikkje er LLM-studie som trekkjer studentane mot Bond University. Studieutvalet bør vera merksam på at juridisk fakultet ved både Universitetet i Oslo og Universitetet i Tromsø og har avtale med Bond University, slik at det totale talet på norske studentar er høgare enn talet på studentar som utvekslar frå UiB.

Fordeling av studentane til ulike destinasjonar

Etter at nokre studentar enten har takka nei til nominasjonen dei fekk tilbod om, eller har trekt seg, er talet studentar som skal på utveksling studieåret 2019/2020 noko lågare enn det var umiddelbart etter at tilbod om nominasjon vart sendt ut. Frå at det opphavleg vart gjeve 218 tilbod om nominasjon, er vi per 30. august nede i 177 utreisande studentar gjennom fakultetet eller

universitetet sine avtaler studieåret 2019/2020. I tillegg har 6 studentar søkt om nominasjon til utveksling våren 2020 ved suppleringsfristen 1. september. Desse søknadene er ikkje ferdighandsama enno, men vil koma i tillegg til dei nemnde 177 utreisande studentane. Vidare har 7 studentar søkt og fått opptak til ulike universitet på eiga hand, utanom fakultetet sine avtaler. Studentar som studerer utanlands utanom fakultetet eller UiB sine utvekslingsavtaler (såkalla «free movers») tel ikkje med i statistikken over utreisande studentar, og vi ser i framhaldet difor berre nærare på dei 177 som utvekslar gjennom etablerte avtaler.

Som følge av at avgrensinga av talet på studentar til same universitet samstundes ikkje gjeld LLM-studier, vil 14¹ av dei 177 studentane som reiser gjennom fakultetet eller UiBs avtaler studera ved vertsuniversitet der det er *meir enn 10 andre studentar frå Dragefjellet*. Studieåret 2018/2019 var dette talet 78 av 191 studentar. Vi ser altså at regelendringa har hatt stor effekt på kor mange studentar som reiser til destinasjonar med mange andre studentar frå Dragefjellet.

Studieåret 2019/2020 fordeler dei 177 utreisande studentane seg på meir enn 60 ulike universitet². I 2018/2019 fordelte 191 utreisande studentar seg på 52 ulike universitet. Sjølv om talet på studentar inneværande studieår er lågare enn i fjor, er altså variasjonen av vertsuniversitet høgare.

Vidare er det i 2019/2020 43 studentar, mot 28 studentar i 2018/2019, som vil vera den einaste studenten frå Dragefjellet på utvekslingsdestinasjonen sin det semesteret dei er på utveksling, eventuelt det eine av to semester dei er på utveksling.³

Særleg om LLM

Til søknadsfristen 1. februar 2019 hadde 50 av 233 søkjarar (21,5% av søkjarane) LLM-studier som førsteval i søknaden sin. Samla var 155 av dei totalt 1061 søknadsalternativa frå søkjarane til LLM. Det vart gjeve tilbod om nominasjon til LLM til 46 studentar. Per 30. august 2019 er det 35 studentar som skal utveksla for å ta ein LLM-grad studieåret 2019/2020. Det vil sei at 19,5% (35 av 177) av dei utreisande studentane dette studieåret tek ein LLM.

Til samanlikning hadde 76 av 232 søkjarar (32,5 % av søkjarane) LLM-studier som førsteval til søknadsfristen 1. februar 2018, og samla var 237 av dei totalt 1053 søknadsalternativa frå søkjarane til LLM. Det vart gjeve tilbod om nominasjon til LLM til 69 studentar, og 65 studentar enda med å utveksla for å ta ein LLM studieåret 2018/2019. Det vil sei at 34% (65 av 191) av dei utreisande studentane førre studieår tok ein LLM under utvekslingsopphaldet sitt.

¹ 14 studentar tek LLM ved King's College London.

² Per august er studentane fordelte på 60 ulike universitet. Studentane som skal kombinera praksis og studier under utveksling til Kina våren 2020 er enno ikkje tildelt arbeidsgjevar og universitet, slik at når desse blir fordelt vil talet på universitet auka. I tillegg kan dei seks nye søknadene som kom inn ved suppleringsfristen 1. september påverka det endelege talet på universitet.

³ I tidlegare saksnotat til SU har det vore oppgjeve at det i 2018/2019 var 17 studentar som reiste aleine. Etter å ha sett nærare på talmaterialet er det korrekte at det var 17 universitet vi kun sende éin student til i løpet av studieåret. Til samanlikning er det 22 universitet vi kun sender éin student til i studieåret 2019/2020. Ved å sjå nærare på korleis studentane fordeler seg mellom semestera har vi funne at talet på studentar som utvekslar *aleine* er høgare enn talet på universitet vi kun sender éin student til i løpet av studieåret. Sender vi to studentar til ein destinasjon, er studentane likevel aleine på utveksling når den eine utvekslar i haustsemesteret og den andre i vårsemesteret.

Studieåret 2018/2019 var talet på studentar som tok ein LLM under utveksling uvanleg høgt. Aldri tidlegare har vi sett så høge tal for utveksling for å ta ein LLM. Når vi ser ein nedgang att dette studieåret er vi tilbake på eit meir «normalt» nivå.

Ut frå søknadstala til LLM, samanlikna med tal på nominasjonar til LLM ser vi at fakultetet har tilstrekkeleg tilbod om plassar på LLM at studentane si uro i samband med innføringa av ei grense for kor mange som kan utveksla til same stad samstundes skulle gjera det vanskelegare å kunna utveksla for å ta ein LLM. Studentane si uro vart likevel teke omsyn til ved at grensa på 8 studentar ikkje gjeld for utveksling til LLM. Om grensa og hadde gjeldt for LLM, ville seks av dei fjorten av studentane som i år tek ein LLM ved King's College London i staden fått tilbod om 2. valet sitt.

Informasjonstiltak i forkant av søknadsfristen 1. februar 2019

Endringane som vart gjort i forkant av sist søknadsfrist dreidde seg ikkje berre om å vedta den nye regelen som avgrensar kor mange studentar som kan utveksla til same stad samstundes.

Informasjonstiltaka i forkant av søknadsfristen fokuserte særleg på å oppmoda studentane til å «tenkja utanfor boksen». Studiedekanen som alltid innleier informasjonsmøta om utveksling fokuserte på føremonene med å utveksla aleine eller få saman. I si oppmoding om å reisa ut, publisert på nettsidene om utveksling, ber dekanen studentane om å tenkja nytt ved val av utvekslingsdestinasjon.⁴ Formidlingsteamet gjorde intervju med studentar som hadde reist til destinasjonar som ikkje «alle» reiser til.⁵ Intervjua vart publiserte som nyheitssaker på fakultetets nettsider i tillegg til å bli delte via sosiale media. Felles for alle tiltaka var at dei fokuserte på det positive ved å reisa aleine eller få saman, heller enn å fokusera på det negative ved å reisa i flokk.

Oppsummering og vegen vidare

Vi ser at regelen, i kombinasjon med informasjonstiltaka, ser ut til å ha bidrege til å spreia studentane på fleire partnaruniversitet, og til at fleire studentar utvekslar aleine til sin vertsinstitusjon. For å vidareføra og kanskje ytterlegare styrka denne trenden er det avgjerande at fokuset på positive sider ved å reisa aleine eller få saman blir oppretthalde i informasjons- og rekrutteringsprosessen fram mot søknadsfristen 1. februar 2020. Fordi det kvart år er eit nytt kull med studentar som skal søkja om utveksling, startar informasjonsprosessen på null kvart år, og vi kan ikkje kvila på laurbæra etter jobben som vart gjort fram mot søknadsfristen 1. februar 2019.

Vi ser at studentar lyttar til medstudentar og eldre studentar. I tilfelle der ein student har reist som førstemann til ein utvekslingsdestinasjon vi ikkje har send studentar til før, eller som vi ikkje har send

⁴ <https://www.uib.no/jur/123672/viktig-budskap-fra-dekanen-reis-ut>

⁵ «Jurister som kan tysk er etterspurte» <https://www.uib.no/jur/120495/%E2%80%93-jurister-som-kan-tysk-er-etterspurte>

«Semesteret ble kjekkere enn forventet» <https://www.uib.no/jur/121859/semesteret-ble-kjekkere-enn-forventet>

«Tid for å søke utveksling: Hvor vil du dra?» <https://www.uib.no/jur/123439/tid-%C3%A5-s%C3%B8ke-utveksling-hvor-vil-du-dra>

studentar til på nokre år, ser vi ofte at jungeltelegrafan bidreg til auka søknad til den aktuelle destinasjonen i åra som kjem. Det at studentane er spreidd på fleire destinasjonar inneverande studieår gjer at vi kan venta eller håpa at jungeltelegrafan mellom studentane bidreg til å oppretthalda dette også neste studieår. I tillegg kan informasjonsteamet, på same måte som i fjor, bidra ved å gjera intervju særleg med studentar som har utveksla enten aleine eller til universitet som vi med fordel kunne senda fleire studentar til. Studiedekanan og internasjoniseringsteamet i studieseksjonen må og oppretthalda fokuset på føremonene ved å reisa aleine eller få saman, eller ved å tenkja «utanfor boksen».

[Tilbake til sakslisten](#)

Søknads- og opptakstall H19 grunnstudier UiB.*(Senere kommer en nærmere orientering om opptak ved vårt fakultet.)*

Søknads- og opptakstall

Fakultet	Årstall	Studieplasser	Førsteprioritets-søkere	Tilbud	Ja-svar
Det humanistiske fakultet	2017	976	1,749	2,440	1,414
	2018	1,015	1,656	2,475	1,415
	2019	1,020	1,633	2,413	1,402
Det juridiske fakultet	2017	380	1,705	702	529
	2018	380	1,771	708	545
	2019	380	1,811	675	509
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	2017	772	1,418	1,385	959
	2018	838	1,235	1,239	850
	2019	843	1,059	1,118	813
Det medisinske fakultet	2017	303	1,295	538	367
	2018	303	1,359	539	376
	2019	302	1,230	574	405
Det psykologiske fakultet	2017	535	2,031	1,143	690
	2018	535	2,038	1,271	749
	2019	510	2,091	1,254	723
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	2017	981	2,164	2,352	1,400
	2018	1,016	2,429	2,551	1,430
	2019	1,014	2,478	2,601	1,485
Fakultet for kunst, musikk og design	2017	26	88	52	34
	2018	26	78	45	34
	2019	26	78	56	35

[Tilbake til saklisten](#)

Egenevaluering/dialogmøter 2019.

Det vises til SU-sak 28/19-1 fra 8. mai (uttalelse på sirkulasjon 11. april) og styresak 32/19 fra 30. april, der studieadministrasjonen/fakultetsledelsen får fullmakt til å utforme fakultetets egnevaluering og presentasjon i dialogmøter på grunnlag av utdanningsmeldingen.

Dette er nå under utarbeidelse, og her vedlegges til orientering UiBs «bestilling» til fakultetene, sånn at SU er kjent med hvordan rapporteringen av vår aktivitet på studiesiden nå skjer.



Fakultetene

Referanse

2019/1058-TOVST

Dato

18.02.2019

Etablering av nytt system med dialogmøter og egenvurderinger- utdanning

En arbeidsgruppe nedsatt av Utdanningsutvalget leverte sin innstilling om nytt system for kvalitetsutvikling i utdanningene, i juni 2018. Universitetsstyret vedtok, etter anbefaling fra Utdanningsutvalget, nytt kvalitetssystem i møtet 25. oktober.

Det nye systemet er beskrevet i rapporten fra arbeidsutvalget, og utdanningsutvalgets valg og anbefalinger er presisert i styresak: [S 109/18](#). Det vil bli utarbeidet en oppdatert kvalitetshåndbok som følge av endringene.

Dette brevet omhandler en av endringene i kvalitetssystemet: Avvikling av ordning med utdanningsmelding, og innføring av nytt system med dialogmøter og egenvurderinger. Ny ordning innføres med virkning fra 2019, og har til hensikt å sikre et kontinuerlig fokus på kvalitetsarbeidet knyttet til utdanningene.

Vi viser til figur i eget vedlegg som omhandler hovedtrekk og ansvarsfordeling i det nye kvalitetssystemet: Ordninger med årlige dialogmøter og egnevalueringer som gjennomføres årlig, emneevalueringer som gjennomføres hvert tredje år, og programevalueringer som skal gjennomføres hvert 5. år. Den øverste delen av figuren omhandler nytt system for egnevalueringer og dialogmøter. Systemet blir gjort rede for nedenfor.

Dialogmøter og egenvurderinger- saksgang

- *Emneansvarlige leverer en kort årlig egenvurdering av emnet til programstyret¹.*
 - Hovedfokus i egenvurderingen skal være umiddelbare behov for justeringer i gjennomføringen av emnet.
- *Programstyret utarbeider en kort årlig egenvurdering av programmet/(ene) til instituttledelsen*
 - Det tas utgangspunkt i egnevalueringene fra de emneansvarlige.
- *Instituttledelsen utarbeider en kort årlig egenvurdering til fakultetsledelsen.*
Innhold: Vurdering og plan for oppfølging av programstyrenes egnevalueringer, vurdering av instituttets gjennomføringstall som har konsekvenser for instituttens økonomi. Instituttets vurdering danner grunnlaget for dialog med fakultetet.

¹ Fakultetene bruker ulike benevnelser på «programstyre». Med programstyre menes her det organet som har ansvar for å drive studieprogrammet/(ene), og som har en rådgivende funksjon overfor institutt og fakultet når det gjelder planer for emner og programmer.

Dette er et UIB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

- *Fakultetsledelsen gjennomfører dialogmøter med instituttene med utgangspunkt i egenvurderingene. Referater fra dialogmøtene med instituttene danner fakultetets egenvurdering med planer for oppfølging av studiekvalitet.*
- *Universitetsledelsen gjennomfører dialogmøter med fakultetene med utgangspunkt i fakultetenes egenvurderinger.*

Det legges opp til at det skal være studentrepresentasjon i dialogmøtene på begge nivåene.

Det er utarbeidet et eget skjema til bruk ved egenvurderinger (se vedlegg 1). Egenvurderingene skal være *kortfattet* og fortrinnsvis punktvis.

Følgende tema skal omtales:

- Oppfølging av foregående års egenvurdering.
- Gjennomførte og planlagte emne- og programevalueringer
- Budsjettprioriteringer
- Studieportefølje og dimensjonering
- Satsingsområder
- Handlingsplaner
- Utviklingsavtale med KD (se konkretisering i siste del av dette dokumentet)

Referater og egenvurderinger fra dialogmøtene mellom fakultetene og universitetets ledelse danner universitetets samlede planer for oppfølging av studiekvalitet. Disse legges frem for Universitetsstyret.

Dialogmøter og oppfølging, årshjul:

- Våren 2019: Dialogmøter mellom fakultetsledelse og instituttledelse
- 2. september: Frist for fakultetene å sende inn egenvurdering til SA.
- September / oktober: Dialogmøter mellom fakultetene og universitetsledelsen
- 5. november: Samlet vurdering på utdanningsfeltet ved UiB behandles i Utdanningsvalget.
- 28. november: Samlet vurdering for utdanningsfeltet ved UiB behandles i Universitetsstyret.

Siden det er første gang den nye ordningen med egenvurderinger og dialogmøter blir gjennomført, blir det lagt opp til drøfting og muligheter for å gi eventuelle innspill til opplegget i Utdanningsutvalgets møte 21. mars.

Vennlig hilsen

Oddrun Samdal
viserektor for utdanning

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Skjema til bruk ved egenvurdering (vedlagt)
- Vedlegg 2: UiB – utviklingsavtalen med KD – mål for utdanningene (vedlagt)
- Figur, nytt kvalitetssystem:

Kopi: Universitetsdirektørens kontor

Vedlegg 1:

Skjema til bruk ved egenvurdering

Tema	vurdering
Oppfølging fra foregående års egenvurdering	
Gjennomførte emne og programevalueringer, siste studieår	
Planlagte emne- og programevalueringer	
Studieportefølje (planlagte opprettinger og/eller nedlegginger)	
Budsjettprioriteringer (endringer)	
Satsningsområder	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-status 2018	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-prioriteringer 2019	
Utviklingsavtalen med KD	
Utviklingsavtalen med KD- Oppfølging på fakultetsnivå	Eget vedlegg

Vedlegg 2:**UiB – utviklingsavtalen med KD – mål for utdanningene**

UiB deltar som pilotinstitusjon i regi av KD, i arbeidet med utvikling av flerårige utviklingsavtaler mellom KD og den enkelte utdanningsinstitusjon. Målene i utviklingsavtalen skal realiseres innen våren 2020. Endelig rapport om måloppnåelse skal inngå i UiBs *Årsrapport 2019–2020*.

UiB sentralt rapporterer årlig til KD på målene i utviklingsavtalen, inkludert på de tall som blir etterspurt.

For å få best mulig rapporteringsgrunnlag, inviteres i tillegg fakultetene til å komme med innspill til de av punktene som er særlig relevant for det enkelte fakultet. Innspill må være kortfattet.

For utdanningssiden skal det rapporteres på følgende:

- Videreutvikling av studieprogrammer innenfor universitetets strategiske satsingsområder marin, klima og energiomstilling og globale samfunnsutfordringer ○ Måloppnåelse vurderes ut fra gjennomstrømming i slike programmer
- Pilotering av modell for fremragende undervisning ved alle fakultet ○ Måloppnåelse vurderes ut fra at samtlige fakultet har program for fremragende undervisning.
- Andel kandidater med utvekslingsopphold som del av sin grad ○ Måloppnåelse vurderes ut fra andel kandidater som har hatt utvekslingsopphold som del av sin grad
- Økt gjennomstrømming i studieprogrammene ○ Måloppnåelse vurderes ut fra antall kandidater som gjennomfører på normert tid på bachelor og masternivå.
- UiB skal øke sin deltakelse og uttelling i nasjonale konkurransearenaer for studiekvalitet ○ Måloppnåelse vurderes ut søknadsaktivitet og gjennomslag i nasjonale utlysninger
- Inngå samarbeidsavtale med Universitetet i Oslo for å styrke forskning og utdanning i humanistiske fag ○ Måloppnåelse vurderes ut fra prosesser for nasjonal arbeidsdeling og samarbeid
- Øke etter- og videreutdanningstilbudet ○ Måloppnåelse vurderes ut fra omsetning og antall tilbud.
- Styrking av samarbeid om lærer/lektorutdanning på Vestlandet ved å: ○ Tilby fag til hverandre der institusjonene har komplementær kompetanse
- Samarbeid om forskning og utviklingsarbeid (FoU) og videreutdanningstilbud. Måloppnåelse vurderes ut fra framdriftsrapporter fra etablerte samarbeidsorgan mellom UiB og Høgskulen på Vestlandet.



Til fakultetene

Referanse

2019/1058-TOVST

Dato

09.04.2019

Dialogmøter og egenvurderinger- presiseringer etter drøfting i møter

Viser til brev datert 18.02 2019, der ny ordning med dialogmøter og egenvurderinger er beskrevet og konkretisert. Ordningen er en del av UiBs nye kvalitetssystem for utdanningene, og erstatter tidligere ordning med utdanningsmelding. Formålet med den nye ordningen er å ha et kontinuerlig fokus på utdanningene, på hva som fungerer og ikke fungerer, og å sørge for at det blir iverksatt nødvendige tiltak når det er behov for det. Ordningen har også til hensikt å bidra til at alle nivå ved UiB blir involvert i kvalitetsarbeidet, fra emnenivå til universitetsledelse.

2019 er det første året med den nye ordningen. Av den grunn har brevet blitt lagt frem i møter med fakultetenes studiesjefer og i Utdanningsutvalget for å avklare eventuelle uklarheter og for å få innspill.

Nedenfor blir det konkludert på de innspillene som har kommet i møtene:

- Det skal rapporteres på kalenderår.
- Det er behov for retningslinjer for hva det skal rapporteres på:
På emne- og programnivå skal egenvurderingene omtale: Hva som ikke fungerer tilfredsstillende, hva som gjøres eller for å rette dette opp, eller foreslå tiltak, samt andre andre forhold av betydning for kvaliteten på emnet/programmet.
Instituttnivå og fakultetsnivå benytter vedlagt skjema i sine egenvurderinger.
- Skjema til bruk ved instituttene og fakultetenes egenvurderinger er oppdatert med et nytt felt: Hovedkonklusjoner fra fakultetenes dialogmøter. Oppdatert skjema følger vedlagt.
- Tidsfrister: Ny frist for fakultetene å levere inn egenvurderinger er satt til 18. september 2019.
- Det ble meldt inn ønske om at det skal settes frister sentralt for instituttene å levere egenvurderinger til fakultetene settes til rundt 1. april. Denne fristen gjelder fra neste år av.
- Informasjonsflyten som ligger til grunn for dialogmøter og egenvurderinger, starter på emnenivå med emneansvarlige, og går deretter videre til programstyrer, instituttnivå

Dette er et UIB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Studieadministrativ avdeling
Telefon 55589314

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Langesgate 1
Bergen

Saksbehandler
Tove Steinsland
+47 55 58 90 47

og fakultetsnivå. Enkelte fakulteter har strukturer som gjør at fakultetene må omsette nivåtenkningen til eget fakultet; Det juridiske fakultet har ikke institutter, mens Det medisinske fakultets studieprogrammer er knyttet til flere institutter. Det forutsettes at fakultetene finner en hensiktsmessig struktur som er i overensstemmelse med intensjonen i rutinene.

- Det ble foreslått at ordningen blir evaluert etter første runde, med tanke på eventuelle justering

Vennlig hilsen

Christen Soleim
avdelingsdirektør

Tove Steinsland
fung. seksjonssjef

Skjema til bruk ved egenvurdering for institutt og fakultet. Det rapporteres for 2018

Tema	vurdering
Oppfølging fra foregående års egenvurdering	
Nytt punkt: Hovedkonklusjoner fra fakultetenes dialogmøter.	
Gjennomførte emne og programevalueringer, siste studieår	
Planlagte emne- og programevalueringer	
Studieportefølje (planlagte opprettinger og/eller nedlegginger)	
Budsjettprioriteringer (endringer)	
Satsningsområder	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-status 2018	
Handlingsplaner -Handlingsplan for kvalitet i utdanning-prioriteringer 2019	
Utviklingsavtalen med KD	
Utviklingsavtalen med KD- Oppfølging på fakultetsnivå	Se eget vedlegg i brev datert 18.02.2019. Utdypende kommentar: Studieadministrativ avdeling legger inn sentrale tall og tekst som gjelder alle. Fakultetene bes om å supplere med fakultære tiltak/eller resultater på de punktene dette er aktuelt.

[Tilbake til sakslisten](#)

Spesialemerreport V19

Det vises til

- studieutvalgets sak 51/15-6 den 25. august 2015 og fakultetsstyresak 73/15 den 8. september 2015
- studieutvalgets sak 67/16-1 den 19. september og fakultetsstyresak 78/16 den 1. november 2016
- studieutvalgets sak 53/17-3 den 12. september 2017 og fakultetsstyresak 76/17-h den 31. oktober 2017.
- studieutvalgets sak 57/18-2 den 19. september 2018 og fakultetsstyresak 59/18 den 30. oktober 2018.

Både SU og fakultetsstyret har ytret ønske om at en oppdatering av produksjonsdata og eventuelt andre nøkkeltall og/eller sentrale opplysninger for spesialemer siste studieår presenteres hver høst. Notatet her tar sikte på en slik begrenset oppdatering pr V19. Formålet er å forsyne organene med et kunnskapsgrunnlag for eventuelle beslutninger eller andre disposisjoner med hensyn til spesialemerne.

Aktuelt fra siste år:

Ingen nye spesialemer er startet opp studieåret 2018/2019. Vi har fattet vedtak om endringer fra og med neste år – det gjelder de to emnene innen Energy Law (JUS271-2-A Energy Law og JUS271-2-B Comparative Energy Law), som slås sammen til ett nytt emne på 20 studiepoeng med virkning fra neste studieår – JUS271-2-C International and comparative Energy and Climate Law.

Videre gjelder det JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights på 20 studiepoeng, som vil bli tilbudt i en ny versjon på 10 studiepoeng (JUS276-2-C Human Rights and Welfare Policies) fra neste studieår og inntil videre.

Ett emne er «lagt på is»⁶ med virkning fra og med H19: JUS273-2-C Law and Justice.

Det er vedtatt at JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett ikke lenger skal tilbys hvert semester. Det har vært gjort en periode fordi det var svært mange studenter til emnet, men emneansvarlig anser nå at det ikke lenger er nødvendig eller ønskelig. Både JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett og JUS257-2-B Aksjeselskapsrett fordypning blir nå tilbudt bare i høstsemestrene.

Utover dette har vi på studiedekanens initiativ gjort visse anstrengelser for å regne på kostnader og inntekter på spesialemer. Enkelte størrelser er vanskelig å bringe entydig klarhet i, siden regnskapssystemene ikke er rigget for denne typen detaljerte analyser. Vi har likevel en del data som vil inngå i grunnlaget for en større gjennomgang av spesialemer (5. år) og valgemer (3. år) i forbindelse med studiereformen.

Vi har også påbegynt en prosess for å gjøre om på den ordningen vi har hatt i en årrekke, der det tilbys eksamen i spesialemer også i semestre uten undervisning. Ordningen er vedtatt av

⁶ SU 19. september 2018, sak 73/18.

fakultetsstyret, og en ny styresak er nødvendig for å gjøre om på det. Studieadministrasjonen tar sikte på at en sann sak kan fremmes for SU og deretter for fakultetsstyret i løpet av høstsemesteret. Deretter må vi i dialog med den enkelte emneansvarlige for å bestemme hvordan innretningen skal være i det enkelte emnet, og så fatte vedtak (i SU) om det. Iverksettelsen av en slik endring vil ikke kunne komme før tidligst fra V20 – eventuelt fra H20. Utfordringen er å finne en god løsning for de kontinuasjonseksamenene som blir nødvendig når vi ikke lenger tilbyr eksamen hvert semester. De må innrettes sånn at samme student må kunne ta kontinuasjonseksamen i flere emner samme semester (de må altså fordeles over flere/mange dager hvert semester), vi må ha klare og lett operasjonaliserbare – og praktikable – vilkår for studentenes tilgang til kontinuasjonseksamen og vi må ha på plass et samarbeid med UiB sentralt for å få plassert kontinuasjonseksamenene på en kostnadseffektiv måte.

Obligatorisk engelsk emne

Vi innførte krav om obligatorisk engelsk spesielemne for studenter som ikke reiser på utveksling, med virkning for studenter som oppnår grad fra og med V17. Det er gjort noen unntak fra kravet for at det ikke skal komme i veien for enkelte «pakker» som er godt faglig begrunnet. Regelen slo inn for full i år; i gradene i fjor var det en del studenter som hadde oppfylt kravet til spesielemner uten innslag av engelsk og bestemmelsen ble ikke gitt slik tilbakevirkende kraft at de måtte ta flere spesielemner enn det som skal inn i graden.

«Unntakspakkene» går fram av § 2-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet:

- I) JUS254-2-A Politirett og JUS255-2-A Påtalerett,
- II) JUS256-2-A Skatterett I, JUS256-2-B Skatterett II og JUS257-2-A Grunnleggande selskapsrett
- III) JUS260-2-A Design- og patentrett, JUS260-2-B Opphavsrett, JUS260-2-C Kjenneteiknsrett og JUS260-2-D Marknadsføringsrett (tre av fire)
- IV) JUS325 Rettshjelp

I rapporten fra 2018 heter det:

Vi hadde ventet en viss effekt med hensyn til kandidattall både til de engelske emnene og til emnene som utgjør «unntakspakkene». I spesielemnerapporten fra i fjor heter det: «Det mønsteret vi kan vente å se tydeligere i de nærmeste årene, er at engelske emner øker, samt de «unntakspakkeemnene» det er gjort rede for over her.»

Våren 2017 var det 366 studenter som oppnådde mastergrad hos oss (333 i det femårige programmet og 33 i det toårige). Studieåret 16/17 hadde vi 254 utreisende studenter fra vårt fakultet. Det vil si at vi kan kalkulere med ca. 112⁷ studenter i målgruppen for obligatorisk engelsk spesielemne. Dette stemmer bra med den beregningen vi la til grunn: hvis vi regner at ca. halve kullet reiser ut og at de fleste av den andre halvparten skal ta et engelsk spesielemne, ville vi ventet en økning på 100 – 150 studenter til de engelske spesielemnene. De som velger unntaksemnene vil måtte ta vel to emner i snitt for å oppfylle kravet til unntak

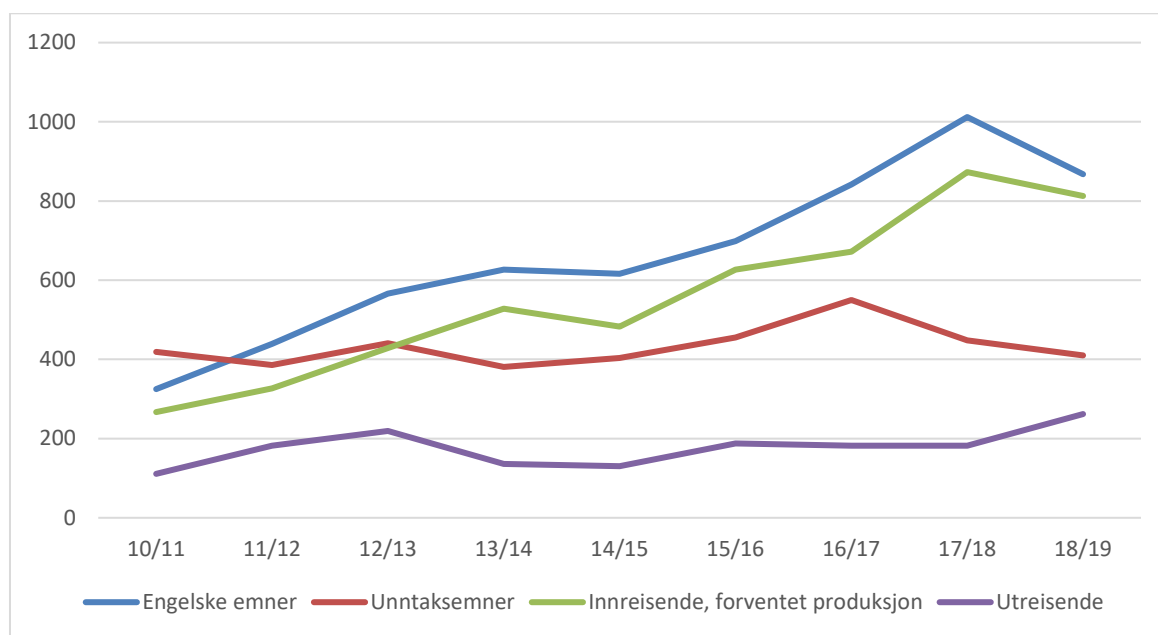
⁷ Tallene her vil ikke være helt presise uten at vi undersøker alle forekomstene på individnivå, ettersom ikke alle utreisende oppnår graden samme år som de er ute, og heller ikke har alle som oppnår graden vært ute det siste året.

– det vil si at hvis alle skulle oppfylle på den måten, ville vi sett en økning på rundt 230 – 250 i de emnene.

Vi har ikke sett en slik økning i noen av de to gruppene.

Vi har satt sammen en graf som viser utviklingen i engelske emner (antall studenter som tar dem), i «unntaksemnene» (antall studenter som tar dem), innreisende utvekslingsstudenter (forventet produksjon – dvs. antall studenter ganger tre) og utreisende studenter (antall studenter).

Denne grafen har vi oppdatert med tall fra siste studieår:



Vi ser en liten økning i antall utreisende – i god overensstemmelse med UiBs og fakultetets målsetning. Videre ser vi en liten nedgang i antallet avlagte eksamener i engelske emner. Denne motsvares omtrent i redusert antall innreisende, forventet produksjon. Her hadde vi en betydelig topp i 17/18 – det kan være tale om en «historisk tilfeldighet». Vi ser også en vag nedgang i antallet studenter som tar unntaksemnene – det er en forventet virkning av økt antall utreisende.

Tall fra siste år:

Studieåret 18/19 har vi hatt 44 aktive spesialemer⁸ i tillegg til to som ligger «på is»⁹, hvorav 24 engelske¹⁰. Fire emner er praksisemner¹¹.

⁸ FS220-001 H18-V19. Filter for spesialemer: (emnekode like'JUS25%') OR (emnekode like'JUS26%') OR (emnekode like'JUS27%') OR (emnekode like'JUS28%') OR (emnekode like'JUS29%') OR (emnekode like'JUS32%') OR (emnekode like'JUS33%')

⁹ «På is» innebærer at emnene ikke er terminert, men for tiden tilbys det verken undervisning eller eksamen i emnet.

¹⁰ FS220.002 H18-V19. Filter for engelske emner: (emnekode like'JUS250-2-C%') OR (emnekode like'JUS258-2-B%') OR (emnekode like'JUS27%') OR (emnekode like'JUS28%') OR (emnekode like'JUS29%') OR (emnekode like'JUS334%')

¹¹ JUS325 Rettshjelp, JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse, JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse, JUS334 Chinese Law Clinical Programme.

Høsten 2018 hadde vi 1152 eksamensmeldinger til spesialemer, 912 møtte (79 %). Av dem besto 894 (98 %). For engelske spesialemer alene var tallene 558 meldt, 516 møtt (92 %), 515 bestått (100 %).

Våren 2019 var 765 meldt, 531 møtte (69 %) og 515 besto (97 %). For engelske emner alene var tallene 422 meldt, 352 møtt (83 %), 349 bestått (99 %).¹²

For studieåret som helhet hadde vi 1917 meldte, 1443 møtte (75 %), 1409 besto (98 %).

Tilsvarende tall for 17/18: 2097 vurderingsmeldte i spesialemer hvorav 1686 (80 %) møtte. For 16/17 var tallene 2154 vurderingsmeldte, hvorav 1650 møtte (77 %).

Vedlagt er tabeller som viser produksjonen fra og med H15 i detalj pr spesialemer, sortert etter emnekode.

Her er også et ark som viser emnene sortert etter *produserte studiepoeng/årsekvivalenter i 17/18*.

I notatet her videreføres oversikten over *bevegelsen* i studiepoengproduksjon. Tabellen er gjort om fra gruppering i «De 11 beste» og så videre, slik det har vært presentert fra 2015, til én samlet tabell med visning av bevegelse fra året før, slik det også var i 2018. Rangeringen er basert på *emnenes samlede produksjon de fire siste årene*. Pilene til høyre viser bevegelsen fra forrige studieår. Grønn tekst er engelske emner.

Rangering av emnene ut fra produserte studiepoeng de siste fire år:

Plass	Under- visnings- semester	Emnekode	Emnekortnavn	Sp	Endr	Plassering i fjor
1	H	JUS254-2-A	Politirett	20	↔	1
2	H	JUS276-2-A	Human Rights Law	20	↔	2
3	H	V JUS257-2-A	Grunnl. selskapsrett	10	↔	3
4	H	JUS258-2-B	Competition Law	10	↑	10
5	H	JUS278-2-A	Comp. Private Law	10	↑	8
6	H	JUS251-2-A	Arbeidsrett I	10	↓	4
7	H	JUS255-2-A	Påtalerett	10	↓	6
8		V JUS288-2-A	International Criminal Law	10	↓	5
9 *	H	JUS280-2-B	Alternative Dispute		↑	22
10	H	JUS256-2-A	Skatterett I	10	↓	7
11 *		V JUS276-2-B	European Human Rights		↑	14
12		V JUS283-2-A	Arbitration	20	↓	9
13	H	JUS256-2-B	Skatterett II	10	↓	12
14	H	JUS271-2-B	Comparative Energy law - Renewable energy and energy market	10	↑	15
15	H	JUS289-2-A	International Civil Procedure	10	↑	18
16	H	JUS261-2-A	Konfliktmekling	20	↓	13
17	H	JUS287-2-A	EU and EEA Commercial Law	10	↓	16
18 *		JUS329	Skriveveiledning og gruppeledelse	15	↓	11
19	V	JUS272-2-A	American Law	10	↑	20
20		JUS325	Retts hjelp	30	↓	17
21	V	JUS271-2-A	Energy Law	10	↓	19

¹² Tallene for V19 er før eventuelle sensurklager og/eller kontinuasjonseksamen. Det ventes bare helt marginale endringer i statistikken etter det.

22		V	JUS277-2-B	International Copy	10	↓	21
23		V	JUS250-2-C	HR Welfare State	10	↔	23
24	H		JUS281-2-A	Comp. Const. Law	10	↑	26
25		V	JUS290-2-A	Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System		↑	35
26	H		JUS285-2-A	EU and EEA Public Procurement Law	10	↑	28
27	H		JUS260-2-B	Opphavsrett	10	↑	31
28	H		JUS260-2-D	Markedsføringsrett	10	↓	27
29	H		JUS251-2-B	Arbeidsrett II	10	↑	32
30		V	JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett	10	↔	30
31 *	H		JUS292-2-A	Introduction to Chinese Law	10	↑	43
32	H		JUS265-2-A	Planrett	10	↑	33
33	H		JUS260-2-C	Kjennetegnsrett	10	↑	37
34		V	JUS291-2-A	EU and EEA State Aid Law	10	↑	36
35		V	JUS277-2-A	Intro Copy	5	↑	38
36		V	JUS286-2-A	Constitution and Politics	10	↑	42
37		V	JUS273-2-A	Legal Philosophy	10	↓	29
38	H		JUS251-1-A	Arbeidslivets rett	10	↑	46
39		V	JUS264-2-A	God forvaltningsskikk	10	↑	45
40 *	H	V	JUS330	Prosedyrekonk	15	↑	47
41 *		V	JUS250-2-D	Velferdsrett	20	↑	50
42	H		JUS260-2-A	Design og patent	10	↓	41
43	H		JUS253-2-A	Kommunalrett I	10	↓	40
44 *		V	JUS334	Chinese Law Clinical Programme	10	↑	49

Når man leser denne rangeringen er det av avgjørende betydning at man har i minne at dette gjelder produksjon over fire år – det vil si at emner som ikke har vært i virke alle fire årene ikke har representative tall. Emner opprettet senere enn studieåret 2015/16, er merket med en stjerne i første kolonne.

Emner som ikke har vært aktive studieåret 2018/19, er ikke med i oversikten her, selv om de fins i oversikten over produksjon de fire siste årene. Det er en forskjell fra tidligere års rapporter, og innebærer at listen i år er på 44 emner, mot 50 i fjor – det betyr selvsagt noe for rangeringen i det nedre sjiktet (der opphørte emner ville befunnet seg).

Den som stiger raskest på rangeringen er JUS280-2-B Alternative Dispute Settlements, med 13 plasser. Deretter følger JUS292-2-A Introduction to Chinese Law med 12 plasser og JUS290-2-A Commona and Civilian Influnde in a Mixed Legal System med 10 plasser.

Den som tilsynelatende daler raskest er JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse. Dette er imidlertid ikke representativt – her operer vi med en ny versjon av emnet som bare har vært operativ fra H17. Det er ingen emner som gjør store byks nedover på rangeringen, bevegelsen er 1 – 3 plasser for dem det gjelder.

Ellers merker vi oss at de tre emnene i toppen holder sine plasser fra år til år – de var også stabile fra 16/17 til 17/18.

Hvis vi vil se på årsekvivalenter¹³ produsert *siste år*, er dette topp 10:

JUS254-2-A	Politirett (24,3)
JUS276-2-A	Human Rights Law (20,7)
JUS280-2-B	Alternative Dispute (16,0)
JUS258-2-B	Competition Law (14,3)
JUS257-2-A	Grunnl. Selskapsrett (13,7)
JUS278-2-A	Comp. Private Law (12,5)
JUS276-2-B	European Human Rights (10,0)
JUS255-2-A	Påtalerett (9,2)
JUS289-2-A	International Civil Procedure (8,5)
JUS271-2-B	Comparative Energy law - Renewable energy and energy market (8,3)

Vi ser at syv av disse også er blant topp 10 på listen over produksjon de fire siste årene.

Syv emner har produsert mindre enn tre årsekvivalenter *siste år*:

JUS330	Prosedyrekonk
JUS265-2-A	Planrett
JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett
JUS264-2-A	God forvaltningsskikk
JUS260-2-A	Design og patent
JUS334	Chinse Law Clinical Programme
JUS253-2-A	Kommunalrett I

Vi ser at disse befinner seg fra 30. plass og nedover på listen over produksjon de fire siste årene.

I fjor «trengte» vi de 12 beste emnene for å oppnå 50 % av spesialemnenes samlede studiepoengproduksjon over fire år. Tidligere har vi «klart oss» med 11. Også i år trenger vi de 12 beste. Det indikerer at fordelingen mellom emnene flater *litt* ut – i alle fall i det øverste sjiktet.

Vi ser også at fortsatt er høstemner (undervisning om høsten) dominerende i toppen av produksjonsrangeringen. Blant de 10 beste over fire år, er bare to våremner. Dette på tross av at det er færre emner å velge mellom om våren; og *betydelig* færre norske emner. Våre studenter er mer tilbøyelig til å skrive masteroppgaven om våren og vi har færre innreisende om våren. Det er likevel ikke grunnlag for å antyde noen sammenheng – enda mindre noen *årsakssammenheng* – og om her er noen, er det ikke gitt hvilken vei den går.

¹³ En årsekvivalent er en enhet på 60 studiepoeng.

Sortert etter samlet produksjon i fireårsperioden:

Emnekode	Emnekorstnavn	Sp	V19		H18		V18		H17		V17		H16		V16		H15		Til sammen 4 år		Produkt sp	Akk prod	% av det hele	Arsekv i 18/19	
			Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått					
1	JUS254-2-A Politirett	20	24	22	55	51	5	5	65	65	15	15	70	69	11	11	57	55	302	293	5860	5860	8,4	24,3	
2	JUS276-2-A Human Rights Law	20			62	62			81	81			69	69	19	19	52	52	283	283	5660	11520	16,4	20,7	
3	JUS257-2-A Grunnl. selskapsrett	10	32	28	56	54	41	41	68	58	61	16	74	53	25	23	79	76	436	349	3490	15010	21,4	13,7	
4	JUS258-2-B Competition Law	10	4	4	82	82	5	5	68	65	4	10	43	43			40	39	246	248	2480	17490	24,9	14,3	
5	JUS278-2-A Comp. Private Law	10			76	75	1	1	78	78	2	2	55	55			37	37	249	248	2480	19970	28,5	12,5	
6	JUS251-2-A Arbeidsrett I	10	13	13	29	28	15	12	42	41	16	15	63	60	12	12	67	66	257	247	2470	22440	32,0	6,8	
7	JUS255-2-A Påtalerett	10	18	14	46	41	6	6	61	59	14	14	58	55	15	13	43	40	261	242	2420	24860	35,4	9,2	
8	JUS288-2-A International Criminal Law	10	45	45	2	2	25	20	51	50	2	2	79	72	1	1	51	50	256	242	2420	27280	38,9	7,8	
9	JUS280-2-B Alternative Dispute	20	1	1	47	47			35	35			27	27					110	110	2200	29480	42,0	16,0	
10	JUS256-2-A Skatterett I	10	8	7	41	38	8	8	42	40	16	14	68	62	9	9	43	41	235	219	2190	31670	45,2	7,5	
11	JUS276-2-B European Human Rights	20	30	30			43	42			34	34							107	106	2120	33790	48,2	10,0	
12	JUS283-2-A Arbitration	20	22	22			39	39			20	20			18	18			99	99	1980	35770	51,0	7,3	
13	JUS256-2-B Skatterett II	10	14	14	32	31	11	10	33	32	9	8	62	61	4	4	23	23	188	183	1830	37600	53,6	7,5	
14	JUS271-2-B Comparative Energy law	10	1	1	49	49			48	48			41	41			35	35	174	174	1740	39340	56,1	8,3	
15	JUS289-2-A International Civil Procedu	10			51	51	1	1	61	60			24	24			35	35	172	171	1710	41050	58,5	8,5	
16	JUS261-2-A Konfliktmekling	20	1	1	19	19			21	21			18	18			22	22	81	81	1620	42670	60,8	6,7	
17	JUS285-2-A EU and EEA Commercial L	10			34	34			46	46			42	42			27	27	149	149	1490	44160	63,0	5,7	
18	JUS329 Skriveveiledning og gruppe	15					33	33			29	29			29	29	2	2	93	93	1395	45555	64,9	0,0	
19	JUS272-2-A American Law	10	37	37	1	1	31	31			36	36			31	31			136	136	1360	46915	66,9	6,3	
20	JUS325 Rettshjelp	30	12	12			9	9	1	1	11	11			10	10	2	2	45	45	1350	48265	68,8	6,0	
21	JUS271-2-A Energy Law	10	35	35			42	39	1	1	23	23	2	1	34	34	1	1	138	134	1340	49605	70,7	5,8	
22	JUS277-2-B International Copy	10	26	26			44	44			22	21			33	32			125	123	1230	50835	72,5	4,3	
23	JUS250-2-C HR Welfare State	10	25	22	1	1	27	27			38	37			27	27	1	1	119	115	1150	51985	74,1	3,8	
24	JUS281-2-A Comp. Const. Law	10			43	43			31	31			41	41					115	115	1150	53135	75,8	7,2	
25	JUS290-2-A Common and Civilian Infl	10	46	46			42	42			20	20			7	7			115	115	1150	54285	77,4	7,7	
26	JUS285-2-A EU and EEA Public Procur	10			30	30			32	32			29	29			18	18	109	109	1090	55375	78,9	5,0	
27	JUS260-2-B Opphavsrett	10	1	1	22	22	4	4	29	29	6	6	22	21	4	3	18	16	106	102	1020	56395	80,4	3,8	
	JUS270-2-A Economic Analysis	10					2	2	53	47			24	24			23	23	102	96	960	57355	81,8	0,0	
28	JUS260-2-D Markedsføringsrett	10	3	3	19	19	2	2	27	27	2	2	16	16	2	2	24	24	95	95	950	58305	83,1	3,7	
29	JUS251-2-B Arbeidsrett II	10	9	9	11	11	3	2	11	11	6	6	17	17	10	10	26	26	93	92	920	59225	84,4	3,3	
30	JUS257-2-B Aksjeselskapsrett	10	10	10	3	3	9	9	5	5	13	43	7	6	12	11	5	5	64	92	920	60145	85,7	2,2	
31	JUS292-2-A Introduction to Chinese La	10	2	2	38	38	1	1	19	19			21	21					81	81	810	60955	86,9	6,7	
32	JUS265-2-A Planrett	10	3	3	11	11	3	3	13	13	4	4	22	21	2	2	22	22	80	79	790	61745	88,0	2,3	
33	JUS260-2-C Kjønetegnsrett	10	2	2	17	17	6	6	23	22	2	2	15	14	3	2	12	12	80	77	770	62515	89,1	3,2	
34	JUS291-2-A EU and EEA State Aid Lav	10	19	19			21	21			24	24			13	12			77	76	760	63275	90,2	3,2	
35	JUS277-2-A Intro Copy	5	39	39			35	35			33	31			29	29			136	134	670	63945	91,2	3,3	
	JUS282-2-A Interna. Bus. Contr.	10									39	38			28	28	1	1	68	67	670	64615	92,1	0,0	
	JUS273-2-C Law and Justice	10					17	17			17	17			27	27			61	61	610	65225	93,0	0,0	
36	JUS286-2-A Constitution and Politics	10	20	20			14	14			15	14	0	0	7	7			56	55	550	65775	93,8	3,3	
37	JUS273-2-A Legal Philosophy	10					18	18			16	16			18	18			52	52	520	66295	94,5	0,0	
38	JUS251-1-A Arbeidslivets rett	10	1	1	19	18	5	4	4		2	0	5	5	8	8	22	13	66	49	490	66785	95,2	3,2	
39	JUS264-2-A God forvaltningskikk	10	8	7	2	2	17	17			12	12			11	11			50	49	490	67275	95,9	1,5	
40	JUS330 Prosedyrekonk	15	10	10			15	15	3	3	1	1			2	2			31	31	465	67740	96,6	2,5	
41	JUS250-2-D Velferdsrett	20	9	8	2	2	11	11											22	21	420	68160	97,2	3,3	
42	JUS260-2-A Design og patent	10	1	1	7	7			7	7			14	14	1	1	12	12	42	42	420	68580	97,8	1,3	
43	JUS253-2-A Kommunalrett I	10			5	5	2	2	7	7	1	1	15	15	5	4	7	7	42	41	410	68990	98,4	0,8	
	JUS250-2-B Autonomi og tvang	10							2		10	10	10	10	15	15	1	1	38	36	360	69350	98,9	0,0	
	JUS262-2-A Trygderett	10							5	5	8	8	5	5	10	10	3	2	31	30	300	69650	99,3	0,0	
44	JUS334 Chinsse Law Clinical Progr	10	7	7			12	12			9	9							28	28	280	69930	99,7	1,2	
	JUS250-2-A Velferdsrett	10								7	7	1	1	11	11	2	2			21	21	210	70140	100,0	0,0

Ennekode	Enne kortnavn	Sp	V19		H18		V18		H17		V17		H16		V16		H15		Til sammen 4 år		Produsert sp	Akk proc	% av det hele	Årsek i 18/19	
			Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått					
1	JUS254-2-A	Politirett	20	24	22	55	51	5	5	65	65	15	15	70	69	11	11	57	55	302	293	5860	5860	8,4	24,3
2	JUS276-2-A	Human Rights Law	20			62	62			81	81			69	69	19	19	52	52	283	283	5660	11520	16,4	20,7
3	JUS257-2-A	Grunnl. selskapsrett	10	32	28	56	54	41	41	68	58	61	16	74	53	25	23	79	76	436	349	3490	15010	21,4	13,7
4	JUS258-2-B	Competition Law	10	4	4	82	82	5	5	68	65	4	10	43	43			40	39	246	248	2480	17490	24,9	14,3
5	JUS278-2-A	Comp. Private Law	10			76	75	1	1	78	78	2	2	55	55			37	37	249	248	2480	19970	28,5	12,5
6	JUS251-2-A	Arbeidsrett I	10	13	13	29	28	15	12	42	41	16	15	63	60	12	12	67	66	257	247	2470	22440	32,0	6,8
7	JUS255-2-A	Påtalerett	10	18	14	46	41	6	6	61	59	14	14	58	55	15	13	43	40	261	242	2420	24860	35,4	9,2
8	JUS288-2-A	International Criminal Law	10	45	45	2	2	25	20	51	50	2	2	79	72	1	1	51	50	256	242	2420	27280	38,9	7,8
9	JUS280-2-B	Alternative Dispute	20	1	1	47	47			35	35			27	27					110	110	2200	29480	42,0	16,0
10	JUS256-2-A	Skatterett I	10	8	7	41	38	8	8	42	40	16	14	68	62	9	9	43	41	235	219	2190	31670	45,2	7,5
11	JUS276-2-B	European Human Rights	20	30	30			43	42			34	34							107	106	2120	33790	48,2	10,0
12	JUS283-2-A	Arbitration	20	22	22			39	39			20	20			18	18			99	99	1980	35770	51,0	7,3
13	JUS256-2-B	Skatterett II	10	14	14	32	31	11	10	33	32	9	8	62	61	4	4	23	23	188	183	1830	37600	53,6	7,5
14	JUS271-2-B	Comparative Energy law	10	1	1	49	49			48	48			41	41			35	35	174	174	1740	39340	56,1	8,3
15	JUS289-2-A	International Civil Procedu	10			51	51	1	1	61	60			24	24			35	35	172	171	1710	41050	58,5	8,5
16	JUS261-2-A	Konfliktmekling	20	1	1	19	19			21	21			18	18			22	22	81	81	1620	42670	60,8	6,7
17	JUS287-2-A	EU and EEA Commercial L	10			34	34			46	46			42	42			27	27	149	149	1490	44160	63,0	5,7
18	JUS329	Skriveveiledning og grupp	15					33	33			29	29			29	29	2	2	93	93	1395	45555	64,9	0,0
19	JUS272-2-A	American Law	10	37	37	1	1	31	31			36	36			31	31			136	136	1360	46915	66,9	6,3
20	JUS325	Retts hjelp	30	12	12			9	9	1	1	11	11			10	10	2	2	45	45	1350	48265	68,8	6,0
21	JUS271-2-A	Energy Law	10	35	35			42	39	1	1	23	23	2	1	34	34	1	1	138	134	1340	49605	70,7	5,8
22	JUS277-2-B	International Copy	10	26	26			44	44			22	21			33	32			125	123	1230	50835	72,5	4,3
23	JUS250-2-C	HR Welfare State	10	25	22	1	1	27	27			38	37			27	27	1	1	119	115	1150	51985	74,1	3,8
24	JUS281-2-A	Comp. Const. Law	10			43	43			31	31			41	41					115	115	1150	53135	75,8	7,2
25	JUS290-2-A	Common and Civilian Infl	10	46	46			42	42			20	20			7	7			115	115	1150	54285	77,4	7,7
26	JUS285-2-A	EU and EEA Public Procur	10			30	30			32	32			29	29			18	18	109	109	1090	55375	78,9	5,0
27	JUS260-2-B	Ophavsrett	10	1	1	22	22	4	4	29	29	6	6	22	21	4	3	18	16	106	102	1020	56395	80,4	3,8
	JUS270-2-A	Economic Analysis	10					2	2	53	47			24	24			23	23	102	96	960	57355	81,8	0,0
28	JUS260-2-D	Markedsføringsrett	10	3	3	19	19	2	2	27	27	2	2	16	16	2	2	24	24	95	95	950	58305	83,1	3,7
29	JUS251-2-B	Arbeidsrett II	10	9	9	11	11	3	2	11	11	6	6	17	17	10	10	26	26	93	92	920	59225	84,4	3,3
30	JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett	10	10	10	3	3	9	9	5	5	13	43	7	6	12	11	5	5	64	92	920	60145	85,7	2,2
31	JUS292-2-A	Introduction to Chinese La	10	2	2	38	38	1	1	19	19			21	21					81	81	810	60955	86,9	6,7
32	JUS265-2-A	Planrett	10	3	3	11	11	3	3	13	13	4	4	22	21	2	2	22	22	80	79	790	61745	88,0	2,3
33	JUS260-2-C	Kjennetegnrett	10	2	2	17	17	6	6	23	22	2	2	15	14	3	2	12	12	80	77	770	62515	89,1	3,2
34	JUS291-2-A	EU and EEA State Aid Lav	10	19	19			21	21			24	24			13	12			77	76	760	63275	90,2	3,2
35	JUS277-2-A	Intro Copy	5	39	39			35	35			33	31			29	29			136	134	670	63945	91,2	3,3
	JUS282-2-A	Interna. Bus. Contr.	10									39	38			28	28	1	1	68	67	670	64615	92,1	0,0
	JUS273-2-C	Law and Justice	10					17	17			17	17			27	27			61	61	610	65225	93,0	0,0
36	JUS286-2-A	Constitution and Politics	10	20	20			14	14			15	14	0	0	7	7			56	55	550	65775	93,8	3,3
37	JUS273-2-A	Legal Philosophy	10					18	18			16	16			18	18			52	52	520	66295	94,5	0,0
38	JUS251-1-A	Arbeidslivets rett	10	1	1	19	18	5	4	4			0	5	5	8	8	22	13	66	49	490	66785	95,2	3,2
39	JUS264-2-A	God forvaltningsskikk	10	8	7	2	2	17	17			12	12			11	11			50	49	490	67275	95,9	1,5
40	JUS330	Prosedyrekonk	15	10	10			15	15	3	3	1	1			2	2			31	31	465	67740	96,6	2,5
41	JUS250-2-D	Velferdsrett	20	9	8	2	2	11	11											22	21	420	68160	97,2	3,3
42	JUS260-2-A	Design og patent	10	1	1	7	7			7	7			14	14	1	1	12	12	42	42	420	68580	97,8	1,3
43	JUS253-2-A	Kommunalrett I	10			5	5	2	2	7	7	1	1	15	15	5	4	7	7	42	41	410	68990	98,4	0,8
	JUS250-2-B	Autonomi og tvang	10							2		10	10	10	10	15	15	1	1	38	36	360	69350	98,9	0,0
	JUS262-2-A	Trygderett	10							5	5	8	8	5	5	10	10	3	2	31	30	300	69650	99,3	0,0
44	JUS334	Chinse Law Clinical Progr	10	7	7			12	12			9	9							28	28	280	69930	99,7	1,2
	JUS250-2-A	Velferdsrett	10									7	7	1	1	11	11	2	2	21	21	210	70140	100,0	0,0

[Tilbake til saklisten](#)

Godskriving av masteroppgave

I Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet kapittel 5 fins regler om godskriving av emner i rettsstudiet. § 5-1 gjelder generelt for godskriving; § 5-7 regulerer godskriving av masteroppgave særskilt.

I § 5-7 nr. 2 er alternativet «oppgaven er satt sammen av flere selvstendige tekster» regulert, og det kreves et refleksjonsnotat på minst 1500 ord, der studenten «gjør nærmere rede for helheten og drøfter metodespørsmål som arbeidet med tekstene har aktualisert».

Någjeldende regulering har vært gjeldende fra studieåret 2016/2017; SU 44/14, men av saksnotatet går det fram at det er tale om å «tydeliggjøre gjeldende praksis» - det indikerer at praksisen er eldre enn det.

Det som foranlediger forslaget her, er at vi har sett at det er uheldig at det ikke er angitt noen nedre grense for hva som kan tenkes å passere som masteroppgave i kombinasjon med refleksjonsnotat. Både hensynet til studentene og hensynet til fakultetets saksbehandling, tilsier at vi synliggjør hva som kan utgjøre grunnlag for godskriving av masteroppgave i rettsstudiet.

Ulike kategorier

LLM-studier: Noen av studentene våre tar hele LLM-grader i sitt utvekslingsopphold. Vi har en særskilt regulering av godskrivingen av LLM-grader i § 5-7 nr. 4 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet: «Fullførte og beståtte masterprogrammer i juridiske fag (LLM eller tilsvarende nivå) ved utenlandske universitet med et samlet omfang på minimum 60 ECTS-credits/60 studiepoeng godskrives som både spesialemerne (30 studiepoeng) og masteroppgave dersom det i studieplanen fremgår at det stilles krav om selvstendige skriftlige arbeider på minimum 10 000 ord.» Disse er ikke tema i saken her – denne reguleringen foreslås ikke endret.

Skriftlige arbeider som ikke inngår i LLM-grader: Dette kan være ulike typer skriftlige arbeider på flere stadier i studiet, med varierende krav til fordypning og bredde/spesialisering. Veldig få institusjoner har så omfattende skriftlige arbeider som vår masteroppgave. Det er grunnen til at det er åpnet for at flere mindre arbeider kan danne grunnlag for godskriving, der den manglende helheten kompenseres med et refleksjonsnotat. Det stilles reelle, relativt høye, krav til disse notatene.

Hybrid: I noen tilfeller har studentene skrevet arbeider tilsvarende dem som gjelder i LLM-programmene, men har ikke fullført LLM-graden. Forslaget her går ut på at slike arbeider underlegges tilsvarende vurdering som arbeider som ikke inngår i LLM-grader – noe som for så vidt også følger av ordlyden. Hensynet er at det helhetlige fordypningsperspektivet som tilligger en komplett LLM-grad, og som har stor betydning for «det faglige innholdet» i en masteroppgave – ikke vil være dokumentert på samme måte når graden ikke er oppnådd. Det er denne fordypningseffekten som begrunner den siste setningen i første punkt i § 5-7: «Ved vurdering av antall studiepoeng kan semesteret ses under ett.»

Krav til grunnlaget for godskriving

Lovgrunnlaget for godskriving av utenlandsk utdanning, fins i universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr. 2: «[...] fritak for deler av utdanning på grunnlag av annen velegnet eksamen eller prøve. [...]» Bestemmelsen gir ikke studenten rettskrav på godskriving.

Forslaget her er at vi operasjonaliserer «velegnet eksamen eller prøve» på en sånn måte at det innebærer reelle, høye faglige krav.

Kravet må avpasses mot hensynet til at vi ønsker å legge til rette for at studentene våre reiser ut. Det kan typisk innebære at ved utveksling til steder som ikke gir mulighet for større arbeider, kan det åpnes for at flere mindre arbeider godkjennes, men da med større krav til refleksjonsnotatet. Vi må imidlertid opprettholde kravet til at større arbeider skrives der det ligger til rette for det på vertsinstitusjonen.

LLM i Norge

UiO og UiT har begge LLM-programmer. Fordi de er akkrediterte institusjoner, godskrives emner derfra etter universitets- og høyskoleloven § 3-5 første ledd. Studentene har rettskrav på godskriving av emner som oppfyller de faglige kravene hos oss. Vi har alltid lagt til grunn at masteroppgaver skrevet i Oslo eller Tromsø godskrives hos oss uten ytterligere vurdering.

Man kan tenke seg at en av institusjonene eller begge velger å innrette en LLM på en annen måte, sånn at den ikke lenger inneholder en masteroppgave på 30 studiepoeng. I et slikt tilfelle er det neppe grunn til å behandle disse på andre måter enn de utenlandske LLM-programmene, og godskrive hele femte studieår. Realiteten i «velegnet eksamen eller prøve» etter § 3-5 andre ledd og «de faglige krav er oppfylt» etter første ledd, vil i denne sammenhengen være den samme.

Forslag til regulering

Det som foreslås strøket, er gjennomstreket. Det som foreslås tilføyd, er i fet skrift.

§ 5-7 Godskriving av masteroppgave

1. Masteroppgave godskrives dersom studenten har bestått tilsvarende prøve ved norsk eller utenlandsk lærested i form av selvstendige skriftlige arbeider som i hovedsak tilsvarende masteroppgave skrevet som del av et norsk masterstudium i rettsvitenskap. Ved vurdering av "tilsvarende" legges det vekt på både innhold, omfang og dybde. Omfang gjelder både antall ord og antall studiepoeng. Ved vurdering av antall studiepoeng kan semesteret ses under ett.
2. **Unntaksvis kan flere mindre arbeider gi grunnlag for godskriving av masteroppgave. Dette gjelder bare der institusjonen arbeidene er gjennomført, ikke har tilbud om større arbeider med mer faglig fordypning.**
3. Der oppgaven er satt sammen av flere selvstendige tekster, kreves i tillegg et refleksjonsnotat på minst 1500 ord hvor studenten gjør nærmere rede for helheten og drøfter metodespørsmål som arbeidet med tekstene har aktualisert. **[Her lenkes opp et notat som synliggjør de faglige kravene. Studiedekanen får fullmakt til å utforme slike krav.]**
4. For at et selvstendig skriftlig arbeid skal kunne godskrives som masteroppgave, må oppgaven gjelde rettsvitenskapelige spørsmål, herunder ikke-dogmatiske fag som for eksempel rettshistorie, retts sosiologi, feministisk rettsteori (law and gender), rettsøkonomi (law and economics) og corporate governance.
5. Fullførte og beståtte masterprogrammer i juridiske fag (LLM eller tilsvarende nivå) ved ~~utenlandske universitet~~ med et samlet omfang på minimum 60 ECTS-credits/60 studiepoeng godskrives som både spesialemne (30 studiepoeng) og masteroppgave dersom det i studieplanen fremgår at det stilles krav om selvstendige skriftlige arbeider på minimum 10 000 ord.
6. Dersom en oppgave som nevnt i første til fjerde ledd er produsert under et utvekslingsopphold som er forhåndsgodkjent av fakultetet, bortfaller retten til å delta i JUS396/JUS397/JUS399 Masteroppgave ved fakultetet.
7. Ved forhåndsgodkjenning av utenlandsopphold kan det stilles vilkår om at studenten skal skrive masteroppgave som del av oppholdet.

[Tilbake til saklisten](#)

JUS397 Masteroppgave (70 sp) forskerlinje. Obligatorisk veiledning

Da emnet ble opprettet fra H17 (fakultetsstyresak 32/17 den 2. mai 2017), var det med et sett obligatoriske aktiviteter som skiller dette emnet vesentlig fra JUS399 Masteroppgave (30 sp) og den tidligere store masteroppgaven, JUS398. Disse nye aktivitetene ble beskrevet i detalj.

Det som imidlertid ikke kom med i beskrivelsen, var den individuelle veiledningen på 20 timer (slik det var i den gamle, store masteroppgaven, JUS398). Denne veiledningen bør i all hovedsak være obligatorisk. Formålet er å synliggjøre at oppgaven ikke kan skrives «på egen hånd», men i tett integrasjon med det forskermiljøet den er tilknyttet.

I tillegg til den individuelle veiledningen, vil veileder delta på sluttseminaret. Dette kommer i tillegg til de 20 timene individuell veiledning.

Noe av veiledningen kan etter omstendighetene tenkes å foregå i grupper, slik at ikke nødvendigvis alle 20 timene studenten skal motta er i formatet en-til-en. Men ingen av de andre oppsatte obligatoriske aktivitetene kan regnes med i veiledningstimene på studentens hånd.

At en aktivitet er obligatorisk, innebærer at studenten ikke får avlegge eksamen (i.e. levere masteroppgaven) uten at aktiviteten er dokumentert gjennomført. Det vil si at vi må etablere et veiledningsskjema der timene føres.

På denne bakgrunnen foreslås å føye til i emnebeskrivelsen, under «Obligatorisk undervisningsaktivitet»:

20 timer veiledning, individuelt og/eller i gruppe.

[Tilbake til saklisten](#)

Kontinuasjoneksamen for spesialemner – ny hovedregel

Hovedregelen pr i dag er at spesialemner har eksamen hvert semester – dvs. også i semestre uten undervisning.

Fakultetsstyret vedtok eksamensordning for spesialemnene i sak 57/08 den 25. juni 2008 – det var ledd i revisjonen av spesialemner som skjedde det året.

S. sak 57/08 Eksamensformer i spesialemner, jfr. sak 36/08, styremøte 17.06.08

- Vedtak:
1. *Spesialemnene skal som hovedregel ha 4 timers skoleeksamen. Der faglige hensyn tilsier det, kan det fastsettes andre ordninger.*
 2. *I spesialemner der det bare er skoleeksamen, holdes eksamen hvert semester.*
 3. *Der eksamensordningen er integrert i undervisningen, tilbys **enten***
 - a. *ordinær skoleeksamen neste semester **eller***
 - b. *forlenget frist/kontinuasjoneksamen i undervisningssemestrene – avhengig av eksamensform.*
 4. *Emner som har obligatoriske arbeidskrav må **enten***
 - a. *i semester uten undervisning*
 - i. *tilby eksamen uten slike krav, **eller***
 - ii. *gjennomføre obligatoriske arbeidskrav i tillegg til eksamen*

eller

 - b. *tilby forlenget frist/kontinuasjoneksamen i undervisningssemestrene, der obligatoriske arbeidskrav ikke lar seg gjennomføre utenom undervisningssemestrene*
 5. *I spesialemner der det tilbys kontinuasjoneksamen, jfr. pkt. 3 og 4, kan denne tilbys i form av hjemmeeksamen + muntlig.*

I årene etter dette, har unntakene fra hovedregelen blitt flere; det er gode faglige grunner til at det ikke bør tilbys eksamen uten undervisning, og vi har flere emner nå med eksamen bare i undervisningssemestrene. Noen av disse har ordninger for kontinuasjoneksamen, men ikke alle.

Under her fins en oversikt over alle spesialemnene med relevant informasjon. Vi ser at det fins mange varianter av eksamensordninger – også på den formelle siden. I tillegg har vi fortsatt noen mindre rester av litt uheldig sammenblanding av obligatoriske arbeidskrav og eksamen. Regelen er – enkelt nok: *Hvis et arbeid teller med i den endelige karakteren for emnet, er det eksamen. Alt annet er obligatoriske arbeidskrav.* Vi kan tenke oss at et notat er arbeidskrav på et stadium og senere går over til å være eksamen – det må i tilfelle gjøres helt klart i emnebeskrivelsen hva som er hva; dvs. på hvilket stadium arbeidet endrer karakter til å bli et eksamensarbeid.

Det er også generelt uheldig at obligatoriske arbeidskrav omtales som «hjemmeeksamen» - det gjelder for øvrig også for kursoppgavene i de obligatoriske emnene. Det bidrar til en uheldig begrepsforvirring med hensyn til hva som er tellende i den endelige karakteren. Vurdering av obligatoriske oppgaver og underkjenning/godkjenning av obligatoriske krav bør heller ikke omtales som sensur/sensurering og/eller karakterer – de begrepene bør reserveres for tellende arbeider og resultater.

Forslaget er at vi definerer nye hovedregler om eksamensordningen for spesialemner. I

forlengelsen av dette framsettes også forslag til standardtekster for emneinfoen tilpasset de ulike alternativene.

Hovedgrunnen til at vi ønsker å endre hovedregelen om eksamen hvert semester til en hovedregel om eksamen bare i undervisningssemestrene, er en tanke om at vi ikke bør underbygge en oppfatning om at man kan «klare seg like godt» uten undervisning. Den klare hovedregelen bør være at man følger undervisningen i et emne for deretter å avlegge eksamen. Det taler for at hovedregelen er at emnene har eksamen bare i undervisningssemestrene.

Så fins det grunner til at eksamen etterspørres også utover dette:

- a) Noen etterspør eksamen fordi de ønsker å ta den akkurat det semesteret – eventuelt uten undervisning. Dette er altså målgruppen vi primært ønsker å avskjære, og denne etterspørselen **tillegges ingen vekt.**
- b) Noen etterspør eksamen fordi de hadde gyldig forfall da den ble tilbudt. Vi har et betydelig ansvar for denne gruppen – hovedregelen i UiB-forskriften er at «[s]tudenter som har gyldig fravær etter § 6.10.1 ved avsluttende skriftlig skoleeksamen i undervisningssemesteret, har rett til ett nytt forsøk tidligst mulig i påfølgende semester, og senest i mars for vårsemesteret og i oktober for høstsemesteret.» I siste punktum heter det at Det juridiske fakultet kan gi regler som avviker fra dette. Den bestemmelsen er primært begrunnet med at vi skulle få anledning til å legge alle våre kontinuasjonseksamener (i obligatoriske emner) til august i stedet for «forsøk tidligst mulig i påfølgende semester, og senest i mars for vårsemesteret og i oktober for høstsemesteret». Vi kan ikke slutte av den bestemmelsen at vi kan unnlate å forsyne studenter med kontinuasjonseksamen når de har gyldig forfall til eksamen. Dette tilsier at **vi må tilby kontinuasjonseksamen i alle emner der det etterspørres og der gyldig forfall til ordinær eksamen er dokumentert.**

En særlig utfordring knytter seg til tilfeller der en student har gyldig forfall til mer enn ett spesialemne i et semester. § 6.10.1 gir studentene en sterk rett til kontinuasjonseksamen i hvert av emnene de har gyldig forfall til. Dette kommer vi tilbake til i drøftelsen av utforming av kontinuasjonseksamen.

- c) Noen etterspør eksamen fordi de *strøk* til ordinær eksamen eller *avbrøt* eksamen. Fakultetet og studentene har en felles interesse i at studentene får sine eksamener som planlagt – dette gjelder særlig spesialemnene som er til slutt i studiet, noe som innebærer at forsinkelser her lett vil representere forsinket gradsopptjening for studentene. **Vi bør tilby kontinuasjonseksamen i alle emner der det etterspørres av studenter som har strøket til ordinær eksamen (og ikke allerede har bestått emnet).**
- d) Noen etterspør eksamen fordi de hadde forfall som ikke er dokumentert som gyldig. Vi har ingen formelle forpliktelser overfor denne gruppen. Resonnementet er likevel lignende her som i punktet over: Fakultetet og studentene har en felles interesse i at studentene får sine eksamener som planlagt – dette gjelder særlig spesialemnene som er til slutt i studiet, noe som innebærer at forsinkelser her lett vil representere forsinket gradsopptjening for studentene. **Vi bør tilby kontinuasjonseksamen i alle emner der det etterspørres av studenter som hadde forfall til ordinær eksamen (og ikke allerede har bestått emnet).**
- e) Noen etterspør eksamen fordi de ønsker å gjenta en bestått eksamen. Denne etterspørselen tillegges **liten eller ingen vekt i seg selv** – fakultetets klare policy er å ikke legge til rette for gjentak av bestått eksamen. På den annen side kan det være gode grunner til ikke å avskjære denne gruppen fra å avlegge ny eksamen til kontinuasjonseksamen – det kommer vi tilbake til.

Etter dette er det klart at vi *må* tilby kontinuasjonseksamen når dette etterspørres av studenter som har hatt gyldig forfall til eksamen. Vi *bør* tilby kontinuasjonseksamen til studenter som har strøket, herunder avbrutt eksamen (ikke levert besvarelse), og til studenter som har annet forfall enn gyldig.

Spørsmålet er deretter hvordan vi kan innrette vilkårene for å få tilgang til kontinuasjonseksamen på en mest mulig effektiv måte. På den ene siden ønsker vi ikke å lage flere kontinuasjonseksamener enn nødvendig. På den annen side ønsker vi ikke et omfattende apparat for å prøve vilkårene for å framstille seg til kontinuasjonseksamen.

Forslaget:

1. Vi setter en frist en uke etter at sensuren har falt på det siste spesialemnet for «sesongen» til å melde ønske om kontinuasjonseksamen.
2. Dersom studenter i gruppe b), c) eller d) i listen over melder seg, tilbys kontinuasjonseksamen.

Vi har vurdert om kontinuasjonseksamen bør tilbys også til andre (i praksis frivillig gjentak – gruppe e over), hvis den først er utløst etter 1 og 2 over her, men har kommet til at det vil innebære tilfeldige og uforutsigbare eksamensvilkår for et antall studenter. Derfor foreslår vi ikke at kontinuasjonseksamen tilbys til frivillig gjentak.

Det er altså et vilkår at studenten hadde *gyldig vurderingsmelding til siste ordinære eksamen i emnet*.

Vi har fortsatt praktiske utfordringer i at mange studenter som tar spesialemner, ikke uten videre har studierett semesteret etter. Det gjelder alle på særskilt studierett (JUSVALG) og de fleste innvekslingsstudentene. Det vil også gjelde en stor del av de ordinære masterstudentene. Vi må eventuelt vurdere en ordning for en forlengelse av studieretten de har, til å rekke inn i neste semester til kontinuasjonseksamen er dekket. Disse avklaringene kan gjøres konkret av studieadministrasjonen etter at rammene for ordningen er vedtatt.

Det er ikke grunn til å vente mange studenter til disse kontinuasjonseksamenene, og vi har foreslått for SA at de legges sammen med en eller flere større eksamener i løpet av semesteret. SA ser ikke det som en gunstig løsning og foreslår i stedet at vi setter et antall dager til kontinuasjonseksamen i spesialemner inn i den ordinære eksamensplanen. Det kan være en utfordring å finne måter å sette opp matrisen for at alle aktuelle kombinasjoner av flere kontinuasjonseksamener for samme student skal være dekket. Også dette må studieadministrasjonen utarbeide en modell for etter at rammene for ordningen er vedtatt.

Forslag til ny hovedregel:

4. Spesialemnene har ordinær eksamen bare i undervisningssemestrene.
5. Kontinuasjonseksamen tilbys der det aktivt etterspørres av studenter som
 - a. hadde forfall til ordinær eksamen (uavhengig av om det var gyldig forfall) [G eller I eller L]
eller som
 - b. har avbrutt ordinær eksamen [A]
eller som
 - c. har strøket til ordinær eksamen [S]
6. Antallet eksamensdager til kontinuasjonseksamen i spesialemner hvert semester må tilpasses det behovet som avdekkes hver gang.

Vedtaket her vil i seg selv ikke medføre endringer i de enkelte emnene. Det må fattes vedtak for hvert enkelt spesialemne om vurderingstidspunkt. Pr i dag har vi 23 emner med eksamen hvert

semester – en henvendelse må rettes til hvert av dem med forslag til emneansvarlig om å gå over til ordinær eksamen bare i undervisningssemestrene, og deretter kontinuasjonseksamen når det etterspørres.

Om obligatoriske arbeidskrav

Særlig for de engelske spesialemnene er det av betydning å være på det rene med at mange studenter er her bare det ene semesteret – unntaksvis også neste semester, men aldri mer enn det. For alle spesialemnene gjelder at de for mange studenter er det siste de gjør hos oss før de fullfører graden sin. Det innebærer at eventuelle obligatoriske arbeidskrav bør utformes på en måte som gjør at studenter som ikke får dem godkjent i første omgang, kan få en ny mulighet – her må det selvsagt legges vekt på læringsinnholdet i et slikt nytt arbeid.

Videre er det av betydning å skille mellom obligatoriske arbeidskrav på den ene siden, der godkjenningen er et reelt, operativt vilkår for å få gå opp til eksamen, og eksamen på den andre siden, som omfatter alle arbeider som inngår i beregningen av den endelige karakteren i emnet. Det må til enhver tid være utvetydig klart – også for studentene – hva som er hva.

Arbeidskravene må utformes sånn at de lar seg operasjonalisere, måle og kontrollere – for eksempel må det føres frammøtelister med en viss kontroll dersom oppmøte skal være obligatorisk. Registrering og eventuelle vurderinger må være utformet sånn at de er egnet som grunnlag for enkeltvedtak i de tilfellene arbeidskravene ikke blir godkjent. Der arbeidskravet er et arbeid som underlegges faglig vurdering, må det finnes klagemuligheter og ordninger for ny vurdering av det underkjente arbeidet innenfor de tidsrammene kurset disponerer (fram til eksamensdagen).

For å tydeliggjøre og forenkle arbeidet med å revidere emnebeskrivelsene på disse punktene, foreslås følgende definisjoner og standardtekster vedtatt:

Obligatorisk undervisningsaktivitet (arbeider som ikke inngår i grunnlaget for endelig karakter, men er vilkår for å få gå opp til eksamen):

- Oppmøte
 - a. Hvordan det registreres
Forslag: Obligatorisk deltakelse i 75 % av undervisningen. Egenregistrering på oppmøteskjema med stikkprøvekontroll.
 - b. Hvor mye oppmøte som kreves
Forslag: 75 % av undervisningen.
 - c. Om manglende oppmøte kan kompenseres med annen aktivitet
Forslag: Manglende oppmøte kan ikke kompenseres med annen aktivitet i kurset.
- Skriftlige arbeider
 - a. Hvor mange
 - b. Hvor omfattende (antall ord minimum og/eller maksimum, eventuelt veiledende)
 - c. Selvvalgt eller oppgitt tema
 - d. Individuelt eller i gruppe
 - e. Om de kan gjentas i samme kurs
Forslag: Studenter som får underkjent sitt obligatoriske arbeid, får muligheten til å levere inn et nytt (eventuelt omarbeidet) arbeid før eksamen.
- Muntlige arbeider/presentasjoner
 - a. Hvor mange
 - b. Hvor omfattende
 - c. Selvvalgt eller oppgitt tema

- d. Individuelt eller i gruppe
- e. Om de kan gjentas i samme kurs

Forslag: Studenter som får underkjent sitt obligatoriske arbeid, får muligheten til å levere inn et nytt (eventuelt omarbeidet) arbeid før eksamen.

Eksamensformer (arbeider som inngår i grunnlaget for endelig karakter):

- Skriftlig skoleeksamen
 - a. Hovedregel: bare i undervisningssemestrene
 - b. Hovedregel for varighet: 4 timer
 - c. Kontinuasjoneksamen

Forslag: Dersom du ikke består eksamen kan du søke om kontinuasjoneksamen innen en uke etter at sensuren er falt. Søknad sendes på dedikert elektronisk skjema. Bare gyldig fravær, stryk og avbrutt eksamen gir adgang til kontinuasjoneksamen.
- Hjemmeeksamen
 - a. Hovedregel: bare i undervisningssemestrene
 - b. Antall timer/dager
 - c. Omfang (antall ord minimum og/eller maksimum, eventuelt veiledende)
 - d. Kontinuasjoneksamen

Forslag: Dersom du ikke består eksamen kan du søke om kontinuasjoneksamen innen en uke etter at sensuren er falt. Søknad sendes på dedikert elektronisk skjema. Bare gyldig fravær, stryk og avbrutt eksamen gir adgang til kontinuasjoneksamen.
- Muntlig eksamen
 - a. Hovedregel: bare i undervisningssemestrene
 - b. Kontinuasjoneksamen

Forslag: Dersom du ikke består eksamen kan du søke om kontinuasjoneksamen innen en uke etter at sensuren er falt. Søknad sendes på dedikert elektronisk skjema. Bare gyldig fravær, stryk og avbrutt eksamen gir adgang til kontinuasjoneksamen
- Der eksamen består av flere deler
 - a. Mappe. Flere deler som ikke får hver sin formelle karakter, men som regnes sammen av sensor til én karakter. Det skal angis hvor stor del av karakteren hvert mappeelement utgjør.
eller
 - b. Deleksamener. Flere deler som får hver sin karakter som regnes sammen maskinelt. For mappe og deleksamener gjelder: Alle deler må være bestått før emner er bestått. Ved gjentak av eksamen og/eller kontinuasjoneksamen, må alle deler gjentas hvis ikke annet er bestemt i emnebeskrivelsen.

Prøvingsformene i spesialemnene pr i dag, hentet fra *emnebeskrivelsene*:

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS250-2-C	Health and Human Rights in the Welfare State	10	N	N	Exam only in semesters with teaching. Part one: Graded home exam (two weeks). Part two: Four hour digital school exam. Information about the home exam will be posted in Mitt UiB. Separate grades will be awarded for the two parts of the examination. In the final grade, the home exam and the school exam will both count 50%.	Resit of school exam only when home exam is passed. Resit is held in August/January.	
JUS250-2-D	Velferdsrett 20 sp	20	N	N	4t skole	Kandidater som har gyldig forfall eller som stryker til eksamen kan be om å få kontinuasjonseksamen i august.	
JUS251-1-A	Arbeidslivets rett	10	N	J	4t skole	N	
JUS251-2-A	Grunnleggende arbeidsrett	10	N	J	4t skole	N	
JUS251-2-B	Arbeidsrett fordypning	10	N	J	4t skole	N	
JUS253-2-A	Kommunalrett	10	N	J	4t skole	N	
JUS254-2-A	Politirett	20	N	J	4t skole	N	
JUS255-2-A	Påtalerett	10	N	J	4t skole	N	

side 1

Postadresse
Postboks 7806
5020 Bergen

Post@jurfa.uib.no
Internett www.uib.no
Org no. 874 789 542

Det juridiske fakultet
Telefon 55 58 95 00
Telefaks 55 58 95 10

Besøksadresse
Magnus Lagabøtes plass 1
5010 Bergen

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS256-2-A	Skatterett I	10	N	J	4t skole	N	
JUS256-2-B	Skatterett II	10	N	J	4t skole	N	
JUS257-2-A	Grunnleggende selskapsrett	10	N	N	4t skole	Studenter som har hatt gyldig vurderingsmelding til en ordinær eksamen og som fortsatt har flere eksamensforsøk igjen i emnet, kan be om å bli meldt til ny eksamen på slutten av neste semester.	Gjelder fra og med 2019/2020
JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett - fordypning	10	N	N	4t skole	Studenter som har hatt gyldig vurderingsmelding til en ordinær eksamen og som fortsatt har flere eksamensforsøk igjen i emnet, kan be om å bli meldt til ny eksamen på slutten av neste semester.	Gjelder fra og med 2019/2020
JUS258-2-B	Competition Law	10	N	J	4t skole	N	
JUS259-2-A	Internasjonal privatrett	10	N	J	4t skole	N	Emnet er ikke aktivt, men har dette oppsettet.
JUS260-2-A	Design- og patentrett	10	N	N	Hjemme + muntlig	Kandidater som består hjemmeeksamen, men som har gyldig fravær ved muntlig eksamen, tilbys ny muntlig eksamen. Dersom kandidaten ikke gjennomfører muntlig eksamen når denne tilbys, må vurderingen i sin helhet gjennomføres i et senere undervisningssemester.	
JUS260-2-B	Opphavsrett	10	N	J	4t skole	N	

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS260-2-C	Kjennetegnsrett	10	N	J	4t skole	N	
JUS260-2-D	Markedsføringsrett	10	N	J	4t skole	N	
JUS261-2-A	Konfliktmekling	20	<p>Tre notater á ca 900 ord skal leveres i kursets første del. To av tre notater skal være bestått. Notatene skrives på norsk/skandinavisk /engelsk.</p> <p>Det stilles krav til 75 % oppmøte på undervisningen.</p> <p>Det kreves både godkjente notater og godkjent oppmøte på undervisningen for å kunne gå opp til eksamen.</p>	N	4 t skole	Det tilbys kontinuasjonseksamen (tidsbestemmes konkret), ikke ordinær eksamen, i mellomliggende semestre.	
JUS264-2-A	God forvaltningsskikk: Rettsikkerhet, kommunikasjon og konfliktforståelse i forvaltningen	10	J	N	4 t skole	Det tilbys kontinuasjonseksamen (tidsbestemmes konkret), ikke ordinær eksamen, i mellomliggende semestre.	
JUS265-2-A	Planrett	10	N	J	4t skole	N	

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS271-2-C	International and comparative Energy and Climate Law	20	An independent thesis between 2500 and 3000 words. The thesis theme will be announced during the course. Attendance list during the lectures.	J	4t skole	N	
JUS272-2-A	American Law	10	N	J	4t skole	N	
JUS273-2-A	Legal Philosophy	10	N	N	4t skole	Students who completed the exam in the teaching semester, but did not achieve a pass grade, or who due to illness, pregnancy or other special circumstances were unable to sit the exam, are entitled to (re)sit the exam the following semester.	Fra og med V20
JUS273-2-C	Law and Justice	10	N	N	4t skole	Students who completed the exam in the teaching semester, but did not achieve a pass grade, or who due to illness, pregnancy or other special circumstances were unable to sit the exam, are entitled to (re)sit the exam the following semester.	Ikke aktivt
JUS276-2-A	Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights	20	N	N	Hjemme 4 t skole	Resit is held in August/January.	
JUS276-2-B	European Human Rights	20	N	N	4t skole	Semester without teaching: 4 hour digital school exam - resit only	
JUS277-2-A	Introduction to Copyright Law	5	N	N	3t skole	N	Verken hvert semester eller konte!

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS277-2-B	International Copyright Law	10	paper between 1800 and 2000 words [...] Disapproved paper cannot be rewritten the same semester.	N	3t skole	N	Verken hvert semester eller konte!
JUS278-2-A	Comparative Private Law	10	N	J	4t skole	N	
JUS280-2-B	Alternative Dispute Settlements	20	N	J	Hjemme + 4t skole 4t skole	N	
JUS281-2-A	Comparative Constitutional Law	10	N	J	Hjemme + 4t skole 4t skole	N	
JUS283-2-A	Arbitration Theory and Practice	20	N	N	4t skole	N	
JUS285-2-A	EU and EEA Public Procurement Law	10	N	N	Hjemme + 4t skole	N	
JUS286-2-A	Constitution and Politics	10	Group presentation	N	4t skole	N	Verken hvert semester eller konte!
JUS287-2-A	EU and EEA Commercial Law	10	Paper (approximately 2500 words). Students that fail the paper will have a second chance to resubmit their paper before the oral exam	N	Muntlig	N	Verken hvert semester eller konte!

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS288-2-A	International Criminal Law	10	N	J	4t skole	N	
JUS289-2-A	International Civil Procedure	10	Mandatory paper [...] Students who have failed the paper will be given an opportunity to write a new paper prior to the school exam.	N	3t skole	N	Verken hvert semester eller konte!
JUS290-2-A	Comparing Legal Cultures in Europe	10	Paper + peer review	N	Hjemme	Resit reserved for students who have completed the formative assessment (i.e. essay and peer review process).	
JUS291-2-A	EU and EEA State Aid Law	10	N	N	Hjemme+4t skole	Students who have failed the home exam, will be given an opportunity to write a new paper prior to the school exam.	Verken hvert semester eller konte på skoleeksamen.
JUS292-2-A	Introduction to Chinese Law	10	N	J	3t skole	N	
JUS325	Rettshjelp - valgemne	30	J (praksis i Jussformidlingen)	J	Hjemme. Rapporten må være levert senest ett år etter avsluttet arbeidsforhold.	N	
JUS329	Skriveveiledning og gruppeledelse	15	J (arbeidsgruppeledelse og opplæring i samme)	n/a	Hjemme	N	
JUS330	Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse	15	J	N	Hjemme	N	
JUS330-H	Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse	15					

Emnekode	Emnenavn	Sp	Oblig	Eksamen hvert semester?	Eksamensform	Konte?	Merknad
JUS334	Chinese Law Clinical Programme	10	Praksis	N	Rapport	N	Verken hvert semester eller konte!

<\\tsclient\O\fra fs - midlertidige filer\emnetabell vurderingsformer.XLSB>

[Tilbake til saklisten](#)

Sak 65/19***Mal for kontrollkommisjonsrapporter***

Med virkning fra juli 2018 har det vært krav om at det skal foretas ytterligere en vurdering der klagesensurvedtaket avviker med to karakterer eller mer fra det opprinnelige sensurvedtaket. Fakultetet har etablert rutiner for dette, her inngår utarbeidelse av en rapport. Hensikten med rapporten er både å dokumentere det arbeidet som gjøres, og – på litt sikt – eventuelt å kunne trekke noen erfaringer som kan brukes i det videre kvalitetsarbeidet.

Både som en veiledning til de emneansvarlige (eller andre) som skal skrive rapportene, og for å innhente sammenlignbare og oversiktlige data, foreslås en mal for rapportene. Malen er vedlagt saken her.

Forslag til vedtak:

Ved utarbeidelse av rapport fra kontrollkommisjoner etter universitets- og høyskoleloven § 5-3 sjette ledd, nyttes den foreslåtte malen.

Mal for kontrollkommisjonsrapporter

Ordningen med kontrollkommisjoner er etablert ved lovendring i kraft fra 1. juli 2018, jf. nytt sjettede ledd i universitets- og høyskoleloven § 5-3: «Hvis karakteren ved ny sensur avviker med to eller flere karakterer fra opprinnelig sensur, skal utdanningsinstitusjonen foreta ytterligere en vurdering før endelig karakter fastsettes».¹⁴

Studieutvalget har bestemt at alle kontrollkommisjoner skal utarbeide en kortfattet rapport, dels for å sikre dokumentasjon av kontrollkommisjonens arbeid i den enkelte sak og dels med sikte på fakultetets løpende kvalitetssikring av eksamens- og sensurarbeidet. Rapporten sendes til studieutvalget@jurfa.uib.no.

Formalia

Semester	
Emne	
Kandidatnummer	
Opprinnelig karakter	
Klagesensurens karakter	
Kontrollkommisjonens karakter	Det vises til karakterprotokoll.
Opprinnelig sensor	
Klagesensorer	1. 2.
Kontrollkommisjon medlemmer	1. 2. 3.
Er kommisjonsvedtaket enstemmig?	

Årsakene til sensuravviket

Det er ikke påkrevd å fylle ut alle rubrikkene og det forventes ikke utførlige redegjørelser. SU er særlig interessert i erfaringer som kan føre til forbedring av eksamens- og sensurarbeidet ved fakultetet.

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket:
Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket:
Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for sensuravviket:
Forhold ved eksamensoppgaven og/eller sensorveiledningen som har vist seg relevant for sensuravviket:
Andre merknader fra kontrollkommisjonen eller enkeltmedlem/-mer:

[Tilbake til sakslisten](#)

¹⁴ Se nærmere Prop.64 L (2017–2018) *Endringer i universitets- og høyskoleloven (NOKUTs oppgaver, eksamen og personvern mv.)*, side 29 (punkt 4.5) og side 80 (særmerknadene til den nye bestemmelsen).

Sak 66/19

Ordgrense i engelske besvarelser og på eksamen

En rekke skriftlige besvarelser ved Det juridiske fakultet har absolutt ordgrense, noe som innebærer at overskridelse av ordgrensen fører til underkjennelse av besvarelsen.

Engelske tekster:

Noen besvarelser kan eller skal skrives på engelsk. Engelsk er ikke førstespråket til de aller fleste studentene, og det kan være utfordrende å fatte seg i samme konsentrerte korthet på et fremmedspråk som på eget morsmål. Dette begrunner at besvarelser som skrives på engelsk, skal kunne ha inntil 10 % overskridelse av ordgrensen uten at det fører til de konsekvensene som er angitt for overskridelse av ordgrensen. For besvarelser som bare kan skrives på engelsk, gjelder unntaksregelen ikke. Jf. pkt. 3 i forslaget under.

Eksamensbesvarelser:

I Inspira kan det settes sperre mot å skrive over ordgrensen. Dette har studenten ikke ønsket, fordi de trenger plass til disponering/«kladd» i tillegg til å skrive selve besvarelsen. Som følge av det, er det ikke slik sperre i alle eksamener og det blir mulig å overskride ordgrensen. Det er derfor nødvendig med sanksjoner mot slik overskridelse, jf. pkt. 2 d i forslaget under.

Forslag til vedtak:

4-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gis følgende tilføyelse (i fet skrift):

§ 4-1 Krav til **ordgrense**, selvstendighet og kildehenvisning

1. Alle arbeider som leveres for godkjenning/sensur, skal være studentens eget arbeid. Dette gjelder også der vedkommende arbeid(er) ikke inngår i grunnlaget for karakterfastsettelse. Kilder som nyttes skal angis i overensstemmelse med universitetets retningslinjer om kildebruk. Overtredelse vil bli å vurdere som fusk, se § 4-2.
2. I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen. Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk.
 - a. For masteroppgave vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av oppgaven. Den må da omarbeides og leveres igjen et senere semester.
 - b. For obligatoriske kursoppgaver vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Besvarelsen kan ikke leveres om igjen og kurset kan ikke godkjennes. Det må gjentas et senere semester.
 - c. For arbeidsgruppeoppgaver med absolutt ordgrense vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Virkningen for kursgodkjenningen avhenger av om kravet til 75 % likevel er/blir oppfylt.
 - d. **For eksamensoppgaver med absolutt ordgrense, vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen.**
3. **Besvarelser som kan skrives på norsk eller engelsk, har en ordgrense som er 10 % over den oppgitte når de skrives på engelsk.**

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 67/19**Tidligere publisering av sensorveiledninger**

I dag blir sensorveiledninger for både eksamen og obligatorisk kursoppgave publisert når studentene får karakteren/tilbakemeldingene. Det er ofte en god stund etter at studentene har skrevet oppgavene og det kan derfor være vanskelig å forstå eller sette seg inn i sensorveiledningen. Siden veiledningen er klar fra innleveringsfristen ønsker vi at studentene skal ha veiledningen tilgjengelig etter alle studentene har levert inn oppgaven.

Å få sensorveiledningen for obligatorisk kursoppgave tilgjengelig tidligere vil føre til økt læringsutbytte siden studentene kan sette seg inn i hvordan oppgavene burde ha vært løst med en gang. Det vil også føre til at man lettere kan forstå hvordan man har gjort det på eksamen og hva man burde arbeide mer med. Da vil studentene også enklere fokusere på det materielle eller metodiske istedenfor å fokusere på karakteren. Det er ingen hemmelighet at de fleste går rett til karakteren når sensorveiledningen og karakteren blir publisert. Dette kan være en faktor for at studentene i mindre grad leser sensorveiledningen og lærer av den og begrunnelsen de får.

For å få sensorveiledningen publisert tidligere har vi skrevet to forskjellige forslag til hva studieutvalget kan vedta. Vi er også usikre om dette burde være et SU-vedtak eller om det burde være en endring av et reglement for Det juridiske fakultet.

Vi forestiller oss at det vil bli publisert en sensorveiledning tidlig og om det blir noen revisjoner for eksempel etter nivåkontrollen, så vil en revidert versjon eller et notat som beskriver erfaringen fra sensuren og nivåkontrollen publiseres samtidig som karakterene.

Forslag 1

Sensorveiledninger for eksamen og obligatorisk kursoppgave skal publiseres umiddelbart etter seneste leveringsfrist.

Forslag 2

Sensorveiledninger for eksamen og obligatorisk kursoppgave skal publiseres innen en uke etter den ordinære leveringsfristen.

Merknad fra studieadministrasjonen

For så vidt gjelder sensorveiledninger til eksamen, forutsettes disse å bli justert etter at nivåkontrollen er gjennomført. Den som foreligger umiddelbart etter eksamen er altså normalt ikke den endelige. Dette må tas i betraktning ved eventuell endring av praksis for publisering av sensorveiledninger for eksamen.

[Tilbake til saklisten](#)

Sak 68/19***Gjentak av bestått eksamen med endret vurderingsuttrykk (karakterordning).***

Studieutvalget har vedtatt at JUS111 Forvaltningsrett I og JUS113 Kontraktsrett I skal gå over fra bokstavkarakterer til B/lb som vurderingsuttrykk. Etter herværende møte gjelder det antakelig også JUS114 Juridisk metode.

Det kommer spørsmål fra studentene om hvordan det vil forholde seg for studenter som har bestått et av disse emnene og ønsker å gjenta eksamen med sikte på å forbedre karakteren.

Dette forholdet er ikke direkte regulert. Av UiB-forskriften § 3.3 nr. 2 går det fram at fakultetet har kompetanse til å «endre studieprogram, studieretninger, emnegrupper og emner». Der saken gjelder nedleggelse av emner, er det krav om overgangstid med sikte på å sikre at studenter som er tatt opp til studieprogrammet sikres **muligheten til å fullføre dette**. Det er altså ikke krav om at man skal kunne fullføre på de premisene som gjelder når man tas opp på studiet.

Fakultetsstyret har delegert til studieutvalget å «godkjenne kursoppleggene og endringer i disse», samt å «fastsette endringer av emnebeskrivelse i de enkelte kursene, herunder læringsutbytte, prøvingsformer og litteraturlister», jf. Reglement for Det juridiske fakultet § 9 nr. 2 bokstav c) og d).

Av Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 1-2 nr. 5 går det fram at «[e]ndringer i studieplanen og i emnebeskrivelsene må være vedtatt og publisert senest fire uker før kurset starter. Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.» Det tidligste emnet som omfattes av endringen er JUS111 Forvaltningsrett I som har oppstart 12. november. Fireukersfristen går ut den 15. oktober. Innen den tid må vedtak være fattet og publisert for dette emnet. (JUS114 Juridisk metode starter den 20. januar 2020, JUS113 Kontraktsrett I starter den 24. februar 2020.)

Studentene vil fortsatt kunne gjenta bestått eksamen i de aktuelle emnene, men fra og med studieåret 2019/2020 vil de ikke få bokstavkarakter på eksamen. (Her forutsettes at endringen faktisk trer i kraft, jf. vilkår om skriftlig begrunnelse for sensurvedtak.)

Regelen ved gjentak av bestått eksamen er at den beste karakteren blir tellende. Mellom de to karaktersystemene er det ingen «konverteringsnøkkel» som plasserer «bestått» et bestemt sted på bokstavkarakterskalaen.

Fakultetet har vurdert hvilken ordning som vil være best egnet for de tilfellene der studenter ønsker å gjenta bestått eksamen i emner som går over fra bokstavkarakter til B/lb, og har kommet fram til følgende:

- Der den nye eksamen er bestått, blir den endelige karakteren «Bestått».
- Der den nye eksamen ikke er bestått, blir den opprinnelige karakteren den endelige.

På denne bakgrunnen framsettes følgende

forslag til vedtak:

Ved gjentak av bestått eksamen i emne der vurderingsuttrykket er endret fra A – F til B/lb, vil B/lb være gjeldende der ny eksamen er bestått, mens tidligere karakter blir gjeldende der ny eksamen ikke er bestått.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 71/19***JUS114 Juridisk metode. Emneansvarlig og vurderingsuttrykk (karaktersystem).***

Det foreslås at professor Camilla Bernt overtar emneansvaret for JUS114 Juridisk metode etter professor Erik Monsen, med umiddelbar virkning.

Bernt har uttrykt ønske om at vurderingsuttrykket i JUS114 Juridisk metode følger det mønsteret som ble vedtatt for JUS111 Forvaltningsrett I og JUS113 Kontraktsrett I i sak 57/19 den 12. juni 2019. I det vedtaket heter det:

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret:

Under forutsetning av at fakultetet får kompetanse til å bestemme at begrunnelsen for sensurvedtaket skal være skriftlig, innføres følgende fra studieåret 2019/2020:

- JUS111 Forvaltningsrett I og JUS113 Kontraktsrett I skal ha vurderingsuttrykket Bestått/ Ikke bestått.
- SU bør ta opp spørsmålet om tilsvarende endring i vurderingsuttrykket i JUS114 Juridisk metode når emneansvaret for 2019/2020 er klarlagt.
- Honorarsatsen endres ikke, men det innføres krav om skriftlig begrunnelse for sensurvedtak.
- Emneansvarlige får vide fullmakter til å fastsette krav til omfang og innhold i kommentering/begrunnelse. Slike krav skal framgå av sensorveiledningen.
- Læringsutbyttebeskrivelsen må tydelig identifiser de faglige minimumskravene.

Dersom fakultetet ikke får slik kompetanse, gjøres ingen endringer.

Forslag til vedtak:

1. Professor Camilla Bernt oppnevnes som emneansvarlig for JUS114 Juridisk metode med umiddelbar virkning.
2. Forslag om endring av vurderingsuttrykket for JUS114 Juridisk metode skrives inn i styresaken om vurderingsuttrykk for JUS111 Forvaltningsrett I og JUS113 Kontraktsrett I.

[Tilbake til saklisten](#)

Sak 72/19**Godskriving av emner fra utveksling**

Vi har stadig noen uavklarte felter når det gjelder godskriving av emner tatt i utveksling.

Her gjelder det to tilfelle av klargjøring av regelverket:

1. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 5-7 nr. 5 og § 5-1 nr. 5.

I § 5-7 nr. 5 heter det:

Dersom en oppgave som nevnt i første til fjerde ledd er produsert under et utvekslingsopphold som er forhåndsgodkjent av fakultetet, bortfaller retten til å delta i JUS396/JUS397/JUS399 Masteroppgave ved fakultetet

Bestemmelsen inneholder ikke noe om retten til å få forhåndsgodkjent et utvekslingsopphold for å skrive masteroppgave i de tilfellene studenten allerede har bestått masteroppgaven hjemme. Reguleringen av det må vi utlede av § 5-1 nr. 5:

En student som allerede har fullført og bestått et emne på masterprogrammet, og som senere fullfører og består et tilsvarende emne ved en annen institusjon, har ikke rett til godskriving eller faglig godkjenning for dette.

Etter studieadministrasjonens oppfatning vil det være heldig å gjøre en tilføyelse i § 5-7 nr. 5 som viser til bestemmelsen i § 5-1 nr. 5:

Tilsvarende bortfaller retten til å få godskrevet masteroppgave fra utvekslingsopphold der masteroppgaven allerede er bestått, jf. § 5-1 nr. 5.

2. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 6-1 nr. 4 bokstav b pkt i og ii:

Bestemmelsen gjelder grunnlaget for vitnemål, og lyder slik:

- i. Emner godskrevet etter utveksling har prioritet
- ii. Emner tatt ved UiB har prioritet foran emner tatt ved andre norske institusjoner, eller andre institusjoner uten etter utvekslingsavtale.

Slik bestemmelsen er utformet, kan den gi grunnlag for misforståelser: Det er ikke utvekslingen eller utvekslingsavtalen som er vilkår for prioriteringsrekkefølgen, men den forhåndsgodkjenningen som studentene må ha.

Det vises til egen sak om endring av Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet kapittel 6.

Forslag til vedtak:

Følgende endringer gjøres i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet:

I § 5-7 nr. 5 gjøres følgende tilføyelse:

Tilsvarende bortfaller retten til å få godskrevet masteroppgave fra utvekslingsopphold der masteroppgaven allerede er bestått, jf. § 5-1 nr. 5.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 73/19***Merknad i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-5, jf. SU-vedtak 20. mars 2019, sak 22/19.***

Saken gjelder regulering av hjelpemidler til eksamen i emner som har Lovdata tilgjengelig på eksamen *i pilot*.

Den 20. mars 2019 fattet SU slikt vedtak i sak 22/19:

Emner som har digitale hjelpemidler til eksamen i pilot, unntas fra bestemmelsene om hjelpemidler til eksamen for så vidt gjelder den digitale løsningen. I stedet gjelder elektronisk hjelpemiddelliste som emneansvarlig gjør kjent i kurset. Dette innebærer ingen endring i tillatte analoge hjelpemidler. Innarbeidelser i digitale hjelpemidler er lovlige innenfor de rammene som er teknisk mulig i Lovdatas eksamensløsning. For eventuelle hjelpemidler i papir som medbringes til samme eksamen, gjelder bestemmelsene i § 3-5, § 3-6 og § 3-7 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet fullt ut.

Det viser seg nå at det er ønskelig at dette vedtaket synliggjøres i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet. Fordi dette er en midlertidig unntaksbestemmelse, er det neppe behov for å integrere den i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet som en egen paragraf. Det er imidlertid behov for å synliggjøre det unntaket fra bestemmelsene som SU har vedtatt.

Forslaget er at vedtaket i sin helhet settes inn i innledningen til § 3-5 slik:

§ 3-5 Hjelpemidler til eksamen

Studieutvalget vedtok den 20. mars 2019 i sak 22/19 følgende unntaksbestemmelse fra § 3-5:

«Emner som har digitale hjelpemidler til eksamen i pilot, unntas fra bestemmelsene om hjelpemidler til eksamen for så vidt gjelder den digitale løsningen. I stedet gjelder elektronisk hjelpemiddelliste som emneansvarlig gjør kjent i kurset. Dette innebærer ingen endring i tillatte analoge hjelpemidler. Innarbeidelser i digitale hjelpemidler er lovlige innenfor de rammene som er teknisk mulig i Lovdatas eksamensløsning. For eventuelle hjelpemidler i papir som medbringes til samme eksamen, gjelder bestemmelsene i § 3-5, § 3-6 og § 3-7 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet fullt ut.»

Lovlige hjelpemidler

1. Dersom ikke annet er fastsatt i emnebeskrivelsen, kan dette benyttes på skoleeksamen:

a) Inntil 2 utgaver eller eksemplarer av lovsamlingen «Norges lover» (utg. av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo). Studentene er selv ansvarlige for å

- i. ha med seg lovsamling på eksamen og
- ii. ha siste utgave

b) Én rettskrivingsordliste eller ordbok. Jusleksikon og ordbøker med utfyllende faglig informasjon om oppslagsordene er ikke tillatt.

i. Ordbøker som er til/fra de to samme språkene – for eksempel norsk-engelsk/engelsk-norsk – i to fysiske bind regnes også som én ordbok. Disse kan ha forskjellig utgiver og/eller være ulike utgaver.

ii. Ordbok som nevnt ovenfor kan ikke kombineres med andre typer ordbøker. Kombinasjoner som utgjør mer enn to fysiske bind er ikke tillatt.

2. Emnebeskrivelsen i hvert enkelt emne kan tillate ytterligere bruk av hjelpemiddel.

3. På de to første studieårene, unntatt EXFAC Juridisk forprøve, kan studenter som har vært i landet mindre enn fire år, etter søknad få ha med flere ordbøker.

4. Utskrifter fra internett eller database er ikke tillatt hjelpemiddel til eksamen.

Sak 74/19**Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 7-2.**

Forslaget her gjelder en ajourføring av oversikten i § 7-2 over relevant regelverk som bør sees i sammenheng med Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet. Fakultetsstyret har vedtatt ny Instruks om oppgåvegjeving og sensur, der tidligere Retningslinjer for utforming av prøvar i jusstudiet, Retningslinjer for karakterfastsetjing og Retningslinjer for godkjenning og valg av sensorer og undervisere ble opphevet. Disse må derfor strykes av listen som nå står i § 7-2 (gjennomstreket tekst).

I tillegg foreslås å føye til de øvrige reglementene som er mer eller mindre relevant i sammenhengen.

Forslaget innebærer ingen realitetsendring.

Forslag til vedtak:

§ 7-2 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet endres slik – ny tekst i fet skrift, utgående tekst er gjennomstreket:

§ 7-2 Utfyllende retningslinjer

Studieutvalget eller fakultetsstyret kan fastsette utfyllende retningslinjer til reglene her. For tiden gjelder disse retningslinjene:

- Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking
- Lesesalsreglement for Det juridiske fakultet
- Instruks om oppgåvegjeving og sensur ~~for mastergraden~~
- **Instruks for veiledning og sensur på JUS399 masteroppgave**
- **Instruks for sensur av JUS397 Masteroppgave forskerlinje**
- **Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking**
- **Instruks for studentrepresentanter i eksamenslokalene**
- ~~Retningslinjer for utforming av prøver i jusstudiet~~
- ~~Retningslinjer for valg og godkjenning av eksterne hjelpelærere og sensorer~~
- ~~Retningslinjer for karaktersetjing i mastergradsstudiet~~

Se også

- **Forskrift om frister for sensur av eksamen ved Det juridiske fakultet**
- **Studieplan for integrert masterprogram i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.**

[Tilbake til saklisten](#)

Sak 75/19**Studiekvalitetskomite****Oppretting av studiekvalitetskomité ved Det juridiske fakultet**

Universitetsstyret etablerte nytt kvalitetssystem for utdanningene i oktober 2018 (sak 109/18¹⁵).

Som del av det nye kvalitetssystemet er fakultetene blitt bedt om å opprette lokale studiekvalitetskomitéer med ansvar for å påse at studietilsynsforskriftens §4-1 (3) er oppfylt. Ordningen gjelder fra og med 2019.

I revidert kvalitetsforskrift og tilsynsforskrift, blir det fremhevet at institusjonene selv har ansvar for å påse at både nye og etablerte studieprogrammer følger forskriftens krav til akkreditering. I studietilsynsforskriftens § 4-1 (3) går det fram at institusjonen skal ha ordninger: *(..) for systematisk å kontrollere at alle studietilbud tilfredsstillir kravene i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning § 3-1 til § 3-4 og kapittel 2 i denne forskrift.*

Komiteen bør følge kravet til sammensetning som stilles til institusjonene i studiekvalitetsforskriften § 2-1 (2): *(...) Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.*

Som eksterne sakkyndige bør programsensorene inngå. Disse er vi i alle tilfeller pålagt å engasjere, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-9 nr. 1 siste punktum. Se også [UiB sine retningslinjer for programsensorer](#). Her har fakultetet lang tradisjon for at én representerer det praktiske rettsliv og at den andre representerer akademia.

Studiekvalitetskomitéen skal ha som oppgave å gjennomgå og å vurdere programevalueringene, og å gi sin anbefaling om reakkreditering av studieprogrammet, før disse går til videre behandling i fakultetsstyret.

For øvrige detaljer i det nye kvalitetssikringssystemet ved UiB vises til universitetsstyresaken¹⁵, og senere til den ventede kvalitetshåndboken.

Forslag til vedtak:

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at Det juridiske fakultet oppretter en Studiekvalitetskomité i tråd med UiBs kvalitetssikringssystem. Komiteen skal bestå av:

- to programsensorer, hvorav en representant fra akademia, og en fra det praktiske rettsliv
- leder eller nestleder i Studieutvalget
- en studentrepresentant utnevnt av Juridisk studentutvalg med vara
- studiesjef eller representant utpekt av denne

Sekretær for Studieutvalget går inn som sekretær for studiekvalitetskomiteen.

Komiteen har en rådgivende funksjon overfor studieutvalget og fakultetsstyret.

¹⁵ http://ekstern.filer.uib.no/ledelse/universitetsstyret/2018/2018-10-25/S_109-18Nytt_kvalitetssystem_utdanningene.pdf

[Tilbake til sakslisten](#)