



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

17.01.2023 kl. 13-14

Til stede:

Halvard Haukeland Fredriksen (leder) (a)
Hilde Hauge (a)
Erling Johannes Husabø (a)
Torleif Eilert Aarre (b)
Mari Anne Franklin (c)
Thomas Helgaland (d)
Elida Øyjord Rødne (d)

Forfall:

Synne Sæther Mæhle (a)
Guri Lindblad (b)
Maria Sandtorv Møller (c)

Sekretær: Anne Grethe Nielsen

Kontakt: studieutvalget.jurfa@uib.no

ePhorte 2024/236

Neste møte: 4. mars 2024, kl. 12:30 i 546.

Sak 1/24 Merknader til innkalling og dagsorden

Innkalling:

Følgende tre fullmaktsvedtak er vedtatt i desember 2023 og fremgår ikke av innkallingen:

- a) Mindre justering i studieplan for Master of Law (LLM) in EU and EEA Law om videre studier
- b) Justering av obligatorisk undervisningsaktivitet i JUS2320 Comparing Legal Cultures in Europe
- c) Justering av obligatorisk undervisningsaktivitet i JUS2321 Introduction to Chinese Civil and Commercial Law

I møtet er det orientert muntlig om disse tre fullmaktsvedtakene.

Dagsorden:

Ingen merknader.

Sak 2/24 Saker tatt til orientering

1 [Protokoll](#) fra SU 22.11.2023. Godkjent på sirkulasjon 27.11.2023.

- 2** Fullmaktsvedtak:
- a) Endring av litteraturliste JUS213 Erstatningsrett V-24
 - b) Mindre justering i studieplan for Master of Law (LLM) in EU and EEA Law om videre studier
 - c) Justering av obligatorisk undervisningsaktivitet i JUS2320 Comparing Legal Cultures in Europe
 - d) Justering av obligatorisk undervisningsaktivitet i JUS2321 Introduction to Chinese Civil and Commercial Law

Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til studieutvalget.jurfa@uib.no

3	Kontrollkommisjonsrapporter H22/V23
4	SHoT - tilleggsundersøkelse om psykiske lidelser blant studenter 2023
5	Orientering om møte i arbeidslivspanelet H23
6	Orientering om rekruttering til forskerlinjen 2024
Sak 3/24 Saker til uttalelse	
1 SU uttaler	<p>Emneevaluering JUS214 Tings- og immaterialrett</p> <p>Studieutvalget takker de emneansvarlige for evalueringen og noterer seg at emnet overordnet fungerer fint.</p> <p>SU har merket seg at de emneansvarlige har fulgt opp tilbakemeldingene fra studentene og tydeliggjort oppdelingen mellom tingsrett og immaterialrett i undervisningen samt justert arbeidsgruppeoppgavene ut fra tilgjengelige ordgrenser. Dette vitner om emneansvarlige som lytter til studentenes innspill og kontinuerlig vurderer forbedringer av undervisningsopplegget.</p> <p>SU støtter opp om innføring av prosedyreoppgave i vårsemesteret 2024 og ønsker gjerne en tilbakemelding på dette ved neste evaluering.</p>
2 SU uttaler	<p>Nedlegging av JUS288-2-A og oppretting av JUS3523 International Criminal Law</p> <p>Studieutvalet oppfordrer fakultetsstyret til å leggja ned emnet JUS288-2-A International Criminal Law med umiddelbar verknad og i staden oppretta JUS3523 International Criminal Law som skal undervisast første gong haustsemesteret 2024, og til å vedta overgangsordning og tal på vurderingsforsøk som skildra.</p>
3 SU uttaler	<p>Oppretting av JUS2300 EU and EEA Institutional Law and Policymaking - bachelor</p> <p>Studieutvalet oppfordrar fakultetsstyret til å oppretta emnet JUS2300 EU and EEA Institutional Law and Policy Making – bachelor som skal undervisast første gong haustsemesteret 2024.</p>
Vedtakssaker	
Sak 4/24 Vedtak	<p>Endring i Utfyllende regler ved Det juridiske fakultet § 9-2</p> <p>Fakultetets utfyllende regler § 9-2 endres slik at følgende føyes til under «For tiden gjelder disse retningslinjene»:</p> <p>Krav til skriftlige arbeider på masterprogrammet i rettsvitenskap ved UiB</p> <p>Og følgende føyes til under «Se også»:</p> <p>UiBs retningslinjer for redelighet og fusk</p>
Sak 5/24 Vedtak	<p>Endring av emneansvarlig i JUS3500 EU and EEA Institutional law and Policymaking – master</p> <p>Professor Halvard Haukeland Fredriksen oppnevnes som medemneansvarlig på JUS3500 EU and EEA Institutional law and Policymaking – master, sammen med professor Christian Franklin fra og med vårsemesteret 2024.</p> <p><i>Halvard Haukeland Fredriksen fratradte ved behandling av saken.</i></p>

Eventuelt I møtet ble det fremsatt forslag om at relevante saker fra Det sentrale redelighetsutvalget ved UiB blir lagt frem til orientering.

Halvard Haukeland Fredriksen
Leder

Anne Grethe Nielsen
Sekretær



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 2/24-3
Møtedato: 17.01.2023
Journalnummer: 2024/236

Kontrollkommisjonsrapporter H22/V23

Orientering til SU, jf. vedtak i SU den 1. oktober 2019, sak 80/19:

Sak 80/19	Kontrollkommisjonsrapporter. Oppfølging. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	<ol style="list-style-type: none">1. Formålet med gjennomgang av rapportene fra kontrollkommisjonene er å se om det avtegnes et bilde av sensuren som gir grunn til tiltak.2. Gjennomgangen skal presenteres for SU i form av et notat der følgende framgår:<ol style="list-style-type: none">a. Hvilke emner kontrollkommisjonen har behandletb. Hvor mange forekomster i hvert emnec. Hvilke karakteravvik forekomsten gjelderd. Om det er pekt på forhold ved opprinnelig sensur, klagesensur, besvarelsen, eksamensoppgaven og/eller sensorveiledningen som kan ha medvirket til karakteravviket.3. Gjennomgangen presenteres årlig, etter at klagebehandlingen av kontinuasjonseksamen er avsluttet, dvs. i november/desember.

Vi har arkivert 11 rapporter fra studieåret 2022/23, hvilket er en halvering i forhold til studieåret 2021/22. Rapportene fordeler seg på følgende emner:

- JUS122 Erstatningsrett: 1
- JUS221 Rettsstaten: 1
- JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter: 1
- JUS242 Rettergang: 1
- JUS251-2-B-Arbeidsrett fordypning: 1
- JUS254-2-A Politirett: 2
- JUS257-2-A-Grunnleggende selskapsrett: 1
- JUS399 Masteroppgave: 3

Gjennomgående synes grunnen til karakteravvikene å være ulik vektlegging av sterke og svake sider ved besvarelsene.

Her følger en gjennomgang av sakene, med utdrag fra rapportene. Tallene under emnekoden er opprinnelig sensur – klagesensur – kommisjonens vedtak.

05.01.2023
ANNNI

JUS122 Erstatningsrett

C – E – D

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Opprinnelig sensor overså at studenten hadde valgt feil rettsgrunnlag for den første drøftelsen. Dette blant annet fordi studenten hadde vurdert et vilkår under det valgte rettsgrunnlaget som hører under rettsgrunnlaget som sensor trodde studenten hadde valgt.

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Klagesensorene la omtrent like mye vekt på alle feil i studentens besvarelse.

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Det syntes å være nokså klart at studenten valgte feil rettsgrunnlag i sin første hoveddrøftelse, fordi vedkommende ikke har særlig mye livserfaring. Oppgaven handlet om flere virksomheter som på ulike måter hadde et ansvar for en ansatts sikkerhet under arbeidet i en bygning. Studenten ble forvirret av at det var to arbeidsgivere inne i bildet, både den skadelidtes arbeidsgiver og arbeidsgiveren til driftsansvarlig i selskapet som eide bygningen. Det ble i kontrollkommisjonen tatt hensyn til at studenter tidlig i studiet erfaringsvis har lite livserfaring og at faktum var litt komplisert på dette punktet. Feilen ble derfor tillagt mindre vekt enn i klagesensuren. Det ble likevel vektlagt at studenten hadde mangelfulle kunnskaper om hvilke vilkår som var relevante for det ansvarsgrunnlaget som var valgt (feil).

Andre merknader fra kontrollkommisjonen eller enkeltmedlem(mer)

Besvarelsen ble vurdert å være på vippen mellom D og E, både i klagesensuren og i kontrollkommisjonen. Besvarelsen ble satt til en svak D.

JUS221 Rettsstaten

F – D – F

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Nei. Oppgåva hadde to hovudspørsmål og eitt kontrollspørsmål. Kandidaten bomma fullstendig på det eine hovudspørsmålet og fann ikkje fram riktig rettsgrunnlag. Altså visste ikkje kandidaten kva type rettsspørsmål oppgåva reiste og forsøkte å løyse oppgåva med rettsgrunnlag frå eit anna rettsområde (allmenn folkerett i staden for EMK). Svaret på det andre hovudspørsmålet hadde også klare manglar, sjølv om kandidaten her fann fram til riktig rettsgrunnlag. I kontrollspørsmålet fann kandidaten riktig rettsgrunnlag, men bomma fullstendig i svaret og viste med det at kandidaten ikkje skjønar forskjellen mellom parlamentarisk og konstitusjonelt ansvar i statsretten.

Med så store manglar i både kunnskap og forståing vurderte opphavleg sensor at kandidaten låg mellom E og F, men slik at oppgåvesvaret var svakare enn andre oppgåvesvar som ho vurderte til E. Nivåkontrollen stadfesta at karakteren måtte vere F.

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Klagesensorane vurderte oppgåvesvaret på same måte som opphavleg sensor og nivåkontrollen, men tok omsyn til at nivået på skuleeksamen i jus221 var noko lågare enn elles. Dei vurderte oppgåvesvaret til å ligge mellom D og E, og landa på D. I kontrollkommisjonen var klagesensor samd i at D var for snilt, og at oppgåva måtte ligge på vippen mellom F og E.

Begge klagesensorane deltok i den vanlege sensuren.

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Avviket ser ut til å skuldast ulik vurdering av nivå generelt og ikkje den materielle eller metodiske kvaliteten

på oppgavesvaret.

Eit mogleg forhold kan vere at dei to klagesensorane ikkje hadde oppgavesvar i grenseland E-F ved vanleg sensur. Dei fekk då ikkje kommunisert i nivåkontrollen kvar grensa til F gjekk ved denne eksamen. Så vidt eg veit, får klagesensorane tilgang til eitt oppgavesvar vurdert til A og eitt til B. Men ingen oppgavesvar som er vurdert til F. Det bør kanskje gjerast noko med.

JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter

E – C – D

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Ingen

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Ingen

Andre merknader fra kontrollkommisjonen eller enkeltmedlem(mer)

Klagesensorene synes å ha bedømt teoribesvarelsen mer positivt og å ha straffet kandidaten mindre for mangelfulle eller feilaktige rettslige forankringer/utgangspunkter for praktikum-drøftelsene.

JUS242 Rettergang

F – D – E

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Kandidaten hadde blitt bedømt også av nivåkontrollør. Nivåkontrollør var Ørnulf Øyen, som erklærte seg inhabil til å lede kontrollkommisjonen.

Den opprinnelige sensuren gikk ut på kandidatens del I (straffeprosess) inneholdt så vesentlige materielle svakheter at den delen alene måtte føre til stryk.

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Også klagesensorene har vurdert oppgaven som svært mangelfull, men kom til at straffeprosessdelen var god nok til å få bestått og at det samlet sett var en svak D.

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Kommisjonen kom til at straffeprosessdelen - under sterk tvil - kunne regnes som god nok til at kandidaten ikke skulle strykes ut fra en isolert vurdering av den delen. Sivilprosessdelen var noe bedre, men samlet sett var kommisjonen enig i at E var riktig karakter.

JUS251-2-B-Arbeidsrett fordypning

D – B – C

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Opprinnelig sensor la vekt på mangelfull struktur og relevante temaer som manglet.

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Klagesensuren la vekt på kand kunnskaper og praktiske orientering. Det kan også ha hatt betydning at klagekommisjonen bare har hatt en klage til bedømmelse.

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Dette dreier seg om en besvarelse som 'avviker' noe fra vanlig metode. Kandidaten viser kunnskaper, samtidig som besvarelsen er løst strukturert og drøftelsene har en tendens til å 'skli ut'. Slike oppgaver er generelt vanskelige å bedømme.

JUS254-2-A Politirett

D – F – E

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Opprinnelig sensor vurderte besvarelsen til D, men svak, ned mot E.

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Klagesensorene vurderte besvarelsen som svært svak, og uttrykte noe tvil om den var E eller F, men landet på F

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

En "klassisk" helhetsvurdering av en veldig svak besvarelsen hvor særlig ulik vektning av 2-3 grove feil, ble utslagsgivende. Enkelte positive element, tilsa bestått E

D – F – E

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Opgaven vurdert som en svak D, på grensen mot E

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Vurdert som en svært svak besvarelse, men samlet vurdert ikke bestått F

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

En jevnt over svak besvarelse, med få kvaliteter. Sensorene la ulik vekt på enkeltelementer som manglet/var med, og forskjellen mellom oppr. og klagesensur tilskrives det subjektive skjønn. Klagekommisjon la noe vekt på det samlede nivå basert på sensorenes erfaring fra oppr. sensur og strykkontrollen der.

JUS257-2-A-Grunnleggende selskapsrett

D – F – F

Forhold ved opprinnelig sensur av betydning for avviket

Manglene i oppgaven var ikke bedømt like alvorlig ved første sensur som i klagesensur

Forhold ved klagesensuren av betydning for avviket

Terkselen for stryk er satt forskjellig blant sensorene, ikke på grunn av forskjellige oppfatelser av hvor oppgaven bommer og treffer, men fordi den første sensoren var snillere ved å la de få punktene hvor besvarelsen treffer oppveie for alvorlige mangler ellers i oppgaven.

Andre merknader fra kontrollkommisjonen eller enkeltmedlem(mer)

Når en besvarlese har alvorlige feil på noen oppgaver, mens den treffer inimellom på lettere oppgaver, kan det ofte være vanskelig å bedømme om treffene er tilstrekkelig til å gi bestått. Etter å ha diskutert besvarelsen var alle sensorene enige om at de få punktene besvarelsene traff på verken var gode nok eller hadde en vanskelighetsgrad som rettet opp i inntrykket fra resten av besvarelsen om at dette var en stryk-besvarelse.

JUS399 Masteroppgave

D – B – C

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Sensorene i ordinær sensur foretok eit betydeleg trekk fordi dei oppdaga at det var stor grad av samanfall med ei tidlegare innlevert stor masteroppgåve. Dette var ikkje sensorane i klagekommisjonen merksame på. Plagiatkontrollsystemet gav ikkje utslag som tilsa at det var grunn for å åpne fuskesak.

Andre merknader fra kontrollkommisjonen eller enkeltmedlem(mer)

Det var semje i kontrollkommisjonen om at trekket som var gjort i ordinær sensur var for stort, og at karakteren C var det beste samla uttrykket for besvarelsens kvalitetar.

D – B – C

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Drøftelsene i kontrollkommisjonen har avdekket at oppgaven var vanskelig å bedømme.

Vi var for det første enige om at oppgaven var godt strukturert og velskrevet. Kandidaten viser fine evner til å problematisere og er påpasselig med å konkludere drøftelsene sine.

Av sensurinstruksen fremgår det at:

«Evne til framstilling og formidling er et selvstendig mål med oppgaven: språkbeherskelse, framstillingsevne, klarhet, oversiktighet, presisjon og systematisk ryddighet, herunder ryddige kildehenvisninger vektlegges i begge retninger.»

For det andre fant vi at oppgaven var overveiende preget av holdbar metodebruk. Sensurinstruksen sier om dette at:

«Momenter knyttet til metode og kildebruk skal tillegges større vekt – i begge retninger – enn de materielle momentene. For bestått karakter er det likevel et krav at masteroppgaven avdekker avansert kunnskap innen temaet, eller innen deler av det.»

Det springende punkt i vurderingen er de materielle svakhetene, og for så vidt kildebruken konkret knyttet til disse svakhetene. Begge kommisjoner identifiserte materielle svakheter i oppgaven, og det er vurderingen av omfanget og alvorsgraden av disse svakhetene som begrunner karakteravviket.

Kandidaten varsler innledningsvis at oppgaven er lagt bredt opp, og det er løysingsretter (generelt) som er tema.

[...]

Her mangler en tydeliggjøring av at oppgaven etter dette blir «spisset» mot dette typetilfellet, og en forklaring på hvorfor. Det mangler også en klargjøring av de faktiske forholdene som typetilfellet bygger på. Konkusjonene på denne drøftelsen blir generelt formulerte basert på særtrekkene ved dette spesifikke scenarioet, uten øye for spektret av andre tenkelige typetilfeller.

[...]

Begge kommisjoner hadde et positivt helhetsinntrykk av masteroppgaven. Kandidaten skriver med entusiasme og viser vilje til kreativitet og selvstendighet.

Det avgjørende for at det ble karakterspråk er dreiningen fra å behandle løsningsretter generelt, til arverettsproblemstillingen. Begge kommisjoner fester seg ved denne dreiningen av oppgaven, som av klagekommisjonen karakteriseres som «merkelig». Den opprinnelige kommisjonen ser i ettertid at denne innvendingen kanskje har blitt vektlagt for mye, men begge kommisjoner er enige at det er en svakhet ved oppgaven, som klagekommisjonen på sin side tillata for liten vekt.

C – A – B

Forhold ved besvarelsen som har vist seg relevant for avviket

Det er et krevende tema, som både er vanskelig å sensurere og vanskelig å skrive. De mer tradisjonelle oppgavene vil gjerne inneholde mer rene drøftelser av materielle rettslige tema hvor kandidatens rettskildebruk er synlig. Her er det et metodisk tema hvor det lett blir noe vagere. Sensorene er enige i at det er en grundig oppgave.

Uenigheten om karakter synes primært å henge sammen med to forhold. De opprinnelige sensorene mente det var mangler både med analysen av Høyesterettsdommene, men også i hvilke tema som var tatt opp.

Klagesensorene mente derimot at man måtte akseptere oppgavens rammer slik at disse forholdene ikke kunne vektlegges.

Det synes videre å være en viss uenighet om selve terskelen for de ulike karakter. Dette henger sannsynligvis sammen med temaet som er krevende.

Det ble avholdt møte 22 mars 2023 hvor ovennevnte samt flere andre forhold ble drøftet. Etter en totalvurdering ble sensorene enige om at det riktige i dette tilfellet var å gi karakteren B.

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 2/24-4
Møtedato: 17.01.2023
Journalnummer: 2024/236

SHoT tilleggundersøkelse om psykiske lidelser blant studenter 2023

I SHoT (studentenes helse- og trivselsundersøkelse) 2022 (SU-sak 60/22-4 og 73/22-4) ble det konkludert at en stor del av studentene melder om psykiske plager.

Tilleggsundersøkelsen har til formål å gi 2023 mere presise data om forekomsten av psykiske lidelser, definert etter internasjonale diagnosekriterter.

26.311 studenter som deltok i SHoT 2022 ble invitert til å svare på tilleggundersøkelsen.

10.460 studenter gjennomførte undersøkelsen, hvor 70,6 % var kvinner og 29,4 % var menn.

Hovedresultatene kan oppsummeres til følgende (s. 5 i rapporten):

- Psykiske lidelser er generelt utbredt i studentbefolkningen. Omtrent en av tre studenter (33,9 %) oppfyller de formelle kriteriene for en nåværende psykisk lidelse.
- Forekomsten av en psykisk lidelse de siste 30-dagene (nåværende) er høy for både kvinner (39,7 %) og menn (25,7 %).
- De psykiske lidelsene som forekommer oftest er alvorlig depressiv episode (17,1 % av kvinner og 10,8 % av menn), og generalisert angstlidelse (16 % av kvinner og 8,2 % av menn).
- 5,6 % av kvinnelige studenter og 7,7 % av mannlige studenter oppfyller kriteriene for en nåværende alkoholbrukslidelse.
- 12-måneders forekomsten for psykiske lidelser er enda høyere. 57,3 % av de kvinnelige og 42,5 % av de mannlige studentene oppfyller kriteriene for en psykisk lidelse i løpet av det siste året.
- 10,6 % av de kvinnelige og 15,1 % av de mannlige studentene har hatt en form for rusbrukslidelse det siste året.
- Psykiske lidelser er generelt vanligere hos kvinnelige studenter, mens flere mannlige studenter har en hatt alkoholbrukslidelse eller rusbrukslidelse.
- Hele 67,3 % av de kvinnelige studentene og 53,6 % av de mannlige studentene oppfyller kriteriene for en psykisk lidelse i løpet av livet.
- Alvorlig depressiv episode og generalisert angstlidelse er de lidelsene som forekommer oftest.

Rapporten legges frem for studieutvalget til orientering.

09.01.2024

ANNNI



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 2/24-5
Møtedato: 17.01.2023
Journalnummer: 2024/236

Orientering om møte i arbeidslivspanelet H23

Tirsdag 21. november 2023 hadde arbeidslivspanelet ved Det juridiske fakultet sitt første møte. Arbeidslivspanelet ble opprettet av fakultetsstyret i møtet deres 21. mars 2023 (sak nr. 26/23). Panelet skal være et organ for dialog mellom fakultetet og det praktiske rettsliv, og består av seks representanter fra ulike sektorer i arbeidslivet, to studentrepresentanter, dekanen, studiedekanen, og studieseksjonssjef eller representanter utpekt av denne.

På møtet i november var følgende personer til stede:

Ashan Nishantha - Direktør, Diskrimineringsnemnda
Benedicte Gram-Knutsen - Spesialrådgiver i Bergen kommune, Visepresident i Juristforbundet
Inger Hygen – Partner, CMS Kluge Advokatfirma AS
Ann Cathrine Lerstad - Head of Legal Norway , Advokat MNA, Tietoevry Group Legal and Compliance
Jostein H. Solberg - Ekspedisjonssjef, Sivilavdelingen, Justis- og beredskapsdepartementet
Rune Løvås - Leder, Klagesaksenheten, Fiskeridirektoratet
Aweys Aba Yuusuf – Student 4. studieår
Oscar Conradsen – Student 3. studieår
Nina Østensen - nestleder i studieseksjonen
Karl Harald Søvig – dekan
Halvard Haukeland Fredriksen – visedekan for undervisning
Ingvild J. Strand – jurist i studieseksjonen og sekretær for arbeidslivspanelet

Møtet tok for seg tre temaer; bergensmodellen, internasjonalisering og fremtidens femte studieår. Fakultetet orienterte om vår drift og planer innenfor de tre temaene, og panelet kom med innspill.

Representantene fra arbeidslivet ble spurt hvordan de opplever våre studenter når de går inn i arbeidslivet, og tilbakemeldingene var svært positive. Som forbedringspunkter pekte panelet på at studiet burde inneholde mer kontakt med det virkelige arbeidslivet, at fagsammensetning på studiet burde hatt mer fokus på EU/EØS-rett, digital kompetanse, KI, personvern, og at ferdige jusstudenter bruker et unødvendig tungt språk. Som særlig positivt trakk de fram at de ferdige jusstudentene er gode på juridisk metode, å skrive vedtak, og håndterer/setter seg raskt inn i problemstillinger også utenfor de rent rettslige.

Etter en presentasjon fra internasjonaliseringsteamet i administrasjonen, ved Robert Stavenes og Barbro Svela, ble panelet spurt hvilke tanker de har om utveksling, for eksempel i forbindelse med ansettelse. Noen av representantene fra arbeidslivet fortalte at det anses som ubetinget positivt at studenter har vært på utveksling, spesielt med tanke på personlig utvikling, mens andre la mindre vekt på utvekslingsopphold. Det ble påpekt at studentene selv må markedsføre hva de lærer av å ha vært ute, både faglig og personlig, og

med fordel kan trekke fram hva som var motivasjonen for å velge å reise på utveksling. Panelet oppfordret fakultetet til å markedsføre utvekslingsprogrammet både i rekruttering og overfor arbeidslivet, særlig med tanke på økt konkurranse mellom studiesteder.

Arbeidslivspanelet var positivt innstilt til den planlagte reformen av femte studieår. Det er ulikt hvor mye masteroppgaven vektlegges i ansettelse. Panelet trekker fram som positivt at opplæringsdelen av masteroppgaven kan gi verdifull opplæring blant annet i kildekritikk, og at en tematisk sammenheng gjennom femte studieår vil møte behovet for spesialisering. Det er ønske om bedre dialog med arbeidslivet når det gjelder valg av tema for oppgaven, og fakultetet ønsker å samarbeide mer med arbeidslivet om skriveplasser for studenter som skriver masteroppgave. Panelet påpekte at UiB vil skille seg ut fra de andre lærestedene med en masteroppgave på 20 studiepoeng. Fakultetet må formidle til arbeidslivet hva det nye femteåret innebærer, og synliggjøre verdien av opplæringsdelen.

Det neste møtet i arbeidslivspanelet skal gjennomføres i løpet av vårsemesteret 2024.

09.01.2024
INGVSTR

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 2/24-6
Møtedato: 17.01.2024
Journalnummer: 2024/236

Orientering om rekruttering til forskerlinjen 2024

Fakultetet vil videreføre ordningen med stipender som studenter på forskerlinjen kan søke om, med satser på hhv. 75 000 NOK (tematisk åpne) og 90 000 NOK (tilknyttet prosjekt).

Om forskerlinjen

Forskerlinjen (JUS 397) ble etablert i 2017 som et ledd i Forskningsrådets nasjonale pilotprosjekt for forskerlinjer, som skal identifisere og utvikle forskertalenter. Ved fakultetet er forskerlinjen organisert som et emne på 70 studiepoeng, som inkluderer obligatoriske undervisningsaktiviteter og innlevering av en stor masteroppgave på maksimalt 37 500 ord.

Studenter på 4. studieår kan søke opptak til forskerlinjen. Forskerlinjen har opptak en gang i året. Fra 2024 settes søknadsfristen til fredag i uke 15. Det er et krav for å bli tatt opp at man har bestått alle emner de fire første årene av masterstudiet. Videre er det et krav om høyt faglig nivå, tilsvarende kravet som stilles for opptak til PhD-programmet. Ved søknad vurderes også kvaliteten på prosjektskisse og søkerens CV.

Fakultetet kan ta opp inntil 15 studenter per studieår. De siste årene har antallet vært: 14 studenter (2020-21), 9 studenter (2021-22), 7 studenter (2022-23) og 10 studenter (2023-24).

Økonomisk støtte til studenter på forskerlinjen

For å rekruttere tilstrekkelig antall kvalifiserte studenter til forskerlinjen har fakultetet bidratt med økonomisk støtte til studentene.

I pilotperioden 2017 – 2023 har forskerlinjen blitt delfinansiert med et tilskudd fra Forskningsrådet. Dette tilskuddet har blitt gitt i form av et sommerstipend på kr. 25 000 per forskerlinjestudent, utbetalt direkte til studentene etter innlevering. Fakultetet vil gå i dialog med Forskningsrådet om mulighetene for å videreføre ordningen med sommerstipendet for studieåret 2024/25 i påvente av Forskningsrådets evaluering av pilotordningen og beslutning om eventuell videreføring.

Fakultetet har også bidratt med egne midler, i form av mulighet til å søke på stillinger som vitenskapelig assistent og ved tildeling av masterstipend. For studentene har denne støtten kommet på toppen av sommerstipendet fra Forskningsrådet.

Fra og med studieåret 22/23 ble ordningen med ansettelse som vitenskapelig assistent avsluttet, og man gikk over til en ren stipendmodell. Det ble lyst ut tematiske stipend tilknyttet prosjekter/satsinger på kr 85.000, og åpne forskergruppestipend på kr 75.000. Denne modellen videreføres, men med en økning til 90 000 for de tematiske stipendene for å gjøre dem mer attraktive.

Ordning for studieåret 2024/25

5 åpne stipender (75 000)

6 øremerkede prosjektstipend (90 000)

- LaW-BALANCE (1 stipend)
- CENTENOL (2 stipend)
- Styrking av trygderettslig/EØS-rettslig forskning og kompetanseutvikling (2 stipend)
- Rettslige implikasjoner av sammensatt (hybrid) virkemiddelbruk (1 stipend)

Søknadsfristen for stipendene settes til samme dag som søknadsfrist for forskerlinjen. Studieseksjonen legger ut informasjon om masterstipendene til studentene på Mitt UiB i god tid. Etter søknadsfristen nedsettes en tildelingskomite for de åpne stipendene. Søknader om prosjektstipend vurderes av prosjektleder, i samråd med faglig ansvarlig for forskerlinjen (dersom søker samtidig har søkt opptak på forskerlinjen).

De åpne stipendene er forbeholdt studenter på forskerlinjen. De eksterntfinansierte stipendene kan også søkes på av studenter som vil skrive masteroppgave på 60 sp (JUS396).

Stipendene betales ut til studentene ved oppstart av skrivesemesteret. Masterstipendene er rene skrivestipender, og det er ikke tilknyttet arbeidsplikt til stipendene.

Forskerlinjekandidatene får også tilbud om å være vitenskapelig assistent i forskergruppen vedkommende er knyttet til. Dersom en student som mottar stipend fra fakultetet også skal utføre arbeid for fakultetet som vitenskapelig assistent, skal dette avlønnes time for time, og komme i tillegg til stipendet.

Fakultetets vurdering

Fakultetet er fornøyd med forskerlinjen, og vurderer at dette er et meget godt tilbud til dyktige studenter som vurderer en videre karriere i academia. Tilbakemeldingene fra studentene på forskerlinjen er også gjennomgående positive. For fakultetet er forskerlinjen særlig viktig som et tiltak for å rekruttere til ph.d.-stilling, og erfaringen viser at tiltaket gir resultater. Av 38 kandidatene som gjennomførte forskerlinjen 2017-2022 har 13 blitt ansatt som stipendiater ved fakultet.

I JUREVAL-rapporten er det anbefalt at forskerlinjen blir gjort permanent. Fakultetet vil gjennomføre en intern evaluering av forskerlinjen i løpet av 2024. Forskningsrådet har også signalisert at de ønsker å gjennomføre en evaluering av pilotprosjektet i 2024. Den interne evalueringen vil danne grunnlag for en sak om etablering av en permanent forskerlinje som vil bli lagt frem for FU, SU og fakultetsstyret i løpet av året

Notatet legges frem for Studieutvalget til orientering.

Ragna Aarli
Leder FU

Daniel Nygård
Seniorrådgiver

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 3/24-1
Møtedato: 17.01.2024
Journalnummer: 2024/236

Emneevaluering JUS214 Tings- og immaterialrett Vårsemesteret 2023

Alle emner ved Det juridiske fakultet skal hvert 3. år evalueres av emneansvarlig. Plan for gjennomføring av evalueringene samt rutineene er beskrevet i SU-sak 22/21.

Evalueringsplanen er etterfølgende revidert av studieadministrasjonen på grunn av innføring av studieordning av 2021 og utfasing av studieordning av 2003. I henhold til revidert evalueringsplan skal følgende emner evalueres i 2023:

- JUS100 EXFAC Innføring i juridisk metode
- JUS211 Familie- og arverett
- JUS212 Avtalerett
- JUS213 Erstatningsrett
- JUS214 Tings- og immaterialrett
- JUS215 Juridisk metode
- JUS260-2-A Design- og patentrett
- JUS260-2-B Opphavsrett
- JUS260-2-C Kjennetegnsrett
- JUS260-2-D Markedsføringsrett
- JUS264-2-A God forvaltningsskikk: Rettsikkerhet, kommunikasjon og konfliktforståelse i forvaltningen
- JUS266-2-A Domsanalyse og domsskriving

Emneevalueringene samt studieutvalgets bemerkninger hertil skal inngå i fakultets årlige egenvurdering (viser til sak 51/21-4) hvorfor studieutvalget bør komme med en uttale til evalueringen av JUS215 Juridisk metode.

UiBs kvalitetssystem for utdanning er nærmere beskrevet i [SU-sak 52/21-4](#).

04.01.2024

ANNNI

Emneansvarlig

Torger Kielland

E-post

torger.kielland@uib.no

Dette emnet har mer enn én emneansvarlig

- Ja

Emneansvarlig

Ingunn Myklebust

E-post

ingunn.myklebust@uib.no

Evalueringen gjelder

JUS214 Tings- og immaterialrett

Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt

Vår 2023

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

- Obligatorisk oppgave er droppet for å få bedre tid til andre undervisningsaktiviteter i et travelt vårsemester (mange helligdager).

- Kurset er som følge av utelatelsen av obligatorisk kursoppgave omstrukturert slik at faget er klarere oppdelt i en tingsretts- og en immaterialrettsdel

Kursets struktur

Kurset er bygd opp slik at studentene forut for forelesningene selv studerer gjennom pensumlitteratur (det er laget en liste over hvilke deler av pensum som er relevant for de ulike forelesningene) og videoer på MittUiB.

Dette følges opp av mer spesifikke læringsoppgaver hvor temaene som studentene har studert og som er gått gjennom på forelesning, behandles nærmere i arbeidsgrupper og storgrupper.

Digitale elementer i kursgjennomføringen

Digitale ressurser på MittUiB, blant annet i form av videoer

Litteratur

Kurset er godt dekket gjennom eksisterende litteratur.

Tingsretts- og immaterialrettsdelen dekkes gjennom utdrag fra to lærebøker, som suppleres med artikler som dekker mer spesifikke temaer.

Studentenes arbeidsuke er normert til 40 timer i uka iht sentralt regelverk. I lys av dette: hvordan vurderer du arbeidsbelastningen i kurset ditt?

Arbeidsbelastningen vurderes til ca. 40 timer

Forelesninger

Forelesningene er ikke ment som en vegg-til-vegg-gjennomgang av hele pensum, men tar for seg mer spesifikke emner som det går nærmere inn i.

Hoveddelen av forelesningene har også hatt to forelesere, slik at forelesningen i større grad blir en samtale mellom disse mer enn en kateterforelesning.

Vi forsøker å trekke studentene mer aktivt inn i forelesningene ved bruk av verktøy som Mentimeter.

Det har vært et mål at forelesningene ikke skal tas opp (selv om det unntaksvis har vært gjort), slik at studentene må møte opp og delta mer aktivt i forelesningene.

Storgrupper og seminarer

Det har vår 2023 ikke vært lagt opp til at studentene skal presentere noe. Men til våren 2024 legges det opp til at en av fire storgrupper skal bestå i en prosedyreoppgave.

Forberedelsen og aktiviteten blant studentene varierer.

Arbeids-/seminaroppgaver (1.-3. studieår: til arbeids- og storgrupper, 4. studieår: til seminarer)

En av storgruppeoppgavene er hentet fra det gamle kurset i Tingsrett, men de fleste oppgavene er nyskrevet.

Opgavene har generelt fungert bra. Vi har fått tilbakemeldinger på at enkelte av arbeidsgruppeoppgavene er for omfattende i forhold til ordgrensen. Vi har derfor forsøkt å nedskalere disse noe, slik at studentene har nok plass til å svare tilfredsstillende på oppgaven.

Obligatorisk oppgave

Obligatorisk oppgave er droppet for å få bedre tid til andre læringsoppgaver.

Sensorkorpset

Ement har et mer eller mindre fast sensorkorps, men med enkelte utsiftinger fra år til år.

Frister er fulgt opp

Sensor er fulgt opp gjennom skriftlige tilbakemeldinger i forbindelse med nivåkontroll.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

Begge emneansvarlige (Lunde og Kielland) var involvert i utformingen av eksamensoppgavene og sensorveiledningene til ordinær eksamen og kontekstamen.

Eksamensoppgavene som ble gitt var ved begge eksamaner praktikumsoppgaver.

Det ble avholdt oppgaveutvalgsmøte ved både ordinær eksamen og kontekstamen. Det ble gitt gode tilbakemeldinger som det ble tatt hensyn til ved utformingen av den ferdige oppgaven.

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

A: 26
B: 94
C: 132
D: 30
E: 8
F: 4

(Karakterstatistikk for første gang kurset gikk, V22 var dessverre ikke tilgjengelig fra studieårsansvarlig)

Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner

-

Andre elementer knyttet til eksamen som bør påpekes

Nei

Årets digitale tilbakemelding fra studentene

Har ikke mottatt digital tilbakemelding.

På referansegruppemøtet ble det gitt uttrykk for bedre "synkronisering" mellom ulike læringsaktiviteter, slik at disse i større grad behandlet samme tema på samme tid.

Dette er søkt tatt hensyn til ved en justering av undervisningsopplegget forut for undervisningen vår 2024-

Internasjonalisering

For immaterialrettsdelen av faget inngår EØS-rettslige kilder som en del av kildene studentene må ha kunnskap om.

Disse kildene er dels engelske (men er også tilgjengelig i dansk oversettelse). Ën av pensumartiklene er på engelsk.

Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs

Kurset fungerer godt.

Studentene føler nok at bredden de emne som tas opp i faget, er utfordrende. Dette er søkt tatt hensyn til gjennom å i større grad dele faget opp i mer spesifikke problemstillinger, for så å trekke de større linjene mot slutten av faget.

Lokaler og undervisningsutstyr

-

Andre forhold som bør kommenteres

-

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 3/24-2
Møtedato: 17.01.2024
Journalnummer: 2024/236

Nedlegging av JUS288-2-A International Criminal Law og oppretting av JUS3523 International Criminal Law

I sak 76/22 til fakultetsstyret 27.9.2022 vedtok fakultetsstyret ny modell for engelskspråklege emne ved fakultetet der dei engelskspråklege emna som hovudregel skal finnast i to variantar med ulike emnkodar: Den eine versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med bachelornivået i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, og den andre versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med masternivå i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

International Criminal Law vart i sak 76/22 opphavleg føreslått som eit emne på både bachelornivå og masternivå. Som studieutvalet vart orientert om i sak 7/23, kom ein i det vidare arbeidet med omlegging til ny modell for engelske emne likevel fram til at det for dette emnet bør gjerast unntak frå hovudmodellen, og at International Criminal Law i staden berre blir tilbydd i ein versjon på masternivå. Grunngevinga vert sitert frå sak 7/23:

Dette har to årsaker: For det første at studentene forventes å ha forkunnskaper innen strafferett, noe som for de norske studentene betyr at emnet kun kan tas som del av 5. studieår og altså på masternivå. Og for det andre at emneansvarlig ønsker at det skal være et begrenset antall plasser i emnet. En slik antallsbegrensning vil være langt enklere å administrere og håndheve for ett emne, enn på tvers av to emner med i hovedsak felles undervisning.

For at emnet skal få ny emnekode i samsvar med dei andre emnekodane på valfrie emne, må også dette emnet leggjast ned og opprettast på nytt. Framlegg til emneskildring for emnet vart første gong handsama av studieutvalet i juni 2023, sak 23/23-8. Studieutvalet uttalte då følgjande:

Studieutvalget ber om å få tilbake et nytt utkast til læringsutbyttebeskrivelse i JUS3523 International Criminal Law hvor det klargjøres hvilke kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse studentene skal tilegne seg i emnet, med særlig fokus på at emnet ligger på masternivå.

Emneskildringa som ligg ved, er ein omarbeidd versjon av den som vart lagt fram av emneansvarleg i juni. I tillegg til at læringsutbyteskildringa er endra, er også resten av emneskildringa gjennomgått med sikte på forenkling og klargjering. Omarbeidinga er gjort av studiedekanan g emneansvarleg Terje Einarsen har slutta seg til framlegget.

Som nemnt i saksforelegget i juni også, er studierettane Særskilt valgemne juss (JUSVALG) og poststudierett (POST-MAJUR) tekne bort for dette emnet. Det er fordi emnet har eit avgrensa tal plassar, og det vert difor berre tilbydd til studentar som er tekne opp på masterprogramma i rettsvitenskap og til innreisande utvekslingsstudentar. Emnet har ikkje vore del av JUSVALG-opptaket dei seinare åra, men emneskildringa har ikkje tidlegare blitt oppdatert i samsvar med dette.

Litteraturlista vil bli lagt fram for godkjenning seinare i vårsemesteret, innan fristen for justering av litteraturlister for haustsemesteret 2024.

Overgangsordning og tal på eksamensforsøk

§3-2-4 i Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen (UiB-forskrifta) seier: «Ved nedlegging av studieprogram, studieretninger og emner skal vedtaksorganet fastsette overgangstid for undervisning og vurdering. Studenter som er tatt opp til studieprogram som vedtas nedlagt, har rett til å fullføre dette i samsvar med vedtak om overgangstid. Ved nedlegging av emner skal det normalt avholdes vurdering i emnet i ett eller to påfølgende semestre etter siste undervisningssemester.»

Grunna forskingsfri har ikkje emnet blitt undervist studieåret 2023/2024. Siste gong emnet vart undervist var våren 2023. Det betyr at det ikkje er behov for overgangsordningar etter studieåret 2023/2024. Det har blitt tilbydd ein kontinuasjonseksamen hausten 2023. Det er ikkje noko som tyder på at det er behov for ytterlegare kontinuasjonseksamen våren 2024, og emnet kan difor leggjast ned med ein gong.

§ 6-8-1 i UiB-forskrifta seier følgjande om antall vurderingsforsøk: «Ved Universitetet i Bergen gjelder det ordinært en øvre grense på tre vurderingsforsøk for det enkelte emne. Begrensningen i antallet vurderingsforsøk gjelder også dersom emnet har skiftet emnekode, inngår med ulik kode i flere studieprogrammer eller inngår i ny form i et studieprogram i tilknytning til en overgangsordning. I medhald av dette gjeld at studentar har tre vurderingsforsøk samla både for det gamle emnet JUS288-2-A og det nye emnet.

forslag til uttale:

Studieutvalet oppfordrar fakultetsstyret til å leggja ned emnet JUS288-2-A International Criminal Law med umiddelbar verknad og i staden oppretta JUS3523 International Criminal Law som skal undervisast første gong haustsemesteret 2024, og til å vedta overgangsordning og tal på vurderingsforsøk som skildra.

03.01.2024
INTØ

Vedlegg: Emneskildring for JUS3523 International Criminal Law - master

JUS3523 International Criminal Law - Master

ECTS Credits

10 ECTS Credits

Level of Study

Master

Full-time/Part-time

Full time

Teaching semester

Autumn

Place of Instruction

Faculty of Law, University of Bergen

Objectives and Content

The course concerns the contemporary international law framework for the prosecution of the most serious crimes, including the crime of aggression, war crimes, crimes against humanity, and genocide.

International criminal law (ICL) is a sub-discipline of public international law, historically rooted in the international and national transitional justice cases (including the famous Nuremberg Trials) effected in the aftermath of World War II. The Charter of the United Nations (1945), the Nuremberg Principles (1946), and the Universal Declaration of Human Rights (1948), jointly created a new paradigm of international law. The 1949 Geneva Conventions on rights and obligations towards society, civilians, and prisoners of war, during occupation and armed conflict, complemented this framework. In particular, the individual person was now seen as a subject for legal rights and criminal liability directly under international law. Apart from the Genocide Convention (1948), further ICL-developments were for several decades subdued by the Cold War. Since the establishment of the Yugoslavia and Rwanda tribunals in 1993 and 1994 respectively, and the International Criminal Court (ICC) in 1998, ICL has developed immensely. Yet there are important methodological, institutional, and political constraints on the functioning and further developments of ICL.

The course revisits the history of international criminal courts, before discussing the institutional, normative, and political context of ICL. Emphasis is put on the special nature of the crimes in question. Do all these crimes have any common features? How do they differ from other crimes? Is ICL essentially limited to mass crimes committed by and through states and other organized power structures? Should e.g. terrorism, piracy and torture also become part of ICL, or does ICL only concern the so-called «core crimes», such as war crimes, crimes against humanity and genocide? Why has it been so difficult to prosecute crimes of aggression since Nuremberg? What is the role of the legality principle in this field of law from the Nuremberg judgment to contemporary ICL?

After introducing such broader issues and perspectives the course moves on to a more detailed analysis of the substantive crime elements. It focuses specifically on the objective structures and the required mental element of the core universal crime categories: «the crime of aggression», «war crimes», «crimes against humanity» and «genocide». The course will also discuss different ways of perpetrating and participating in universal crimes, and hence the need for extended criminal liability

through various legal «modes of participation». Personal and structural circumstances excluding liability will also be covered, as will the basic principles of fair trials in international criminal courts.

Since enforcement of criminal liability may take place in domestic jurisdictions, the course will also cover the legal principles of domestic jurisdiction applicable to universal crimes prosecution (territorial jurisdiction, nationality jurisdiction, etc.). The duty of a state to extradite offenders or prosecute such crimes, cooperation with the ICC, and possible limitations on domestic prosecution and trials (amnesties, statute of limitations, and immunities), is also included.

Students will be challenged to discuss and assess the potential and limitations of international criminal justice.

Learning Outcomes

Knowledge

The course provides for thorough knowledge of the basic features of international criminal law, its historical development, its key concepts, its current expression under the Rome Statute of the International Criminal Court (ICC) and its current challenges. This includes thorough knowledge of the core universal crime categories: the crime of aggression, war crimes, crimes against humanity and genocide.

Skills

The ability to find and apply in a methodologically sound way the legal material needed to assess the conditions for criminal liability under international law;

The ability to engage critically and reflectively with contemporary (doctrinal and theoretical) debates regarding ICL;

The ability to write reasoned answers to legal and policy questions in the field of ICL.

The ability to cooperate with law students from other countries, and gain perspectives on common legal challenges from students from a legal background different than their own,

The ability to contribute with perspectives from their own country and legal background.

General competence

Ability to communicate law both orally and in writing, in the English language.

Ability to work independently as well as in groups.

Ability to engage with students from other jurisdictions in fruitful discussions.

Required Previous Knowledge

Three years of law studies, including criminal law.

Recommended Previous Knowledge

Good level of English language

Credit Reduction due to Course Overlap

Combined with the former course JUS288-2-A International Criminal Law, this course will generate no new credits.

The course combines successfully with JUS2307 Introduction to European Human Rights Law, JUS2306 Fair Trials in Europe, JUS2313/JUS3513 Human Rights and Welfare Policies, JUS2318/JUS3518 Law of Armed Conflict, and JUS2311/JUS3511 International Climate Law

Access to the Course

The course is available for the following students:

- Admitted to the five-year master programme in law
- Admitted to the two-year master programme in law
- Exchange students at the Faculty of Law

The pre-requirements may still limit certain students' access to the course.

The number of students admitted to the course is limited to 64. 32 places are reserved for students from the Faculty's two-year and five-year master programme in law (MAJUR, MAJUR-2), while 32 places are reserved to international exchange students. The number of students in either category can be increased if there are less than 32 applicants in the other category.

If the number of applicants exceeds capacity, admission will be decided by way of lottery within each category.

Teaching and learning methods

Lectures and seminars

Teaching Methods and Extent of Organized Teaching

Lectures and seminars

Compulsory Assignments and Attendance

None

Forms of Assessment

Four-hour digital school exam.

Information about digital examination can be found here:

<http://www.uib.no/en/education/87471/digital-examination>

Exam language:

- Question paper: English
- Answer paper: English

Examination Support Material**Support materials allowed during school exam**

Compendium of Legal Texts for the course, supplied by the Faculty of Law

Students may bring their own copy of a bilingual dictionary to/from English and any other language, in one or two volumes. For further info see section 3-9 of the Supplementary Regulations for Studies at the Faculty of Law at the University of Bergen

Grading Scale

A - E for passed, F for failed.

Assessment Semester

Autumn

Course Evaluation

According to the administrative arrangements for course evaluation at the Faculty of Law

Course Coordinator

Professor Terje Einarsen.

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 3/24-3
Møtedato: 17.01.2024
Journalnummer: 2024/236

Oppretting av JUS2300 EU and EEA Institutional Law and Policymaking - bachelor

I sak 52/22-6 til studieutvalet i september 2022, handsama studieutvalet framlegg til emnesildring for emnet JUS3500 EU and EEA Institutional Law and Policymaking – master. Studieutvalet tilrådde fakultetsstyret å oppretta emnet. I same møte handsama studieutvalet også framlegg til ny modell for engelske emne ved fakultetet, der dei engelskspråklege emna som hovudregel skal finnast i to variantar med ulike emnekodar: Den eine versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med bachelornivået i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, og den andre versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med masternivå i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. I saksnotatet frå då emneskildringa for masterversjonen av emnet vart oppretta, vart det varsla at dersom framlegg til ny modell for engelske emne vart vedteken, ville det på eit seinare tidspunkt bli lagt fram framlegg til emneskildring for ein bachelorvariant av emnet.

Som kjend vedtok fakultetsstyret i sak 76/22 ny modell for engelskspråklege emne, og saka her dreier seg dermed om oppretting av bachelorvarianten av emnet JUS2300 EU and EEA Institutional Law and Policymaking.

Emneskildringa som ligg ved, er ein omarbeidd versjon av emneskildringa for masteremnet, der mål, innhald og forventa læringsutbyte i staden er tilpassa bachelornivået.

Når det gjeld mål og innhald er skilnaden på dei to emna svært liten. Skilnaden er berre at masteremnet vil gje «a comprehensive overview of EU/EEA institutional and constitutional law (...)» mens bacheloremnet vil gje «an overview of EU/EEA institutional and constitutional law (...)».

Det forventa læringsutbytet er tilpassa bachelornivået i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Vidare er det obligatorisk arbeidskrav i form av obligatorisk oppmøte på undervisninga slik som for dei andre engelske emna på bachelornivå. På same måte som i masteremnet er det eit obligatorisk arbeidskrav i form av ei fleirvalsprøve som må vera greidd for å kunna avlegga eksamen i emnet. Vurderingsforma i bacheloremnet er ein to-dagars heimeeksamen på same måte som for masteremnet.

Litteraturliste vil bli lagt fram for godkjenning seinare i vårsemesteret, innan fristen for justering av litteraturlister for haustsemesteret 2024.

forslag til uttale:

Studieutvalet oppfordrar fakultetsstyret til å oppretta emnet JUS2300 EU and EEA Institutional Law and Policy Making – bachelor som skal undervisast første gong haustsemesteret 2024.

08.01.2024
INTØ

Vedlegg: Emneskildring for JUS2300 EU and EEA Institutional Law and Policymaking – bachelor

EU and EEA Institutional Law and Policymaking – Bachelor

ECTS Credits

10 ECTS

Level of Study

Bachelor

Teaching semester

Autumn

Place of Instruction

Faculty of Law, University of Bergen

Objectives and Content

This interdisciplinary course aims to provide students with an overview of EU/EEA institutional and constitutional law, as well as providing an introduction to EU/EEA politics and policymaking.

Teaching on the course will focus particularly on how EU and EEA law is made, the various political theories of European integration which shape them, and how they are interpreted, applied, and enforced by various actors at national and international level in practice.

The topics covered by the course constitute the very core of EU/EEA cooperation, and will include (but not be limited to):

- Theories of EU/EEA integration
- Policy competences and institutional structures of the EU/EEA
- The role of the EU as an international actor
- The (non-)hierarchical sources of EU/EEA law, and how they interrelate
- EU/EEA legislative processes
- The joint role of the European Court of Justice, EFTA Court and national administrative and judicial authorities in affording judicial protection to individuals, Member States, and the institutions of the EU/EEA

The course will look to go further than, and for most students build further on, general introductory courses on EU/EEA law they may already have taken, by delving deeper into the issues and by providing interdisciplinary insights into the policymaking and political aspects and theories of EU and EEA cooperation.

Learning Outcomes

Knowledge

By the end of the course, students will be expected to be able to demonstrate:

- Basic knowledge and understanding of the core institutional rules and principles set out in the EU Treaty, EEA Agreement and EFTA Surveillance and Court Agreement.

- Basic knowledge and understanding of the relationship between the EU and EEA policymaking and regulatory regimes, and their relationship to the national political and legal systems of the EEA Member States.
- General awareness of the most recent developments in the case-law of the EU and EFTA Courts and national courts of the EEA states concerning institutional legal issues.
- General knowledge and understanding of the polity, politics, and policies of the EU and EEA, including the role of key political actors, such as interest groups and political parties.
- Familiarity with the main theories of European integration.

Skills

By the end of the course, students should have developed the following skills:

- Reading and critical analysis enabling them to understand academic works in the field on institutional EU/EEA law
- Written skills, including the clear and succinct expression of ideas through case-studies
- A basic grounding in legal research skills and techniques relevant and transferable to all fields of EU and EEA substantive law
- Ability to relate the knowledge acquired throughout the course to current political and legal events and developments within the EU and EEA
- Ability to reflect on the EU/EEA policies, the institutional arrangements behind them, and their possible legal and policymaking implications both presently and in the future
- Ability to cooperate with law students from other countries, and gain perspectives on common legal challenges from students from a legal background different than their own,
- Ability to contribute with perspectives from their own country and legal background.

Competencies

By the end of the course, students should have developed the following general competencies:

- The ability to think critically, independently and constructively
- The ability to formulate arguments based on a variety of sources, and to initiate a dialogue between those sources
- The ability to reflect upon, synthesize and present knowledge in a simple and efficient way under time constraints (2-day take home examination).
- The ability to present and evaluate legal analyses and points of view in English, both orally and in writing

Required Previous Knowledge

Two years of law studies

Recommended Previous Knowledge

Good command of English language

Credit Reduction due to Course Overlap

There is no overlapping with other courses at the Faculty of Law.

This course combines well with:

JUS2301/JUS3501 Free Movement under EU and EEA Internal Market Law
JUS2309/JUS3501 Competition Law
JUS2302/JUS3502 EU and EEA State Aid Law
JUS2303/JUS3503 Privacy and Data Protection – GDPR
JUS2314/JUS3514 EU Copyright Law
JUS2315/JUS3514 EU and EEA Public Procurement Law
JUS330-A EEA Moot Court

Access to the Course

The course is available for the following students:

- Admitted to the five-year master programme in law
- Granted admission to elective courses at the Faculty of Law
- Exchange students at the Faculty of Law

The pre-requirements may still limit certain students' access to the course

Teaching and learning methods

Compulsory attendance at lectures/seminars.

In this course there are 10 compulsory teaching sessions, which must be attended to be allowed to sit the exam. A certain deviation from 100% attendance is nevertheless accepted in case of illness etc. Attendance in this course is approved if you have attended at least seven out of the ten compulsory teaching sessions.

Compulsory Assignments and Attendance

Students will need to pass an online multiple-choice test, to be taken at the Law Faculty under invigilated circumstances, before the final examination. This additional test will allow more detailed knowledge of matters covered on the course to be tested, in addition to the more reflective questions which will be posed in the take-home examination. The multiple-choice test is assessed as a pass/non-pass, and students must pass this compulsory assignment to be able to complete the take-home exam.

Forms of Assessment

Take-home exam to be answered during two days.

Examination Support Material

No support materials may be used during the compulsory assignment (multiple-choice test). Since the examination may be taken at home, there are no restrictions on supporting materials during the examination.

Assessment Semester

Autumn

Reading List

The reading list will be ready 1 July for the autumn semester.

Course Evaluation

According to the administrative arrangements for course evaluation at the Faculty of Law

Programme Committee

The Academic Affairs Committee (Studieutvalget) at the Faculty of Law is responsible for ensuring the material content, structure and quality of the course.

Course Coordinator

Professor Christian Franklin and Professor Halvard Haukeland Fredriksen

Course Administrator

The Faculty of Law's section for students and academic affairs (Studieseksjonen) is responsible for administering the programme.

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 4/23
Møtedato: 17.01.2023
Journalnummer: 2024/236

Endring i utfyllende regler § 9-2

Arbeidsgruppen som er opprettet for å utarbeide retningslinjer for bruk av ChatGPT i undervisning og prøving ved Det juridiske fakultet (se SU-sak 39/23-5) har som en del av sitt arbeid kartlagt hva vi har av regelverk og retningslinjer som er relevant. For at retningslinjene skal ha tilstrekkelig forankring i det øvrige regelverket ved fakultetet, foreslår gruppen at [Krav til skriftlige arbeider på masterprogrammet i rettsvitenskap ved UiB](#) og UiB sine retningslinjer (<https://www.uib.no/sa/164162/redelegheit-og-fusk> inkluderer i fakultetets utfyllende regler § 9-2, med lenker.

Forslaget fremmes allerede nå, før arbeidsgruppen legger fram rapporten sin, fordi retningslinjene er relevante å ha på denne listen uavhengig av oppdraget til arbeidsgruppen.

forslag til vedtak:

Fakultetets utfyllende regler § 9-2 endres slik at følgende føyes til under «For tiden gjelder disse retningslinjene»:

[Krav til skriftlige arbeider på masterprogrammet i rettsvitenskap ved UiB](#)

Og følgende føyes til under «Se også»:

[UiBs retningslinjer for redelighet og fusk](#)

05.01.2024
INGVSTR

Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 5/23
Møtedato: 17.01.2024
Journalnummer: 2024/236

Emneansvarlig JUS3500 EU and EEA Institutional law and Policymaking – master

JUS3500 EU and EEA Institutional law and Policymaking – master ble opprettet av fakultetsstyret i september 2022. I sak 3/24-4 er det foreslått oppretting av en bachelorvariant av emnet (JUS2300 EU and EEA Institutional law and Policymaking - bachelor) hvor professor Christian Franklin og professor Halvard Haukeland Fredriksen er oppført som emneansvarlige. Ved opprettelsen av JUS3500 er professor Christian Franklin oppført som emneansvarlig alene:

Programansvarleg <u>Course Coordinator</u>	EB_PROGANS	The Academic Affairs Committee (Studieutvalget) at the Faculty of Law is responsible for ensuring the material content, <u>structure</u> and quality of the programme.
--	------------	--

Det fremsettes derfor forslag om at professor Halvard Haukeland Fredriksen også blir oppnevnt som medemneansvarlig på mastervarianten JUS3500 EU and EEA Institutional law and Policymaking.

Forslag til vedtak:

Professor Halvard Haukeland Fredriksen oppnevnes som medemneansvarlig på JUS3500 EU and EEA Institutional law and Policymaking sammen med professor Christian Franklin fra og med vårsemesteret 2024.