

Programstyremøte for bachelor- og masterprogrammet i biologi

Referat

Møte: 2024-2

Tid: 03.06.2024 kl. 10.00-11.00

Sted: Styrehuset, 2. etg. Bioblokk A

Møtt: Ståle Ellingsen (fratreende programstyreleder)

Adele Mennerat (påtroppende programstyreleder)

John-Arvid Grytnes (faggruppeleder biodiversitet, evolusjon og økologi)

Gunnar Bratbak (faggruppeleder mikrobiologi)

Jon Vidar Helvik (faggruppeleder utviklingsbiologi, fysiologi og ernæring)

Katja Enberg (faggruppeleder fiskeri- og marinbiologi)

Kristoffer Franzen Nilsen (studentrepresentant BFU)

Beate Ulrikke Rensvik (studieleder, observatør)

Øyvind Halskau (påtroppende utdanningsleder, observatør)

Tone Stokka (sekretær)

Ingvil Roosendaal Sahr (sekretær)

#	Tittel og beskrivelse	Type sak
	Godkjenning av innkalling Godkjenning av referat Saker til eventuelt	Godkjent
9/24	Dobbelgrad (Master i biologi – Biodiversitet, evolusjon og økologi) med University of Würzburg (CHARM-EU) John-Arvid Grytnes og Beate Ulrikke Rensvik informerte om bakgrunnen for og intensjonen med avtalen. Peter Manning overtar som faglig programansvarlig etter John-Arvid Grytnes fra høsten 2024. Inntil 10 studenter kan bli tatt opp til dobbelgraden. Studentene reiser til Würzburg i andre semester og kan velge om vil skrive masteren sin i Bergen eller i Würzburg. Norske studenter som mangler bacheloroppgave (BIO299) må ta dette emnet i første semester på mastergraden. <i>Vedtak</i> Programstyret godkjenner dobbelgraden. Se vedlegg 1 for intensjonsavtalen.	Vedtak
10/24	Slå sammen studieretninger på masterprogrammet i biologi Beate Ulrikke Rensvik informerte om bakgrunnen for endringen (rekruttering og fylling av alle studieplassene). Det er tenkt at endringen trer i kraft fra og med opptaket høsten 2025. Faggruppene har allerede fått i oppdrag å vurdere sitt emnetilbud og se om emner kan bli tilbudt til flere studenter innenfor flere retninger. Gunnar Bratbak uttrykte bekymring for hvordan dette skal gjennomføres i praksis. Dersom studentene ikke har noen garanti	Orientering/ diskusjon

for at de får skrive masteroppgave innenfor ønsket fagområde ved opptak, kan vi risikere at de heller søker seg til andre masterprogram som har spesialiseringer med direkte opptak.

Jon Vidar Helvik og Gunnar Bratbak uttrykte bekymring for at spesialiseringen er en merkevare (for eksempel mikrobiologi eller miljøtoksikologi) som vi mister ved å slå sammen spesialiseringene. Dette kan føre til at det blir mindre synlig for arbeidslivet hvilket kvalifikasjoner ferdige kandidater har.

Katja Enberg informerte om at fakultetet har gjort det klart at det kan stå informasjon om fagdisiplin på vitnemålet.

Det ble stilt spørsmål om alle studieplassene ble fylt og svaret fra Beate Ulrikke Rensvik var at vi har ikke fylt opp alle plassene på flere år. Opptaket til høsten 2023 var et spesielt dårlig år, det for eksempel ingen ble tatt opp på spesialiseringen i fiskeribiologi og forvaltning og kun 10 av 21 plasser ble fylt opp på spesialiseringen i marinbiologi.

Øyvind Halskau kommenterte at det er en klar gevinst av å fylle alle studieplassene, men at vi bør profilere masterprogrammet tydeligere.

Beate Ulrikke Rensvik kommenterte at det vil være positivt for studentene å ha flere muligheter for å skrive masteroppgaver på tvers av faggrupper ved instituttet. Jon Vidar Helvik var enig i at det kan føre til mer tverrfaglig samarbeid innad på instituttet mellom biologi og molekylærbiologi. Kommentar fra Øyvind Halskau om at dersom flere biologistudenter skal ta MOL300 må det gjøres tilpasninger i både undervisnings- og vurderingsopplegg og bemanning.

Kristoffer Franzen Nilsen trakk frem at det er viktig at studentene blir tidlig informert om anbefalte valgemenner for ønsket fagretning på masterprogrammet. Adele Mennerat pekte på at forskningsgruppene må synliggjøre bedre hvilke muligheter det er for masterprosjekt innen sine grupper, for eksempel på nettsider.

Vedtak

Ingvil Roosendaal Sahr og Beate Ulrikke Rensvik i studieadministrasjon følger opp resultatet fra faggruppene og lager forslag til anbefalte emnepakker for de ulike retningene.

Basert på nåværende rekrutteringstekster, kan studieadministrasjonen lage et forslag til nye tekster og sende ut til faglig vurdering.

Begge punkter blir fulgt opp videre på neste programstyremøte.

	<p>Se vedlegg 2 for fullstendig svar til fakultetet.</p> <p>Se vedlegg 3 for prosess rundt fordeling av masteroppgaver v/Geovitenskap.</p> <p>Se vedlegg 4 for prosess rundt fordeling av masteroppgaver v/Molekylærbiologi.</p>	
11/24	<p>Opprettelse av nytt emne “De store spørsmålene” i samarbeid med Chalmers tekniska högskola i Göteborg</p> <p>Beate Ulrikke Rensvik informerte om bakgrunnen for ønske om å opprettelse av nytt etter- og videreutdanningsemne. Jan-Petter Hansen (Institutt for fysikk og teknologi) og Jarl Giske (Institutt for biovitenskap) underviser allerede hver sin modul (av totalt 4 moduler) i “De stora frågorna: om naturens byggstenar, universum, liv och framtiden” ved Chalmers tekniska högskola i Göteborg. Modulene er heldigitale, blir undervist i blokker og kan tas separat (2,5 studiepoeng per modul) eller som et emne på totalt 10 studiepoeng.</p> <p>Øyvind Halskau kommenterte at det hørtes ut som et kostnadseffektivt forslag, men lurte på hva slags vurderingsform de har. Beate Ulrikke Rensvik svarte at vurderingen består av gruppe arbeid og innlevering av en oppgave som har karakterskala bestått/ikke bestått. Dersom emnet blir opprettet er det ikke sikkert at vi tar betalt, men kan få inntekter gjennom beståtte studiepoeng. Det kan potensielt bli aktuelt for lærere som ønsker faglig påfyll. Hun nevnte videre at emnet evt. først kan meldes inn som et EVU-emne, og senere som et ordinært emne, om det er ønskelig.</p> <p>Mer informasjon om emnet i Sverige her: https://www.chalmers.se/utbildning/program-och-kurser/fristaende-kurser/</p> <p><i>Konklusjon</i> Programstyret trenger mer informasjon for å kunne vedta og opprette emnet. Beate Ulrikke Rensvik får i oppdrag å gi mer utfyllende informasjon til neste programstyremøte.</p>	Orientering
12/24	<p>Eventuelt-sak (studentsak)</p> <p>En studentsak med sensitiv informasjon ble diskutert uten at studentrepresentanten var tilstede. Det ble gjort et vedtak.</p>	Vedtak