



Referat fra møte i forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) ved IF

Dato: onsdag 19.02.2025

Tid: 12.15-13.45

Sted: seminarrom 217, HF-bygget

Til stede: Randi Koppen, Tijana Przulj, Torgeir Skorgen, Øyvind Gjerstad, Hild Hoff, Misuzu Shimotori, Sigrid Ørevik

1/25 Godkjenning av innkalling og saksliste ble godkjent

2/25 [Referatet fra møtet i FFU 14.10.24](#) ble godkjent

Siste nytt fra FFU ved HF:

3/25 Programevaluering av HFs ph.d.-program 2024 (vedlegg 1)

Kommentarer til ph.d.-rapporten:

Det ble understreket at undervisningserfaring og Uped-kurs er viktig for alle stipendiater, uavhengig av om man er på 3-årig eller 4-årig stipend. Alle bør ha mulighet til å ta kurset som en del av opplæringsdelen. HF bør videreføre ordningen med å finansiere et fjerde år for 3-årige stipend selv om dette er økonomisk utfordrende.

Ang. evalueringsrapportens forslag om obligatoriske aktiviteter i siste del av perioden: disse bør eventuelt organiseres slik at det ikke blir en merbelastning for ph.d.-studenter i siste fase.

Spørsmål om begrunnelse av oversikten over norske/europeiske/ikke-europeiske stipendiater. Svar: uklart hvorfor dette er tatt med.

Ang. evalueringsrapportens kommentarer om behovet for økt internasjonalisering:

side 1 av 3

Meltzerfondet er eneste mulighet for ph.d.-studenter ved HF til å søke finansiering til utenlandsopphold, og kravet om «Meltzer-kvalitet» begrenser dette som en reell mulighet. Forslag om pott som man kan søke fra – på de andre fakultetene finnes midler som kan søkes, men på HF er det vanskelig å få midler.

Fullføring: hvordan er tallene for gjennomføringstid beregnet i evalueringsrapporten? Regnes sykdom og permisjoner med? Svar: dette er sannsynligvis regnet inn.

4/25 Ressursside for kappeskriving

Det var enighet om at Fakultetet bør opprette ressurssider med tydeligere retningslinjer for skriving og vurdering av kappen. Det er viktig at formål og prinsipper for kappeskriving formuleres, og at spørsmål som ofte dukker opp, for eksempel ang. gjentakelser av innhold i artiklene, selvplagiering, osv., blir adressert. Nettsidene fra UiO og psykologisk fakultet er gode eksempler.

5/25 Publiseringsstrategi for HF

Arbeidsgruppen består av Torfinn Thomesen Huvenes (FOF, leder for arbeidsgruppen), Eivind Heldaas Seland (AHKR), Eirik Vassenden (LLE), Kari Jegerstedt (SKOK).

Tidsramme og videre prosess:

16. mai - arbeidsgruppen bes levere utkast

19. mai - drøfting i dekanatsmøte

4. juni - sak i FFU HF

17. juni - sak i fakultetsstyret

Spørsmål om FFU får anledning til å gi innspill eller få innblikk i arbeidet underveis. Svar: Ifølge tidsplanen skal forslaget til strategi diskuteres av FFU-HF 4. juni. Randi vil sende forslaget på sirkulasjon til medlemmene i IFs forskningsutvalg før møtet på fakultetet 4. juni slik at det blir anledning til å kommentere arbeidsgruppens forslag.

Diskusjonssaker

6/25 Habilitet for uformelle mentorer som er ønsket som opponent ved bedømmelse av ph.d.-grader

Habiliteten til komitémedlemmer i bedømmelseskomiteer vurderes av instituttledelsen, og vurderingen godkjennes/godkjennes ikke av fakultetet. [Retningslinjene for habilitet ved HF](#) åpner for stor grad av skjønn.

Instituttleder ønsker en felles praksis ved IF, og ber om innspill fra FFU om det prinsipielle i denne situasjonen:

En stipendiat er på et kortere forskningsopphold ved et annet universitet og får tilbakemeldinger på utkast fra avhandlingen fra en professor ved universitetet som stipendiaten har faglig kontakt med. Professoren er ikke oppnevnt som veileder, men fungerer som en uformell mentor. Denne professoren blir senere foreslått som opponent i bedømmelseskomiteen. Er professoren habil eller inhabil?

Medlemmene hadde ulikt syn på dette spørsmålet.

Innspill:

Spørsmål om habilitet, blir i siste instans skjønnsmessig vurdering, men en bør være bevisst på eventuelle uheldige konsekvenser av dobbeltrolle som uformell mentor og opponent.

Man skal etter gjeldende retningslinjer vurdere sin egen habilitet. Det skulle være tilstrekkelig med de retningslinjer som finnes. Strammere regler for habilitet kan slå negativt ut, ettersom utvalget av opponenter kan bli mindre og det allerede er vanskelig å rekruttere folk til komiteer.

Ph.d.-kandidater bør få anledning til å vurdere komitemedlemmenes habilitet før komiteen oppnevnes. Det kan være uheldige relasjoner eller andre forhold som påvirker komiteens vurderinger på en måte som slår negativt ut for kandidaten.