

Referat fra møtet i Utvalget for undervisning og internasjonalisering (UUI) onsdag 14. februar 2024

Tid: 12.15 – 14.00

Sted: Seminarrom 304B, Sydneshaugen skole

Til stede

Fagkoordinatorer: Ludmila Torlakova (arabisk), Bente Hannisdal (engelsk lingvistikk), Randi Koppen (engelsk), Margery Vibe Skagen (fransk), Misuzu Shimotori (virtuelt) / Nathan Hopson (japansk), Shouhui Zhao (kinesisk), Brita Lotsberg Bryn (russisk), Synnøve Ones Rosales (spansk), Kjetil Berg Henjum (tysk), Birger Solheim (undervisningskoordinator)

Studentrepresentanter: Christine Marie Mowinckel Fagg, Ronja Roti Johannesen og Eirik Haaland Tiller

Studieadministrasjon: Robert Bakkevold, Annelen Horsås, Maria Meyer, Marit Skaatan (virtuelt), Deirdre Smith (referent)

Saksliste:

1/24 Godkjenning av innkalling og saksliste

Godkjent

2/24 Godkjenning av referat fra møte i UUI 8. november 2023

Kristine Seljemoen er PhD- ikke MA-student. Må rettes opp i.

3/24 Orienteringssaker

1) HF har inngått nytt UNG-avtale med Amalie Skram vgs

Det ble påpekt at før XXX100- emnene kom, kunne UNG-elevene ta andre 100-nivå emner. Fakultetet ønsker ikke å åpne opp for at UNG-elevene kan ta annet enn 100-nivå emnene som tilbys i det første semesteret. På nåværende tidspunkt vil ikke Det humanistiske fakultet åpne for elevene å ta andre emne enn disse.

2) Nye UiB forskrifter f.o.m. 1. januar 2024

Noen hoved endringer orienteres om.

- Eksamenssvar skal være på samme språk som eksamensoppgaven. Fakultet ved institutt kan vedta i emnebeskrivelsen at svar kan også skrives på norsk og/eller engelsk.
- For emner som ikke tilbyr midtsemester eksamen for alle med gyldig obligatoriske krav, må kontinuasjonseksamen som tilbys de med gyldig fravær også tilbys til kandidater med avbrudd og de med uten bestått resultat fra forrige vanlig eksamen. Fakultetet kan i sine utfyllende regler videre avgrense kontinuasjonseksamensrett til kun de med uten bestått resultat så vel som å utvide retten til å gjelde andre kandidater.
- Det kan også komme regler som gjør at nytt forsøk på gjennomføring av BA-oppgaven blir like strengt for de for MA-oppgaven, dvs. ikke nytt forsøk med mindre kandidaten ikke fikk bestått resultat.

3) Plagiathåndtering på institutt og sentre ved HF

Fakultetet holder på med å kartlegge praksis rundt plagiathåndtering ved sine institutt og sendte.

Det ble en kort diskusjon angående status av regler for bruk av KI. UiB har opprettet egne sider med informasjon (<https://www.uib.no/student/164404/verktøy-basert-på-kunstig-intelligens-i-utdanning>). Fakultetets kartlegging er en del av prosessen mot å få felles rutine for fakultetet. Det var også flere som lurte om rettskrivingsprogram, f. eks. i Word, er regnet som KI eller ei. UiBs infosider er rettet mest på KI i chatbot form og dessverre ikke gir veiledning om hvor grensene går med bruk av rettskrivingsprogram. Det ble påpekt at det er slik uavklarheter som gjør det vanskelig gjøre informert valg av egnede vurderingsformer for våre emner.

4) Ny strategi 2024 – 2030. Arbeid med handlingsplan i gang

Birger orienterer

5) Studiebarometeret – resultatene tilgjengelig fra 15. februar kl. 9

Deirdre orienterer

6) Åpen dag ble hold 12. februar

Annelen orientere om nytt oppsett i år med flere hoved bolker istedenfor fagvis. Ca. 40 på hver bolk. Et evalueringsskjema er sendt ut til våre deltakere. Annelen skal sjekke om Utdanning i Bergen planlegger en elev evaluering.

7) Påminnelse frist innlevering egenvurdering av program 21. februar

Alle påminnet

8) Siste nytt studieporteføljeprojekt (<https://www.uib.no/hf/165077/studieporteføljen-ved-hf>)

Birger orienterer. Arbeidsgruppen fikk tre spørsmål fra fakultetet som de skulle svare på innen januar. Prosjektet har mandat fra fakultetet og arbeidsgruppen er nedfelt å jobbe med det. Arbeidsgruppen skal komme med en anbefaling i slutten av semester. I tillegg til [vedtatt sammensetning](#) er undervisningskoordinatorene nå invitert til å delta.

Foreløpig «lekkasje» - til neste uke skal de diskutere en ny modell for framtidig BA-grad. Arbeidsutvalget har lagt det fram. Der er det 20 stp spesialiseringsemner i det første semesteret.

Foreløpig er ikke ev. modellene de ser på samkjørt med re-design prosesser ved fakultetet (f. eks. arabisk BA og lektorprogrammet). Det er ikke heller noe fast plan om reduksjon i antall studieprogram, med det er en pågående åpen diskusjon om antall emner.

Det var en kort diskusjon om 80 vs. 90 studiepoeng spesialiseringer og påminnet om at noen av oss er allerede i en krevende prosess tilknyttet re-design av lektorprogrammet.

4/24 Diskusjonssak: Forslag til revidert studiekvalitetssystem for utdanning – første utkast

Et første utkast på revidert studiekvalitetssystem for utdanning ved UiB (ikke inkludert PhD utdanning). Det skal være et større fokus på utvikling enn kontroll. Utkastet inkluderer flere store endringer, b.la.:

- ikke lenger krav på årlige egenvurdering av emnet og av studieprogram
- 5-årige syklus for programevaluering endres til 6-årige syklus
- krav på representant fra arbeidslivet (næringslivet, offentlig forvaltning, kulturliv, osv)
 - samme person kan være oppnevnt i flere program og studietilbud
 - representanten skal bidra i evalueringer og systematisk innhenting av informasjon for å vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Når det gjelder det første kulepunktet, har fakultet et ønske om å opprettholde noe av dagens regelmessige praksis. Dette blir enda viktigere for å forsikre et grunnlag for evaluering når tidsrommet mellom total programevalueringene økes fra 5 til 6 år.

- 1) Hva kunne være en fornuftig praksis når det gjelder emner og program som gir mindre rapporteringsarbeid, men gir fagmiljøene ett tilstrekkelig grunnlag for studieprogram og emne videreutviklingsarbeid og den 6-årige programevalueringen?
- 2) Hvor mange representanter trenger vi fra arbeidslivet? Ett per fag, ett for instituttet, annet?
- 3) Hvordan kan de best integreres i studiekvalitetsarbeidet for instituttens studieprogram?

Generelt ang. forslag til revidert studiekvalitetssystemet, var det noen som lurte på hvorfor det ble foreslått en 6-årige evaluering.

Ang. punkt 1):

Det kom flere argumenter som underbygger behovet for å ha noen form for regelmessig evalueringsspraksis mellom de 6-årige rapportene. Bl.a. at årlige emne- og programevalueringene har vært viktige dokumenter for arbeidet til ekstern fagfelle. I diskusjonen kom det fram at det er litt forskjellige praksis ang. hva som sendes til ekstern fagfelle.

Medfører endringen fra 5-årige til 6-årige programevaluering behov for å endre oppnevningssperioden for ekstern fagfelle? Om så, kan det være behov for å endre ekstern fagfelle kontraktmal som er felles for alle ved IF.

Om vi ikke har årlige emnevurderinger, hva skal den 3-årige emneevalueringen bygge på? Ett forslag var å ta mer aktiv bruk av sensorveiledningen. Det ble peket ut at årlige emneevalueringer er særlig viktig for emner hvor innholdet/underviseren kan endres fra år til år (gjelder særlig engelsk).

Ang. punkt 2):

Det ble foreslått at en syklus for representanter fra arbeidslivet opprettes. Det regnes med at representant(e) jobber med ekstern fagfelle og at det er viktig å unngå for mye utskifting av representantene.

Ikke noen klare preferanser fram ang. antall representanter og nivå de skulle være på (for hvert fag, noen med flere fag, ett på instituttnivå), men det ble påpekt at det blir utfordrende å finne én representant som passer til alle fag. Diskusjonen gikk også innom økonomispørsmål, dvs. hvem betaler for representantene og legger dette føringer for valg av antall. Det var enighet at det er viktig med en representant for skolesektoren når det gjelder lektorprogrammet, men det var uklart hvem (rektor, lærer, annet) og for hvilke(t) språk.

Andre områder representanter kan hentes fra som ble nevnt var kulturlivet og næringslivet.

Ang. punkt 3)

Det ble ingen diskusjon/forslag ang. dette punktet unntatt forslag under de andre punktene som er relevant her.

5/24 Forslag ny felles studiepoengmodell for HF (ev. samkjøring ved SV)

I tilknytning til studieporteføljeprojektet har det blitt luftet en ide om å ha felles praksis på emnestørrelser ved fakultetet, enten:

- 15 studiepoeng modell
- rundetall modell (10, 20, 30 osv. studiepoeng)

Diskuter fordeler/ulempene ved modellene.

Birger presiserer at modellene som er foreslått er tenkt mest for BA-nivå emner.

Flere var noe uforstående angående hva fakultetet tenker på og peker ut en del utfordringer med en fast modell.

- Lektorprogrammene har nettopp vært gjennom en omfattende re-design prosess uten føringer på størrelsen på fagstudieemner. Derfor finnes disse på både 10 og 15 studiepoeng utgaver.
- Engelsk har nettopp hadde en re-design prosess hvor de av pedagogisk hensyn gikk over til 15 studiepoeng emner på BA-nivå (med unntak av første semester emnet ENG100)
- Fast modell kan skape utfordringer når det gjelder undervisningssamarbeid med andre universiteter (f.eks. SAK samarbeid med NTNU).

De fleste fagmiljøene ønsket å beholde friheten de har i dag med å kunne selv bestemme omfanget av sine emner. Å innføre en slik modell virker for de fleste hverken forsvarlig pedagogisk eller ressursmessig. At rundtall modell ikke nødvendigvis betyr flere emner (to 15 stp emner kan omgjøres om til et 20 stp emne og et 10 stp emne), var ikke et godt argument. F. eks. om man ønsker å ha parallell utvikling i språk og litteratur, blir en 20/10 fordeling feil. Mao. mangler modellen fleksibilitet i forhold til faglig-pedagogiske grunner for et emnets omfang.

Argumentet at en felles modell ville gjøre det lettere å opprette felles emner var ikke heller et overbevisende argument for forsamlingen. Erfaringen med felles emner på instituttnivå har vært blandet og iver for å ha felles emner på tvers av instituttene ved HF er lite. Slike emner er krevende både faglig og administrativt og derfor til syvende og sist ikke særlig ressursbesparende. Med tanke på arbeidslivsrelevans for språkfag, er det ikke sikkert at tverrfaglige emner treffer riktig, dvs. at så høy som mulig kompetanse i språket graden er i det som er viktigst. Her antas det at tverrfaglige emner ikke har fremmedspråks innhold siden de må undervises på et felles språk, f.eks. norsk eller engelsk.

Det ble spurt eksplisitt om motivet bak en felles modell var økonomisk eller faglig. En del av tanken bak modellen er økonomisk, men også at forenklingen en slik modell fører til ville gjøre studiene våre mer attraktivt.

6/24 Eventuelt

Ingen