



Styre: Universitetsstyret

Styresak: 65/18

Møtedato: 31.05.2018

Dato: 15.05.2018

Arkivsaknr: 2018/1191

Fullmakts- og referatsaker og diverse referater m.v.

- a) Brev av 22.3.2018
Rektor Dag Rune Olsen er oppnevnt som medlem og dekan Frode Thorsen, Fakultet for kunst, musikk og design, som varamedlem til representantskapet for Festspillene for perioden 1.1.2018-31.7.2021. (2008/14102)
- b) Brev datert 9.5.2018 (vedlagt)
Høringsuttalelse fra UiB til Hagen-utvalgets rapport Regionreformen - Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene.
- c) Brev av 18.4.2018
Viserektor, professor Robert Bjerknes er oppnevnt som universitetets representant i programstyret for protonterapi. (2014/6735)
- d) Brev av 18. 4.2018
Instituttleder Knut Børve, Kjemisk institutt, og professor Inge Jonassen, Institutt for informatikk, er oppnevnt som representanter til nasjonal arbeidsgruppen som skal utrede behov for nasjonal e-infrastruktur for forskning mot 2030. (201874356)
- e) Diverse referater m.v.
Vedlagt følger:
1. Protokoll fra møte i forskningsutvalget 15.3. og 11.4.2018
2. Referat fra møte i utdanningsutvalget 22.3.2018
3. Referat fra møte i læringsmiljøutvalget 31.1.2018
4. Referat fra møte i arbeidsmiljøutvalget 22.2.2018
5. Referat fra møte i likestillingskomiteen 7.3.2018
6. Protokoll fra møte i Studentparlamentet 26.2.2018
- f) Styreprotokoller/-referater som kan leses på nett:
1. Møter i fakultetsstyre:
Styremøte ved Det humanistiske fakultet 20.3. og sirkulasjonssak 6.4.2018
<http://www.uib.no/hf/113717/sakslister-og-protokollar-2018>
Styremøte ved Det juridiske fakultet 13.3. og 24.4.2018
<http://www.uib.no/jur/114636/m%C3%B8teinncallinger-og-protokoller-2018>
Styremøter ved Det matematisk-naturvitenskapelige 7.2.2018

<https://www.uib.no/matnat/53782/fakultetsstyret#styrem-ter-2018>

Styremøte ved Det medisinske fakultet 14.2. og 4.4.2018

<https://www.uib.no/med/67914/protokoller-fra-fakultetsstyret#2018>

Styremøte ved Det psykologiske fakultet 14.3.2018

<https://www.uib.no/psyfa/115037/sakslistere-og-protokoller#2018>

Styremøte ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet

<http://www.uib.no/svf/39039/sakslistere-og-protokoller#2018>

Styremøte ved Fakultet for kunst, musikk og design

<http://www.uib.no/kmd/104202/fakultetsstyret>

Styremøte ved Universitetsmuseet

<https://www.uib.no/universitetsmuseet/63819/styret-ved-universitetsmuseet-i-bergen#-nbsp-styrem-ter>

2. Styremøte i Sammen Studentsamskipnaden på Vestlandet

<https://www.sammen.no/no/bergen/om-sammen/protokoll.pdf>

Forslag til vedtak:

Universitetsstyret tar saken til orientering

Kjell Bernstrøm
universitetsdirektør

15.05.2018/Mona Viksøy

Vedlegg:

1. Brev av 9.5.2018 – Høringsuttalelse fra UiB til Hagen-utvalgets rapport Regionreformen - Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene.
2. Referater fra møter i forskningsutvalget
2. Referat fra møte i utdanningsutvalget
3. Referat fra møte i læringsmiljøutvalget
4. Referat fra møte i arbeidsmiljøutvalget
5. Referat fra møte i likestillingskomiteen
6. Protokoll fra møte i Studentparlamentet



Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

2018/2342-LARNI

09.05.2018

Høringsuttalelse til Hagen-utvalgets rapport Regionreformen – Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene.

Universitetet i Bergen viser til høringsbrev datert 9.februar 2018, og takker for muligheten til å avgi høringsuttalelse.

1.februar 2018 overleverte et ekspertutvalg ledet av professor Terje P. Hagen fra Universitetet i Oslo (Hagenutvalget) rapporten Regionreformen, Desentralisering av oppgaver fra staten til fylkeskommunene.

Hagenutvalget foreslår overføring av oppgaver og virkemidler til fylkesnivået på en rekke saksfelt, som næring, innovasjon og forskning, kompetanse, integrering, kultur, folkehelse, samferdsel, klima og miljø.

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU), Universitetet i Bergen (UiB) og Universitetet i Oslo (UiO) vil til denne høringen gi felles kommentarer til Kap. 5 Næring, forskning og innovasjon under del II Næring, kompetanse og integrering. Kommentarene er utarbeidet i felleskap med SINTEF.

Kommentarene til del V Kultur og kulturminnevern står for UiBs regning.

Kommentarer til Kapittel 5 – Næring, forskning og innovasjon

NTNU, UiB og UiOs viktigste synspunkter:

- Næringsrettet forskning i vår tid forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning. Dersom en stor andel av de offentlige FoU-investeringene gjøres

uavhengig av hverandre, risikerer vi å få en FoU-portefølje som ikke er optimal, verken for regionenes utvikling, nasjonale behov og prioriteringer eller internasjonal samarbeid.

- Det finnes argumenter for en begrenset styrking av Regionale forskingsfond, men det bør ikke gjøres ved å flytte over 2 milliarder kroner fra den nasjonale konkurransearenaen.
- Forslaget fra Hagenutvalget vil innebære en radikal endring av dagens forskningssystem som ikke er grundig konsekvensutredet eller basert på dialog med sektoren og berørte parter.
- Norge bør ikke lage et system med 12 næringsrettede forskningsråd. Det fremmer ikke kvalitet i hele landet og det er ineffektiv bruk av offentlige midler.
- NTNU, UiB og UiO vil advare mot at det gjennomføres en så omfattende endring i et velfungerende forskningssystem.

Utvalgets forslag – næringsrettet forskning

Blant de konkrete forslagene er flere som direkte berører norsk FoU-politikk, ikke minst omfattende endringer knyttet til bruk av offentlige midler til næringsrettet forskning. Dette er bakgrunnen for at vi oversender en felles høringsuttalelse.

Det fremkommer av mandatet til utvalget at *"Arbeidet skal ta utgangspunkt i retningslinjene for oppgavefordeling mellom forvaltningsnivåene som ble lagt fram av Oppgavefordelingsutvalget i NOU 2000: 22 Om oppgavefordelingen mellom stat, region og kommune"*.¹ Videre fremgår det av utvalgets mandat at *"Oppgavefordelingsutvalgets retningslinjer er følgende (kort oppsummert): (...) staten bør ha ansvaret for oppgaver som gjør krav på sentrale beslutninger og som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning"*.

I sin rapport (s.9) skriver Hagenutvalget at man har *"videreutviklet Oppgavefordelings-utvalgets retningslinjer for fordelingen av oppgaver mellom forvaltningsnivåene"*, og at utvalget mener *"Staten bør ha ansvaret for oppgaver som forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning"*. (Vår utheving) Vår vurdering er at forskningspolitikken er et område som i stor grad forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning, og vi vil advare sterkt mot den oppsplitting og regionalisering av nasjonal forskningspolitikk som Hagenutvalget legger opp til.

Konkret foreslår utvalget at fylkeskommunene får *"ansvar for om lag halvparten av det offentliges innsats for næringsrettet forskning som i dag ligger til Forskningsrådet. Midlene forvaltes etter modell av Regionale forskingsfond (RFF)."*

¹ https://www.regjeringen.no/contentassets/3afda0bcd013403290d22c587505dfb5/mandat_ekspertutvalg_fylkeskommunene.pdf

"Næringsrettet forskning" som ligger til Forskningsrådet utgjør i dag oppimot 5 milliarder kroner.² Følgelig vil den foreslåtte endringen innebære at mer enn 2 milliarder kroner i nasjonale FoU-programmer blir flyttet fra den nasjonale konkurransearenaen.

Forslaget er i noen grad prinsipielt drøftet i rapporten, men utvalgets konkrete forslag om overføring av halvparten av de næringsrettede forskningsmidlene til fylkeskommunene, er i liten grad begrunnet ut over at et slikt grep vil gi fylkeskommunene mulighet til å gi retning, beslutte prosjekter og bygge sterke kunnskapsmiljøer rundt sine næringsmessige og naturgitte fortrinn. Det kan synes som det viktigste hensynet for forslaget er å gi fylkeskommunene nye oppgaver, ikke hva som er best for næringslivet som den næringsrettede forskningen skal ivareta.

Det heter videre at fylkeskommunene skal få *"ansvar for oppgavene og virkemidlene som i dag ligger til Siva. Siva nedlegges."* I tillegg foreslår utvalget at fylkeskommunalt nivå skal få *"oppdragsgiveransvar for minst halvparten av det offentliges midler som i dag forvaltes av Innovasjon Norge"*.

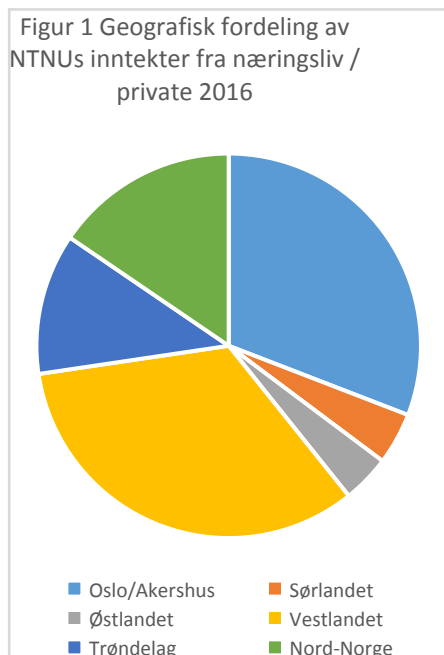
Virkemiddelapparatet med Siva og Innovasjon Norge har i dag sentrale funksjoner for næringsutvikling i hele landet, og vi kan ikke se at de grep Hagenutvalget her legger opp til vil gi ønsket effekt. Vi mener at en oppsplitting av midler til innovasjon til alle fylkeskommuner vil gi mindre samlet kraft til å foreta store investeringsløft, f.eks på infrastrukturuområdet. En oppsplitting av midler vil også gi svakere muligheter til å gjøre en samlet vurdering av hvor investeringsbehovet er størst.

NTNU, UiB og UiO er nasjonale aktører

I sin argumentasjon antyder utvalget at noe av hensikten med å flytte miljøer fra det nasjonale nivået til det regionale nivået er å bygge sterke kunnskapsmiljøer i regionene basert på deres næringsmessige og naturgitte fortrinn. Det er grunn til å frykte at enkelte regioner vil velge å prioritere midler til oppbygging av FoU-miljøer innenfor egen region på bekostning av vurderinger av kvalitet og uten at investeringene blir vurdert i lys av hele landets behov. NTNU, UiB, UiO og andre forskningsinstitusjoner må ikke utelukkes fra samarbeid med bedrifter basert på hvor bedriften er lokalisert.

NTNU, UiO og UiB er nasjonale aktører, tildels lokalisert i flere regioner og har samarbeidspartnere og kunder over hele landet. Figuren under viser inntekter fra næringsliv/private for NTNU. Som det går fram av dette eksemplet er ikke NTNUs virksomhet knyttet til én region. Dette gjelder også UiB og UiO.

² Det norske forsknings- og innovasjonssystemet – statistikk og indikatorer 2017: NIFU/SSB, s.86

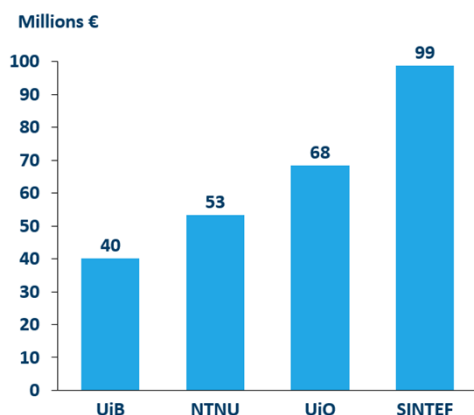


(Kilde: NTNU feb 2018)

Internasjonalt forskningssamarbeid er viktig for innovasjonsevnen

NTNU, UiB og UiO har store internasjonale nettverk, og utstrakt internasjonalt samarbeid. Gjennom vår aktivitet bidrar vi til å utvikle den internasjonale kunnskapsfronten i samarbeid med partnere i Europa og resten av verden. Slik blir vi også de viktigste importørne for kunnskap. Dette er svært viktig for norske bedrifters konkurransekraft. Gjennom vårt samarbeid med norske bedrifter over hele landet bidrar vi til at disse virksomhetene får tilgang til den best tilgjengelige kunnskapen internasjonalt.

Gjennom vår deltakelse i det europeiske forskningsprogrammet Horisont 2020 bidrar vi til å sikre norske virksomheter den fremste tilgjengelige kunnskapen gjennom utstrakt samarbeid med de fremste miljøene i Europa. Dette oppnår vi fordi vi har et konkurransedyktig europeisk nivå i forskningen.



Figur 5 Godkjent støtte fra EUs forskningsprogram Horisont 2020 pr. mars 2018. Kilde: EUs database eCordia, Norges forskningsråd.

EUs forskningsarena er avgjørende for næringslivet i norske regioner. Dette gir tilgang til viktig finansiering, nettverk og kunnskap fra internasjonal forskningsfront. Det er svært viktig at det er god sammenheng mellom forskningspolitikk og prioriteringer mellom de ulike nivåene. Det betyr at det norske forskningssystemet må være godt koordinert med det som skjer i EU. Det krever helhetlige grep, overordnet styring, kompetanse og koordinering. Denne rollen ivaretas godt av Norges forskningsråd. Vi frykter at oppsplitting av det næringsrettede forskningssystemet vil svekke denne helheten. Dette vil i stor grad ramme næringslivets mulighet til innovasjon.

Konkurransen stimulerer til økt kvalitet

Vi mener at utvalgets forslag om å flytte halvparten av de næringsrettede forskningsmidlene fra Norges forskningsråd til de 11 fylkeskommunene vil svekke kvaliteten på norsk forskning.

Evalueringer av norsk forskning viser at vi har en god kvalitetsutvikling i norsk forskning, men at vi fortsatt har utfordringer. Vi mener at konkurranse fremmer kvalitet, og vi bør ikke redusere andelen av forskningsmidlene som settes ut i nasjonal konkurranse. Hva man konkurrerer om og hvordan man organiserer konkurransen er viktig. Regionale konkurransearenaer om begrensede midler vil etter vår mening ikke bidra til mer effektiv ressursbruk og kan like gjerne føre til fragmentering som ikke fremmer kvalitet. Slik fragmentering vil kunne svekke norsk konkurransekraft, både innen forskningen og blant konkurranseutsatte bedriftene som opererer i globale markeder.

En annen effekt vil være at midlene til store, næringsrettede programmer gjennom Forskningsrådet vil bli mindre. Allerede i dag er rammene for disse programmene begrensende for gjennomføring av mange gode bedriftsrettede prosjekter med betydelig verdiskapingspotensial.

Oppsplitting gir økt administrasjon og parallell kapasitet

Overføring av halvparten av de næringsrettede forskningsmidlene til fylkeskommuner og regionale forskingsfond (RFF) vil kreve oppbygging av vesentlig forskningsadministrativ kompetanse og kapasitet i fylkeskommuner/RFF-sekretariat. I dag er totalt om lag 20 personer ansatt i de regionale forskingsfondene, fordelt på sju fondsregioner. Dersom Hagenutvalgets innstilling blir gjennomført, må det bygges opp omfattende kapasitet og kompetanse i 11 fylkeskommuner. I praksis vil vi da få 12 næringsrettede forskningsråd i Norge.

Det vil være svært krevende å bygge opp denne kompetansen regionalt, og lite effektivt å bygge opp parallell kompetanse i mange regioner og på nasjonalt nivå. Overføring av halvparten av de næringsrettede midlene til regionalt nivå vil være en omfattende prosess. Dersom den i det hele tatt er praktisk gjennomførbar, vil det medføre store kostnader. Disse økte utgiftene vil måtte finansieres over forskningsbevilgningene eller som økte administrasjonsbevilgninger til fylkeskommunene. Også ut i fra et "kost-nytte"-perspektiv stiller vi spørsmålstegn ved dette.

Forskningsrådet har en kompetent og effektiv administrasjon av forskningsmidler slik det er i dag. De offentlige næringsrettede virkemidlene har vokst fram over tid og er i stadig utvikling. Forskningsrådet har en bred og velfungerende portefølje av virkemidler som støtter opp under næringsrettet forskning.

Norge er i en unik posisjon gjennom at det er etablert ett forskningsråd som gir muligheter til å utvikle virkemidler på tvers av bransjer, fag og sektorer. Porteføljen omfatter tema og bransjenøytrale virkemidler som f.eks. Skattefunn og virkemidler rettet inn mot spesifikke bransjer og tema.

Det samlede ansvaret gir Forskningsrådet god mulighet til å vurdere og tilpasse virkemiddelbruken. Støtte til utvikling av teknologi kan tjene som eksempel. I en tidlig fase i teknologiutvikling er det ofte behov for støtte til langsiktige, grunnleggende prosjekter, gjerne i akademiske miljøer. Når teknologien er mer moden og klar for implementering er det mer behov for virkemidler rettet mot anvendelse av teknologi i produksjon eller tjenester. Utviklingen er ikke statisk og gjennom sitt helhetsansvar har Forskningsrådet mulighet til å vri virkemiddelbruken fra hovedvekt på forskning *for* næringsliv til forskning *i* næringsliv og tilbake igjen alt hva behovet er.

Å legge finansiering av BIA-prosjekter, og andre næringsrettede programmer innovasjonsprosjekter til regionalt nivå er etter vårt syn ikke til hjelp for bedrifter og norsk konkurransekraft. Det kan gi en "lock-in effekt" og hindre kvalifisering til nasjonale forskningsprogram og EU-forskningsprogram.

Gjennom Forskningsrådet er det sterk konkurranse om midler til forskningsprosjektene. Innovasjonsprosjekter i næringslivet (IPN) er

Forskningsrådet viktigste virkemiddel for å støtte forskningsbasert innovasjon i norske bedrifter. Forskningsrådet har de siste årene gjennomført felles utlysninger av nye innovasjonsprosjekter. I 2017 lyse Forskningsrådet ut 1,1 mrd kroner til slike prosjekter, som favner hele bredden av norsk næringsliv. Det kom inn 424 søknader, og i overkant av 160 prosjekter er innstilt for bevilgning. Analyser viser at denne type utlysninger også er mobiliserende for nye bedrifter. I 2017 var ifølge Forskningsrådet om lag 1/3 av søkerne nye. Denne type samlede utlysninger tror vi fører til høy kvalitet i prosjektene, som igjen gir god grobunn for bedriftenes konkurranseevne.

Samlingen av bransje- og sektorrettede forskningsråd til ett forskningsråd har vært en langsiktig og strategisk prosess. Flere norske og internasjonale evalueringer har dokumentert at dette har gitt gode resultater³. Selv om vi har ett forskningsråd, er en vesentlig del av finansieringen knyttet til sektordepartementenes bevilgninger i sine budsjetter. Vi opplever at sektordepartementene følger opp sine forskningsbevilgninger tett, blant annet gjennom dialog med Forskningsrådet. Departementenes muligheter for tett oppfølging vil bli svekket dersom halvparten av de næringsrettede midlene spres til 11 fylkeskommuner. I en slik situasjon er det grunn til å frykte at departementenes motivasjon for å prioritere midler FoU kan bli svekket.

Evalueringer av det norske forsknings- og innovasjonssystemet, herunder OECDs landrapporter og evalueringer av bl.a. Norges forskningsråd har vist at Norge har et godt utviklet sett av offentlige virkemidler i tråd med beste internasjonale standard som fungerer, utfyller hverandre og gir god effekt.

OECD skriver i sin gjennomgang at:

«The policy mix is now comprehensive, and covers the various needs of the different communities of research and innovation actors, throughout all stages of the innovation process. None of the numerous evaluations of the Norway STI system has revealed any major missing support instruments, and the debate has focused mainly on the balance between the types of initiatives.»

Vår vurdering er at næringsrettede programmer og virkemidler i hovedsak fungerer godt, men de må kunne justeres løpende i tråd med blant annet teknologiendringer, endrede behov i næringslivet samt nasjonale og internasjonale føringer. Vi kan ikke se at de næringsrettede virkemidlene vil få en bedre innretning ved å flytte midler fra Forskningsrådet til Regionale forskingsfond.

RFF-ordningen supplerer øvrige virkemidler, og bør ses i sammenheng med den øvrige virkemiddelporteføljen. RFF ble iverksatt i januar 2010, og evalueringer viser at de kan ha viktig mobiliserende, kvalifiserende og kapasitetsbyggende rolle i landets regioner. Dette virkemidlet må gjerne styrkes gjennom økte bevilgninger, men vår vurdering er at det bør ikke skje på bekostning av næringsrettede nasjonale forskningsmidler.

³ Se f.eks. Technopolis 2012 - A good council, Evaluation of the Research council of Norway

Vår vurdering er at de regionale forskingsfondene har en viktig mobiliserende rolle, for å bidra til at bedrifter i regionene satser på forskning. Denne rollen kan med fordel forsterkes, men i første rekke koblet mot nasjonale prosjekter og programmer.

Konklusjon: NTNU, UiB, UiO og SINTEF støtter ikke forslaget om å flytte halvparten av de næringsrettede midlene fra Forskningsrådet til fylkeskommunene

I Jeløya-plattformen fra januar 2018 erklærte regjeringen at den vil:

"Innrette de næringsrettede virkemidlene (...) mest mulig effektivt for å stimulere til verdiskaping, omstilling og innovasjon".⁴

Regjeringen varsler videre at den skal se på hvordan helheten i det næringsrettede virkemiddel-apparatet bør innrettes til beste for brukerne, verdiskaping, innovasjon og omstilling i næringslivet.

SINTEF, NTNU, UiB og UiO mener Hagen-utvalgets forslag om å overføre over 2 milliarder kroner i næringsrettede forskningsmidler fra Forskningsrådet til fylkeskommunene gjennom RFF, vil være ineffektivt og samtidig svekke næringslivets deltagelse i forskningssamarbeid nasjonalt og internasjonalt.

Konkurransenarenaen for næringsrettet forskning må være nasjonal og internasjonal for å skape vekst og konkurransekraft i norsk næringsliv. I flere evalueringer av det norske FoU-systemet de siste årene vektlegges internasjonalisering og effektiv konkurranse som helt sentralt. Ingen av disse evalueringene anbefaler regionalisering av forskningen.

Næringsrettet forskning er avgjørende for omstilling, innovasjon og utvikling i Norge. Det er forbedringspotensial ved dagens FoU-system, men eventuelle endringer må være grundig utredet og gjenstand for bred debatt og kvalitetssikring før eventuell implementering.

Vår vurdering er at FoU-feltet forutsetter et nasjonalt helhetsgrep for god oppgaveløsning og vi er derfor sterk motstander av Hagenutvalgets forslag om å la regionnivået overta halvparten av det offentlige innsats for næringsrettet forskning.

Kommentarer til kapittel 15 Kultur

Universitetet i Bergen vil slutte seg til merknadene som er gitt av Norsk teater- og orkesterforening til dette kapittelet. På musikk- og scenekunstmrådet foreslår ekspertutvalget å overføre statens finansieringsansvar for tilnærmet samtlige institusjoner utenfor Oslo til fylkes-kommunene. Ingen musikk- og

⁴ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/politisk-plattform/id2585544/>

scenekunstinstitusjoner utenfor hovedstaden skal lenger være et statlig ansvar eller defineres inn i en nasjonal infrastruktur.

Med dette tar utvalget til orde for de mest dyptgripende kulturpolitiske endringene siden 1970-tallet, helt uten kvalifiserte kulturpolitiske betraktninger. Forslaget er fremmet på regionreformens premisser alene, og spørsmålet om hva som er *god kulturpolitikk* i et helhetlig samfunnsperspektiv og til beste for kunsten og publikum er fraværende. Heller ikke UiB finner holdbare kulturpolitiske begrunnelser for å overføre finansieringsansvaret på et område hvor politisk makt allerede er delt mellom tre forvaltningsnivåer, og hvor den kunstfaglige beslutningsmyndigheten allerede er desentralisert til selvstendige institusjoner med kunstneriske ledere på åremål.

Musikk- og scenekunstinstitusjonene må ikke reduseres til midler for å utvikle de nye fylkeskommunene. Dagens landsdekkende nettverk av profesjonelle kunst- og kulturinstitusjoner utgjør uunnværlige demokratiske fellesarenaer for fri ytring, kritisk refleksjon, meningsutveksling og kulturell og menneskelig innsikt. Det betyr at disse institusjonene har en samfunnsverdi langt utover individuelle besøk. Spørsmålet om hva som skal være statens ansvar i forhold til fylkeskommunen og kommunen kan således ikke reduseres til et spørsmål om virksomhetenes publikumsmessige nedslagsfelt.

UiB har full tillit til at den kommende kulturmeldingen vil legge infrastrukturkravet i Grunnlovens §100 til grunn for en vurdering av hvordan staten best kan ivareta ansvaret for et offentlig ytringsrom og sikre en sterk nasjonal infrastruktur for fri ytring.

Kommentarer til kapittel 17 Kulturminnevern

Kulturminnevernet sorterer under Klima- og miljødepartementet og er del av en helhetlig miljø- og ressursforvaltning. UiB hadde slik sett forventet at kulturminnevernet ville bli behandlet sammen med øvrige saksfelt i *Del IV Klima, miljø og naturressurser*. Vi setter spørsmålsteget ved utvalgets frikobling av kulturminnevernet fra den øvrige ressursforvaltningen.

UiB vil tillate seg å peke på klare svakheter ved utvalgets anbefalinger, som vi mener vil kunne medføre økt forskjellsbehandling og uforutsigbarhet i kulturminneforvaltningen, og i ytterste konsekvens fare for tap av viktig nasjonal kulturarv og kunnskap om denne. UiB mener det er avgjørende for å sikre en helhetlig og kunnskapsbasert forvaltning av kulturminner, at rollefordelingen mellom de ulike institusjonene i hovedsak videreføres ved at Riksantikvaren beholder myndighet på visse områder og at forvaltningsmuseenes oppgaver og ansvarsområder opprettholdes.

Klima- og miljødepartementet har, som følge av Stortingets tilslutning, utarbeidet utkast til ny forskrift om myndighet mv etter kulturminneloven og om overføring av andre oppgaver som ikke reguleres av forskriften. Utkast til ny forskrift ble sendt på høring 21.03.2018 med høringsfrist 21.06.2018. Endringene gjelder i all hovedsak overføring av førstelinjeoppgaver fra Riksantikvaren til nytt folkevalgt regionalt nivå, men får også konsekvenser for forvaltningsmuseenes ansvar og oppgaveportefølje. Dette er en separat høring om overføring av oppgaver og funksjoner på kulturminnefeltet, uavhengig av Ekspertutvalgets rapport.

Gjennom høringen av ny forskrift vil de ulike oppgaver og funksjoner bli vurdert i detalj fra et bredt spekter av institusjoner innenfor kulturminneområdet. I et slikt perspektiv er det uheldig at ikke forvaltningsmuseene var invitert til å komme med egne innspill til Ekspertutvalget, da dette kunne bidratt til et bredere perspektiv i deres vurdering av oppgave- og ansvarsfordeling mellom institusjoner på statlig og regionalt nivå.

UiB ber Kommunal- og moderniseringsdepartementet om å avvente behandlingen av Ekspertutvalgets anbefalinger innenfor kulturminnevernet til prosessen vedrørende ny forskrift om myndighet etter kulturminneloven er slutført.

Vennlig hilsen

Dag Rune Olsen
Rektor

Kjell Bernstrøm
universitetsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Universitetets forskningsutvalg

Møte 15. mars 2018

10:00 – 12:00

Kollegierommet,

Muséplassen 1

Referat

Medlemmer til stede: Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Anne Marie Frøseth, Anne Marit Blokhus, Marit Bakke, Eirik Bratland, Terje-André Kvinlaug, Gro Mjeldheim Sandal, Ragnhild Louise Muriaas, Anne-Helen Mydland og Aino Hosia,

Fra Forskningsadministrativ avdeling (FA): Christen Soleim, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Kristin Hansen, Yngve Brynjulfsen og Kristin Svartveit.

I. Godkjenning av innkalling og sakliste

Sakslisten ble godkjent

II. Protokoll fra møte 1. november

III. SAKER

| | |
|----------------|--|
| FU 1/18 | Prosjektetableringsstøtte (PES) og Posisjoneringsstøtte (POS) Birgit Falch fra FA trakk frem hovedpunktene om disse to støtteordningene. For 2018 skal det gjennomføres nye rutiner for tildeling, og det ble presentert forslag til endringer for de to støtteordningene. Utfra forslagene som ble presentert, diskuterte FU følgende problemstillinger: <ul style="list-style-type: none">• FU ønsket at søknadsfristene på POS (posisjoneringsstøtte) burde fremskyndes.• FU diskuterte å lage et system for rapportering og loggføring for å kvalitetssikre at det tildelte beløpet blir benyttet i tråd med formålet i utlysningen. Prorektor og FA tar med seg innspillene fra møtet i det videre arbeidet med støtteordningene. |
| FU 2/18 | Strategisk program for internasjonalt forsknings- og undervisningssamarbeid (SPIRE) – søknader 2018 Birgit Falch presenterte kriterier for årets tildelingsrunde og ga en oversikt over komiteens innstilling for årets søknader. Komiteen har fulgt prioriteringene fra fakultetene. Etter presentasjonen fra årets runde diskuterte FU følgende problemstillinger: <ul style="list-style-type: none">• FU ønsket et tydeligere skille mellom hvilke finansieringskilder det kan søkes støtte til fra SPIRE og POS.• FU diskuterte hvorvidt «undervisningssamarbeid» bør fjernes fra kriteriene, slik at SPIRE avgrenses til å støtte rent forskningssamarbeid.• FU ønsket at det tydeliggjøres hva som menes med <i>Vitenskapelig ansatt</i>.• FU diskuterte å lage et system for rapportering og loggføring for å kvalitetssikre at det tildelte beløpet blir benyttet i tråd med formålet i utlysningen.• FU foreslo å samkjøre søknadsfristene til UiBs Fond og legater, SPIRE midler og Posisjoneringsmidler i 2019. Prorektor og FA tar med seg innspillene fra møtet i det videre arbeidet med støtteordningen. |
| FU 3/18 | Fremtidig organisering og kvalitetssikring av forskerutdanningen Prodekanene ble bedt om å holde et kort innlegg om de sentrale utfordringene ved de respektive fakultet i denne saken. Prodekanene ga eksempler på enkeltpunkter de |

| | |
|----------------|---|
| | <p>ønsker å melde inn i høringsrunden eller utvikle i sin ph.d.-programbeskrivelse. Noen av prodekanene mente at det bør være noen felles retningslinjer for flere av elementene i forskerutdanningen, og signaliserte at det kunne være ønskelig med noen workshop for å få til en viss samkjøring eller idéutveksling. Fra alle hold ble det fremholdt at det nye organiseringen ikke må gå på bekostning av tverrfakultært samarbeid. Videre var det noen fakultet som nevnte at det er utfordrende å jobbe med programbeskrivelsen når den nye ph.d.-forskriften ikke er endelig vedtatt. De mener at det blir for kort tid mellom forskriftsvedtaket (31. mai), og frist for innspill angående ph.d.-program (22. juni). Flere av fakultetene ba om utsettelse av 22. juni-fristen, spesielt siden mange benytter anledningen til å ta en helhetlig gjennomgang av forskerutdanningen ved fakultetet. Andre fakultet fortalte at de ikke hadde spesielle utfordringer med prosessen, men at de helst skulle sett et forskriftsutkast tidligere.</p> <p>Prorektor takket for innspillene og vil, sammen med FA, ta med seg disse i det videre arbeidet i saken. Tidsplanen forskyves. Forskriften legges ikke fram for Universitetsstyret før over sommeren. Mai-møtet i FU vil i sin helhet bli viet videre arbeid med forskerutdanningen.</p> |
| FU 4/18 | <p>Handlingsplan for universitetets satsing på samarbeid med Kina</p> <p>En arbeidsgruppe har utarbeidet et utkast til handlingsplan, og denne ble lagt frem som vedlegg i saken. Annelin Eriksen, viserektor for globale relasjoner, presenterte utkastet for FU. Etter presentasjonen var flere av fakultetene opptatt av at det må følge med midler til å gjennomføre tiltakene i handlingsplanen. Videre fremkom det et spesifikt ønske om at bachelorprogrammet i kinesisk bør nevnes i handlingsplanen. Det ble stilt spørsmål om punktet som gjelder samarbeid med Bergen Konfutse Institutt, ettersom andre UH-institusjoner har avsluttet et samarbeid med tilsvarende kinesiske kultursentre.</p> <p>Viserektor Eriksen tar med seg innspillene videre, men fortalte at saken skal legges frem for Universitetsstyret allerede 12. april. Det er dermed begrenset med muligheter for endring før dette møtet.</p> |

IV. Orienteringer

| | |
|-----------|--|
| a. | <p>Mission-Oriented Research and Innovation in the European Union</p> <p>Professor Mazzucato har skrevet en rapport inneholdende strategiske anbefalinger for EUs neste rammeprogram. Hovedbudskapet i rapporten er at en <i>mission-oriented policy</i> vil gi den beste utnyttelsen av rammeprogrammet. En lenke til rapporten ble sendt ut med sakspapirene.</p> |
| b. | <p>Muntlig orientering om Position Paper for FP9</p> <p>I et <i>position paper</i> for neste rammeprogram vil UiB understreke viktigheten av Hav, SSH-fagene, <i>open science</i> og at ERC fortsatt bør inneha en stor pott.</p> |
| c. | <p>Årshjul for FU-saker</p> <p>Prorektor og FA arbeider med et årshjul for FU-saker, for mer forutsigbarhet for alle parter. Et utkast var vedlagt sakspapirene.</p> |
| d. | <p>Møteplan</p> <p>Det er satt opp en møteplan ut semesteret, som gir FU-møter én gang i måneden. Møteplanen var vedlagt sakspapirene.</p> |

Universitetets forskningsutvalg

Møte 11. april 2018

10:00 – 12:00

Kollegierommet,

Muséplassen 1

Referat

Medlemmer til stede: Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Anne Marie Frøseth, Anne Marit Blokhus, Marit Bakke, Eirik Bratland, Terje-André Kvinlaug, Gro Mjeldheim Sandal, Jacob Aars, Anne-Helen Mydland og Aino Hosia,

Fra Forskningsadministrativ avdeling (FA): Christen Soleim, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Vibeke Irgan, Kristin Hansen, og Anja Hegen

- I. **Godkjenning av innkalling og sakliste**
Sakslisten ble godkjent
- II. **Referat fra møte 15 mars**
Referatet ble godkjent
- III. **SAKER**

| | |
|----------------|---|
| FU 5/18 | Utllysning av ERC Anja Hegen ved Forskningsadministrativ avdeling innledet om UiBs søknader fra UiB til ERC. Hennes presentasjon var utsendt med sakslisten. Hegen la vekt på at mulige kandidater må informeres tidlige. I diskusjonen er utvalget bla vekt på følgende: <ul style="list-style-type: none">• ERC legger vekt på nytenkning, risiko og dristighet, og bærende ideer som kan styre funnene.• Forberedelser til søknad må begynne enda tidligere enn i dag, de kritiske faktorer som sikrer økt sannsynlighet for suksess må identifiseres• De fleste som har fått tildeling har søkt flere ganger. Og det er viktig å oppmuntre til nye forsøk og søknader• Som oftest kan søknader som ikke når opp første gang ha elementer som kan videreutvikles og brukes i nye søknader. Prorektor oppsummerte ved å pekte på at ERC er utviklende for den enkelte forsker, og for UiB synes arbeidet med ERC å være en god bruk av ressursene. |
| FU 6/18 | Bergen Forskningsstiftelse - Toppforsk Saksforelegg var sendt ut med sakslisten. Birgit Falch fra Forskningsadministrativ avdeling innledet. I 2015 bevilget Kunnskapsdepartementet NOK 13,7 millioner i økt budsjetttramme til Universitetet i Bergen. Midlene skulle brukes til rekruttering av internasjonale toppforskere. De fem toppforskerne er rekruttert, og alle har startet på programmet. Samtlige har levert en rapport med oversikt over aktiviteten i 2017. Falch la frem rapportene fra de fem forskerne som har mottatt midler. Utvalget bemerket bla. følgende: <ul style="list-style-type: none">• Saksfremlegget trakk fram ulike detaljer fra rapportene, og ble derfor noe vanskelig å sammenligne.• Det kan være behov for å utvikle ordninger med bedre muligheter for å komme i dialog med forskerne om endringer, for å komplementere og supplere aktivitetene og forskningen. |

| | |
|----------------|--|
| FU 7/18 | <p>NFR – ny struktur og nye rutiner</p> <p>Saksforelegg var utsendt med sakslisten</p> <p>NFRs Hovedstyre har kommet med følgende prioriteringer etter en område gjennomgang av fra NFR.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Et nytt sett av standardiserte søknadstyper ▪ NFR ønsker å legge til rette for vurdering av samme søknad i flere panel ▪ Nye vurderingskriterier i Forskningsrådet basert på Horisont 2020 ▪ Forskningsrådet har innført krav om datahåndteringsplaner i alle FoU-prosjekter <p>Prorektor og FA vil følge opp saken i senere møter i utvalget</p> |
|----------------|--|

.IV Orienteringer

| | |
|-----------|---|
| a. | <p>Årshjul FU – Oppdatert april 2018</p> <p>Oppdatert årshjul for saker som fremmes til behandling i utvalget ble lagt frem til orientering.</p> |
|-----------|---|

Protokoll fra møte i Utdanningsutvalget – Møte 2 2018

Tidspunkt: 20. mars 2018, Kl. 12.00–15.30

Møtested: Muséplassen 1, kollegierommet

Tilstede:

Viserektor for utdanning: Oddrun Samdal

Pro- og visedekaner: Claus Huitfeldt (HF), Harald Walderhaug (MN), Dag Elgesem (SV), Frode Randal var vara for Helge Molde (PSY), Linda Herfindal Lien (KMD), Halvard Haukeland Fredriksen (JUS), Steinar Hunskår (MED)

Studentrepresentanter: Terje-André Kvinlaug, Amanda Schei, Nikolai Klæboe

Faste observatører: Karin C. Rydving var vara for Maria Carme Torras Calvo (UB), Ivar Nordmo (Uped)

Fra administrasjonen: Christen Soleim, Marit Midtun, Iren Igesund

Forslag til dagsorden:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

II Protokoll fra tidligere møte

Protokollen fra møtet 24. januar ble godkjent.

III Diverse tilbakemeldinger fra utvalgsleder

- 18. april arrangeres et seminar om gjennomføring av studier.

Sak 16/18 Presentasjon av Sammens tilbud til fakultetene og studentene

Hege Råkil fra Sammen orienterte om deres tilbud. Et viktig tilbud til studenter er psykisk helsetjeneste. Ventetiden på å få slippe til hos psykolog er i dag ca. 3 uker men det prioriteres at de får et svar på sin henvendelse samme dag.

Sak 17/18 Undervisningsregnskap

Edvin Schei, undervisningsleder ved Institutt for global helse og samfunnsmedisin, orienterte. De vitenskapelig ansatte har hatt størst fokus på forskning og mindre på undervisning. Det er ønskelig med et registreringsverktøy for undervisning. Dette er aktualisert gjennom den sterke vektleggingen av kvalitet i utdanningen i Stortingsmelding 16, Kultur for kvalitet i høyere utdanning.

Det bør være en enkel nettbank, der de ansatte går inn og registrerer aktivitet. Avgrensninger og definisjoner vil være nødvendig ved etablering av et slikt system.

Hensikten er å synliggjøre aktivitet. Samtidig er det større sannsynlighet for at de vitenskapelig ansatte i større grad tenker over hva de ønsker at studentene skal lære seg. Det er også viktig å måle at ansatte investerer i egen opplæring, tar kurs og skaffer seg kompetanse som undervisere.

Det kom følgende innspill:

- Å synliggjøre at de ulike aktivitetene i et slik system blir belønnet er viktig.
- Juridisk fakultet har et omfattende og detaljert undervisningsregnskap. Det leveres inn i ettertid.
- HF har hatt temaet oppe på et seminar for fakultetsledelsen. De har brukt det som et redskap for budsjettering. Det har vært forskjellig praksis ved instituttene. Noen steder fyller de vitenskapelig ansatte ut, mens andre steder fyller de administrativt ansatte ut.
- PSY har brukt undervisningsbudsjett i mange år som et planleggingsverktøy og ikke som et regnskap. Det har vært et verktøy i budsjett- og resurssammenheng.

Edvin Schei ønsker først å se om de klarer å utvikle noe på instituttet før fakultetene inviteres til samarbeid.

Utdanningsutvalget vil komme tilbake til saken på seminaret 7.- 8. juni.

Sak 18/18 Kinaplanen.

Viserektor for globale relasjoner Annelin Eriksen presenterte utkast til handlingsplan for samarbeidet med Kina.

Det satses på Kina fordi Kina satser mye på forskning og utvikling, og fordi det er mange faglige initiativ og samarbeid med Kina i UiBs fagmiljøer. Samarbeidet med Kina vurderes som viktig og kan bidra til å nå strategiske mål innen forskning og utdanning ved UiB.

Det har vært nedsatt en arbeidsgruppe, som siden januar har arbeidet intensivt med handlingsplanen, etter bestilling fra styret. De har hatt innspillmøter med bl.a. kommunen, fylkeskommunen, HVL og NHH.

Det er 4 hovedmål i planen:

UiB ønsker å være ledende i Norge på forskningssamarbeid med Kina.

UiB ønsker å ha et ledende utdannings- og utvekslingstilbud med Kina

UiB skal være en ettertraktet kompetanseinstitusjon på Kina

UiB skal bidra til kunnskapsbasert samfunnsutvikling, god formidling og dialog om Kina

Universitetsstyret skal behandle planen i sitt møte 12.april, etter dette skal selve arbeidet starte. Det er et ønske at handlingsplanen tas opp i UU og revideres årlig.

Det kom følgende innspill:

- HF-fakultetet har et bachelorprogram i kinesisk språk og kultur. Dette bør nevnes i planen, håper det tilbudet blir innarbeidet. Eksisterende studietilbud skal videreutvikles. Dette står i planen, men det bør tydeliggjøres. Begrepet «kurstilbud» bør erstattes med begrepet «studietilbud» i planen.
- Det kom spørsmål om hvorvidt studenter som skal på utveksling bør lære noe kinesisk. I planen foreslås det å tilby et språkkurs til dem som reiser ut.

Sak 19/18 Prosjektsamarbeid i Erasmus+

Katrine Moland Hansen fra SiU orienterte om de muligheter som finnes i EUs utdanningsprogram Erasmus+, og hvordan dette kan brukes strategisk av universitetet. SIU ønsker å legge til rette for økt deltagelse i Erasmus+, og de bistår gjerne institusjonene i deres arbeid med programmet. De informerer gjerne om mulighetene i programmet ved ulike arenaer som samler fagmiljø og/eller ledelse ved UiB. Det er ubenyttet potensiale i Erasmus+ som universitetet kan bruke for å oppnå sine egne mål.

SIU ser at det i særlig grad er potensial innenfor hovedtiltak 2 fra Universitetet i Bergen. Dette gjelder spesielt kapasitetsbygging og strategiske partnerskap der det er relativt mye midler. Det er grunnlag for å bygge på eksisterende faglig samarbeid, og for å benytte programmet strategisk for å styrke egne satsinger.

Sak 20/18 Nye rutiner for avvikshåndtering

Studieadministrativ avdeling (SA) har i 2017 arbeidet med nye rutiner for eksamensgjennomføringen. Det er spesielt innføringen av digital skoleeksamen som har medført et behov for gjennomgang og forbedring av eksisterende rutiner.

Når det oppstår avvik i eksamenslokalet, skal SA jobbe for å begrense usikkerhet og hindre forskjellsbehandling av studenter, som ikke alltid sitter i samme lokale.

Eksamensnettverket satte i høst ned en tverrfakultær arbeidsgruppe for utarbeiding av nye rutiner for avvikshåndtering

Det kom følgende innspill:

- dette er et godt arbeid, det er viktig for studentene med felles rutiner.
- angående formelle feil ved eksamen: er det slik at emneier (fakultetene) må behandle søknadene? Christen Soleim presiserte at dette vil være slik også etter at de nye rutinene iverksettes. Dette fordi det å innvilge en ny eksamen er en faglig vurdering som det er vanskelig å gjøre sentralt. Om dette eventuelt skal endres i framtiden, vil det kreve en grundigere juridisk utredning enn det som foreligger i forberedelsen til denne saken.
- Er det med tanke på Inspira medberegnet styrket beredskap fra IT-avdelingen? Det har vært en stor omstilling av støtteapparatet bak eksamen. Det har vært et stort fokus på styrket opplæring av personell og eksamensvakter. Målet er å ikke måtte ha et eget korps med tekniske vakter, men at alle framtidige eksamensvakter skal være i stand til å håndtere de situasjonene som oppstår.

Dersom det oppstår uforutsette ting som f.eks forsinkelser ved Bybanen, vil SA kunne velge å forlenge eksamenstiden med 15-30 minutter uten å nødvendigvis involvere alle fakultetene. Christen Soleim presiserte at dette er retningslinjer ment for store skriftlige eksamener med mange kandidater. Retningslinjene er ikke ment å være absolutte. Det er ofte behov for raske avgjørelser i eksamenslokalet. Det er viktig å ivareta likebehandling.

Vedtak:

Utdanningsutvalget slutter seg til forslagene til rutineendringer for avvikshåndtering. Rutineendringene skal gjelde fra våren 2018, og kan revideres/videreutvikles i et samarbeid mellom SA og fakultetene. Det etterstrebes at plan for avvikshåndtering under eksamen gjøres så transparent som mulig, og at informasjon om dette gjøres lett tilgjengelig for studentene.

Sak 21/18 Programoppfølging 2018- oppnevning av komité

Siden 2015 har det ved UiB vært en gradvis endring av prosedyrene rundt oppretting av studieprogram, og fra og med 2016 har dette arbeidet vært samlet i en programopprettingskomité oppnevnt av UU. Komitéen har både rettleidet utkastene til søknadene, vært i dialog med fagmiljøene bak søknadene og til slutt vurdert de endelige søknadene. Arbeidet har vært arbeidskrevende for både søkermiljøene og for komitémedlemmene. Det har vært forsøkt å bedre dette ved å framskynde prosessen til å starte direkte etter at utdanningsmeldingen er klar i april (jf. sak 6/17). Dette grepet har fungert etter intensjonen og i fjor hadde komitéen rettleidningsmøte med søkermiljøene i mai slik at de fikk tida over sommeren til å arbeide videre med søknadene etter tilbakemeldinga.

Som følge av dette foreslås det å innføre 30. april som en fast årlig frist for å levere førsteutkast av søknadene til programopprettingskomitéen.

Det kom følgende innspill:

- HF fakultetet har en del erfaringer. De hadde mange program i fjor. Første utkastet ble kommunisert uformelt til fakultetet men det kan glippe. Det hadde vært bedre om administrasjonen fikk offisiell informasjon tidligere om innsending av første utkast.
- Fagmiljøene savnet skriftlig tilbakemelding. Det vil de få i fremtiden.

Vedtak:

Utdanningsutvalget anbefaler å sette ned programopprettingskomitéen for 2018 som foreslått i saksnotatet.

Sak 22/18 Tverrfaglig emne i bærekraftig innovasjon

Det har vært et ønske fra Utdanningsutvalget at universitetet skulle få opprettet et tverrfaglig emne i innovasjon og entreprenørskap. Det ble derfor satt ned en arbeidsgruppe. De har nå redegjort for det arbeidet de har gjort, og presenterer en emnebeskrivelse. Det er ikke tatt stilling til hvilket fakultet som skal ha eierskap til emnet. Dialogen peker mot SV-fakultetet eller KMD.

Det kom følgende innspill:

- Det er veldig bra at man har fått det til.
- Det kan bli utfordrende å få studenter til emnet dersom det legges opp til blokkundervisning
- Med begrepet bærekraft er man med på å videreføre universitetets strategier og visjoner

Vedtak:

Utdanningsutvalget tar emnebeskrivelsen av det tverrfaglige emnet «Bærekraftig innovasjon» til etterretning. Oddrun Samdal får fullmakt til å lande eierskap. Ressursavklaringer får komme i etterkant.

Sak 23/18 Studiebarometeret 2017

Undersøkelsen spør om studentenes oppfatninger om kvalitet i studieprogrammer ved norske høgskoler og universiteter.

Svarprosenten ved UiB i 2017 ligger på samme nivå som i 2016. De fleste fakultetene ønsker seg en høyere svarprosent. Noen har jobbet aktivt i forkant for å få studentene til å svare på undersøkelsen.

I all hovedsak er skårene ved UiB sammenfallende med det nasjonale gjennomsnittet. Indeksene for inspirasjon og relevans har relativt høye verdier, mens medvirkning er den klart svakeste indeksen, og det har den vært over tid.

Sak 24/18 Podcast av forelesninger

Studentparlamentet ønsker at UiB skal:

- Aktivt oppfordre undervisere til å benytte podcast av forelesninger der det er mulig
- Podcast- og høytalerutstyr skal tas i bruk av undervisere, og slikt utstyr skal installeres der det mangler.

Det kom følgende innspill:

- Gode forelesninger blir ikke så bra på podcast, blant annet går man glipp av dialogen i forelesningssalen
- Det er ikke all undervisning som egner seg til podcast
- Den pedagogiske kvaliteten blir forringet hvis kravet til podcast gjør at underviserne går bort ifra undervisningsmetoder som kan gi bedre læring.
- Podcast gir alle studenter lik mulighet til deltakelse. Det gjør det mulig for studenter med hørselsutfordringer å høre en forelesning flere ganger uten forstyrrende lyder rundt.
- Det er sterkt engasjement for dette blant studentene. Podcast brukes blant annet til repetisjon
- Podcast er bare et supplement, og det vil studentene forstå og forholde seg til.
- Dette er en god løsning for studenter som har gyldig fravær.
- Det finnes også undervisere som synes dette er bra

Fakultetene er med dette informert om studentenes ønske.

Sak 25/18 Ny tilsynsforskrift- status fra fakultetene

Den nye Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i utdanning trådte i kraft 9. februar 2017. Alle studieprogram skal være i samsvar med forskriften innen utgangen av 2018. NOKUT setter som minstekrav at alle læringsutbyttebeskrivelsene på studieprogram- og emnenivå må være i samsvar med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, slik det er spesifisert i §2-2 i forskriften. I tillegg til §2-2 stiller også Meld. 16 Kultur for kvalitet i høyere utdanning, krav til studieprogrammene. Disse kravene gjenspeiles i delmål og tiltak under innsatsområde A i UiBs handlingsplan Kvalitet i utdanning for perioden 2017-2022. Det er fakultetenes ansvar at disse kravene følges.

Intensjonen med denne saken å vite mer om status for revisjonsarbeidet og hva slags hjelp og støtte fakultetene har behov for i det videre arbeidet.

MN-fakultetet er det eneste fakultet som har sendt inn rapport for revisjonsarbeidet, og de orienterte kort om hvordan de har jobbet. De lagde seg en tidsplan for revisjonsarbeidet, arrangerte en ressurside på fakultetets wiki-side, og inviterte til et kick-off seminar. Videre arrangerte studieadministrasjonen møter og seminar der revisjonsrelevante og universitetspedagogiske tema ble tatt opp.

De fleste fakultetene har rapportert om at ulike revisjonsprosesser er i gang. Det ble nevnt et par felles utfordringer:

- Hvordan skriver man en god programbeskrivelse. Det kunne vært nyttig med en håndbok om programoppsettingsarbeid
- Ved valg av vurderingsformer bør man tenke igjennom hvilke kvalifikasjoner vi ønsker at studentene våre skal ha (praksis, innovasjon, skrivetrening o.l.).

- Det må settes av nok tid slik at man får tid til gode prosesser i fagmiljøene. En erfaring fra MN var at ikke alle emneansvarlige følte de hadde nok tid

Intensjonen er å få til en god revisjonsprosess.

Sak 26/18 Status for arbeidet med forsinket sensur

Saken ble tatt til orientering, men med oppfordring om ytterligere intensivering av tiltak.

Presisering: tabellen brukt i saknotatet viser antall emnekoder hvor forsinkelser har oppstått. Emnekoder/eksamener er minste enhet.

Sak 27/18 Beredskapsplaner ved UiB

Saken ble utsatt til neste møte.

Sak 28/18 Løypemelding om utredning om mentorordninger i høyere utdanning

Saken ble tatt til orientering.

Sak 29/18 Rapport fra Studentombudet

Saken ble tatt til orientering.

Sak 30/18 NIFU-rapport – Kompetanseutnyttelse blant mastere

Saken ble tatt til orientering.

Sak 31/18 Dialogmøter med fakultetene

Saken ble tatt til orientering.

Sak 32/18 Løypemelding – prøveordning med aktiv avmelding av utveksling

Saken ble tatt til orientering.

Sak 33/18 Årsrapport fra Universitetet i Bergen

Saken ble tatt til orientering.

LÆRINGSMILJØUTVALGET(LMU)

Læringsmiljøutvalget ved UiB er oppnevnt i henhold til
Lov om universiteter og høyskoler § 4-3.

Referat fra møte i Læringsmiljøutvalget (LMU) – møte 1 2018

Tid: 31. januar, kl. 09.00-12.00.

Sted: Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, IntegrerBar, 1. etasje, Realfagbygget

Til stede: Natalie Johnsen, Nikolai Klæboe, Anni Sofie Geithus, Tobias Bashevkin, Erlend Grønvold, Thomas V. Kalvik, Tonje Skaar, Oddrun Samdal, Sigrid Kvarekvål (for Anne Belsvik), Wenche Vårdal (for Tore Burheim), Christen Soleim, Jan-Terje Nygaard (for Even Berge), Runa Jakhelln, Karl Harald Søvig, Sylvi Leirvaag

Forfall: Anne Belsvik, Tore Burheim, Even Berge, Hege Råkil

Fra fakultetet (sak 7): Haakon Ervik, leder av Realistutvalget; Harald Walderhaug, Birthe Gjerdevik, Terje Erstad

Fra sekretariatet: Per Gunnar Hillesøy

Sakliste:

I Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkallingen og dagsorden ble godkjent.

II Godkjenning av referat fra møtet 05.12.2017

Referatet ble godkjent.

Sak 1/18 Si Fra – Lansering, rutiner og informasjon

Drøftingssak

Innspill i debatten:

- For å verne melderens identitet, må navn og ev. andre identifiserende kjennetegn fjernes ved journalføringen (dette er en etablert rutine).
- Det er ønskelig at også tvilsmeldinger i skikkethetsaker kan meldes i Si Fra.
- Det må legges vekt på kontakten med Studentombudet.
- Noen studenter tror at Si Fra er Studentombudets system.
- Si Fra skal være et lavterskeltilbud, men må ikke erstatte andre lavterskeltilbud.
- IT-avdelingen ønsker å motta direkte informasjon om meldinger som gjelder IT.
- Skjemaene bør utformes slik at melderne får hjelp til å være presise.
- Den første kontakten, altså når studenten fortsatt er usikker på om h*n vil sende melding, må være en person som studenten har tillit til.

Sak 2/18 Retningslinjer for konflikter, mobbing, trakassering. Oppnevning av arbeidsgruppe.

Vedtakssak

Innspill i debatten:

- Tiden fram mot neste møte er knapp. Hvor bredt bør arbeidet legges opp? Dette må også være opp til gruppen. Dersom de mener det ikke ligger til rette for å komme med et ferdig forslag i april, gjør de greie for hva som er gjort, og hvordan de mener prosessen bør være framover.
- Bør det være en policy snarere enn retningslinjer?
- Student/student-konflikter oppstår også utenfor UiBs direkte ansvarsområde, så som i studentforeningers virksomhet.
- Ikke alt som er ubehagelig, er seksuell trakassering.

Vedtak: LMUs leder og nestleder får fullmakt til å oppnevne arbeidsgruppen. Gruppen kan selv konsultere andre underveis i arbeidet.

Sak 3/18 Fysisk læringsmiljø – Status fra arbeidsgruppe

Drøftingssak- muntlig

Natalie og Nikolai, som er med i arbeidsgruppen, orienterte. Viktige prinsipper er dialog, synliggjøring og samarbeid. Viktige begreper for arbeidsgruppen har vært City Campus (tilhørighet til campus), studentaktive læringsformer og innbydende rom.

Rom i mellomstørrelse (plass til 20-25 personer) er mest etterspurt. Uformelle læringsarealer blir for dårlig utnyttet. Konseptfasen for nybygg brukes ikke godt nok. Her bør UiB styrke sin kompetanse og kapasitet. Det er lite data om hvordan studentene bruker campus. Det synes som om mye areal er underutnyttet.

Andre innspill:

- HF-fakultetet har et prosjekt for å få innreisende studenter til å knytte seg til campus. Dette bør kanskje presenteres i LMU.
- Tiltak må være enkle. Rom som er enkle å forandre på, er ønskelige.
- One size-løsninger er oftest lite tjenlige.
- Ved store prosjekter går det ofte lang tid fra romprogram til ferdig bygg. Det kan føre til at det bygges for fortidas behov.

Sak 4/18 Statusoppdateringer fra Eiendomsavdelingen – Lydia, Villaen m.m.

Orienteringssak – muntlig

Jan-Terje orienterte.

Om Lydia:

Lydia er beregnet på de noe enklere sakene. Loggen viser at det i 2016 kom noe over 17000 meldinger, og i 2017 i overkant av 19000. I 2017 var gjennomsnittet 11,2 meldinger i timen. En liten andel av disse kommer fra ikke-ansatte (643 i 2016, og 253 i 2017). Det er ønskelig at studenter bruker Lydia mer enn de gjør nå.

De fleste behovene blir løst innen en dag. Melderer kan følge status på sin egen sak (krever pålogging). Den nye versjonen gir mulighet for dialog med melderer. Denne kommer i mars/april.

Typiske meldinger i det siste har gjeldt temperaturen på Dragefjellet (kaldt). Snittet sist uke er på 1-2 grader over uken før.

- Fosswinckels gate 14 (SV-biblioteket): Alle vifter ble byttet i desember. Kjølesystemet virker som det skal.
- Villaen: Det pågår en prosess med kommunen. Dette er noe krevende. Det er usikkert hvor mye av romprogrammet som kan realiseres.

Andre innspill:

- Det må frontes at aml. og den tilhørende forskriften om inneklime praktiseres her, innenfor de begrensningene som anleggene vår gir.
- Den nye Lydia-versjonen bør ha en mer brukervennlig layout.
-

Sak 5/18 Fadderordningen – Koordinator, ramme m.v.

Drøftingssak

Innspill i debatten:

- Det bør vurderes om midlene til SMS-systemet kan gå til arrangementer, og at SMS-systemet kan erstattes av MittUiB-appen. Det er kanskje for tidlig å prøve det i 2018.
- UiB ønsker å gi studentene brukerkonto før de kommer hit.
- Bør det utarbeides praktiske tips om bruk av lokaler?
- Erfaringer fra det nasjonale prosjektet om studenters suksess i høyere utdanning kan være nyttige.

Sak 6/18 Studentombudets årsrapport for 2017

Orienteringssak - muntlig

Sylvi Leirvaag orienterte. Årsrapporten var nær ved å være ferdig, men på tiden for LMU-møtet var den ennå ikke sendt til universitetsstyret.

- Universitetsstyret ønsker en kort og poengtert form, mens LMU gjerne ønsker noe mer utdyping.
- Det jobbes med nasjonale kriterier for studentombudenes rapportering. Det har kommet flere nye ombud i 2017/-18.
- Totalt antall henvendelser i 2017 var 144. Tallet korrelerer godt med totaltallet for UiO.
- Det har vært en nokså stor økning i saker om eksamen.

- Pågangen til Studentombudet påvirkes ikke bare av interne forhold ved UiB, men også «ting i tiden».
- Ting som ble trukket fram i orienteringen:
 - Oversittet sensurfrist:
 - Sen begrunnelse/svak kvalitet på begrunnelsen
 - Trakassering/konflikthåndtering
 - Skikkethet; usikkerhet om hvor man kan henvende seg.
 - Kvalitet i undervisningen; usikkerhet om hvor/hvordan man melder fra om dette.

Sak 7/18 Besøk ved Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Drøftingssak

Harald Walderhaug ga en kort presentasjon, der han gikk gjennom en del viktige endringer ved fakultetet siden forrige besøk fra LMU.

Realistutvalget pekte på at det har kommet en del nye rutere og flere stikkontakter i kantinen. Dette er positivt, men det trengs enda flere, også i andre rom. Man sliter fortsatt med dekningskvaliteten i det trådløse nettet. En del AV-utstyr er gammelt og dårlig, og en del læringsrom er for lite fleksible.

Realistutvalget er også opptatt av åpningstidene i bygget; det brukes en del på ettermiddags- og kveldstid.

IT-avdelingen kommenterte at man er godt kjent med situasjonen på fakultetet. Avdelingen imøteser en klar økning i midlene til oppgradering av utstyr i 2018. Overgangen fra IPv4 til IPv6 har vist seg utfordrende med tanke på mobilløsninger. Eduroam skal nå være velfungerende. Videonotat er noe man fortsatt strever med. Flere løsninger er mulige.

Sak 8/18 Eventuelt

IT-avdelingen ga en kort tilbakemelding på handlingsplanen for styrking av læringsmiljøet, som ble behandlet i forrige møte:

- Det ble bevilget relativt lite til infrastruktur i 2017, men det kom en del midler mot slutten av året.
- 120 nye nettverkspunkt ble etablert, slik at UiB nå har om lag 1800. Det bør være ca. 1000 til.
- To auditorier og 16 mindre rom ble oppgradert i 2017.
- Det er laget prioriteringskriterier for nytt utstyr/oppgraderinger.

I etterkant av møtet kom denne skriftlige oppsummeringen fra ITA:

- Innsatsområde A, delmål 2: – Sørge for godt og tilgjengelig trådløst nettverk ved alle studentarbeidsplasser og undervisningslokaler
- Ny status: Pågående, kontinuerlig arbeid. Kravene til trådløst dekning i undervisningsrom er stigende, forelesere vil ha studenter som jobber interaktivt på forelesningene. Fortsatt behov for utbygging de kommende årene. I 2017 ble det installert 120 ekstra trådløst punkt. Det bør være minst 1000 til for å dekke behovet for dagens studenter.

-
-
- Innsatsområde C, delmål 2: - Oppgradere og vedlikeholde AV-utstyret i auditorier og seminarrom slik at dette får digital tilkobling og oppfyller kravene til universell utforming innen lovpålagt frist
- Ny status: I 2017 ble det oppgradert 16 rom og 2 auditorier, ett auditorium i Armauer Hansens hus er totalrenovert. En del nye rom kom til UiB i byggeprosjektene i MCB og KMD.
-
-
- Innsatsområde C, delmål 2: Montering av anlegg for infrarøde signaler og teleslynge i undervisningsrom (forslag til ny formulering i Handlingsplanen; Montere anlegg for lyttestøtte i undervisningsrom)
- Ny status: Pågående, kontinuerlig arbeid i alle større rom som oppgraderes. I tillegg er der nå mobile FM-anlegg for mindre rom tilgjengelig på alle fakultet. IT-assistentene setter det på plass ved forespørsel.
-
-

Sak 9/18 Orienteringssaker

Ingen orienteringssaker.



Protokoll fra møte i Arbeidsmiljøutvalget 22.02.2018. Møtet ble holdt i Museplass 1 og varte fra kl. 09:00 – 11.00.

Til stede fra Arbeidsmiljøutvalget:

Tillitsvalgt Forskerforbundet Toril Ivarsøy (leder t.o.m. sak 2/18), universitetsdirektør Kjell Bernstrøm (leder f.o.m. sak 3/18), viserektor Margareth Hagen, HR-direktør Sonja Irene Dyrkorn, Eiendomsdirektør Even Berge, dekan Helge K. Dahle, universitetets hovedverneombud Else Jerdal, tillitsvalgt Akademikerne Jan Georg Tangenes, tillitsvalgt NTL Jørgen Melve, tillitsvalgt Parat Randi Heimvik, seksjonssjef Roar Nese, bedriftsfysioterapeut Bente Nilsen Hordvik, studentombud Sylvi Leirvaag, student Natalie Johnsen

Forfall:

Ingen

Fra administrasjonen:

Seniorrådgiver Runa Jakhelln, senioringeniør Bente-Lise Lillebø (sak 7/18, 8/18)



Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og sakslisten ble godkjent.

1/18 Referat AMU 07.12.17

Sak nr. 2017/13771

Vedtak:

Referat fra møte 07.12.17 ble godkjent.

2/18 Konstituering av AMU 2018, oppnevning av AMU-medlemmer 2018-2019, og oppnevning av representanter i AMUs arbeidsutvalg

Sak nr. 2018/170

Vedtak:

AMU vil i perioden 2018-2019 bestå av 10 medlemmer fra arbeidsgiver- og arbeidstakersiden med tale-, forslags- og stemmerett, og 2 medlemmer fra bedriftshelsetjenesten med tale- og forslagsrett. Observatør fra studentene og studentombud har tale- og forslagsrett i utvalget. I 2018 blir AMU ledet av arbeidsgiversiden ved universitetsdirektør Kjell Bernstrøm. HR-direktør Sonja Irene Dyrkorn er nestleder.

AMUs arbeidsutvalg vil i perioden 2018-2019 bestå av 4 representanter fra arbeidsgiver- og arbeidstakersiden og 1 representant fra bedriftshelsetjenesten. Leder av AMU leder arbeidsgruppens arbeid.

3/18 Årsrapport 2017 – Arbeidsmiljøutvalget

Sak nr. 2012/4460

Vedtak:

AMU vedtar årsrapporten fra Arbeidsmiljøutvalget 2017.

4/18 Årsrapport 2017 – Bedriftshelsetjenester

Sak nr. 2012/4460

Kommentar:

Det er viktig at BHT, HR-avdelingen og Forskningsadministrativ avdeling sammen ser nærmere på stipendiatenes arbeidsmiljøforhold. Det er behov for å se på hvorvidt det er samsvar mellom BHT-ressurser og det UiB ønsker av tjenester.

Vedtak:

Arbeidsmiljøutvalget tar Årsrapport 2017 – Bedriftshelsetjenester til orientering, og ber om at organisering av BHT og leveranse av bedriftshelsetjenester blir sak i mai-møtet.

5/18 Sykefravær UiB

Sak nr. 2017/14402 (U.off.)

Kommentar:

Sykefraværssystemet som brukes i dag er mer et økonomisystem enn et HR-system, og derfor ikke helt slik vi ønsker. Det er viktig å se på sykefravær i et vidt HMS-perspektiv. Dette skal arbeides videre med.

Vedtak:

Arbeidsmiljøutvalget tar sykefraværssystemet ved UiB til orientering. AMU ber om at arbeidet med sykefravær legges frem to ganger i året der ett møtet presenteres med dybdestatistikk.

6/18 Styrket tilbud om psykisk helsehjelp for ansatte ved UiB

Sak nr. 2018/2269

Vedtak:

AMU ber HR-avdelingen legge fram en beskrivelse av dagens tilbud knyttet til psykisk helsehjelp og at denne legges inn under oppfølgingssak i mai-møtet om fremtidig organisering av BHT og leveranse av bedriftshelsetjenester (vedtak AMU-sak 4/18).

7/18 Kartlegging av inneklima ved Det juridiske fakultet

Sak nr. 2017/15783

Vedtak:

Arbeidsmiljøutvalget tar saken til orientering.

8/18 HMS-avvik

Sak nr. 2017/14394

Kommentar:

For 4. kvartal 2017 (i tidsrommet 01.10.17 - 31.12.17) er det meldt 104 HMS-avvik. Det er meldt om alvorlige HMS-avvik knyttet til problematisk inneklima ved Institutt for klinisk odontologi i denne perioden. Arbeid med kartlegging er igangsatt. Oppfølging av HMS-avvikssystem i Tjenesteeierforum er ikke gjennomført enda.

Vedtak:

Arbeidsmiljøutvalget tar saken til orientering, og ber om at arbeidet med utbedringer av digitalt avvikssystem settes i gang.

9/18 Orientering fra Eiendomsavdelingen

Sak nr. 2018/1980

Orienteringssak:

Den skriftlige orienteringen gav en oversikt over pågående byggesaker og byggeprosjekter som er i planleggingsfasen.

10/18 Orienteringssaker

Sak nr. 2018/170

- **Orientering fra universitetets hovedverneombud**

Verneorganisasjonen etterlyser flere nettverkssamlinger utover de etablerte nettverksmøtene. Som oppfølging av dette planlegges det et frokostmøte om helse, arbeidsmiljø og arbeidstid der også fagforeningene, arbeidsgiver og BHT skal delta. Varsling og ytringsklima er tema for en samling 20. mars. Hovedverneombudene er opptatt av hvordan vi arbeider for en god ytringskultur ved UiB, deriblant verneombudene muligheter for å melde bekymringer.

- **Tilsyn Kunnskapsdepartementet – samfunnssikkerhet og beredskap**

HR-direktør og HMS-seksjonssjef orienterte. KD gjennomførte tilsyn tidlig i januar. UiB har ikke mottatt en skriftlig rapport. Muntlig bemerket KD at UiB ikke har gjennomført øvelse i 2017. UiB har hatt to alvorlige hendelser i 2017 som gav beredskapsledelsen mye øvelse og læring. Det vil bli gjennomført øvelse i 2018. UiB har pr i dag virksomhetsanalyser av risiko og sårbarhet, men KD etterspurte en helhetlig overordnet ROS-analyse, som vil bli laget. KD hadde ingen kommentar til UiBs arbeid med IT-sikkerhet.

- **Status i prosjekt NG5**

HR-direktøren orienterte. Det er etablert egen webside for prosjektet. Prosjektet er nå i fase 1. Informasjonsinnhenting. Prosjektgruppen har gjennomført et 3-dagers seminar på Solstrand der metoden «design thinking» ble tatt i bruk. Avd.dir.-gruppen deltok på et møte med ressursgruppen siste dag på Solstrand. Flere slike felles møter planlegges fremover. Styringsgruppen skal motta rapport 14. juni, for så å gi sine anbefalinger til universitetsdirektøren. Deretter starter reguleringsprosess, flytting og bygging, også med brukermedvirkning. Planen er ferdigstilling 2021.

- **Orientering om ARK**

HR-direktør orienterte om vedtak i innsynsbegjæringen knyttet til gjennomførte ARK-undersøkelser ved UiB og NTNU. UiB har besluttet at det ikke skal gjennomføres flere undersøkelser av dagens versjon av ARK. Styringsgruppen for ARK skal vurdere veien videre med ARK i sektoren.

Kommentar:

AMU ba i møtet 16.02.17 (sak 9/17) og 07.12.17 (sak 41/17) om å få oppdaterte resultater når Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet og Det medisinske fakultet har gjennomført ARK. Den planlagte ARK-undersøkelsen ved Det medisinske fakultet er stoppet. AMU ber om at det legges frem resultater fra gjennomførte ARK-undersøkelser i mai-møtet.

- **Orientering om BOTT**

Universitetsdirektør og HR-direktør orienterte. BOTT skal behandles i universitetsstyret 31. mai. Når det gjelder sak/arkiv vil en vurdere ulike ordninger med markedet. Det må sees på hvilke muligheter vi har i påvente av resultater fra dette. Det må rigges en intern BOTT-organisasjon, og vi har en standardiseringsjobb foran oss.

Eventuelt

Ingen saker.

REFERAT FRA MØTE I LIKESTILLINGSKOMITEEN 7. MARS 2018

Sted: HR-avdelingen, Nygårdsgaten 5, 6.etg.

Tid: Kl. 14:00 til 15:30

Til stede: Julie Stavnes (vara), Brita Ytre-Arne, Hege Høivik Bye, Andreas Wefring, Bjarte Bjørkum, Eirik Andre Strømmland, Heidi Lappegård, Helge Holgersen, Tobias Otterstad

Forfall: Anne Marit Skarsbø, Hanne Marie Johansen, Sigmund Selberg, Karina Harkestad, Anders Sæle Dahle, Janne BJORHEIM BØE, Mette Dalhaug, Håkon R. Mikalsen (ikke meldt frafall).

Møteleder: Hege Høivik Bye

Sak 06/18: Orienteringssaker

- Neste møte kommer Tine Eidsvaag for å gjennomgå den nye diskrimineringsloven
- Likestillingsstatistikk skal gjennomgås på et fremtidig møte, men står foreløpig på vent, nyeste data er enda ikke på plass

Sak 07/18: Oppfølging av diskusjon om seksuell trakassering – Utforming av brev

Møteleder og komitéleder Hege Høivik Bye informerte om utkast til brev utformet til universitetsledelsen. Komiteen ønsker å be UiB sentralt om å gjennomføre en kartlegging av fenomenet seksuell trakassering siden vi vet lite (ingenting) om omfanget på UiB. Vi ønsker en kartlegging rettet mot ansatte.

Komiteen diskuterte utformingen av brevet. Enighet om at det bør understrekes at en kartlegging er prinsipielt viktig uavhengig av konsekvensene av seksuell trakassering. Leder for komiteen sender ut et revidert utkast av brevet på e-post til komiteens medlemmer basert på innspillene som fremkom i møtet.

Sak 08/18: Gjennomgang av UiB sine handlingsplaner – Komiteens rolle?

Komiteen gikk gjennom UiBs handlingsplaner for likestilling, mangfold og inkludering:

- [Handlingsplan for likestilling mellom kjønnene](#)
- [Handlingsplan for mangfold og inkludering](#)

Komiteen diskuterte sin rolle i forbindelse med disse handlingsplanene. Enighet om at komiteen bør velge seg ut noen fokusområder per år ettersom handlingsplanene er omfattende. Samtidig skal alle planenes områder følges opp i løpet av den inneværende komiteens periode.

Handlingsplan b) inneholder et punkt om at ledere og ansatte som arbeider med rekruttering og personal skal gjennomgå «LHBTI-sertifisering». Det er uklart for komiteen hva dette betyr, og det må klargjøres.

Sak 09/18: Eventuelt

Ingen saker ble meldt inn under eventuelt.



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

PROTOKOLL SP 07/17-18

Møte i Studentparlamentet, UiB

Mandag 26. februar 2018

Klokken 17:00-23:00

Egget, Studentsenteret, Parkveien 1

Ordstyrer: Øyvind Hatland

Protokollfører: Runar Jenssen

Dagsorden

| | | | |
|----|-------------------------|--|--------------|
| 13 | Sak 89/17-18 | Opprop, godkjenning av innkalling og dagsorden, og saker til eventuelt | 2 |
| 14 | Sak 90/17-18 | Godkjenning av protokoll fra SP 06/17-18 | 4 |
| 15 | Sak 91/17-18 | Presentasjon av universitetsbiblioteket, ved Trude Færevaa og Maria-Carme Torras Calvo | 4 |
| 16 | Sak 92/17-18 | Læringstilbud i høyere utdanning, ved Oddrun Samdal | 4 |
| 17 | Sak 93/17-18 | Orienteringer | 5 |
| 18 | Sak 94/17-18 | Diskusjon: Innstillingskomité for valg til Studentparlamentets Arbeidsutvalg | 5 |
| 19 | Sak 95/17-18 | Resolusjon: Styrket språkkompetanse | 5 |
| 20 | Sak 96/17-18 | Resolusjon: UiB må samarbeide med AURORA-nettverket om felles bachelorgrader | 7 |
| 21 | Sak 97/17-18 | Resolusjon: SAMMEN for et forsvarlig løgetilbud | 8 |
| 22 | Sak 98/17-18 | Resolusjon: Kantine på anbud; for variasjon gir mer tid SAMMEN | 8 |
| 23 | Sak 99/17-18 | Diskusjon: Statuttendring for valg av delegater til NSOs landsmøte | 10 |
| 24 | Sak 100/17-18 | Diskusjon: Medlemskap i NSO | 11 |
| 25 | Sak 101/17-18 | Diskusjon: Reforhandling av avtale med UiB | 11 |
| 26 | Sak 102/17-18 | Diskusjon: Promomidler til listene | 12 |
| 27 | Sak 103/17-18 | Eventuelt | 12 |
| 28 | Sak 104/17-18 | Møtekritikk | 12 |

29

30



31 **Sak 89/17-18 Opprop, godkjenning av innkalling og dagsorden, og saker til eventuelt**

32 Vedtakssak

33

34 Det var 26 stemmeberettigede delegater til stede ved opprop:

| | | | |
|--|------------------------------------|-----------------------|------------------------|
| Blå Liste (BL) [2 av 2]: | Cecilie Andrea Arnesen | Delegat 1 | |
| | Tobias Otterstad | Delegat 2 | |
| Liberal Liste (LL) [4 av 4]: | Tobias Bashevkin | Delegat 3 | Dro 20:05 |
| | Victoria Schei | Delegat 4 | |
| | Ingrid Bjørge Engeland | Delegat 5 | |
| | Timo Kanehl | Delegat 6 | |
| Sosialdemokratisk liste (Sos.dem) [6 av 6]: | Martha Rolland Jacobsen | Delegat 7 | |
| | Hanne Augestad | Delegat 8 | |
| | Karina Harkestad | Delegat 9 | |
| | Rikke Bergseth | Delegat 10 | Kom 17:36 |
| | Nikolai Klæboe | Delegat 11 | |
| | Marius Prytz | Delegat 12 | Dro 20:05 |
| | Erlend Johan Myrhaug | Delegat 12 | Kom 20:10 |
| Venstrealliansen (VA) [3 av 5]: | Erlend Søybye Grønvold | Delegat 13 | |
| | Varg Lukas Folkman | Delegat 14 | Dro 19:00 |
| | Sigbjørn Løland Torpe | Delegat 15 | |
| | Olav Rosness | Delegat 16 | |
| | Andrea Setio Nilsson | Delegat 17 | |
| Realistlista (RL) [4 av 4]: | Tonje Katrine Vaage | Delegat 18 | |
| | John Benjamin Lothe | Delegat 19 | |
| | Andreas Trohjell | Delegat 20 | |
| | Kjell Roymond Olsen | Delegat 21 | |
| Det Andre Reelle Alternativ (DARA) [2 av 2]: | Truls-Einar Strand Johnsen | Delegat 22 | |
| | Magnus Hjellum | Delegat 23 | |
| International Students (IS) [1 av 1]: | Md Shifat Ullah | Delegat 24 | Dro 20:05 |
| Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MNF): | Tora Skarvatun | Delegat 25 | |
| Det psykologiske fakultet (PF): | Georg Nilsen | Delegat 26 | |
| Det juridiske fakultet (JF): | Nadia Ullah | Delegat 27 | Kom 17.34 Dro 19:00 |
| Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SVF): | Vilde Attramadal | Delegat 28 | |
| Fakultet for kunst, musikk og design (KMD): | Susanne Lohne Iversen | Delegat 29 | Dro 20:05 |
| Det humanistiske fakultet (HF): | Amund Bjørnevik | Delegat 30 | |
| Det medisinske fakultet (MED): | Gard Asmund S. Johansen | Delegat 31 | |



35 Følgende andre var til stede:

| | | | |
|---|--------------------------|------------------------|------------------|
| Arbeidsutvalget (AU): | Håkon Randgaard Mikalsen | <i>AU1</i> | |
| | Terje-André Kvinlaug | <i>AU2</i> | |
| | Natalie Johnsen | <i>AU3</i> | |
| | Stian Skarheim Magelssen | <i>AU4</i> | |
| Universitetsstyrestudentene (UST): | Vegard Smievoll | <i>UST1</i> | |
| | Katja Løvik | <i>UST2</i> | |
| Kontrollkomiteen (KK): | Håvard Lied | <i>KK1</i> | |
| | Pål Halle Johnsen | <i>KK2</i> | |
| | Joris Schwitters | <i>KK3</i> | |
| Gjester (G): | Trude Færeveaag | <i>Gjest 1</i> | <i>Dro 17:53</i> |
| | Maria-Carme Torras Calvo | <i>Gjest 2</i> | <i>Dro 17:53</i> |
| | Oddrun Samdal | <i>Gjest 3</i> | <i>Dro 17:53</i> |
| | Mia Milde | <i>Gjest 4</i> | |
| | Aron Hagos | <i>Gjest 5</i> | |
| | Katerina Ivova Ivanova | <i>Gjest 6</i> | |
| | Magnus Nygaard | <i>Gjest 7</i> | |
| | Philipe | <i>Gjest 8</i> | |
| | Christian | <i>Gjest 9</i> | |
| | Daniel | <i>Gjest 10</i> | |
| Tolk: | Talania Johansen | | |
| Ordstyrer: | Øyvind Hatland | | |
| Protokollfører: | Runar Jenssen | | |

36

37 **FORSLAG til vedtak**

38 Studentparlamentet gjennomfører opprop.

39 Studentparlamentet godkjenner innkalling og setter dagsorden.

40

41 **Til dagsorden**

42 Forslag fra Marius Prytz om å stryke Sak 97/17-18.

43 Forslagsstiller ønsker å opprettholde saken.

44

45 **Utfall til dagsorden**

46 Sak 97/17-18 strykes.

47

48 *Studentparlamentet vedtok å ikke protokollføre hvem som stemmer for hva på grunn av utfordringer for*
49 *ordstyrerbordet med å se hvem som stemmer hva med ny bordplassering uten skilt.*

50

51 *Alle tilstede ble innvilget talerett.*

52

53 **Arbeidsutvalgets innstilling**

54 Vedtas.

55



56 **UTFALL**

57 SP var vedtaksdyktig med 26 stemmeberettigede til stede ved opprop.

58 Dagsorden enstemmig vedtatt med eventuelle endringer som fremkommer over.

59

60

61 **Sak 90/17-18 Godkjenning av protokoll fra SP 06/17-18**

62 Vedtakssak

63

64 Ingen saker til eventuelt.

65

66 **FORSLAG til vedtak**

67 Studentparlamentet godkjenner protokoll for SP 06/17-18 med eventuelle endringer som fremkommer i
68 møtet.

69

70 **Arbeidsutvalgets innstilling**

71 Vedtas.

72

73 **UTFALL**

74 Protokoll for SP 06/17-18 ble godkjent med eventuelle endringer som fremkommer over.

75

76 **Votering**

77 Enstemmig.

78

79

80 **Sak 91/17-18 Presentasjon av universitetsbiblioteket, ved Trude Færevaa og Maria-Carme Torras Calvo**

81 Orienteringssak, innmeldt av Tonje Vaage og Erlend Grønvold, studentrepresentanter i
82 styret for universitetsbiblioteket

83

84 Trude Færevaa og Maria-Carme Torras Calvo orienterte Studentparlamentet om omstrukturreringen av
85 Universitetsbiblioteket ved Universitetet i Bergen.

86

87 *Det ble åpnet for spørsmål etter orienteringen.*

88

89 *Delegat 27, Nadia Ullah, ankom møtet klokken 17:34.*

90 *Studentparlamentet er nå 27 stemmeberettigede tilstede.*

91

92 *Delegat 10, Rikke Bergseth, ankom møtet klokken 17:36.*

93 *Studentparlamentet er nå 28 stemmeberettigede tilstede.*

94

95

96 **Sak 92/17-18 Læringstilbud i høyere utdanning, ved Oddrun Samdal**

97 Diskusjonssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

98

99 Oddrun Samdal innledet til diskusjon i Studentparlamentet om læringstilbud i høyere utdanning.

100

101 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*



102 **Diskusjonspunkter**

- 103 • Hva er gode læremidler og har vi de i dag?
104 • Hvordan fungerer bibliotek, forlag og bokhandel som læringsstøtte i løpet av utdanningen?
105 • Hva mer enn digitale læringsressurser er nyttig for studenter?
106 • Hvordan er informasjon og koordinering av tilbudene?
107 • Hvordan treffer disse tilbudene studentenes behov?
108 • Hvordan kan litteraturpris bli tilpasset studenters økonomi?
109 • Hva bør viserektor Oddrun Samdal vektlegge i sitt innlegg?

110

111

112 **Sak 93/17-18 Orienteringer**

113 Orienteringssak

114

115 Arbeidsutvalget orienterte hver for seg med bakgrunn av skriftlig orientering utsendt med sakspapirene.

116

117 Vegard Smievoll orienterte fra Universitetsstyrestudentene med bakgrunn av skriftlig orientering utsendt med sakspapirene.

118

119

120 *Det ble åpnet for spørsmål etter hver orientering.*

121

122

123 **Sak 94/17-18 Diskusjon: Innstillingskomité for valg til Studentparlamentets Arbeidsutvalg**

124 Diskusjonssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

125

126 Arbeidsutvalget innledet diskusjonen.

127

128 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*

129

130 **Forslag til diskusjonspunkter**

- 131 • Er det formålstjenlig med en slik komité?
132 • Hvilken sammensetning bør en slik komité ha?
133 • Hva burde mandatet til denne komitéen være?

134

135

136 **Sak 95/17-18 Resolusjon: Styrket språkkompetanse**

137 Vedtakssak, innmeldt av Internasjonal Komité

138

139 Internasjonal komité innledet saken.

140

141 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*

142

143



144 **FORSLAG til resolusjon**

Styrket språkkompetanse engelskspråklige emner

Alle studentene ved Universitetet i Bergen bør kunne forvente god undervisningskvalitet, også der hvor undervisningen foregår på engelsk. Studentparlamentet ved Universitetet i Bergen mener derfor at det må settes økt fokus på den språklige kompetansen hos foreleserne som skal undervise i emner på engelsk. Det bør gjøres en tydelig vurdering av både foreleserne og emneansvarlig/fakultet, hvorvidt en foreleser har tilstrekkelig språklig kompetanse til å gjennomføre undervisning som skal foregå på engelsk.

Undervisningskvaliteten må ikke gå på bekostning av det språklige nivået til foreleseren. For å sikre at undervisningskvaliteten i engelskspråklige emner er på et godt nivå, bør den språklige kompetansen være en tydelig del av evalueringen i emnet.

Studentparlamentet ved Universitetet i Bergen vil jobbe for å:

- Øke den språklige kompetansen til forelesere som skal undervise på engelsk.
- At fakultetene skal vurdere om foreleserne sin kompetanse i det språket de skal undervise på er tilstrekkelig.
- Inkludere undervisners språkkompetanse, i emnet evalueringen.

145

146 **Endringsforslag fra Arbeidsutvalget**

Styrket språkkompetanse engelskspråklige emner

Studenter ved UiB skal forvente god undervisningskvalitet, også når undervisningen foregår på engelsk. Studentparlamentet ved UiB mener at den språklige kompetansen blant undervisere som underviser på engelsk bør heves. En undervisners manglende språkkompetanse må ikke påvirke undervisningskvaliteten. For å sikre et godt nivå på undervisningskvaliteten bør språkkompetanse være en tydelig del av emneevalueringen.

Studentparlamentet ved Universitetet i Bergen mener at:

- Språkkompetansen til undervisere skal økes.
- Fakultetene skal vurdere om undervisere har tilstrekkelig kompetanse i det språket de underviser.
- Undervisere sin språkkompetanse skal inkluderes i emneevalueringen.

147

148 **Utfall endringsforslag fra arbeidsutvalget**

149 Vedtatt videre.

150

151 **Endringsforslag 1**

152 Daniel Johansen

153 Gjest, student fra UiB

154 Linjenummer 519

155

156 Forslag til å stryke setning i arbeidsutvalgets endringsforslag:



157 En undervisers manglende språkkompetanse må ikke påvirke undervisningskvaliteten.

158

159 **Utfall endringsforslag**

160 Falt.

161

162 **Endringsforslag 2**

163 Cecilie Arnesen

164 Blå Liste

165 Linjenummer 517

166

167 Endre tittel på resolusjon fra "Styrket språkkompetanse engelskspråklige emner" til "Styrket
168 språkkompetanse i engelskspråklige emner".

169

170 **Utfall endringsforslag**

171 Vedtatt videre.

172

173 **Arbeidsutvalgets innstilling**

174 Arbeidsutvalgets endringsforslag vedtas.

175

176 **UTFALL**

177 Vedtatt, med vedtatt endringsforslag som fremkommer ovenfor.

178

179 *Delegat 27, Nadia Ullah, forlot møtet klokken 19:00.*

180 *Studentparlamentet er nå 27 stemmeberettigede tilstede.*

181

182 *Delegat 14, Varg Lukas Folkman, forlot møtet klokken 19:00.*

183 *Studentparlamentet er nå 26 stemmeberettigede tilstede.*

184

185

186 **Sak 96/17-18 Resolusjon: UiB må samarbeide med AURORA-nettverket om felles bachelorgrader**

187 Vedtakssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

188

189 Arbeidsutvalget innledet saken.

190

191 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*

192

193 **FORSLAG til resolusjon**

UiB må samarbeide med AURORA-nettverket om felles bachelorgrader

AURORA-nettverket jobber med å ha et tett samarbeid om bachelorgrader med mål om å på sikt ha en felles AURORA-bachelorgrad. For å ta del i dette samarbeidet er UiB nødt til å satse på flere engelske bachelorgrader. Slik får vi et større engelskspråklig fagmiljø og bedre muligheter for samarbeid mellom de ulike universitetene i nettverket. Dette vil også gjøre det mulig for universitetene med felles bachelorgrader, økt underviser- og studentutveksling, og et større akademisk samarbeid. Vrije Universiteit



Amsterdam har allerede opprettet en engelsk bachelor i filosofi, og dette er et bra sted å starte med testing av engelske bachelorgrader ved UiB.

Studentparlamentet ved UiB mener at:

- UiB må opprette flere engelske bachelorgrader.
- UiB må begynne med å opprette en engelsk bachelor i filosofi.
- UiB må være en pådriver for AURORA sin satsning på en felles bachelorgrad.

194

195 **Arbeidsutvalgets innstilling**

196 Vedtas.

197

198 **UTFALL**

199 Vedtatt.

200

201

202 **Sak 97/17-18 Resolusjon: SAMMEN for et forsvarlig legetilbud**

203 Vedtakssak, innmeldt av Liberal Liste

204

205 Forslaget ble vedtatt strøket under behandling av dagsorden.

206

207 **FORSLAG til resolusjon**

SAMMEN for et forsvarlig legetilbud

Studentparlamentet ved UiB ser med bekymring på at Sammen har kuttet støtten til legeregninger for studenter samtidig som de har innført et psykologtilbud. Hele 12% av den norske befolkningen oppsøkte i 2008 lege for psykiske helseplager, mens kun 3% var i løpet av perioden 2008 til 2012 til behandling hos psykolog ifølge folkehelseinstituttet.

Studentparlamentet ved UiB mener at:

- Sammen bør gjeninnføre støtten til legeregninger samtidig som psykologtilbudet ivaretas.

208

209 **Arbeidsutvalgets innstilling**

210 Vedtas ikke.

211

212 **UTFALL**

213 Strøket.

214

215

216 **Sak 98/17-18 Resolusjon: Kantine på anbud; for variasjon gir mer tid SAMMEN**

217 Vedtakssak, innmeldt av Liberal Liste

218

219 Liberal Liste innledet saken.

220

221 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*



222 **FORSLAG til resolusjon**

Kantine på anbud; for variasjon gir mer tid SAMMEN

Med Sammen som eneste aktør på kantine og mattilbudet ved UIB møter de ikke noen konkurranse på pris eller utvalg. Ved å legge ut kantinedriften ved UiB på anbud kan man få inn flere aktører og gi studentene et bredere utvalg av både priser og matvarer

Studentparlamentet ved UiB mener at:

- Flere aktører bør få slippe til i kantinedriften ved UiB.
- Deler av kantinedriften ved UiB bør legges ut på anbud.

223

224 **Endringsforslag 1**

225 Tobias Otterstad

226 Blå Liste

227 Endring av kulepunkt to: Deler av kantinedriften ved UiB bør legges ut på anbud

228

229 Nytt kulepunkt: De Sammen-kantinene som i dag går med underskudd kan legges ut på anbud

230

231 **Utfall endringsforslag**

232 Falt

233

234 **Endringsforslag 2**

235 Timo Kanehl

236 Liberal Liste

237 Helhetlig endringsforslag

238

239 **Kantine på anbud; for variasjon gir mer tid SAMMEN**

240 Med Sammen som eneste aktør på kantine og mattilbudet ved UIB møter de ikke noen konkurranse på pris
241 eller utvalg. Vi mener at man bør evaluere om denne driften fører til det beste tilbudet for studentene, både
242 med tanke på utvalg og pris. Ved etablering av nye serveringssteder, slik som nye kafeer i universitetets
243 lokaler, bør man vurdere flere tilbydere med tanke på beste pris og kvalitet for studentene.

244

245 **Studentparlamentet ved UiB mener at:**

- Man skal evaluere om Sammen gir det best mulige tilbudet for studentene med tanke på utvalg og pris.
- Ved etablering av nye tilbud eller ved grunnleggende endringer skal kantinedriften ved UiB vurdere flere tilbydere enn kun Sammen.

249

250 **Utfall endringsforslag**

251 Vedtatt videre.

252

253 *Det ble foreslått kontant strek. Dette ble ikke vedtatt.*

254

255 *Det ble foreslått å åpne strek etter at strek var satt. Dette ble ikke vedtatt.*

256



257 **Arbeidsutvalgets innstilling**

258 Vedtas ikke.

259

260 **UTFALL**

261 Falt.

262

263 **Protokollmerknad**

264 Liberal Liste og Blå Liste til sak Sak 98/17-18:

265 "Liberal Liste og Blå liste stemte samlet for å vedta dette forslaget."

266

267 *Delegat 3, Tobias Bashevkin, forlot møtet klokken 20:05.*

268 *Studentparlamentet er nå 25 stemmeberettigede tilstede.*

269

270 *Delegat 12, Marius Prytz, forlot møtet klokken 20:05.*

271 *Studentparlamentet er nå 24 stemmeberettigede tilstede.*

272

273 *Delegat 12, Erlend Johan Myrhaug, ankom møtet klokken 20:05.*

274 *Studentparlamentet er nå 25 stemmeberettigede tilstede*

275

276 *Delegat 24, Md Shifat Ullah, forlot møtet klokken 20:05.*

277 *Studentparlamentet er nå 24 stemmeberettigede tilstede.*

278

279 *Delegat 29, Susanne Lohne Iversen, forlot møtet klokken 20:05.*

280 *Studentparlamentet er nå 23 stemmeberettigede tilstede.*

281

282

283 **Sak 99/17-18 Diskusjon: Statuttendring for valg av delegater til NSOs landsmøte**

284 Diskusjonssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

285

286 Arbeidsutvalget innledet diskusjonen.

287

288 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*

289

290 **Valgreglement**

291

| § | Dagens formulering | Forslag til ny formulering |
|------|--|---|
| § 12 | Valg av representanter fra NSO-UiB til NSOs Landmøte skal sammenfalle med valg av listerepresentantene til Studentparlamentet. De høyeste valgtallene legges til grunn for fordeling av delegatplasser dersom antallet valgte liste representanter og antall landsmøtedelegater ikke er like i tallet. Dersom innehaver av en delegatplass ikke kan møte, tilfaller plassen neste person på lista. Dersom ingen vara kan møte, og en | Fordeling av delegatplasser fra NSO-UiB til NSOs Landmøte skal sammenfalle med valg til Studentparlamentet. Valgtallene legges til grunn for fordeling av delegatplasser til listene. Listene bestemmer selv hvilke delegater de ønsker å sende på sine delegatplasser. Personer som ikke har blitt valgt inn |



| | |
|--|---|
| delegatplass dermed blir stående tom, tildeles delegatplassen i henhold til valgtall neste liste i rangeringen | som medlem eller vararepresentant til Studentparlamentet må godkjennes som delegat fra SP-UiB av Studentparlamentet med simpelt flertall. |
|--|---|

292

293

Kilder

294

1. <https://www.student.no/dokumenter/vedtekter>

295

2. http://spuib.no/sites/default/files/Valgreglement_revidert%2026.09.16%20%28med%20redaksjonelle%20endringer%2022.05.2017%29.pdf

296

297

Forslag til diskusjonspunkter

299

- I dag velges landsmøtedelegater i parlamentsvalget:

300

- Bør valget foregå på en annen måte?

301

- Bør plassene tildeles listene, og bør de følge valgtallet?

302

- Bør landsmøtedelegatene bli bestemt ved studentparlamentsvalget eller av studentparlamentet selv?

303

Forslag fra Kjell Roymond Olsen

305

Tillegg under det nye forslaget etter "Listene bestemmer selv hvilke delegater de ønsker å sende på sine delegatplasser." Tillegg etter punktum: "Delegater høyere opp på listen skal allikevel prioriteres hvis de selv ønsker å delta"

308

309

Det ble åpnet for prøvevotering over forslag til ny formulering, samt tilleggsforslag fra Kjell Roymond Olsen.

310

Forslagene ble vedtatt i prøvevoteringen. Arbeidsutvalget tar prøvevoteringene til etterretning.

311

312

Sak 100/17-18 Diskusjon: Medlemskap i NSO

314

Diskusjonssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

315

Arbeidsutvalget innledet saken.

317

318

Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.

319

Forslag til diskusjonspunkter

321

- Hva skal SP-UiBs rolle være i NSO?

322

- Hva mener Studentparlamentet om NSO sitt arbeid som vår lobbyorganisasjon opp mot nasjonale aktører?

323

324

- Hvilke saker er det viktig for oss at NSO har i arbeidsprogrammet?

325

- Hvordan skal vi forholde oss til NSO når det er motstrid mellom vedtatt SP-UiB- og NSO-politikk?

326

- Er det noen saker SP-UiB burde fronte på landsmøtet i april?

327

- Er det noen saker vi ønsker at skal tas tak i eller løftes i politiske komiteer eller Sentralstyret?

328

329

Sak 101/17-18 Diskusjon: Reforhandling av avtale med UiB

331

Diskusjonssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

332

333

Arbeidsutvalget innledet diskusjonen.



334 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*

335

336 **Forslag til diskusjonspunkter**

- 337 • Hvilke bidrag fra Universitetet, utover finansielle, vil være viktig for å styrke studentdemokratiet og
338 studentrepresentasjonen på institusjonen?
339 • Kan Studentparlamentet stille seg bak de foreslåtte prioriteringene?

340

341

342 **Sak 102/17-18 Diskusjon: Promomidler til listene**

343 Diskusjonssak, innmeldt av Arbeidsutvalget

344

345 Arbeidsutvalget innledet diskusjonen.

346

347 *Det ble åpnet for spørsmål og diskusjon.*

348

349 **Forslag til diskusjonspunkter**

- 350 • Er det ønskelig for parlamentet å sette av promoteringsmidler til listene?
351 • Er det ønskelig å bruke mer enn kr 10 000,- av promoteringsmidlene til listene?

352

353

354 **Sak 103/17-18 Eventuelt**

355 Vedtaks-, orienterings- eller diskusjonssak

356

357 Ingen saker til eventuelt.

358

359

360 **Sak 104/17-18 Møtekritikk**

361 Diskusjonssak

362

363 Møtekritikk ble gjennomført.

364

365

366 Møte hevet klokken 21:10.