



**Styre:** Fakultet for kunst, musikk og design

**Dato:** 09.12.21

**Styresak:** 80/21

**Arkivsaknr:** 2021/19752

**Møtedato:** 16. desember 2021

---

## Studieplanendringer: Redesign av BA design, BA kunst og MA kunst

---

### Bakgrunn

I tråd med UiBs kvalitetsarbeid og utvikling av studieporteføljen, har KMDs studieutvalg (SU-KMD) de siste årene diskutert ulike modeller for omlegging og utvikling av fakultetets emner og studieprogram. Det har vært et mål å etablere flere faglige møtepunkter, felles tverrgående emner, og et bedre samsvar mellom emnestrukturer og faglig innhold. Det er behov for å tydeliggjøre faglig og administrativt ansvar i programmene. Studentenes kritiske tilbakemeldinger bl.a. gjennom studiebarometerundersøkelsene, har også vært et viktig grunnlag for endring.

UiBs studieforskrift og kvalitetssystem setter krav til emner og studieprogram som Bachelor- og Masterprogrammene i kunst og design må ta høyde for. UiBs studieforskrift §3-2 (2) sier at fakultetet selv har mulighet til å gjøre endringer i studieprogram, studieretninger, emnegrupper og emner. Saken behandles derfor i fakultetets formelle organer, der også Studiekvalitetskomiteen har et mandat i rammen av UiBs kvalitetssystem.

Forslag til redesign av studieprogrammene ble behandlet i KMDs Studiekvalitetskomite 9. desember. Saksutredning med vedlegg, og komiteens anbefaling til fakultetsstyret er vedlagt.

### Til saken

Programstyrenes forslag til redesign av emnestruktur og emnebeskrivelser ble vurdert i lys av:

- 1) UiBs studieforskrift
- 2) NOKUTs tilsynsforskrift §2-2 *Krav til studietilbudet og Det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket*
- 3) Dekanens anbefalte føringer for studieprogramdesign og emner (SU-KMD 20/20/vedlegg)

Det vektlegges at arbeidet er et redesign av eksisterende program, med de samme overordnede læringsmålene og faglige intensjoner som i nåværende studieprogram. Det er med dette ikke gjennomført en reakkreditering som ved en programevaluering, jf UiBs kvalitetssystem. En slik omfattende prosess anbefales gjennomført over en toårsperiode for disse programmene, med særlig vekt på de mangler som er påpekt. Studieplanendringene bør være i samsvar med formelle krav før oppstart, også vurdert i forhold ressurstilgang, infrastruktur, kapasiteter og gjennomførbarhet.

Studiekvalitetskomiteen anerkjenner at programstyrene har gjort et stort arbeid, men påpeker samtidig at det gjenstår flere punkt før studieplanene er komplette. Det savnes valgmemner i det materialet komiteen fikk forelagt. Gjennom en programutvikling over en to-årsperiode, anbefales systematisk samarbeid med eksterne fagfeller, og ellers at arbeidsprosessene følges i fakultetets formelle organer (SU-KMD), institutter og programstyrer. Det bør sikres studentmedvirkning og emneevalueringer i henhold til det sykliske kvalitetsarbeidet.

Studiekvalitetskomiteen mener at deler av det foreliggende arbeidet kan legges til grunn for en begynnende implementeringsprosess fra januar 2022. Dette bør evt følge en plan der det tas høyde for flere av de punktene som ikke er gjort systematisk rede for i det foreliggende materialet. Komiteen anbefaler revisjon av formuleringer i læringsutbyttebeskrivelser og vurderingsformer våren 2022, innen medio mars. Det må også forutsettes at valgempneporteføljen godkjennes gjennom behandling i studiekvalitetskomiteen og fakultetsstyret, som en del av et helhetlig studieprogram.

Vedtaket og anbefalingen fra Studiekvalitetskomiteen lyder slik:

*KMDs studiekvalitetskomite viser til gjennomgang av foreliggende materiale, og anbefaler at dette gjøres kjent ved fakultetsstyrets behandling av saken. Komiteen anerkjenner det omfattende arbeidet som er lagt ned i redesign av studieprogrammene.*

*Studiekvalitetskomiteen mener at de manglene som er påpekt i saksfremlegget må på plass før programmene er komplett.*

*Studiekvalitetskomiteen anbefaler videre prosess med disse forbeholdene, med videre implementering og mål om oppstart høsten 2022.*

*Merknad: KMDs studiekvalitetskomite har hatt svært kort tid for vurdering av et omfattende materiale. Flere forbehold om anbefalinger er nevnt i saksfremlegget. Det må derfor påregnes at dette kan få betydning for implementering av nye emnestrukturer og emner.*

Det vises ellers til Studiekvalitetskomiteens gjennomgang av saken og vedlagt materiale.

#### **Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret slutter seg til studiekvalitetskomiteens vurderinger og vedtar studieplanendringene slik de er lagt frem, og med de merknader som fremkom i møtet. Videre ber fakultetsstyret om å få lagt frem jevnlig løypemeldinger i løpet av vårsemesteret om implementeringen.

Frode Thorsen  
Dekan

Vedlegg:

- Studiekvalitetskomiteens saksutredning og anbefaling, med vedlegg
- Programstyrenes emnebeskrivelser



## Studiekvalitetskomiteen ved Fakultet for kunst, musikk og design

Sak nr.: 2/21

Møte: 9. desember 2021

Sakstype: Redesign – anbefaling til  
fakultetsstyret

ePhorte: 21/12805

---

## Studiekvalitetskomiteens behandling av forslaget til redesign av studieprogrammene i BA-design, BA-kunst og MA kunst

---

### Til stede – medlemmer av KMDs studiekvalitetskomite:

Tom Solomon (programstyreleder Musikkvitenskap)  
Magne Thormodsæter (programstyreleder Utøvende musikk eller komposisjon)  
Simon Gilbertson (programstyreleder Musikkterapi)  
Anne Skaansar (programstyreleder PPU)  
Johan Arild Sandborg (programstyreleder for Kunst og kuratorpraksis)  
Bente Irminger (programstyreleder Design)  
Åsil Bøthun - prodekan KMD  
Hilde Skare – studiesjef KMD (/sekretær)

Studentrepresentant: Rikki Winde (Kunstakademiet/BA)

### Bakgrunn for saken

KMDs studieutvalg (SU-KMD) har det siste året diskutert ulike modeller for omlegging og utvikling av fakultetets emne- og studieprogram. Et av målene er å etablere flere faglige møtepunkter og felles tverrgående emner i vår studieportefølje. Et annet er å få bedre samsvar mellom emnestruktur og faglig innhold, samt tydeliggjøre faglig og administrativt ansvar i programmene. Studentenes kritiske tilbakemeldinger bl.a. i studiebarometerundersøkelsene, kan til dels knyttes til utfordringer med de åpne semesteremnene programmene har i dag. UiBs studieforskrift og kvalitetssystem setter krav til emner og studieprogram som bedre kan ivaretas med en omlegging av Bachelor- og Masterprogrammene i kunst og design. UiBs studieforskrift §3-2 (2) sier at fakultetet selv har mulighet til å gjøre endringer i studieprogram, studieretninger, emnegrupper og emner. Saken behandles derfor i fakultetets formelle organer.

### Tidsplan

Saken har vært fast på SU-KMDs møteagenda siden høsten 2020. Målet har vært oppstart av de reviderte studieplanene fra høsten 2022, med forutsetning om arbeidsprosesser frem til godkjenningsvedtak i fakultetsstyret desember 2021. Vårsemesteret 2022 er avsatt til implementeringsarbeidet, og overgangsordninger for nåværende studenter.

SU-KMD har sammen med programstyrene vedtatt fremdriftsplan for arbeidet, som av ulike årsaker er blitt endret underveis (jf SU-KMD 20/21). Det har medført forsinkelser også for forberedelser av saken frem mot studiekvalitetskomiteens- og fakultetsstyrets behandling.

#### *Arbeidsprosess og forankring*

Programstyrene og instituttvise arbeidsgrupper har hatt ansvar for å utarbeide forslag til overordnede emnestrukturer og emnebeskrivelser. Forslagene til nye emnestrukturer ble først fremlagt og vedtatt av instituttrådene hhv for Kunstakademiet i august (IRK 10/21), og Institutt for design i november (IRD 18/21). De foreliggende emnebeskrivelsene er ikke endelig behandlet i instituttrådene. De eksterne fagfellene har på ulike tidspunkt vært i dialog med programstyrelsen, men det foreligger ikke fagfelleevaluering av arbeidet. Fagmiljøene har i ulik grad vært involvert i de lokale prosessene. Eksempelvis har majoriteten av fagmiljøet på design bidratt i emnebeskrivelsene, og har derfor en god forankring. Det har vært noe studentdeltagelse fra kunst (FUKA/miniseminar/programstyret/instituttråd). På design har det ikke vært studentrepresentasjon i arbeidsprosessene, men det har vært studentrepresentanter med i instituttrådets behandling av saken.

SU-KMD har gjennom arbeidsprosessen løftet frem behov for gjennomgang og helhetlig vurdering av ressurser, gjennomførbarhet, og kvalitetssikring i henhold til rammeverket (bl.a. SU-KMD 20/21). En slik vurdering har foreløpig ikke latt seg gjøre, i påvente av ferdigstilling av emneporterfølgen. Fakultetet mottok emnebeskrivelsene som foreligger i denne saken, først i begynnelsen av desember.

#### *Grunnlag for studiekvalitetskomiteens vurdering*

Saken som nå legges frem for studiekvalitetskomiteens vurdering handler om redesign av eksisterende studieprogram, slik det er lagt om til nye emnestrukturer og emnebeskrivelser. Den overordnede programbeskrivelsen, med læringsmål og læringsutbyttebeskrivelser er den samme, det er kun gjort en mindre språklig presisering på dette nivået (design). Selv om strukturendringene er betydelige, er det faglige innholdet og intensjonene ment å tilsvare gjeldende studietilbud. Studiekvalitetskomiteen sin rolle i dette arbeidet har her flere paralleller til det komiteen gjør ved en programevaluerings- og reakkrediteringsprosess i hh til UiBs kvalitetssystem. Men siden det her ikke er tatt høyde for hele grunnlaget som utgjør et slikt arbeid, kan ikke dette å anse som en fullverdig programevaluering og reakkreditering. De vurderingene som studiekvalitetskomiteen gjør av det foreliggende materialet, anbefales særlig å trekkes inn i programevalueringer og programutvikling.

Vurderinger og analyser som SU-KMD har etterspurt underveis i arbeidet, bl.a. om ressursbehov/logistikk, kapasitet, krav til fagmiljø, infrastruktur og støtteapparat, foreligger ikke i denne saken. Slike perspektiv er vesentlige for en god og ansvarlig implementering og gjennomføring av studieplanendringene. Dette bør det tas høyde for i en evt implementeringsprosess.

På dette grunnlaget bes Studiekvalitetskomiteen i denne saken om å vurdere det fremlagte materialet i henhold til det formelle rammeverket (gjennomgått bl.a. i SU-KMD 28/21), og dekanens anbefalte føringer presisert i SU-KMD sak 20/20. Komiteen kan på dette grunnlaget gi råd om hva som må til for at programmene skal kunne godkjennes. Studiekvalitetskomiteens anbefalinger vil dernest følge fakultetsstyrets behandling av saken.

#### **Til saken**

De overordnede emnestrukturene for studieplanene viser hvordan læringsmål og læringsutbyttebeskrivelser foreslås ivaretatt og utdypet i de ulike emnebeskrivelsene. (Vedlegg 1 og 3).

Studieprogrammene med emnebeskrivelsene vurderes i rammen av (se vedlegg 1):

- 1) UiBs studieforskrift (relevant utdrag vedr krav til studieprogram, undervisning og vurdering)
- 2) NOKUTs tilsynsforskrift § 2-2 Krav til studietilbudet og §2-3 Krav til fagmiljø, og det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket
- 3) Dekanens anbefalte føringer for studieprogramdesign og emner (BA og MA), SU-KMD sak 20/20 (24.09.20)

### **Gjennomgang og vurdering**

Prodekan for utdanning og studiesjef har gjennomgått det foreliggende materialet fra programstyrene, og oppsummerer for gjennomgang med Studiekvalitetskomiteen:

Bachelorprogrammet i design, m/to studieretninger (vedlegg 4 a.)

1. *UiBs studieforskrift*: Studieprogrammet innfrir studieforskriftens basiskrav til omfang og sammensetning av Bachelorgraden (§2-4). Det er tatt høyde for en struktur og inndeling i emnestørrelser i henhold til begynneremner (grunnlag, orientering og utprøving), og videre fordypnings- og spesialiseringsemner i praksis, teori og metodikk, gjennom det 2.- og 3. studieåret (§3-1). Fordypningsemnene krever at basisemner er bestått, og er ment å gi faglig spesialkompetanse i studieprogrammet. Studieprogrammet tar også høyde for forskriftens krav om selvstendig arbeid.

Det gjenstår avklaringer knyttet til studieforskriftens kapittel 5, Undervisning. Dette berører forhold omkring den praktiske gjennomføringen av programmet, som definert f.eks. i §5-3 *Undervisningstilbud*, §5-4 *Undervisningsopptak, melding til- og fremmøte til undervisning*, og §5-5 *Obligatorisk undervisningsaktivitet*. Dette siste er arbeider og evt prøvinger som må være godkjent for at studenten skal kunne fremstille seg til vurdering, men resultatet inngår ikke i beregningsgrunnlaget for vurdering/karaktersetting i emnet.

Vurderingsformene i emnene er utelukkende mappevurdering, med vurderingsuttrykk "bestått"/"ikke bestått". Dette er helt tilsvarende som i dagens ordning. Kravene i studieforskriftens §6-2 *Vurderingsformer og vurderingsordninger* er generelt ivaretatt ved mappevurdering. Også med henvisning til §6-2-5, punkt 3, som gir KMD handlingsrom til å definere fagspesifikt i vurderingsformen som angir mappevurdering. I formuleringene bør det skilles tydelig mellom det som vurderes, og det som er mer praktisk veiledning. I et kvalitetsperspektiv er det relevant å se nærmere på om studentene vil møte en tilfredsstillende tydelighet og variasjon av vurderingsformer/-uttrykk gjennom studieløpet.

2. *NOKUT-forskriften og kvalifikasjonsrammeverket*: Emnebeskrivelsene i de to studieretningene samsvarer generelt med kravene til læringsutbyttebeskrivelser, innhold, arbeidsformer og vurdering (§2-2, punkt 1, 3 og 5). Det er relevant å se nærmere på formuleringer i læringsutbyttebeskrivelsene, og definisjon av progresjon i de ulike emnene med rekkefølgekrav. Tilsvarende hvordan vurderingsform er formulert. Det faglige innholdet (jf punkt 4) vurderes ikke i denne sammenhengen, det henvises evt til grundigere gjennomgang med en fagfelle- og programevaluering. Krav til infrastruktur i bred forstand (punkt 4), er ikke vurdert spesifikt fra programstyrenes side. Dette er også noe SU-KMD har etterspurt; ressursbehov/logistikk, kapasitet og støtteapparat. Krav til ordninger for internasjonalisering og mobilitet vurderes å være ivaretatt (punkt 7 og 8). Videre anbefales at spørsmål om relevans for arbeidsliv (punkt 2), hvordan arbeidsomfanget og balanse mellom organisert og selvstendig arbeid faller ut (punkt 3), infrastruktur (punkt 4), kobling til forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid (punkt 6), særlig løftes frem under programevaluering. Dersom det er planer om ekstern praksis jf våremnet 4. semester, må også punkt 9 tas høyde for i oppfølgingen.

Det er ikke gjort egne vurderinger av §2-3, krav til fagmiljø, ettersom det er ikke endrede krav til fagmiljøet i det reviderte studieprogrammet. Det forventes likevel behov for en ressursprioritering til fordeling av emneansvar og oppfølging, sammenlignet med dagens ordning.

3. *Dekanens anbefalte føringer* er fulgt opp i programstyrets arbeid med studieplanen og emnestrukturen. Det gjenstår enda arbeid med valgemner som kan inngå i fakultetets tverrgående valgemenportefølje (jf punktene d, f, og g). Bachelorprogrammet i design har 10 sp som regnes som frie studiepoeng/valgemenner. Disse emnebeskrivelsene er under utarbeiding av programstyret. Fagmiljø og programledelse er opptatt av at også de frie studiepoengene må være relevant for studieprogrammet, og inngå i rammen av programmets læringsmål. Fellesemner som naturlig knytter studieretningene til programmet er ivaretatt særlig gjennom innføringsemnet DES100 Design i sammenheng, og ellers valgemenner i emneporteføljen fra DES225 til DES233. De øvrige punktene i dekanens føringer vurderes å være ivaretatt.

### **Bachelorprogrammet i kunst** (vedlegg 4 b.)

1. *UiBs studieforskrift*: Studieprogrammet innfrir studieforskriftens basiskrav til omfang og sammensetning av Bachelorgraden (§2-4). Det er tatt høyde for en struktur og inndeling i emnestørrelser i henhold til begynneremner og fordypnings- og spesialiseringsemner (§3-1). Studieprogrammet tar også høyde for forskriftens krav om selvstendig arbeid.

Det er en gjennomgående sammenheng mellom bachelor- og masternivået med følgende komponenter av emnegrupper: Kunstpraksis (ART) som hoveddisiplinen i programmet, refleksjonsemner (REF) og medium- og metodeemner (MEME). I tillegg skal det utformes valgemenner for programmet (totalt 25 sp).

1. **Innføringsemner/ begynneremner**: Første årsemner høst og delvis vår (100-nivå): ART100 Introduksjon til kunstpraksis (15 sp), ART110 Kunstpraksis 2 (15 sp), REF100 Aktivering av samtidskunsten (5 sp), REF110 Kunsten og samefunnet (5 sp), og valg av to 5 sp- MEME-emner 101-108 (tekstil/vev, keramikk, nye medier, maleri, foto, grafikk, performance, skulptur).
2. **Spesialiseringsemner**: Kunstpraksisemnene, ART200 – 250 (til sammen 110 sp) Disse er de primære spesialiseringsemnene og studieprogrammets røde tråd. Emnene er obligatoriske, og øker i omfang og progresjon gjennom programmet. Kjernen er å utvikle egen kunstneriske praksis, sett i sammenheng med kunsten sin plass i kultur og samfunn. Undervisningsform er veiledning. Fordypningsarbeidet ligger i kunstpraksisen, som er individuelt basert. Spesialiseringsemnene 5. og 6. semester krever at tidligere basis- og spesialiseringsemner er bestått. Dette skal ha gitt faglig spesialkompetanse til det avsluttende BA-prosjektet (ART250) .

I tillegg til kunstpraksis som hoveddisiplinen, beskriver programmet emnegruppene:

*Medium- og metodeemner (MEME)* er tekniske og metodiske støtteemner til kunstpraksisen. Emnene underviser i metodebaserte tilnæringer som støtte i arbeidet med å gi ideer og intensjoner form. Samtidig får studentene kjennskap og forståelse for materiale, medium og fagtradisjoner. MEME-emnene er i stor grad det som pr i dag utgjør verkstedstunge aktiviteter. Til sammen utgjør de 20 obligatoriske studiepoeng i BA-programmet.

*Kontekst- og refleksjonsemnene (REF)* er teoretiske støtteemner.

Gjennom ulike undervisningsformer (eksempel seminarer og gruppediskusjoner), utvikles et felles begrepsapparat og en analytisk forståelse for kunst. Skrivekurs for utvikling av skriftlige ferdigheter inngår som en gjennomgående del av studieopplegget. Kursene bidrar til å styrke studentenes evne til kritisk refleksjon og formidling. Disse emnene utgjør 20 obligatoriske studiepoeng.

Det fremgår ikke av det fremlagte materialet hvilke *valgfrie emner* som gjelder gjennom 2. og 3. studieåret, til sammen 25 studiepoeng. Programmet bør ha en valgemenportefølje som gjør programmet komplett (180 sp). Eventuelt bør det gjøres en vurdering av hvilke åpne UiB-emner som kan inngå i studentenes valg. Utvikling av tverrfaglige emner på fakultetet foreligger ikke pr i dag.

Det gjenstår avklaringer knyttet til studieforskriftens kapittel 5, Undervisning, som berører forhold omkring den praktiske gjennomføringen av programmet, som definert f.eks. i §5-3 *Undervisningstilbud*, §5-4 *Undervisningsopptak, melding til- og fremmøte til undervisning*, og §5-5 *Obligatorisk undervisningsaktivitet*. Med erfaring fra dagens praksis, vet vi at organisering av veiledningsgrupper kan gå på tvers av emnestrukturene. Dette kan medføre logistikkutfordringer med organisering og gjennomføring.

Mappevurdering utgjør hovedvekten av vurderingsformene i emnene (Kunstpraksis og MEME), med vurderingsuttrykk "bestått"/"ikke bestått". Andre emner har eksempelvis skriftlige arbeider som vurderingsform, muntlige presentasjoner eller ulike kombinasjoner. Kravene i studieforskriftens §6-2 *Vurderingsformer og vurderingsordninger*, er generelt ivaretatt. Det anbefales likevel en gjennomgang for å presisere i hh §6-2-(1 til 8), hva som ligger i vurderingsform til forskjell fra eksempelvis veiledning. §6-2-5 (punkt 3) gir KMD handlingsrom til å definere fagspesifikt hva som kan inngå i vurderingsformen *mappevurdering*. I et kvalitetsperspektiv kan det være relevant å se nærmere på om studentene vil møte en tilfredsstillende tydelighet og variasjon av vurderingsformer/-uttrykk gjennom studieløpet.

*2. NOKUT-forskriften og kvalifikasjonsrammeverket:* Emnebeskrivelsene samsvarer generelt med kravene til læringsutbyttebeskrivelser, innhold, arbeidsformer og vurdering (§2-2, punkt 1, 3 og 5). Kunstakademiet vektlegger særlig studentaktive læringsprosesser som tar utgangspunkt i undersøkende og skapende tilnærminger, jf programbeskrivelsen. Det er relevant til å se nærmere på formuleringer i læringsutbyttebeskrivelsene, og hvordan progresjon utformes i de emnene som har rekkefølgekrav. Det faglige innholdet (jf punkt 4) vurderes ikke i denne sammenhengen, det henvises evt til grundigere gjennomgang med en fagfelle- og programevaluering. Krav til infrastruktur i bred forstand (punkt 4), er ikke vurdert spesifikt fra programstyrenes side. Dette er en del av den analysen SU-KMD har etterspurt vedrørende ressursbehov/logistikk, kapasitet og støtteapparat. Krav til ordninger for internasjonalisering og mobilitet vurderes å være ivaretatt (punkt 7 og 8). Videre anbefales at spørsmål om relevans for arbeidsliv (punkt 2), hvordan arbeidsomfanget og balanse mellom organisert og selvstendig arbeid faller ut (punkt 3), innhold og infrastruktur (punkt 4), kobling til forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid (punkt 6) særlig løftes frem under programevaluering.

Det er ikke gjort egne vurderinger av §2-3, krav til fagmiljø, ettersom det er ikke endrede krav til fagmiljøet i det reviderte studieprogrammet. Det forventes å være behov for en ressursprioritering til fordeling av emneansvar og oppfølging av aktiviteter, sammenlignet med dagens ordning.

*3. Dekanens anbefalte føringer* er fulgt opp i programstyrets arbeid med studieplanen og emnestruktur. Det gjenstår enda arbeid med valgemenner som kan inngå i fakultetets tverrgående valgemenneportefølje (jf punktene d, f, og g). Bachelorprogrammet i kunst har i foreliggende plan, 25 sp åpent for valgemenner. Det anbefales evt en avgrensning av frie emner blant disse, evt at det etableres programvise valgemenner, eller mulige tverrgående emner for fakultetets studenter. Fagmiljø og programledelse er opptatt av at også de frie studiepoengene må være relevant for studieprogrammet, og inngå i rammen av programmets læringsmål. De øvrige punktene i dekanens føringer vurderes som ivaretatt.

### **Masterprogrammet i kunst** (vedlegg 4 c.)

*1. UiBs studieforskrift:* Studieprogrammet innfrir studieforskriftens krav til omfang og sammensetning av mastergraden (§2-5). Det er tatt høyde for en struktur og inndeling i emnestørrelser i henhold til krav om selvstendige arbeid og arbeidsomfang. Det er en gjennomgående plan for emnegrupper mellom bachelor- og masternivået, slik som nevnt under bachelorprogrammet. Masterprogrammet har flere av de samme utfordringene som er nevnt for BA i kunst. Vi ser også her at det mangler hele 25 sp valgemenner.

Tilsvarende som med bachelorprogrammet, gjenstår det avklaringer knyttet til studieforskriftens kapittel 5, Undervisning og forhold omkring den praktiske gjennomføringen av programmet. Vurderingsformer har vesentlig mappevurderinger på ART-emner, og mer variasjon på teoriemnene. Det anbefales en systematisk gjennomgang for å presisere i hh §6-2-(1-8) og underpunktene, hva som ligger i vurderingsform til forskjell fra eksempelvis veiledning. §6-2-5, punkt 3, som gir KMD handlingsrom til å definere fagspesifikt hva som kan inngå i en mappevurdering, som evt ikke allerede er presisert i punktene som tilhører denne vurderingsformen. Eksempelvis i ART350 er vurderingsform i hh til §6-2 uklar.

*2. NOKUT-forskriften og kvalifikasjonsrammeverket:* Emnebeskrivelsene som foreligger samsvarer generelt med kravene til læringsutbyttebeskrivelser, innhold, arbeidsformer og vurdering (§2-2, punkt 1, 3 og 5). Også her kan anbefales en gjennomgang av formuleringer i læringsutbyttebeskrivelsene, og definisjon av progresjon i de ulike emnene som knyttes med rekkefølgekrav. Det faglige innholdet (jf punkt 4) anbefales til grundigere gjennomgang ved en seinere programevaluering. Krav til infrastruktur i bred forstand (punkt 4), er ikke vurdert spesifikt fra programstyrenes side. Dette er en del av den analysen SU-KMD har etterspurt vedrørende ressursbehov/logistikk, kapasitet og støtteapparat. Krav til ordninger for internasjonalisering og mobilitet vurderes å være ivaretatt (punkt 7 og 8). Videre anbefales at spørsmål om relevans for arbeidsliv (punkt 2), innhold og infrastruktur (punkt 4), kobling til forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid (punkt 6) særlig løftes frem under programevaluering.

Det er ikke gjort egne vurderinger av §2-3, krav til fagmiljø, ettersom det er ikke endrede krav til fagmiljøet i det reviderte studieprogrammet. Det forventes samlet sett å være behov for en ressursprioritering til fordeling av emneansvar og oppfølging av aktiviteter, sammenlignet med dagens ordning.

*3. Dekanens anbefalte føringer* er fulgt opp i programstyrets arbeid med studieplanen og emnestruktur. Det gjenstår enda arbeid med valgemner som kan inngå i fakultetets tverrgående valgemneportefølje (jf punktene d, f, og g). Masterprogrammet i kunst har i foreliggende struktur åpent hele 25 sp som ikke er dekket opp i egen portefølje. Programstyret har antydnet muligheter for prosjektemner på grunnlag av eksisterende aktiviteter i programmet. "Heisemner" på tvers av BA-MA-programmet har vært nevnt.

Det anbefales vurdering av såkalte "heisemner" i bachelor- og masterprogrammets valgemneportefølje (eks kilde UiO). I slike emner kan undervisningen være felles for et bachelor- og masteremne, men det må fremgå av emnebeskrivelsen hvordan disse nivåene skiller seg fra hverandre. Det bør stilles større krav til masteremnets refleksjonsdel, til evt uttrykk- eller formuleringsevne, og til teoretisk og metodisk forståelse. Bachelor- og masteremnet kan skille seg fra hverandre i læringsutbyttebeskrivelsen, ved å ha forskjellig vurderingsform eller krav. Dersom en masterstudent har tatt et slikt "heisemne" på bachelornivå, kan dette ikke tas på nytt med uttelling i masterløpet. Ettersom faglige aktiviteter på Kunstakademiet naturlig fordeler seg mellom emner og nivå, kan "heisemner" være en mulighet som bedre definerer en slik praksis. De øvrige punktene i dekanens føringer vurderes som ivaretatt.

### **Konklusjon og anbefalinger:**

Det bemerkes at det på grunn av forsinkelser i hh til fremdriftsplan og innlevert grunnlagsmateriale, har det ikke vært anledning til bearbeiding eller korrekturlesing i emnebeskrivelsene. Denne gjennomgangen har derfor vært begrenset til det mest overordnede. Det har vært nedlagt en stor innsats i programstyrene, men arbeidet fremstår pr i dag som uferdig. Foreliggende konklusjon og anbefaling bygger også på dialog med dem som har utarbeidet grunnmaterialet, og kjenner de interne prosessene. Det oppsummeres følgende punkter med anbefalinger for programmene:



### 1. Bachelorprogram i design (m/ to studieretninger):

- Det gjenstår avklaringer omkring studieforskriftens kapittel 5, Undervisning. Dette berører forhold omkring den praktiske gjennomføringen av programmet, om ressursbehov/ logistikk, kapasitet mht infrastruktur og støtteapparat.
- Det er relevant å se nærmere på om studentene møter en tilfredsstillende tydelighet og variasjon av vurderingsformer og -uttrykk gjennom dette studieløpet.
- Det anbefales å se nærmere på formuleringer i læringsutbyttebeskrivelsene og vurdering, samt definisjon av progresjon i de ulike emnene som knyttes med rekkefølgekrav.
- Det vises til skjematisk gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelser i hh til studieprogrammet overordnede læringsmål, for evt presisering på emnenivå (vedlegg 3)
- Det anbefales at spørsmål i tilknytning til NOKUT-forskriften særlig om innhold og infrastruktur (punkt 4) følges opp.
- Andre punkter i NOKUT-forskriften, som relevans for arbeidsliv (punkt 2), kobling til forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid (punkt 6) bør særlig løftes frem under programevaluering.
- Videre arbeid med tverrfaglige valgmemner på fakultetet, jf dekanens føringer (d. og f.)
- Det oppfordres til videre arbeid med valgmemner
- Emnebeskrivelser må gjennomgås for korrekturlesing
- Det anbefales at det lages en plan for programutvikling og -evaluering gjennom en 2-3 års periode.

Med disse forbeholdene kan det anbefales at saken forelegges fakultetsstyret for vurdering og videre prosess. Manglende avklaringer på flere av de ovennevnte punktene kan få konsekvenser for eventuell implementering av programmet.

### 2. Bachelorprogram i kunst:

- Det fremgår ikke av det fremlagte materialet hvilke *valgfrie emner* som gjelder på 2. og 3. studieår, til sammen 25 studiepoeng. Dette må avklares.
- Det anbefales vurdering av mulighet for prosjektemner, og eventuelt "heisemner" på tvers av bachelor- og masterprogrammet.
- Det anbefales en gjennomgang av formuleringer i læringsutbyttebeskrivelsene og vurdering, samt definisjon av progresjon i de ulike emnene som knyttes med rekkefølgekrav.
- Det gjenstår avklaringer omkring studieforskriftens kapittel 5, Undervisning. Dette berører forhold omkring den praktiske gjennomføringen av programmet, om ressursbehov/ logistikk, kapasitet mht infrastruktur og støtteapparat. Regelverk for krav til studentbetaling av undervisning/ekskursjoner må kvalitetssikres
- Det vises til skjematisk gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelser i hh til studieprogrammet overordnede læringsmål, for evt presisering på emnenivå (vedlegg 3)
- Det anbefales en gjennomgang av formulering av vurderingsformer i hh til studieforskriftens §6-2-1- til 8.
- Det er relevant å vurdere om studentene vil møte en tilfredsstillende tydelighet og variasjon av vurderingsformer og -uttrykk gjennom dette studieløpet.
- Det anbefales at spørsmål i tilknytning til NOKUT-forskriften om særlig om innhold og infrastruktur (punkt 4) følges opp.
- Andre punkter i NOKUT-forskriften, som relevans for arbeidsliv (punkt 2), kobling til forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid (punkt 6) bør særlig løftes frem under programevaluering.
- Videre arbeid med tverrfaglige valgmemner på fakultetet, jf dekanens føringer (d. og f.)
- Emnebeskrivelser må gjennomgås for korrekturlesing

- Det anbefales at det lages en plan for programutvikling og -evaluering gjennom en 2-3 års periode.

Med disse forbeholdene kan det anbefales at saken forelegges fakultetsstyret for vurdering og videre prosess. Det bemerkes særlig omfanget av valgemner som mangler. Det er usikkert om det finnes tilgjengelige åpne emner for studenten på BA kunst kan ta som "frie studiepoeng" i et slikt omfang ved UiB. Manglende avklaringer på flere av de ovennevnte punktene kan få konsekvenser for eventuell implementering av programmet.

### 3. Masterprogramf i kunst

- Det fremgår ikke av det fremlagte materialet hvilke *valgfrie emner* som gjelder for 25 sp i masterprogrammet. Mulighet for prosjektemner eller "heisemner" kan vurderes.
- Det gjenstår avklaringer omkring studieforskriftens kapittel 5, Undervisning. Dette berører forhold omkring den praktiske gjennomføringen av programmet, om ressursbehov/ logistikk, kapasitet mht infrastruktur og støtteapparat.
- Det vises til skjematisk gjennomgang av læringsutbyttebeskrivelser i hh til studieprogrammet overordnede læringsmål, for evt presisering på emnenivå (vedlegg 3)
- Det anbefales en gjennomgang av formulering av vurderingsformer i hh til studieforskriftens §6-2-1- til 8.
- Det anbefales at spørsmål i tilknytning til NOKUT-forskriften om særlig om innhold og infrastruktur (punkt 4) følges opp.
- Andre punkter i NOKUT-forskriften, som relevans for arbeidsliv (punkt 2), kobling til forskning/kunstnerisk utviklingsarbeid (punkt 6) bør særlig løftes frem under programevaluering.
- Emnebeskrivelser må gjennomgås for korrekturlesing
- Det anbefales at det lages en plan for programutvikling og -evaluering gjennom en 2-3 års periode.

Med disse forbeholdene kan det anbefales at saken forelegges fakultetsstyret for vurdering og videre prosess. Det bemerkes særlig omfanget av valgemner som mangler. Det er usikkert om det finnes tilgjengelige åpne emner for studenten på BA kunst kan ta som "frie studiepoeng" i et slikt omfang ved UiB. Manglende avklaringer på flere av de ovennevnte punktene kan få konsekvenser for eventuell implementering av programmet.

### Forslaget til **vedtak (1)** som fulgte saken ble erstattet av **vedtak (2)**:

*Avvist: Vedtak 1: KMDs studiekvalitetskomite viser til gjennomgang av foreliggende materiale, og anbefaler at dette gjøres kjent ved fakultetsstyrets behandling av saken. Studiekvalitetskomiteen mener at det er vesentlige mangler som må på plass før programmene er komplett, og kan bare anbefale videre prosess med disse forbeholdene.*

*Merknad: KMDs studiekvalitetskomite har hatt svært kort tid for vurdering av et omfattende materiale. Flere forbehold om anbefalinger er nevnt i saksfremlegget. Arbeidet bærer preg av å være uferdig. Det må derfor påregnes at dette kan få betydning for implementering av nye emnestrukturer og emner.*

### Gjeldende - **VEDTAK (2)**:

KMDs studiekvalitetskomite viser til gjennomgang av foreliggende materiale, og anbefaler at dette gjøres kjent ved fakultetsstyrets behandling av saken. Komiteen anerkjenner det omfattende arbeidet som er lagt ned i redesign av studieprogrammene. Studiekvalitetskomiteen mener at de manglene som er påpekt i saksfremlegget må på plass før programmene er komplett.

Studiekvalitetskomiteen anbefaler videre prosess med disse forbeholdene, med videre implementering og mål om oppstart høsten 2022.

Merknad: KMDs studiekvalitetskomite har hatt svært kort tid for vurdering av et omfattende materiale. Flere forbehold om anbefalinger er nevnt i saksfremlegget. Det må derfor påregnes at dette kan få betydning for implementering av nye emnestrukturer og emner.

Åsil Bøthun  
prodekan

Hilde Skare  
*Studiesjef*

### **Vedlegg**

1. Rammeverk: relevant utdrag fra UiBs studieforskrift, NOKUTs tilsynsforskrift, og dekanens anbefalte føringer for arbeidet
2. Grafiske oversikt over foreslåtte emnestrukturer
3. Læringsutbyttebeskrivelser på programnivå, og hvordan intensjonene er ivaretatt i de ulike emnene
4. Emnebeskrivelser – (sendt separat)

## Vedlegg 2 – Utdrag fra rammeverket

I: UiBs studieforskrift [Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen - Lovdata](#)II:

II: NOKUTs tilsynsforskrift (§2-2) [Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning \(studietilsynsforskriften\) - Lovdata](#)

III: Dekanens føringer for arbeidet med emner og studieprogram på kunst og design (2020)

---

### I: Studieforskriften UiB:

#### §2-4 Krav til omfang og sammensetning av graden bachelor (180 sp)

1. Ved Universitetet i Bergen kan graden bachelor oppnås på bakgrunn av et bestått treårig studieprogram, tilsvarende 180 studiepoeng med følgende obligatoriske krav:

- a. ExPhil (10 sp) (punkt 2: KMDs BA-program er fritatt)
  - b. Innføringsemne (minst 10 sp, ikke mer enn 20 sp)
  - c. Spesialisering på minst 90 sp
  - d. Ett eller flere selvstendige arbeid som til sammen har minst 10 sp
- (...)

#### §2-5 Krav til omfang og sammensetning av graden master (120 sp)

(1) I mastergradsstudiet inngår et selvstendig, veiledet vitenskapelig og/eller kunstnerisk arbeid (masteroppgave/masterprosjekt), normalt på 60 studiepoeng. Det enkelte fakultet kan likevel fastsette et mindre omfang, men minst 30 studiepoeng. Masteroppgavens/masterprosjektets omfang skal være i samsvar med kravene i forskrift om krav til mastergrad. Fakultetet oppnevner eller godkjenner veileder.

(...)

#### §3-1 Studiestruktur og studieplan

2: En studieplan består av: programbeskrivelse for studieprogrammet, eventuelle studieretning/-beskrivelser, emnebeskrivelse

4: 1500-1800 arbeidstimer. 60 sp i året

Minste emnestørrelse skal ordinært være 5 studiepoeng. Koder:

- BA: 100-emner er begynneremner, 200-emner angir en fordypning eller spesialisering.

- MA: 300- og 900-emner angir en høyere grad av fordypning eller spesialisering, for studier i andre og tredje syklus

(...)

#### §3-2 Oppretting, endring, nedlegging av studieprogram, studieretninger og emner

2: Fakultetet selv kan endre studieprogram, studieretninger, emnegrupper og emner.

5: Ved andre endringer i studieplanen beskrives overgangsordninger i studieplanen for å hindre at studentene blir unødig forsinket i studiet, eller hvis fakultetet finner det nødvendig av andre grunner.

(...)

#### §5-3 Undervisningstilbud

1: Timeplan med informasjon om tid og sted for undervisningsaktivitetene, samt litteraturlister, skal være tilgjengelig på UiB.no og institusjonens læringsplattform senest 1. desember/1. Juni

2: Fakultetet fastsetter undervisningstilbudets omfang

3: Undervisningstilbudets omfang kan innebære begrenset kapasitet mht adgangen til undervisning. Fakultetet fastsetter i utfyllende regler rangeringsregler ved undervisningsopptak.

4: Fakultetet kan i studieplanen fastsette at det ordinært ikke er adgang til gjentak av undervisningsaktivitet med begrenset kapasitet tilhørende studieprogrammet eller emnet

5: Fakultetet kan avlyse undervisningen i et emne dersom det melder seg for få søkere/påmeldte til emnet.

Fakultetet skal sørge for at studenter som har emnet som obligatorisk emne likevel har anledning til å fullføre studieløpet sitt på normert tid

#### §5-4 Undervisningsopptak, melding til- og fremmøte til undervisning

2: Adgangen til undervisning i et emne kan reguleres på en eller flere følgende måter:

- a. Ved undervisningsopptak

- b. Ved undervisningsoppmelding
  - c. Ved obligatorisk oppmøte
- (...)

### §5-5 *Obligatorisk undervisningsaktivitet*

1: Obl. undervisningsaktivitet er ikke karaktertellende, men må være godkjent i hh til emnebeskrivelsen for at studenten skal kunne fremstille seg til vurdering

2: Det enkelte fakultet fastsetter krav for obl. deltagelse/obl.undervisningsaktivitet i emnebeskrivelsen og/eller i programbeskrivelsen

(...)§5-7 *Undervisningsspråk*1: Som hovedregel skal undervisningen på begynneremner (100-kode) være på norsk

Fakultetet kan vedta en språkplan for undervisningen og herunder fastsette kriterier for når hovedregelen her kan fravikes

2: Det skal for hvert emne, på alle nivåer, fastsettes om undervisningen skal foregå på norsk eller engelsk. Denne bestemmelsen kan fravikes dersom alle studentene som deltar på emnet er registrert med norsk eller engelsk som morsmål eller førstespråk eller dersom det av faglige grunner er mest tilrådelig å byrke undervisere som ikke behersker norsk.

(...)Som hovedregel skal et emne fullføres i det semesteret studenten følger undervisning i emnet i samsvar med utdanningsplanen, studieplanen eller emnebeskrivelsen.

### (...)§6-2 *Vurderingsformer og vurderingsordninger*

§6-2-1:

1: Vurdering ved UiB skal være upartisk og faglig betryggende, og samtidig fremme meningsfullt samsvar mellom læring, undervisning og vurdering. Fakultetet avgjør hvilke vurderingsformer som kan bebyttes for å sikre dette

2: Det kan bestemmes at en vurderingsform skal brukes alene eller i kombinasjon med andre. Det skal bestemmes i studieplanen eller i emnebeskrivelsen hvilke av disse vurderingsformene som skal inngå som deler i vurderingsordningen for et emne. (...)

§6-2-2 Særskilt om skoleeksamen

§6-2-3 Særskilt om muntlig eksamen

§6-2-4 Særskilt om hjemmeeksamen

§6-2-5 Særskilt om mappeeksamen

1: Mappevurdering er det når ett eller flere arbeider, herunder aktivitet eller prestasjon, leveres/utføres i løpet av den tiden emnet pågår eller samlet mot slutten av emnet. Innholdet i mappen vurderes som en helhet.

Prosess og progresjon kan inngå i denne vurderingen.

2: Ved mappevurdering skal det emnebeskrivelsen gis regler om forhold som nevnt i punkt a)–d) nedenfor. Det som er nevnt i punkt e)–i) fastsettes i emnebeskrivelsen eller i en særskilt plan som skal foreligge samtidig som undervisningsplanen:

- a. Hva mappen skal inneholde, og hva som skal inngå i vurderingsgrunnlaget
  - b. Art og omfang av de enkelte arbeidene
  - c. Hvordan prosess og progresjon skal inngå i vurderingsgrunnlaget for mappen som helhet
  - d. Rekkefølge for innlevering av de enkelte arbeiden, evt om studenten selv kan velge rekkefølgen
  - e. Veiledningens form og omfang
  - f. Innleveringsfrist for de enkelte arbeidene
  - g. Hvordan de enkelte arbeider skal leveres/utføres, herunder om det er tillatt eller påbudt at ett eller flere arbeider blir utført av flere studenter i fellesskap.
  - h. Hvordan valget skal foregå dersom bare utvalgte arbeider skal gi grunnlag for karakteren
  - i. Hvilke kriterier som gjelder for vurdering av arbeidene som inngår i vurderingsgrunnlaget og mappen som helhet
- 3: For mappevurdering ved Fakultet for kunst, musikk og design kan fakultetet fastsette andre regler enn i (1)

og

(2) ovenfor.

(...)

§6-2-7 Særskilt om Bacheloroppgaven

1: Fakultetet kan gi utfyllende regler om utarbeidelse, veiledning og levering av bacheloroppgaven.

§6-2-8 Særskilt om Masteroppgaven

4: Fakultetet kan gi andre regler om utarbeidelse, veiledning og levering av masteroppgaven/masterprosjektet.

## **II: NOKUT §2-2 Krav til studietilbudet**

- 1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med NKR, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.
- 2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv
- 3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500 – 1800 timer pr år for heltidsstudenter
- 4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet
- 5) Undervisning-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studentn kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen
- 6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid og faglig utviklingsarbeid
- 7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart
- 8) Studietilbud som fører frem til en grad, skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant
- 9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtale mellom institusjon og praksissted

#### **IV: Dekanens føringer har lagt til grunn for arbeidet**

(SU-KMD sak 20/20, 24.09.20)

1. Alle emner må få et navn som gir informasjon om faglig innhold.
2. All faglig aktivitet i programmet, som kurs, prosjekter og fordypningsområder, knyttes til et(t) (eller flere) emne(r).
3. Alle emner skal ha en emneansvarlig.
4. Det legges til rette for valgemner på tvers av studieprogrammene. Emner fra andre fakulteter kan også inngå i en portefølje av valgbare emner.
5. Valgbare emner organiseres normalt over ett semester.
6. Alle studieprogrammene kan (bør) ha ett eller flere emner som er valgbare for studenter fra andre program.
7. I emner som er valgbare for studenter i flere studieprogram bør undervisere fra flere institutter bidra.
8. Alle studieprogram skal ha en ekstern fagfelle (tidligere programsensor)

## Vedlegg 2: GRAFISKE OVERSIKTER OVER STUDIESTRUKTURENE

### a. Grafisk oversikt over studiestruktur og emner for BA-kunst og MA-kunst

		5 sp	5 sp	5 sp	5 sp	5 sp	5 sp	
MA	4. vår	<a href="#">ART 350</a>						
	3. høst	<a href="#">ART 330</a>				REF310*		
	2. vår	<a href="#">ART 320</a>						
	1. høst	<a href="#">ART 300</a>			REF300			
BA	6. vår	<a href="#">ART 250</a>						
	5. høst	<a href="#">ART 220</a>				REF220*		
	4. vår	<a href="#">ART 210</a>						
	3. høst	<a href="#">ART 200</a>						REF200
	2. vår	<a href="#">ART 110</a>			MEME201-204		REF110	
	1. høst	<a href="#">ART 100</a>			MEME101-104	MEME105-108	REF100	

### b. Grafiske oversikt over studiestruktur og emner for BA-design, to studieretninger:

## Emnestruktur BAR og BAV 2022-23

### 1.-2.semester

#### Møbel og rom: grunnlag, orientering og utprøving

1 Høst	<a href="#">Design i sammenheng</a> <a href="#">Felles møbel/rom og viskom</a>	<a href="#">Elementer og prinsipper i møbeldesign og interiørarkitektur</a>	<a href="#">Materiallab</a>
	10 stp	10 stp	10 stp

#### Viskom: grunnlag, orientering og utprøving

1 Høst	<a href="#">Design i sammenheng</a> <a href="#">Felles møbel/rom og viskom</a>	<a href="#">Elementer og prinsipper i Visuell kommunikasjon</a>	<a href="#">Typografi og meningskaping</a>
	10 stp	10 stp	10 stp

#### Møbel og rom: grunnlag, orientering og utprøving

STP / Semester	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp
2 Vår	<a href="#">Formidling gjennom tegning</a>			<a href="#">Form og estetikk</a>		
	15 stp			15 stp		

#### Viskom: grunnlag, orientering og utprøving

2 Vår	<a href="#">Tidsbaserte uttrykk, interaksjon og digitale medier</a>	<a href="#">Merker, symboler, visuell identitet og designstrategi</a>
	15 stp	15 stp



## Emnestruktur BAR og BAV 2022-23

### 3.-4.semester

#### Møbel og rom: praksis, teori og metodikk

STP / Semester	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp
3 Høst	<a href="#">Designstrategier og prosesser</a>					
	15 stp			<a href="#">Utstillingsdesign, identitet og scenografiske virkemidler</a>		

#### Viskom: praksis, teori og metodikk

3 Høst	<a href="#">Skriftdesign, interaksjon i rom og digitale medier</a>			<a href="#">Redaksjonell design, design journalisme og publisering</a>		
	15 stp			15 stp		

#### Møbel og rom: praksis, teori og metodikk

STP / Semester	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp
4 Vår	Design history and professional practice	<a href="#">A: Diskursive design</a>			<a href="#">Profesjonsrelatert praksis / tverrfaglig emne med kunst / spesialisering</a>	
		<a href="#">B Sosial design</a>				
		<a href="#">C: Media, material, teknologi</a>				

/ Utveksling

30 stp

#### Viskom: praksis, teori og metodikk

4 Vår	Design history and professional practice	<a href="#">A Diskursive design</a>			<a href="#">Profesjonsrelatert praksis / tverrfaglig emne med kunst / spesialisering</a>	
		<a href="#">B: Sosial design</a>				
		<a href="#">C: Media, material og teknologi</a>				

/ Utveksling

30 stp

## Emnestruktur BAR og BAV 2022-23

### 5.-6.semester

#### Møbel og rom: praksis, teori og metodikk

STP / Semester	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp
5 Høst	<a href="#">Tverrfaglig samarbeid</a> <a href="#">Samfunnsrelatert</a> <a href="#">Felles møbel/rom og viskom</a> 10 stp		<a href="#">Fordypningsperiode innen møbeldesign og interiørarkitektur</a> 10 stp		<a href="#">Profesjonsforberedelse og entrepenørskap</a> 10 stp	

#### Viskom: praksis, teori og metodikk

5 Høst	<a href="#">Tverrfaglig samarbeid</a> <a href="#">Samfunnsrelatert</a> <a href="#">Felles møbel/rom og viskom</a> 10 stp		<a href="#">Forprosjekt</a> 10 stp		<a href="#">Profesjonsforberedende portfolio og formidling</a> 10 stp	
--------	---	--	---------------------------------------	--	--	--

#### Møbel og rom: praksis, teori og metodikk

STP / Semester	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp
Vår 6	<a href="#">EKSAMENSPROSJEKT</a> 30 stp					

#### Viskom: praksis, teori og metodikk

STP / Semester	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp	5 stp
Vår 6	<a href="#">EKSAMENSPROSJEKT</a> 30 stp					

## Læringsutbytte for Bachelorprogrammet i design

Nr	Kunnskap	Nr	Ferdigheter	Nr	Generell kompetanse
1k	har kunnskap om forskjeller mellom fakta og meninger knyttet til design	1f	kan realisere og formidle sine designfaglige intensjoner på et profesjonelt nivå.	1gk	er åpen overfor nye faglige idéer og verdsetter diversitet i perspektiver på design
2k	kan bruke sentrale teorier og relevant historisk kunnskap om design i egne prosjekter	2f	kan utvikle og gjennomføre prosjekter ved å kombinere relevante verktøy, teknikker, metoder og uttrykksformer for helhetlige designkonsepter	2gk	kan ta informert hensyn til aktuelle og sosiale problemstillinger knyttet til design
3k	kan orientere seg i relevant forskning og anvende denne i eget arbeid	3f	kan utvikle design som uttrykker vilje til eksperimentering og evne til innlevelse i brukerens situasjon	3gk	har empati for andre og kan forplikte seg til egne verdier
		4f	kan reflektere kritisk over egen og andres designpraksis, og sette denne inn i en videre samfunnsmessig sammenheng.	4gk	kan kommunisere muntlig og skriftlig om designfaglige problemstillinger, også med målgrupper utenfor eget fagmiljø
				5gk	kan ta ansvar for egen designfaglig utvikling
				6gk	kan bruke sin kompetanse i ulike arbeidssituasjoner gjennom kritisk og kreativ tenkning og praksis.

<b>DES100</b>		3k	2f	2k	5gk
<b>DOR100</b>	2k	2f/3f/5gk/			mappe/muntlig/skriftlig
<b>VIS100</b>	1k/2k/	1f/2f/5gk/		ob oppgave/skriftlig,visuell refleksjon	visuelt, muntlig, skriftlig

DOR110	1f	2f/3f/4f/5gk		også andre lu/mappe, muntlig, visuell, skriftlig	
VIS110	1k/2k/	5gk/		lu kunnskap?/LU spisses/ mappe muntlig, refleksjon skriftlig?	
DOR120	1f/2f/4gk			flytte mål til lu/generelle lu?	mappe, muntlig, visuell
VIS120	3f/	4gk/2f?/1f		mappe, muntlig, visuell	
DOR130	2k/2f/3f	6gk		mappevurdering, muntlig, skriftlig/def obligatorisk	
VIS130	2k/2f/5gk			mappe, visuell, muntlig,refleksjon, gruppegjennomgang	
DOR200	2f/3f/	5gk/2gk		ferdigheter flyttes til generell?/rydde i ferdigheter begre	mappe,skriftlig,muntlig
VIS200	2f/3f/	2gk?		kunnskap? Flyttes til ferdigheter?/mappe,skriftlig, muntlig	
VIS210	2k/1f/3f?	2gk/		mange lu/mappe,gruppegjennomgang,skriftlig	
DOR221 /222	2k/2f/3f	2gk?		mappe, utstilling,skriftlig og visuell refleksjon	
DES225	2k	1k	3k	4k/1f/2f/3f/4gk (ferdigheter?)/1gk/2gk/5gk/6gk	
DES231 /232 /233	2k	4f/4gk/2f			andre lu også/mappe/muntlig/skriftlig
DES235	mangler				
DOR240	1k/1f/	2f/5gk/4gk/6gk?		profesjonsforberedelse? Redigering av begreper?	rapport/dokumentasjon
VIS240	2k/1f/2f/4gk			oblig:deltagelse?, presentasjon,dokumentasjon, vurdering: skriftlig rapport	
DES242	3k/1f/4f/4gk			nyskapende? Ob:deltagelse, vurdering skriftlig, muntlig	
DOR245	1k/3k/1f/	3f/2gk/4gk/5gk		definere obligatorisk mer?	mappe,muntlig,skriftlig
VIS245	2k/3k/1f	2gk/4gk		se innhold/litt generelt lu?/mappe, m,v,s	
DOR / VIS250				alle læringsmålene -3gk/ ingen obligatorisk?	
DES230	2k	3f	4gk	obligatorisk 80%	andre lu også/vurderingsformer, cc



ompletion of assignments?

## Læringsutbytte for Bachelorprogrammet i kunst

Nr	Kunnskap	Nr	Ferdigheter	Nr	Generell kompetanse
1k	Forståelse og bruk av fagkunnskap og underliggende prinsipper	1f	Utvikle og gjennomføre kunstneriske prosjekter	1gk	Arbeide målrettet og selvstendig, alene og sammen med andre
2k	Har bred kunnskap om sentrale tema, teorier, problemstillinger, prosesser, verktøy og metoder innen fagområdet	2f	Kommunisere muntlig og skriftlig om kunstneriske problemstillinger, også med målgrupper utenfor eget fagmiljø.	2gk	Identifisere egne læringsbehov og styre egen læring
3k	Har kunnskap om historie, tradisjoner og egenarten til fagområdet og hvilken plass det har i samfunnet	3f	Sammenligne og anvende relevante teorier om kunstens funksjon og betydning	3gk	Orienter seg i relevant kunstnerisk utviklingsarbeid og anvende kunnskap om dette i egen praksis
		4f	Foreta faglig begrunnede valg og håndtere kunstneriske prosesser	4gk	Realisere og formidle sine kunstneriske intensjoner på et profesjonelt nivå
				5gk	Kjenner til forskings- og utviklingsarbeid innen fagområdet
				6gk	

ART100	2k/3k/1k/		1f/3f	Lik mappevurdering.	1gk/ 2gk/ 4gk	Studietur ikke oblig
ART110	1k/2k		1f/4f/3k	Lik mappevurdering. HMS? Egenbetaling?	1gk/4gk	Ingen profesjonell praksis i emnet
ART200	1k/2k/2f/4f	Konseptuell <i>forståelse</i>		Lik mappevurdering	4gk	bidrag digital produksjon?
ART210	3k/3f/2k		1f/2f	Lik mappevurdering	1gk	
ART220	1k/2k/3f		1f/2f/ 4f/3f	Lik mappevurdering	3f/2f	
ART250	Sammenfallende		Sammenfallende		Sammenfallende	

<b>MEME101</b>	1k/2k/5gk/		4f/1k	broad-basic?/kunnskap/ferdigheter/gener	3gk/2f	3-delt vurdering
<b>MEME102</b>	2k/5gk/3k		3f/3g 4f	generell kompetanse? Oblig?	4gk 3f	Vurderingsform?
<b>MEME103</b>	2k/ 5gk/ 3k		4f/5gk/ 3f		3gk/1gk/2gk	mangler vurderingsomfang
<b>MEME104</b>	1k/		4f	generelle mål? Obligatorisk? Spesifiser vur	2k/3k/4gk	
<b>MEME105</b>	2k/3k/3f		3f/4f		3gk/3k	
<b>MEME106</b>	2k/3k		4f/2gk//3k	80 %	1k/4f/2gk	
<b>MEME107</b>	2k/3k/5gk		2k/3f/ 2gk/1	80 %	2k/3f	spesifiser vurderingsformen
<b>MEME108</b>	1k/ 1f		2k/3gk/4f		2gk/3k	Tilstrekkelig vurderingsomfang?
<b>MEME201</b>	2k/1f/1k/4f	må utarbeides	3f	vurderingsform må spesifiserers	3gk/2k/3f	
<b>MEME202</b>	1k/2k/3k/3gk		3f/2k/3gk	Omfattende oblig., samt 70%	4f/3f/3gk/4gk	3-delt vurdering
<b>MEME203</b>	3k/4f		3f/4f		1gk/3gk	
<b>MEME204</b>	3k/1f/		1f/4f	generelle lub?		Mangler vurderingsform
<b>REF100</b>	3f/2k/ 3k/2f		3f/2f	80 %	4gk	
<b>REF110</b>	2k/2f		3f/4f	80 %	3gk	
<b>REF200</b>	2k/2f	tydeligere progresjon i lub?	3f/4f	pensum? Heller anbefalt litteratur?	2f	vurdering for spesifik?
<b>REF220</b>	2k/1k		3f/4f		2f/3gk	vurdering for spesifik?



## Læringsutbytte for Masterprogrammet i kunst

Nr	Kunnskap	Nr	Ferdigheter	Nr	Generell kompetanse
1k	Ha avansert kunnskap om å kunne anvende sentrale tema og teorier problemstillinger prosesser verktøy og metoder innen fagområdet.	1f	Utvikle og gjennomføre et komplekst større, selvstendig kunstprosjekt og visse det ut i en offentlig sammenheng.	1gk	Arbeide målrettet, selvstendig og effektivt i gjennomføring av komplekse kunstneriske prosjekter
2k	Identifisere og vurdere kunstneriske og etiske problemstillinger	2f	Analysere, formulere og formidle intensjoner, verdier og mening i kunstnerisk arbeid til et publikum med varierende/ulik kunstkompetanse	2gk	Vurdere eget kunstnerisk arbeid, og ta ansvar for egen faglig utvikling
3k	Har kunnskap om kunstnerisk utviklingsarbeid og kritisk reflektere over og anvende i egen praksis	3f	Anvende faglig kunnskap, ferdigheter og kompetanse på et avansert nivå	3gk	kan anvende kunnskaper og ferdigheter på nye områder
4k	Demonstrere kunnskap, ferdigheter og kompetanse som kreves for samtidskunstpraksis på profesjonelt nivå	4f	Etablere, opprettholde, administrere og presentere en profesjonell kunstpraksis	4gk	Analyser og artikulere kritisk refleksjon over egne og andres kunstneriske praksis
				5gk	Ha kunnskap om relevant samtidskunst og kunstnerisk utviklingsarbeid, og anvende dem
				6gk	

<b>ART300</b>	1k/3k/	3f/2f/4f	generell kompetanse? Egenbetaling?	4gk/1gk	Mappevurdering
<b>ART350</b>	Forvirrende lub		obligatorisk? Beskriv eksamen/ LU?		Mappevurdering

