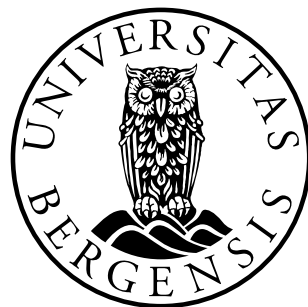


MØTEDOKUMENTER

Forskningsutvalget

25.01.2023

UNIVERSITETET I BERGEN



**Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Januar 2023**

Møte i Universitetets forskningsutvalg
Onsdag 25. januar 2023
12:30 – 15:30 (max)
Kollegierommet, Musépllass 1

Saksliste

- I. Godkjenning av innkalling og saksliste**
- II. Referat: FU-møte. 7. desember**
- III. Saker**

	Saker
FU 1/23	CHARM-EU. UiBs nye universitetsallianse Orientering ved Meritxell Chaves, Universitetet i Barcelona
FU 2/23	Fakultetspresentasjon: Det medisinske fakultet v/ prodekan Marit Bakke
FU 3/23	Fakultetspresentasjon: Det samfunnsvitenskapelige fakultet v/Prodekan Siri Gloppen
FU 4/23	EU- høringer Saksforelegg, Utkast til posisjonsnotat
FU 5/23	Oppfølging av det systematiske kvalitetsarbeidet i ph.d.-utdanningen ved UiB Saksforelegg, Oppsummering dialogmøter, Forslag til reviderte retningslinjer
FU 6/23	Forskningsutvalgets årshjul 2023 Saksforelegg
	Eventuelt

Referat fra møte i Universitetets forskningsutvalg

Onsdag 7. desember,

12:30– 16:00

Kollegierommet, Musépllass 1

Til stede: Benedicte Carlsen, Gottfried Greve, Ole Th. Hjortland, Øyvind Frette, Martha Enger, Siri Gloppen, Karsten Specht, Ragna Aarli, Jostein Gundersen, Nils Anfinset, Stefan Drechsler (Teams), Oscar dos Santos Kvalsvik, Maria Carme Torras Calvo

Fra administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Bjug Bøyum

Saksliste: Godkjent.

I. Referat: FU-møte. 9. november: **godkjent**

II. Saker

	Sak
	<p>Møtet åpnet med korte orienteringer fra viserektor Carlsen:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Det er holdt møte om rapportering til NFR2) Aksel Haukom, vara studentrepresentant i utvalget, skal til stilling i Arbeiderpartiets gruppesekretariat på Stortinget. Ny representant skal velges3) UiB er på veg inn i en ny europeisk universitetsallianse, CHARM EU. Alliansen koordineres fra Universitetet i Barcelona
FU 56/22	<p>Forskningsinfrastruktur Saksforelegg og vedlegg var utsendt med saksliste. Viserektor Gottfried Greve presenterte mandat, definisjoner og forslag til tiltak samt omtale av en større prosess i regi av Forskningsrådet med sikte på utarbeidelse av et nytt norsk veikart for forskningsinfrastruktur.</p> <p>Utvalget anså arbeidsgruppens rapport som et godt utgangspunkt, og pekte på de forhold som bør inkluderes i det videre arbeidet, bl.a. infrastruktur som ikke er instrumentbasert, men knyttet til praksis og overlapping i infrastruktur mellom forskning og undervisning. Stengsler i grenseflatene mellom forskning og undervisning må unngås og det må tas høyde for forskjellene mellom fakultetene. Arbeidsgruppens forslag til ordning for brukerbetaling ble ansett som tjenlig.</p> <p>Utvalget mener det er behov for et institusjonelt veikart for infrastruktur, og at prosessen bør være aktiv og kontinuerlig. Fakultetene er viktigst i prioriteringene. Veikartet vil være et første steg i en kartlegging som kan oppdateres årlig.</p> <p>Det ble orientert kort at NFR kommer med utlysning til forskningsinfrastruktur med frist i november i 2023.</p>
FU 57/22	<p>Forskningsutvalgets årshjul 2023. Saksforelegg var utsendt med sakslisten.</p> <p>Utvalget diskuterte arbeidsformer og tematikker og saksområder for utvalgets møter i 2023.</p> <p>Følgende temaer ble nevnt som aktuelle for utvalget i 2023:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitetssystemet for phd • Forskningssystemet • Internasjonalt samarbeid • Åpen vitenskap • Forskerutdanning (flere temaer) • Forskningsinfrastruktur • Forskningsevaluering • Ekstern finansiering • Kvalitet i forskning - etikk • UiB fram • Norsk som fagspråk • ERC • Oppfølging av ny strategi • Publiseringstrender • Rekruttering av studenter som vil bli forskere • Statsbudsjettet (når det foreligger) <p>Det ble uttrykt ønske om et felles seminar med Innovasjonsutvalget.</p>
	<p>Eventuelt</p> <ul style="list-style-type: none"> - NFR utlyser midler til unge forskere/forskertalenter. <ul style="list-style-type: none"> - FIA ønsker kontakt med søkere til ERC for å høre om de er interessert i å søke NFR om midler til unge forskere /forskertalenter, som et ledd i «gjenbruk» av søknadene.

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 25.01.2023
FU-sak: 4/23		Arkivsaknr.:

EU- høringer

1 Innledning

EU-kommisjonen gjennomfører i perioden 01.12.2022-23.02.2023 en åpen offentlig høring hvor både organisasjoner og enkeltpersoner kan gi innspill til tre ulike høringsprosesser:

i) sluttevalueringen av EUs forrige rammeprogram for forskning og innovasjon (2014-2020) [Horisont 2020](#), ii) midtveisevalueringen av det nåværende rammeprogrammet (2021-2027) [Horisont Europa](#) og iii) ny [Strategisk plan](#) for Horisont Europa for perioden 2025-2027.

Høringene har form av et elektronisk spørreskjema, hvor man også kan laste opp posisjonsnotater med innspill angående Horisont Europa til EU-kommisjonen. UiB vil svare på høringene på institusjonsnivå og også legge ved et posisjonsnotat. Enkeltpersoner kan også besvare høringene ved å logge inn på EU-portalen, slik at forskere og forskningsrådgivere ved UiB som ønsker det kan levere egne høringssvar.

Forsknings- og innovasjonsavdelingen vil koordinere arbeidet med UiBs høringssvar, og vil også fylle inn de ulike svarene i det elektroniske spørreskjemaet. For å få et tilstrekkelig godt kunnskapsgrunnlag, er det sendt brev i ePhorte til fakultetene med forespørsel om innspill knyttet til fakultetenes erfaringer på to av høringene: sluttevaluering av EUs forrige rammeprogram, [Horisont 2020 \(2014-2020\)](#), og midtveisevaluering av det nåværende rammeprogrammet, [Horisont Europa \(2021-2027\)](#). Fristen for innspill fra fakultetene på disse høringene er **13. februar**.

Posisjonsnotatet som skal legges ved høringssvarene vil primært gi innspill til ny Strategisk plan for Horisont Europa for neste periode, 2025-27. Planen gir primært føringer for Pillar II i Horisont Europa, *Global challenges and European industrial competitiveness*, men berører bl.a. også sammenhengen mellom de tre pilarene i programmet og internasjonalt samarbeid.

Det foreligger et utkast til disposisjon til posisjonsnotat (vedlagt), som skisserer hovedpunkter i UiBs innspill til ny Strategisk plan.

Disposisjonen legges fram til drøfting i Forskningsutvalget. Utvalgets innspill vil bli tatt med i den videre prosessen.

Utvalgets medlemmer kan sende eventuelle skriftlige innspill til posisjonsnotatet i etterkant av møtet til [Vivil Valvik Haraldsen](#), seniorrådgiver, Forsknings- og innovasjonsavdelingen **innen 1. februar**. Frist for innsending av svar til EU-kommisjonen er **23. februar**.

Saken legges frem for utvalget til drøfting.



Position Paper to the European Commission on the next Strategic Plan for Horizon Europe

INTRODUCTION

- Positive that the present Strategic plan 2021-2024 acknowledges the importance of the ERC as an independent funder of bottom-up initiated research with scientific excellence as sole criterion and of a broad and solid knowledge base as the necessary foundation of challenge-oriented research and innovation
- Positive that the present plan emphasizes that research in Pillar I contributes scientific breakthroughs and research infrastructures needed to address societal challenges, and that insights from projects in Pillar I will feed into future programming in Horizon Europe.
- UiB's view is that most of the funding in Horizon Europe should be available on open arenas, and not through channels with restricted participation such as partnerships – this will promote excellence as well as wider participation
- Main challenges the next 3 years:
 - Democracy
 - Climate, the environment, and biodiversity
 - Health

In the light of these main challenges, the EU should have increased focus on the following themes/fields in funding of R&I activities in Horizon Europe:

SPECIFIC ISSUES

Basic research

To find sustainable solutions that make us able to tackle the diverse challenges we face, there is a need for **basic research** in several different fields, to enhance understanding of complex systems and processes, e.g., in global climate systems, ecosystems, and the human body.

This applies to challenges related to all 4 Key Strategic Orientations and to all Clusters in Pillar II, for example related to:

- climate change
- pollution
- loss of biodiversity,
- health risks,
- the need for better medical treatments and
- the need for more renewable energy

The Strategic plan for Horizon Europe should explicitly acknowledge the need for basic research in a wide range of disciplines to support the efforts to find research- and innovation-based solutions to concrete problems.

SS and H!

- Positive that Social Sciences and Humanities is included as a Specific Issue in present plan; UiB supports continued focus on SSH.
- The importance for resilient democratic societies of the range of perspectives in different disciplines in SSH should be acknowledged to a greater degree, and in particular the importance of historical knowledge and the historical perspective that is an integrated part of many disciplines within social sciences and humanities.
- The next strategic plan should emphasize that social sciences and humanities are relevant in all Clusters and should have funding opportunities, in their own right, in all Clusters

- It should be emphasized that ethical, psychological, societal, and legal perspectives are relevant in the effort to find solutions related to all the challenges outlined by the Key strategic orientations and in all Clusters.
- The special character, methodology, and contribution of disciplines within the humanities as well as of art should to a greater degree be highlighted and acknowledged

Legal research

- Legal research should be prioritized
- EU (and EEA) is a unique legal order that is under-researched given its importance for the development of rule of law in Europe
- The green and digital transitions involve complex legal and regulatory questions, both at national and international level, e.g. in relation to
 - EU Climate policy
 - Common use of coastal and ocean areas – offshore wind, aquaculture, fisheries
 - Digital solutions in health services, health data
 - Sustainable use of natural resources
 - Civil security
 - Artificial Intelligence (the need for a legislative framework)
- Legal research is necessary in the defence and development of resilient democracies
- Legal research can also form the basis of legal and regulatory innovations
- We suggest that legal research is introduced as **a new Specific Issue** to ensure that legal perspectives are considered in the wide range of fields and contexts where they are relevant

Innovation in a wider perspective

- UiB agrees with the New European Innovation Agenda that European innovation must be based on a comprehensive approach
- We encourage a broad understanding of innovation with regard to innovation routes, contributing disciplines, and forms of solutions
- Innovation funding opportunities should equally include technology and the arts; humanities and legal studies, social sciences and health research
- We encourage incentives for projects that explore how market creation for new technologies is dependent on social issues and the human experience, including user acceptance, fairness, and ethics

SOCIETAL CHALLENGES

Democracy, cultural heritage, and History in Europe

- European modern democracies and values have developed in critical dialogue with European history and tradition over centuries, and critical discussion informed by historical knowledge and the rich multitude of cultural perspectives are a central part of our democratic societies. Research that contributes to such historically and culturally informed critical public discussion should be prioritized.
- To uphold the European values of democracy, academic freedom, and inclusion, knowledge of what these values are and entail and how they have developed is crucial. To make full use of the potential of the European cultural heritage, there must be knowledge of this heritage, through research that is able to demonstrate the richness of the tradition as well as the relevance of its perspectives.
- In the existing Strategic plan Cluster 2 is mentioned as particularly relevant only for Key Strategic Orientation A. and D., but it should be highlighted as relevant also for KSO B. and C.

Health

- The covid19-pandemic has demonstrated the need to be broadly prepared for sudden health crises
- Effective health care available for the population is a fundamental part of European societies, promoting well-being and equality
- Aging population will lead to new challenges
- Fight against cancer central concern
- Mental health

Climate, Ocean and Coast

Henvise til posisjonsnotatet [«Making the Green Wave Blue»](#) og understreke betydningen av bred tverrfaglig innfallsvinkel, og gi støtte til KIC på Hav.

PILLAR II AND THE LINKS TO PILLAR I AND III:

UiB encourages the new Strategic plan to lay the ground for new types of Action within Pillar II; smaller scale Research and Innovation Actions and Innovation Actions oriented towards the different Key Strategic Orientations, that may include basic research relevant to the challenge outlined in the relevant KSO.

Smaller scale RiAs and IAs that have fewer partners and less detailed demands for specific activities will make it easier for younger researchers, SMEs, and in general new actors to participate, and will give room to test creative ideas on a smaller scale. These types of action may foster increased cross-fertilization between the Pillars, as insights from Pillar I and III may be developed further in these projects, as well as synergies with other funding instruments. If such small-scale actions are related directly to the Key Strategic Orientations rather than placed in the Clusters, they may also foster creative cross-disciplinary research and innovation realizing the potential for fruitful interaction between the Clusters.

INTERNATIONAL COOPERATION

Positive that existing Strategic Plan emphasizes the importance of international cooperation, both with associated and other third countries – UiB encourages continued focus on this issue.

.....

Til orientering: Nåværende Strategisk plans **Key strategic orientations for research and innovation:**

- **A: Promoting an open strategic autonomy by leading the development of key digital, enabling and emerging technologies, sectors and value chains**
- **B: Restoring Europe's ecosystems and biodiversity, and managing sustainably natural resources**
- **C: Making Europe the first digitally enabled circular, climate-neutral and sustainable economy**
- **D: Creating a more resilient, inclusive and democratic European society**

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 25.01.2023
FU-sak: 5/23		Arkivsaknr.:

Oppfølging av det systematiske kvalitetsarbeidet i ph.d.-utdanningen ved UiB

1 Innledning

Kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningen ble vedtatt i 2017 ([S 129/17](#)). Mange av elementene i det vedtatte kvalitetssystemet var en videreføring av allerede eksisterende tiltak, men det var også noen nye elementer som dialogmøter, programevaluering og alumni- og frafalls- og forsinkelsesundersøkelser.

I løpet av 2022 har det blitt jobbet med å videreutvikle systemet, samtidig som NOKUT har hatt sitt tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved UiB. I januar 2022 ble medarbeider- og oppfølgingsamtaler inkludert som egne punkter i det systematiske kvalitetsarbeidet ([FU-sak 5/22](#)) og arbeidet med å utvikle en alumniundersøkelse ble startet høsten 2022 ([FU-sak 29/22](#)) samtidig som en revidering av kandidatundersøkelsen ble satt i gang. Høsten 2022 ble det gjennomført dialogmøter mellom universitets- og fakultetsledelsen med ansvar for ph.d.-utdanningen.

Denne saken er en oppfølging av det systematiske kvalitetsarbeidet, inkludert en oppsummering og oppfølgingspunkter fra dialogmøtene som har blitt gjennomført høsten 2022, og en plan for kvalitetsarbeidet i 2023.

2 Dialogmøter høsten 2022

Høsten 2022 har det blitt arrangert dialogmøter mellom sentral og lokal faglig ledelse med ansvar for ph.d.-utdanningen ved alle fakultetene. Det er skrevet en oppsummering etter hvert av møtene, og en felles oppsummering. Den felles oppsummeringen er vedlagt saken.

Dialogmøtene ble etablert for å være en arena for å diskutere fakultetenes ph.d.-utdanning, samt at det gir fakultetene en anledning til å komme med tilbakemelding på og ønsker for arbeidet som gjøres ved UiB sentralt. Utgangspunktet for dialogmøtene var fakultetenes ph.d.-utdanningsmeldinger for 2021. I møtene ble styrker og svakheter ved fakultetenes ph.d.-program diskutert. Selv om dialogmøtene hadde samme agenda, med små variasjoner, har møtene til dels fokusert på ulike deler av ph.d.-utdanningen avhengig av hva fakultetene selv jobber med og ønsket å fokusere på. Det har likevel vært noen overordnede tematikker som har blitt diskutert.

I dialogmøtene har det blant annet blitt diskutert nøkkeltall, ph.d.-kandidatenes bidrag til forskningen og koronapandemien. Siden ph.d.-utdanningsmeldingen for 2020 har systematisk kvalitetsarbeid vært en del av meldingen, og har blitt diskutert i alle møtene. Videre var veilederopplæring et tema som ble diskutert med alle fakultetene. Møtene var også en anledning for fakultetene å spille inn saker og komme med innspill til universitetsledelsen/FIA.

Ifølge kvalitetssystemet skal dialogmøtene gjennomføres hvert andre år. Det foreslås derfor at neste runde med dialogmøter gjennomføres høstsemesteret 2024. Fakultetene vil i god tid før dialogmøtene bli kontaktet for innspill til agenda for møtene.

2.1 Oppfølging etter dialogmøtene

Som oppfølging etter dialogmøtene foreslår FIA blant annet en egen sak i Forskningsutvalget om veilederopplæring (2.1.1) og en sak om mindre endring i retningslinjer for programevaluering (2.1.2). Ut over dette er det beskrevet tre oppfølgingspunkter i den vedlagte oppsummeringen som gjelder oppfølging etter NOKUT-tilsynet, oversettelse av kvalitetssystemet og data fra UiB Ferd Krrieresenter.

2.1.1 Veilederopplæring

Det har i de siste årene vært tiltagende fokus på veilederrollen, både lokalt, nasjonalt og internasjonalt. For eksempel gjennom statusen «*HR Excellence in Research*» (HREiR) som UiB fikk tildelt i 2019 omhandler ett av tiltaksområdene veilederrollen, med tiltak om å opprette en arena for utvikling av veilederrollen. På nasjonalt nivå ble det i 2021 opprettet et forum for veilederopplæring gjennom UHR som blant annet skal være et forum for kunnskapsdeling og erfaringsutveksling. I tillegg ønsker forumet å utvikle nasjonale veiledende retningslinjer for veilederopplæring.

Veilederopplæring ble diskutert i alle dialogmøtene. Fem av fakultetene har per i dag et tilbud om veilederopplæring. Tilbudene innebærer i hovedsak seminarer og e-kurs, men organiseres noe ulikt mellom fakultetene. Ved de resterende to fakultetene diskuteres det hvordan veilederopplæringen best kan organiseres. Inntrykket er at fakultetene mener det er mest formålstjenlig at veilederopplæringen er fagnær, og at det ikke er ønskelig med et institusjonelt opplegg for veilederopplæring. Samtidig er det uttrykt et ønske om at det legges opp til en erfaringsutveksling i Forskningsutvalget.

Det foreslås derfor at det utarbeides en sak som legger til rette for erfaringsutveksling og diskusjon om organisering av veilederopplæring i et senere møte i Forskningsutvalget. Saken kan gi en redegjørelse av behovet ved fakultetene, og samtidig vise til lokale forpliktelser og nasjonale utviklingstrekk. En oversikt over interne og eksterne kilder, som rapport fra arbeidsgruppen for veilederopplæring på ph.d.-nivå ved UiB (2015), UiB FRAM- rapporten og rapport fra arbeidet med HREiR, kan være med å belyse saken.

2.1.2 Programevaluering – forslag til endringer i retningslinjene

Et av de nye elementene i kvalitetssystemet som ble vedtatt i 2017 var en ekstern programevaluering av ph.d.-programmene. Siden UiBs ph.d.-program ble opprettet i 2018 og 2019, skal alle fakultetene ha gjennomført en evaluering av ph.d.-programmene sine innen 2024-25. I Forskningsutvalgets [sak 12/21](#) ble retningslinjer for fakultetenes ph.d.-programevalueringer diskutert.

«Programevalueringene skal gjennomføres av en ekstern komité, som skal se på helheten i ph.d.-programmet (til fakultetet): informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på forskningen. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial med tanke på gjennomstrømming og kvalitet. Fakultetsadministrasjonen har ansvar for å tilrettelegge for gjennomføringen av evalueringen».

I retningslinjene er det lagt opp til at programevalueringen skal gjennomføres i tre trinn; fakultetets forberedelse, evaluering av en ekstern komité og oppfølging av komiteens rapport. For å gjøre arbeidet for den eksterne komiteen noe mindre omfattende, foreslås det en endring i retningslinjene som gir fakultetene mulighet til å gjøre en egenevaluering av blant annet hvordan programmet oppfølger krav i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling (Studiekvalitetsforskriften) og Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (Studietilsynsforskriften).

2.1.3 Forslag til endringer - evalueringskriterier

Fakultetet velger i hovedsak selv hvilke elementer i ph.d.-programmet som skal evalueres, men det er noen krav i Studiekvalitets- og Studietilsynsforskriften om elementer som skal evalueres. Gjennom programevalueringen skal det evalueres om programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitetsforskriftens § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier og Studietilsynsforskriftens kapittel 2 Akkreditering av studietilbud.

Forskriftskravene som skal evalueres er omfattende og kan være vanskelig å evaluere uten dyptgående kjennskap til ph.d.-programmet. Vi foreslår derfor at evalueringen av om programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitets- og Studietilsynsforskriftene i hovedsak gjennomføres av fakultetet.

Som ledd i fakultetets forberedelse står det i dag følgende i retningslinjene: «*I forbindelse med utarbeiding av mandatet kan fakultetet gjennomføre en egevaluering*». Det foreslås å legge til en presisering av hva denne egevalueringen kan innebære: «*Egevalueringen kan blant annet inneholde en evaluering av kravene fra Studiekvalitet- og Studietilsynsforskriftene*». En slik egenvurdering kan inngå som grunnlagsmaterialet til programevalueringen. Dersom fakultetet gjør en egevaluering, bør den eksterne komiteen kommentere egevalueringen. Resultatene av egevalueringen må være del av fakultetets oppfølging av programevalueringen.

Forslagene til endringer vises i vedlegget om programevaluering der forslagene er markert med rødt.

2.2 Kvalitetsarbeid i 2023

I tillegg til de allerede etablerte elementene i kvalitetssystemet, vil alumniundersøkelsen i 2023 bli sendt ut til kandidater som fullførte ph.d.-utdanningen i perioden 2016-2019. Ph.d.-kandidater som disputerer i 2023 vil bli tilsendt en revidert ph.d.-kandidatundersøkelse. Den reviderte ph.d.-kandidatundersøkelsen vil være tilpasset slik at den også omfatter kandidater som har fullført en ph.d.-grad innen kunstnerisk utviklingsarbeid. Forslag til alumniundersøkelsen og revidert ph.d.-kandidatundersøkelse vil bli presentert i Forskningsutvalgets møte 22. februar 2023.

2.3 Oppfølging etter NOKUT-tilsyn

UiB mottar rapporten etter NOKUT-tilsynet rundt januar/februar 2023, der det vil det være forslag til utviklingspunkter til kvalitetsarbeidet ved ph.d.-utdanningen. I etterkant av rapporten vil det bli laget en oppfølgingsplan. Rapporten og oppfølgingsplanen vil bli lagt fram for Forskningsutvalget. Videre er det planlagt en vurdering av kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningen i lys av rapporten fra NOKUT (se universitetsstyresak [S 15/21](#)). Det vil utarbeides en plan for vurderingen av kvalitetssystemet når rapporten fra NOKUT foreligger.

Saken legges fram til drøfting i Forskningsutvalget. Utvalget bes særlig om å kommentere oppfølgingspunktene fra dialogmøtene.

16.01.2023 /Marie Eide/Yngve Brynjulfsen/Birgit Falch

Vedlegg:

Oppsummering etter dialogmøter høsten 2022

Forslag til revidert retningslinjer for programevaluering i ph.d.-utdanningen

Oppsummering etter dialogmøter høsten 2022

Dialogmøtene tok utgangspunkt i fakultetenes ph.d.-utdanningsmeldinger for 2021, og agendaen for møtene var i stor grad punktene i meldingene. Ett av fakultetene hadde spilt inn forslag til agendaen.

1. Oppsummering

1.1. Nøkkeltall

En viktig del av de årlige ph.d.-utdanningsmeldingene er nøkkeltall. Nøkkeltallene gir en systematisk oversikt over viktige parameterne ved de ulike fakultetene, og det gir en mulighet til å se på utviklingstrekk over tid. I dialogmøtene har ulike nøkkeltall og utviklingstrekk blitt diskutert, ettersom hva fakultetene selv jobber med eller fokuserer på.

I siste ph.d.-utdanningsmelding var det særlig hovedvekt på gjennomføringen. Noen av fakultetene erkjenner at gjennomføringsraten har vært for dårlig. Dette er et sammensatt problem, og det er vanskelig å finne fullgode forklaringer på hvorfor noen fakulteter har dårligere gjennomføringsrate enn andre. Fakultet som har gode gjennomføringstall trekker frem to veiledere, midtveisevaluering og grundig gjennomgang av fremdriftsrapportene som mulige grunner til de gode tallene. Heving av veiledningskompetansen trekkes videre fram som et bidrag som generelt vil komme ph.d.-utdanningen til gode, og dermed også kan bidra til å styrke gjennomføringen.

Antall underkjenninger og mindre omarbeiding har blitt diskutert på flere av dialogmøtene. Det har blitt jobbet med å få ned antall underkjenninger, blant annet ved å løse opp forholdet mellom hovedveileder og kandidat ved å få inn en ekstern leser mot slutten av avhandlingsarbeidet. Det er flere fakulteter som kommenterer at ordningen med mindre omarbeiding har bidratt til at antallet underkjenninger har gått ned. Dette er en ordning flere er fornøyde med, og det skal bli spennende å følge utviklingen. Det er viktig at ordningen brukes slik den er ment, at det tydelig fremkommer hva som skal endres ved en mindre omarbeiding og at endringene ikke har et omfang som tilsier at de enten burde oppklares på disputasen eller at avhandlingen burde blitt underkjent.

1.2. Koronapandemien

Sist ph.d.-utdanningsmelding var for året 2021, da koronapandemien var en naturlig del av bildet. Fakultetene melder om at ph.d.-kandidatene i stor grad ble prioritert og fikk tilgang til kontorlokaler gjennom pandemien. Flere av fakultetene melder om god gjennomføring og lite frafall gjennom pandemien. Ved et fakultet har man observert en liten forskjell i gjennomføringen mellom ulike grupper, som muligens kan være en refleksjon av at ulike grupper ble ulikt rammet av koronapandemien.

Flere kandidater har måttet endre ph.d.-prosjektene sine, da det ikke har vært mulig å gjennomføre opprinnelig planlagt prosjekt. Dette har i noen tilfeller ført til dårligere prosjekter og enkelte ganger også underkjenning. Det har blitt gitt forlengelser, og ved flere fakulteter forventer en at det kommer en del forsinkelser i prosjekter i den kommende tiden. Blant kandidatene som var i oppstartsfasen forventes det en større andel som er forsinket. Dette kan påvirke disputastallene fremover.

1.3. Ph.d.-kandidatenes bidrag til forskningen

Gjennom ph.d.-utdanningsmeldingene melder fakultetene om at ph.d.-kandidatene er viktige bidragsyttere til forskningen og for faglig fornying. Ph.d.-kandidatene er i stor grad godt integrert i fagmiljøene, og ved noen av fakultetene er kandidatene ofte tilknyttet større prosjekter. Ved fakultetene der en stor del av ph.d.-kandidatene skriver monografier, bidrar kandidatene i mindre grad til den fagfellevurderte publiseringen ved fakultetet. Det er derimot en stor del av kandidatene som skriver monografi som publiserer denne i bokformat. En ser en endring i noen fagmiljø der det

tradisjonelt har vært skrevet monografier, mot at flere har begynt å skrive artikkelbaserte avhandlinger.

1.4. Systematisk kvalitetsarbeid

Siden ph.d.-utdanningsmeldingen 2020, har systematisk kvalitetsarbeid vært en sentral del av meldingen.

To av elementene, **fremdriftsrapport og midtveisevaluering**, trekkes fram av alle fakultetene som viktige elementer for å følge opp kandidatene, men det varierer mellom fakultetene hvilket av elementene som regnes som det mest effektive. Det trekkes fram at en systematisk gjennomgang av fremdriftsrapport er særlig viktig for å følge opp kandidatene, og ved noen fakultet er det ønskelig å videreutvikle hvordan informasjonen som fremkommer blir brukt til å bedre ph.d.-utdanningen og oppfølgingen av kandidatene. Midtveisevalueringen oppleves som et tiltak som fungerer veldig godt for å følge opp kandidatene. Det trekkes fram at det i tillegg til å være et nyttig tiltak for å følge opp kandidatene og fange opp de som eventuelt er forsinket, også er veldig kjekt å høre hva kandidatene har fått til halvveis i ph.d.-løpet.

Flere av fakultetene har jobbet med **kvalitetssikring av opplæringsdelen og emner**. Et element av emneevalueringen er en kandidatevaluering. Denne oppleves ved noen miljøer å være utfordrende å holde anonym da miljøene er små. Dette er løst ved å ha relativt åpne spørsmål. Ved et av fakultetene der mye av opplæringsdelen tilbys av forskerskolene, er det ønskelig å koble emneevalueringene med de evalueringene forskerskolene allerede gjennomfører.

Det meldes også at det er positivt at **medarbeidersamtale og oppfølgingssamtale** formelt er blitt en del av kvalitetssystemet. Dette bidrar til økt fokus på gjennomføringen av samtaler. Det har vært varierende i hvilken grad medarbeidersamtaler har blitt gjennomført tidligere, men det rapporteres om at det jobbes for at dette bedres. Ved et av fakultetene har en begynt med oppstartssamtaler med alle kandidatene for å styrke oppfølgingen.

Et av fakultetene har gjennomført en **programevaluering** i 2021-22. Dette oppleves som veldig nyttig, og fakultetet har fått gode tilbakemeldinger. I rapporten er det flere konkrete tilbakemeldinger, og oppfølging av rapporten er i gang. Alle de resterende fakultetene har planer om å gjennomføre en programevaluering de førstkommende årene. Det kommenteres at det er omfattende arbeid med en slik evaluering, og at det er viktig å finne riktig ramme.

1.5. Veilederopplæring

Veilederopplæring ble diskutert på alle dialogmøtene. Felles er at fakultetene enten har etablert et tilbud, eller planlegger/diskuterer et opplegg for veilederopplæring ut over tilbudet som gis gjennom UPED.

Fem av fakultetene har per i dag et tilbud om veilederopplæring. Tilbudet innebærer i hovedsak seminarer og e-kurs. Ved et av fakultetene er veilederopplæringen obligatorisk, mens andre har obligatoriske e-kurs, mens seminarer er frivillig. Seminarer avholdes fra en til noen ganger i semesteret, har ulik tematikk, og organiseres noe forskjellig ved de ulike fakultetene. Ved et av fakultetene er det også aktive veilederforum på noen av instituttene. Det kommer tilbakemeldinger fra flere av fakultetene om at deltakerne synes seminarer er nyttige, og at det er godt oppmøte. Noen rapporterer om at de i begynnelsen fikk inntrykk av at det var en del som var skeptiske, men at flere nå ser utbytte av opplæringen. Det er et inntrykk av at det er overvekt av de yngre som stiller på samlingene.

De resterende to fakultetene diskuterer hvordan veilederopplæringen best kan organiseres. Det er ønskelig med en arena der en kan diskutere hva som kreves av en veileder, og blant annet ha fokus på forskningsetikk. Det trekkes fram at det nok kan være mest formålstjenlig med et fagnært program for veilederopplæring. Det kommer videre forslag om en form for felles ressursbank fakultetene kan benytte seg av i sine opplegg.

Det etterlyses økt kompetanse på UPED-kurset for ph.d.-kandidater. Dagens tilbud dekker ikke etterspørsele fra de kandidatene som har undervisning som del av sitt pliktarbeid.

2. Oppfølgingspunkter

2.1. Veilederopplæring

Det har i de siste årene vært tiltagende fokus på veilederopplæring og det har blitt opprettet egne tilbud ved de fleste fakultetene. Andre fakultet diskuterer hvordan de skal eller bør innrette veilederopplæringen. Det oppfattes som at veilederopplæringen er best om den er fagnær, og det er ikke er ønskelig med et institusjonelt opplegg for veilederopplæring. Hvordan kan man sikre at alle fakultetene har et tilbud om veilederopplæring, og at fakultetene får den støtten de behøver for å styrke opplæringen?

Oppfølging: FIA legger til rette for en diskusjon rundt veilederopplæring i Forskningsutvalget. Saken bør inneholde kunnskapsgrunnlag om behovet, forpliktelser, samt institusjonelle og nasjonale utviklingstrekk.

2.2. NOKUT-tilsyn

Det fremmes ønske om en erfaringsutveksling med FIA og KMD etter NOKUT-tilsynet, slik at alle fakultetene kan lære av erfaringene KMD og FIA har gjort seg gjennom arbeidet med tilsynet.

Oppfølging: Det foreslås at FIA, i samarbeid med KMD dersom de ønsker, legger til rette for en erfaringsutveksling når rapporten fra NOKUT-tilsynet foreligger. I etterkant av at rapporten fra NOKUT foreligger, vil FIA presentere en sak om oppfølging av tilsynet for forskningsutvalget.

2.3. Kvalitetssystemet

I enkelte fagmiljø og fakultet er det veiledere og ledere som ikke mestrer så godt norsk. Det fremkom derfor et ønske om at kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningen oversettes til engelsk.

Oppfølging: FIA jobber med å oversette kvalitetssystemet for ph.d.-utdanning til engelsk. Nettsiden vi bli oppdatert når oversettelsen foreligger.

2.4. Programevaluering

I et av møtene ble rammene for en programevaluering diskutert. Det er et omfattende arbeid, og det er viktig å finne en riktig ramme.

Oppfølging: for å gjøre arbeidet for komiteen noe mindre omfattende foreslår FIA en mindre endring i retningslinjene for programevaluering som åpner for at fakultetet kan gjøre en egenevaluering som del av forberedelsen av programevalueringen. Egenevalueringen kan blant annet inneholde en vurdering hvordan programmet oppfølger krav i Studiekvalitets- og Studietilsynsforskriftene.

2.5. UiB Ferd Karrieresenter

UiB Ferd er et godt grep for å vise at karriereutvikling for ph.d.-kandidater er prioritert, selv om det i liten grad er plass til dette i opplæringsdelen. Det er ønskelig med informasjon om i hvilken grad kandidatene ved fakultetet benytter seg av tilbudet.

Oppfølging: FIA har vært i kontakt med kjerneteamet ved UiB Ferd. Alle fakultetene har benyttet seg av tilbudet, men det har ikke vært tilstrekkelig med kandidater til at det er formålstjenlig å dele

informasjon på nåværende tidspunkt. Når man har noe mer data, er det mulig at dette også kan vises fordelt på fakultet på sikt.

Retningslinjer for programevaluering av ph.d.-programmene ved Universitetet i Bergen

Ifølge kvalitetssystemet som ble vedtatt av Universitetsstyret i 2017 (sak [129/17](#)) skal ph.d.-programmene ved UiB gjennomføre en programevaluering minst hvert sjette år. Programevalueringen skal primært gjennomføres som en ekstern evaluering.

Formålet med evalueringen er å få et eksternt og overordnet blikk på ph.d.-programmet. En ekstern komité skal se på helheten i ph.d.-programmet (til fakultetet): informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den fullførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette. Evalueringen skal gi råd om forbedringspotensial, med tanke på gjennomstrømming og kvalitet.

Fakultetsadministrasjonen har ansvar for å tilrettelegge for gjennomføringen av evalueringen. Fakultetene velger i hovedsak selv hvilke elementer i ph.d.-programmet som skal evalueres, men det er noen krav i Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling¹ (Studiekvalitetsforskriften) og Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning² (Studietilsynsforskriften) til elementer som skal evalueres.

Programstyret for ph.d.-utdanningen er ansvarlige for å vedta oppfølging.

Gjennomføring

Den periodiske programevalueringen av ph.d.-programmene bør bestå av tre trinn; fakultetets forberedelse, evaluering av en oppnevnt komité og oppfølging av komiteens rapport.

– Fakultetets forberedelse

Fakultetet ved fakultetsadministrasjonen tilrettelegger programevalueringen ved å utarbeide et mandat til evalueringskomiteen. Mandatet bør blant annet inneholde formålet med evalueringen, problemstillinger og hvilke elementer av ph.d.-utdanningen det bør rettes søkelys på, samt rammer for gjennomføringen. I utarbeidelsen av mandatet kan det tas utgangspunkt i siste års ph.d.-utdanningsmeldinger og annen kunnskap fakultetet har om styrker og utfordringer i programmet. I forbindelse med utarbeiding av mandatet kan fakultetet gjennomføre en egevaluering **som legges ved mandatet. Egevalueringen kan blant annet inneholde en evaluering av om programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitet- og Studietilsynsforskriftene.** Fakultetet nedsetter en ekstern evalueringskomité til å gjennomføre programevalueringen. Mandatet bør forankres i programstyret eller annet relevant organ ved fakultetet.

– Evaluering av en komité

Programevalueringen bør i hovedsak gjennomføres av en ekstern komité. Komiteen skal ta utgangspunkt i mandatet som er utarbeidet av fakultetet, men kan i tillegg evaluere andre elementer av ph.d.-utdanningen ved fakultetet de gjennom sitt arbeide ser behov for å sette søkelyset mot. Fakultetet er ansvarlig for at komiteen får tilgang til all nødvendig informasjon. Komiteen, eller deler av denne, kan besøke UiB for å innhente mer informasjon og/eller for å ha intervjuer og møter.

¹ Forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2010-02-01-96>

² Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-02-07-137>

Basert på arbeidet, utarbeider evalueringskomiteen en rapport. I rapporten skal komiteen peke på sterke og svake sider ved programmet, samt inkludere forslag til elementer som kan forbedres og tiltak. Evalueringsrapporten skal oversendes fakultetet.

– **Oppfølging av komiteens rapport**

Når komiteens rapport foreligger fakultetet bør det utarbeides en prosessplan for hvilke tiltak som skal følges opp, inkludert en tidsplan. **Dersom det foreligger en egnevaluering, skal prosessplanen også inkludere oppfølging av egnevalueringen.** Programstyret for ph.d.-utdanningen har ansvar for å vedta oppfølging.

Fakultet og fagmiljø har ansvaret for implementeringen av tiltak i etterkant av evalueringen. Rapportering om implementering av planen bør inkluderes i den årlige ph.d.-utdanningsmeldingen.

Evalueringskomité

Evalueringskomiteen blir oppnevnt av fakultetet. Det oppfordres til at det i oppnevningen blir tatt hensyn til kjønnsbalanse. Hoveddelen av komiteen bør bestå av eksterne medlemmer og komiteen skal ha en sammensetning som sikrer kvalitet i evalueringen innen fagområdet, undervisning og veiledning.

Komiteen bør bestå av minimum tre faglige representanter, hvorav en kan være ph.d.-kandidat. De faglige komiteemedlemmene skal være eksterne, bortsett fra ph.d.-kandidaten som kan være ansatt ved UiB. Komiteen skal ha:

- nasjonal og/eller internasjonal spesialistkompetanse på professornivå
- kompetanse fra undervisning og forskningsveiledning
- minst en deltager som er ph.d.-kandidat

I tillegg kan fakultetet vurdere om komiteen skal ha representanter fra arbeids- eller organisasjonsliv. Komiteen kan ha ett medlem fra fakultetet som ivaretar rollen som sekretær for evalueringsarbeidet.

Evalueringskomiteen blir honorert av fakultetet etter nærmere avtale.

Programevaluering og evalueringskriterier

Grunnlagsmaterialet for og vedlegg til programevalueringen kan være:

- Mandat for komiteen
- Programbeskrivelsen for programmet
- Fakultetets årlige ph.d.-utdanningsmelding for de tre siste årene
- Programevalueringsrapport fra forrige programevaluering (når dette foreligger)
- Emneevalueringer
- Relevante rapporter
- Egenevaluering (dersom dette foreligger)
- Retningslinjer for bedømmelse
- Noen utvalgte avhandlinger
- Noen utvalgte bedømmelser av avhandlinger
- Annet

Grunnlagsmateriale bør være dekkende og relevant for de elementene av ph.d.-programmet fakultetet ønsker å evaluere.

Evalueringskriterier

Som det står beskrevet i kvalitetssystemet skal evalueringen se på helheten i programmet, inkludert informasjon til potensielle søkere, opptak, tiltak underveis og kvaliteten på den utførte forskningen, eksemplifisert ved vurdering av avhandlingsarbeidet og bedømmelsen av dette.

Fakultetet selv bestemmer hvilke elementer av ph.d.-programmet evalueringskomiteen skal sette særlig søkelys på, men programevalueringen skal minimum inkludere en vurdering av:

- **Læringsutbytte³**
 - I hvilken grad oppnår ph.d.-kandidatene programmets planlagte læringsutbytte?
 - Hvordan henger læringsutbytte sammen med det faglige innholdet, arbeids- og undervisningsformer og vurderingsordninger?
 - Har fakultetet/instituttene tilstrekkelig tilgang på forskningsinfrastruktur slik at ph.d.-kandidatene oppnår læringsutbytte?

- **Oppfyller programmet forutsetningene i Studiekvalitetsforskriftens § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier og Studietilsynsforskriftens kapittel 2 Akkreditering av studietilbud⁴?**
 - Faglig innhold
 - Tilbyr fakultetet utdanning og forskning eller kunstnerisk utviklingsarbeid med en kvalitet og omfang som sikrer at ph.d.-programmet kan gjennomføres på høyt vitenskapelig eller kunstnerisk nivå og etter internasjonal standard?
 - Har institusjonen bredde i studietilbudet på lavere og høyere grads nivå innenfor området for ph.d.-programmet?
 - Fagmiljøet
 - Har programmet en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet?
 - Har ph.d.-programmet et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og forskning som kan vise til dokumenterte forskningsresultater, inkludert publisering, på høyt internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt?
 - Har ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid?
 - Har fagmiljøet dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av ph.d.-programmet slik at ph.d.-kandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver?
 - Har ph.d.-programmet et stabilt fagmiljø som består av tilstrekkelig antall⁵ ansatte med professor- og førsteamanuensiskompetanse innenfor hele bredden av studietilbudet?

³ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (1)

⁴ Jf. Studietilsynsforskriften § 4-1 (3)

⁵ Minst 50% av årsverkene tilknyttet studietilbudet utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen, og fagmiljøet består av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50% med professorkompetanse, jf. Studietilsynsforskriften § 2-3 (4)

- Har fakultetet tilstrekkelig kapasitet og rekrutteringspotensial⁶?
- Internasjonalisering
 - Har programmet ordninger for internasjonalisering?
 - Legges det til rette for at ph.d.-kandidatene kan delta på nasjonale og internasjonale fagkonferanser, seminarer, og reise på lengre utenlandsopphold?

En evaluering av disse elementene kan inngå i en egevaluering gjennomført av fakultetet i forbindelse med forberedelse av programevalueringen. Dersom det foreligger en egevaluering av disse elementene, bør denne omtales av komiteen.

Videre kan programevalueringen inneholde en vurdering av elementene under. Fakultetet og/eller evalueringskomiteen står fritt til å sette søkelys på andre problemstillinger eller elementer som er relevante.

- **Opplæringsdel**
 - Hvordan fungerer opplæringsdelen?
 - Er det behov for revidering?
- **Læringsmiljøet, både faglig og sosialt**
 - Er ph.d.-kandidatene integrert i fagmiljøene lokalt, nasjonalt og internasjonalt?
 - Er ph.d.-kandidatene introdusert for relevante nasjonale og internasjonale forskernettverk?
 - Har fakultetet en aktiv ph.d.-kandidatforening?
- **Veiledning**
 - Har ph.d.-veilederne tilstrekkelige og oppdaterte kunnskaper om gjeldende regelverk og etikk innenfor ph.d.-utdanningen?
 - Er det tilstrekkelig med arenaer for opplæring, kompetansebygging og erfaringsutveksling for veiledere?
- **Vilkår og prosess for opptak**
 - Inkludert informasjon til potensielle søkere
- **Avhandling**
 - Har fakultetet tydelige kvalitets-, formal-, og sjangerkrav knyttet til de ulike avhandlingstypene?
- **Bedømmelse**
 - Hvilke kriterier bruker komiteen ved bedømmelse? Bruker komiteen bevisst nivåbeskrivelse i ph.d.-forskriften om avhandlingen og læringsutbyttebeskrivelse som er å finne i programbeskrivelsen?
- **Samfunns- og arbeidslivsrelevans**
 - Legges det til rette for samarbeid med samfunnet utenfor UiB?

⁶ Opptak av minst 15 ph.d.-kandidater til ph.d.-programmet i løpet av fem år, og opprettholde et ph.d.-miljø med minst 15 stipendiater. Minst åtte av kandidatene skal ha hovedarbeidsplass ved fakultetet, jf. Studiekvalitetsforskriften § 3-3 (6)

- I hvilken grad tilrettelegges det for at ph.d.-kandidatene får informasjon om hvilke karrieremuligheter de har etter endt ph.d.-grad?
- **Gjennomstrømming og gjennomføring (6-års målet)**
 - Hvordan er tallene for gjennomstrømming og gjennomføring? Viser disse en utvikling eller tilstand det er behov for å ta tak i?

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 25.01.2023
FU-sak: 6/23		Arkivsaknr.:

Forskningsutvalgets årshjul 2023

Bakgrunn

Forskningsutvalgets årshjul er drøftet i utvalget. I møtet 7. desember 2022 (sak 57/22) ble utvalgets om å fremme innspill om tematikker, saker og saksområder som kan drøftes i utvalget. Innspillene er nå sammenfattet og fremgår av vedlegget til denne saken.

Utvalget tok til orde for å ha et felles seminar med Innovasjonsutvalget (IU) i 22-23-juni, på Solstrand. Temaet for seminaret er imidlertid ikke fastsatt. Av hensyn til planleggingen bør temaet fastsettes av utvalget i møte 25, januar. Utvalgets medlemmer bes derfor å fremme forslag til tematikker hovedtema bes, enten vi e-post til FIA eller i senest i selve møtet 25. januar.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.

Vedlegg

Årshjul for Forskningsutvalget 2023

Dato	Måned	Sak
25	januar	Charm EU- UiB nye universtesallianse
25	januar	Fakultetspresentasjon: Det medisinske fakultet
25	januar	Fakultetspresentasjon: Det samfunnsvitenskapelige fakultet
25	januar	EU-høringer
25	januar	Forskerutdanning: oppsummering av dialogmøter med fakultetene
25	januar	Forskningsutvalgets årshjul
25	januar	
22	februar	Forskerutdanning: kandidatundersøkelse
22	februar	Forskerutdanning: alumniundersøkelse
22	februar	Digitale disputaser
22	februar	EU/ERC (fast?): CHARM-EU
22	februar	Årsrapport 2022
22	februar	
22	februar	
22	februar	
22	mars	Politikk for åpen vitenskap - oppfølging
22	mars	Forskningsevaluering/research assessment: COARA, betydning for UiB
22	mars	Oppfølging av ny strategi
22	mars	EU/ERC
22	mars	
22	mars	
22	mars	
10	mai	Vitenskapelig publisering 2022
10	mai	Forskningsetikk
10	mai	Norsk som fagspråk
10	mai	UiB FRAM oppfølging
10	mai	PhD kvalitetssystem. NOKUT-evalueringen.
10	mai	
10	mai	
30	august	Forskningsstysstemet. Regjeringens forslag til tiltak
30	august	Ekstern finansiering. Søknad og tilslag første halvår
30	august	EU/ERC
30	august	Forskerutdanningsmelding
30	august	
30	august	

30	august	
30	august	
04	oktober	Forskningsinfrastruktur
04	oktober	Internasjonalt samarbeid
04	oktober	EU/ERC
04	oktober	
04	oktober	
04	oktober	
04	oktober	
04	oktober	
04	oktober	
8	november	Statsbudsjettet
8	november	EU/ERC
8	november	FRAMTid
8	november	FRAMDrift
8	november	
8	november	
8	november	
6	desember	Åpen vitenskap - orientering om aktivitet