

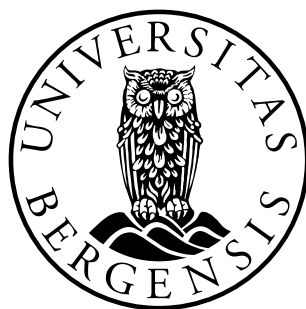
# ***MØTEDOKUMENTER***

## ***Forskningsutvalget***

### ***Innspill til utredning av publiseringsindikatoren***

***08.02.2024***

***UNIVERSITETET I BERGEN***



**Forsknings- og innovasjonsavdelingen  
Februar 2024**



**Møte i Universitetets forskningsutvalg**

**Torsdag 8. februar 2024**

**14:00 – 15:00**

**Styrerommet, Muséplassen 1**

### **Saksliste**

**I. Godkjenning av innkalling og saksliste**

**II. Saker**

### **Saker**

---

**FU 01/24 D Innspill til UHRs utredning om publiseringsindikatoren**  
Saksforelegg, utkast til innspillsnotat fra UiB, kommentarer fra fakultetene,  
høringsnotat fra UHR

---

*D: Drøftingssak, O: Orienteringssak*



<b>Utvalg:</b>	<b>Forskningsutvalget</b>	<b>Dato: 8.02.2024</b>
<b>FU-sak: 01/24</b>		<b>Arkivsaknr.:</b>

---

## Innspill til UHRs utredning om publiseringsindikatoren

---

### Bakgrunn

Regjeringen signaliserte i utsynsmeldingen (Meld.St.14 (2022-2024)) at dagens finansieringssystem for universitets- og høyskolesektoren skal endres fra budsjettåret 2025, og at vitenskapelig publisering og andre forskningsindikatorer ikke lenger skal inngå i budsjettmodellen. Samtidig ønsker regjeringen å videreføre selve statistikkproduksjonen og publiseringsindikatoren. Rapportering for resultatbasert finansiering i helseforetakene og instituttsektoren videreføres. Det nasjonale publiseringsutvalget under UHR har fått i oppdrag å utrede ny organisering og utforming av institusjonenes rapportering.

UiB mottok henvendelse fra Universitets- og høyskolerådet 15. desember med forespørsel om innspill til utredningsarbeidet. UHR stiller tre spørsmål til institusjonene:

1. Hvordan bruker dere publiseringsindikatoren i dag
2. Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden?
3. Hvordan bør vi organisere arbeidet med rapportering?

Universitetsbiblioteket og universitetsledelsen har utarbeidet et forslag til innspill fra UiB. Innspillet gir støtte til videreføring av nivåinndeling og UHRs og fagstrategiske organers rolle i evaluering av publiseringskanaler. Innspillet forslår at overordnet ansvar for datakvalitet overføres fra institusjonene til Sikt, og at institusjonene ikke lenger skal «godkjenne» sine lister over publikasjoner til statistikkgrunnet.

Forslaget ble sendt til høring på fakultetene med frist 2. februar. Fire fakultet og Forskerforbundet har kommentert forslaget. Det ble gitt tilslutning til dokumentet, med følgende kommentarer:

- MED påpeker at institusjonene fortsatt har behov for pålitelig statistikk om publisering. Fakultetet støtter forslag om forenkling av rapporteringsrutiner og ber om at det tydeligere understrekes behov for bedre rutiner for import av bibliografiske data fra tredjepart til sektorens forskningsdokumentasjonssystem.
- MED er opptatt av forholdet til helseforetaket, og ber om at det legges vekt på mulige negative konsekvenser ved at forfatteradresse til universitetet blir nedprioritert på grunn av gevinst i finansieringsmodellen ved å kun kreditere helseforetaket. MED støtter videreføring av nivåinndeling og at denne bør styres av forskersamfunnene
- SV mener publiseringsindikatoren i dag ikke reflekterer publiseringskulturen like godt på alle fagfelt, og at forrangene noen kategorier av publikasjoner har framfor andre kan oppleves urimelig.

- SV peker spesielt på betydningen av å opprettholde skillet mellom «nivå X» og vitenskapelige tidsskrift. Fakultetet mener at regelen om at nivå 2 skal omfatte 20 % av global publisering, er utfordrende innen noen fagfelt
- SV mener mangelen på tverrfaglige nasjonale fagråd er en utfordring
- HF kommenterer behovet for å opprettholde nivåinndelingen av publiseringskanaler, og at innretningen på kanalregisteret er avgjørende for å ivareta kvalitet i forskningen.
- JUR kommenterer at skillet mellom nivå 1 og 2 kan fremstå som unødvendig ressursbruk for rettsvitenskap med en relativt liten nordisk tidsskiftflora – her er ett vitenskapelig nivå tilstrekkelig.

Forslag til innspill og fakultetenes kommentarer legges med dette fram for Forskningsutvalget til drøfting.

## UTKAST

Universitetets- og høskolerådet

Stortorvet 2  
NO-0155 Oslo

### Innspill fra Universitetet i Bergen - Utredning av publiseringsindikatoren

#### Bakgrunn

Regjeringen har i etterkant av Stortingsmelding nr. 14 (2022-23), *Utsyn over kompetansebehovet i Norge*, bedt om at det settes i gang en utredning om organiseringen og utformingen av publiseringsrapporteringen, Kanalregisteret og publiseringsindikatoren. Det nasjonale publiseringsutvalget har fått i oppdrag å lede utredningsarbeidet og har opprettet en egen arbeidsgruppe til dette. Arbeidsgruppa ønsker bred involvering fra de tre sektorene som bruker publiseringsindikatoren i dag, og ber om skriftlige innspill fra institusjonene. Universitetet i Bergen (UiB) takker for denne anledningen til å gi innspill til utredningen.

#### Hovedpunkt:

1. UiB anerkjenner verdien av et enhetlig nasjonalt og komplett datagrunnlag om vitenskapelig publisering, og kvalitetssikrede data om publikasjonene. UiB ønsker et system for registrering av vitenskapelige publikasjoner som ivaretar dette, slik at det fortsatt er mulig å lage god statistikk om vitenskapelig publisering ved institusjonene og nasjonalt, og kunne følge med utviklingen over tid.
2. UiB støtter en videreføring av kanalregisteret og nivå 1 og 2. I en tid med økende andel useriøse kanaler, er et register over godkjente kanaler med solide rutiner for fagfelleevaluering et nødvendig verktøy for forskere og en viktig kvalitetsgaranti for forskningen. Nivå 2 er et viktig signal om hva som er de ledende tidsskriftene i fagmiljøene, og involvering av fagligmiljøene i vurdering av kanalene, er avgjørende for å sikre kvalitet og faglig relevans i Kanalregisteret. Samtidig viser forrige evaluering fra 2014 at det er utfordringer med det nåværende systemet og UiB ser derfor frem til arbeidsgruppens gjennomgang.
3. UiB mener at framtidig rapportering må skje med minst mulig arbeid for den enkelte forsker og med mindre administrativ oppfølging ved institusjonene. For å oppnå dette målet mener UiB at:
  - a. Det nye registrerings- og rapporteringsverktøyet som utvikles av Sikt (Cris/NVA) må automatisere de ulike prosessene knyttet til rapportering blant annet ved økt gjenbruk av data om publikasjoner fra ulike kilder.
  - b. Rapporteringskravet må forenkles for institusjonene i UH-sektoren, slik at de ikke lenger må kontrollere og godkjenne hver enkelt publikasjon som skal rapporteres. UiB foreslår at det overordnede ansvaret for å sikre at de registrerte dataene om publikasjoner i systemet er av god kvalitet, tillegges Sikt. En sentralisering av dette ansvaret vil effektivisere arbeidet og minke rapporteringsbyrden på den enkelte institusjon, samt sikre lik datakvalitet på tvers av institusjoner og sektorer.

## UiB svarer følgende på spørsmålene fra arbeidsgruppen

### 1) Hvordan bruker dere publiseringsindikatoren i dag, herunder?

- a) Statistikken den produserer (styring, analyse, strategi, ansettelse, evaluering, insentiv på individnivå, til fordeling av ressurser internt etc.)

UiB produserer statistikk basert på publiseringsindikatoren og dataene i Cristin. I analysene brukes både data som hittil har inngått i poengberegningen, det vil si antall publikasjoner og forfatterandeler, internasjonal sampublisering, nivå av publiseringskanaler, og publikasjonstype, og andre data om publikasjoner som hentes ut fra Cristin, som tidsskrift, fagfelt, åpen tilgang, og språk.

Statistikken inngår i sentrale styringsdokumenter, for eksempel institusjonens årsrapport til Kunnskapsdepartementet. Publiseringdata danner grunnlag for analyser som gjøres på forespørsel i forbindelse med for eksempel strategiarbeid, fagevalueringer, prosjektrapportering og interne prosesser. Konkret har analysene blitt brukt i UiBs egne evalueringer og strategier for å bygge forskningskvalitet, og som kunnskapsgrunnlag for UiB strategi 2023-2030. De er også brukt for å få oversikt over hvilke land og institusjoner våre forskere samarbeider med. Analyser gjøres tilgjengelig på en nettside til bruk for fakultetene og forskermiljøene. På aggregert nivå, har publikasjonspoeng per faglig årsverk blitt brukt som en produktivitetsindikator, og nivå av publiseringskanal har blitt brukt som en indikator på kvalitet.

Statistikken vil i stor grad kunne videreføres, også når finansieringselementet ved publiseringsindikatoren faller bort, så fremt det fortsatt blir produsert data av høy kvalitet. Under dagens system sikrer obligatorisk registrering at vi har et enhetlig (nasjonalt) og komplett datagrunnlag om vitenskapelig publisering, inkludert fagfelt og norskspråklige publikasjoner som kan mangle fra internasjonale databaser. I tillegg, godkjenning av vitenskapelige publikasjoner ved institusjonene under dagens system sikrer at data om publikasjonene (for eksempel forfattertilhørighet og publikasjonskategori) er korrekt og av tilstrekkelig kvalitet.

I et system der det administrative arbeidet reduseres ved å fjerne obligatorisk rapportering og godkjenning, er det en fare for at data ikke blir like komplett og/eller ikke av tilstrekkelig kvalitet. Det kan føre til at analysene blir mindre pålitelige, dataene blir mindre sammenlignbare over tid, og at det oppstår skeivheter i datakvalitet mellom fagfelt. For å unngå dette samt redusere administrativt arbeid, mener UiB at Sikt bør ta overordnet ansvar for datakvalitet, ved blant annet å sørge for at Cris/NVA tar i bruk tekniske løsninger for å importere, og sikre kvalitet av, data om publikasjoner (se under spørsmål 3).

- b) Informasjonen i Kanalregisteret (informasjon til forskere om kanaler med gode rutiner for kvalitetskontroll og kanaler som tilbyr åpen publisering)

På UiB brukes kanalregisteret av enkeltforfattere som hjelpemiddel for å velge publiseringskanal, gjennom informasjon om for eksempel fagområde, nivå, status for åpen tilgang og publiseringsavtaler. Det er et viktig verktøy for å hjelpe forskere, særlig de yngre, til å evaluere om et tidsskrift er pålitelig, og bidrar til opplæring og bevisstgjøring om dette.

UiB bruker også Kanalregisteret i arbeidet med åpen publisering. For det første er den brukt i forbindelse med forvaltning av ressurser knyttet til støtteordning for åpen publisering. Støtteordningen har som krav for tildeling at den omsøkte publiseringskanalen er godkjent på nivå 1



eller 2 i Kanalregisteret og registrert i DOAJ. For det andre er den brukt til å gi informasjon til forskere om hvorvidt publiseringskanalene inngår i publisering- og les-avtaler, og hvorvidt de oppfyller Plan S-krav (gjennom Journal Checker Tool).

c) Eventuelt annen bruk?

Data fra Cristin brukes til profilering av forskere og prosjekt, for eksempel ved automatisk innhenting av publikasjonslister til nettsider.

2) Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden?

I dag har publiseringsutvalget en organisasjon med nasjonale fagorgan og publiseringskomiteer som gir råd i forbindelse med godkjenning av vitenskapelige publiseringskanaler (nivå 1), som gir råd når publiseringsutvalget mottar bekymringsmeldinger (fra kanaler i gråsonen, via mistanke om papirmøller til rene røvertidsskrifter) og som identifiserer og avgrensner fagenes ledende publiseringskanaler (nivå 2).

a) Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt?

**UiB mener at det er selvsagt at forskersamfunnet skal vurdere kvaliteten på publikasjonskanalene, og at dette ikke kan løses administrativt.** Behovet for fagfellebasert kvalitetsvurdering av vitenskapelige kanaler er enda mer nødvendig med utviklingen på det internasjonale publiseringsmarkedet. Det skyldes både at det stadig etableres nye publiseringskanaler, men også problemer knyttet til useriøse kanaler uten faglige ambisjoner og kanaler som operer i en gråsonen. I tillegg er fremveksten av fabrikkerte artikler et stadig større problem.

**UiB mener at den faglige organiseringen av arbeidet, der Universitets og høyskolerådets (UHR) fagstrategiske enheter (fagorgan) årlig vurderer nivåinndelingen av publiseringskanaler for sitt fagfelt og rådgir Det nasjonale publiseringsutvalget (NPU) bør videreføres.** Kanalregisteret er godt forankret i forskersamfunnet, og videre drift, herunder også fagfellebasert kritisk evaluering av tidsskrifter gjennom publiseringsindikatoren, må sikres. Involvering av de faglige miljøene er avgjørende for å sikre kvalitet og faglig relevans i Kanalregisteret.

Samtidig er det viktig at Publiseringsutvalget vurderer en videreutvikling av organiseringen og kriteriene knyttet til vurdering av publiseringskanaler, for eksempel ved bruk av nivå X, for å sikre at godkjente kanaler er av tilstrekkelig kvalitet. En særlig utfordring er kanaler som operer i en gråsonen og kanaler som publiserer fabrikkerte artikler.

Selv om det ikke er etterspurt i denne høringen, ønsker UiB også å kommentere på en eventuell fremtidig internasjonalisering av Kanalregisteret. UiB mener at dersom Kanalregisteret utvikles i internasjonal retning, må dette gjøres på en slik måte at det ikke går på bekostning av den funksjonen Kanalregisteret har for det norske forskersamfunnet i dag. Dersom norske ressurser skal legges inn i en internasjonal infrastruktur, bør prosjektet først samordnes med flere av våre nordiske naboland.

b) Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler.

**UiB mener at selv om vektingen av publiseringskanaler ikke lenger knyttes til finansiering i UH-sektoren, så er det likevel viktig å opprettholde nivåinndelingen som en rettesnor for hvor forskere vil søke å publisere sine ledende vitenskapelige arbeider.** For UiB er forskningskvalitet det viktigste. I en tid med stadig økende publiseringsvolum, blir det enda viktigere å anerkjenne og vektlegge kvalitet i forskningen.

Publiseringsindikatorens mål er å stimulere til mer forskningspublisering og til publisering av god kvalitet. En nivåinndeling av publiseringskanaler ble i rapporten [Vekt på forskning](#) motivert med at man ønsket en endring i publiseringspraksis i retning høyere kvalitet der det blir lagt mer arbeid inn i den enkelte publikasjon. Samtidig ønsket man å unngå et incitament i Publiseringsindikatoren til å publisere mest mulig med minst mulig arbeidsinnsats.

Publiseringskanaler på nivå 2 skal være ledende i brede fagsammenhenger. Disse utgir de mest betydelige publikasjonene fra ulike lands forskere. Nivå 2 skal gi en ønsket retning for det overordnede publiseringsmønsteret i faget, og skape et incitament for forskere til å publisere i de mest prestisjefylte kanalene innen deres fagområde. Det er fagmiljøene gjennom fagorganer som selv velger ut kanalene på nivå, 2 og dette sikrer faglig legitimitet. Samtidig viser forrige evaluering fra 2014 ([Evaluering af den norske publiceringsindikator](#)) at det er utfordringer med det nåværende systemet, for eksempel mangel på gjennomsiktighet i nominerings- og klassifiseringsprosessen og habilitetsutfordringer i små fagmiljøer. UiB ser derfor frem til arbeidsgruppens gjennomgang.

#### *Generell tilbakemelding til Kanalregisteret*

For at Kanalregisteret skal kunne fylle den rollen som er forventet, er det behov for at registeret videreutvikles og tilføres nok ressurser. Kanalregisteret har i dag problemer med at en del av informasjonen på nettsiden er utdatert. Dette gjelder mellom annet lenker til kanalers nettsider og manglende oppdatering av kanaler som har skiftet utgiver og endret navn. Registeret har også en viktig funksjon i å gi oversikt over institusjonenes publiseringsavtaler, men erfaringsmessig har det tatt lang tid å få denne informasjonen på plass. Det burde også være enklere å logge seg inn for å legge inn forslag til nye kanaler eller kommentere godkjente kanaler, ved at man tok i bruk FEIDE-pålogging som i sektoren ellers. Videre er det viktig at Kanalregisteret har en API som gjør det enkelt å gjenbruke informasjonen i andre system og tjenester, og at opplysningene i registeret tilpasses informasjonsbehovet hos forskere for eksempel i sammenheng med krav fra finansører.

### 3) Hvordan bør vi organisere arbeidet med rapportering?

I mandatet fra regjeringen legges det til grunn at rapportering av vitenskapelige publikasjoner skal videreføres, men spørsmålet er om dette kan gjøres mer effektivt enn i dag.

#### a) Hvordan organiserer dere arbeidet med rapportering i dag?

Arbeidet med rapporteringen er omfattende, og involverer mange personer både i vitenskapelig og administrativ linje. I tillegg til alle registreringer av publikasjoner som blir utført av forskere, har UiB over 50 superbrukere på ulike nivåer som deltar i arbeidet. Kontrollarbeidet innbefatter både sjekk av om registrerte metadata stemmer med publikasjonen og eventuell korrigerings, samt vurdering av om publikasjonen oppfyller kravene til godkjenning. For metadataarbeidet er det spesielt korrigerings og supplerings av forfatteradresser på registrerte innførsler som er tidkrevende, da alle forfatteradresser på publikasjonen skal registreres på innførselen.

Ved UiB har hver enkelt forsker ansvar for å sjekke, og eventuelt registrere, at hens vitenskapelige publikasjoner fra foregående år er registrert i Cristin. Hvert enkelt institutt/enhet har ansvar for kontroll av sine NVI-poster, og superbruker(e) informerer og påminner forskere, kontrollerer poster og har dialog med de institusjonelle superbrukerne. Ved tvil om godkjenning er det faglig ledelse ved hver enhet som tar avgjørelsen.

Fakultetene har det formelle ansvaret for at fakultetets opplysninger om forskningsresultatene er korrekte. Hvert fakultet har en superbruker med ansvar for koordinering og oppfølging av egne institutter, og som kan bistå institusjonell superbruker med avklaringer. De institusjonelle superbrukerne er tilknyttet Universitetsbiblioteket, og har ansvar for opplæring av superbrukere, brukerstøtte for enkeltforskere og superbrukere, rydding av metadata/krediteringer, identifisering av personer i systemet, kontakt med andre institusjoner, (eventuell) tvisteinnmelding og endelig rapportering.

b) Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt, slik at institusjonene får redusert rapporteringsbyrde samtidig som vi klarer å opprettholde kvalitet i datagrunnlaget?

Det skjer i dag et omfattende arbeid knyttet til rapportering på den enkelte institusjon. Dette gjelder både arbeid med registrering av publikasjoner som blir gjort av den enkelte forsker, men også et omfattende administrativt kontrollarbeid. Hovedgrunnen til det omfattende arbeidet er at det brukes et svært utdatert CRIS-system (Cristin) som baserer seg på manuell registrering av publikasjoner. Slik systemet fungerer i dag kan ikke den enkelte forsker eller lokale Cristin-administrator gjenbruke data om publikasjoner fra eksterne kilder som databaser, nettsider eller lignende, men må registrere alt manuelt. Det medfører både at registrering tar mye tid, men også at det blir mye feil i de registrerte dataene.

For å underlette arbeidet ved den enkelte institusjon, gjennomfører Sikt, som drifter og har ansvar for Cristin, en sentral import av de fleste tidsskriftpublikasjoner. Sentral import av data om publikasjoner dekker i teorien opp mot 80 % av det totale antallet publikasjoner som blir rapportert, men i praksis vil tallet på importerte poster være lavere. Grunnen til dette er at det i regelen tar lang tid fra en artikkel er publisert til den blir importert i Cristin, derfor vil en del forskere allerede ha registrert sine publikasjoner manuelt før de kommer i import. En annen utfordring ved dagens system er at dublettsjekken er mangelfull, noe som fører til at forskere kan registrere publikasjoner som allerede er importert. Den store utfordringen er likevel at det fremdeles gjenstår et betydelig antall publikasjoner som ikke blir importert og dermed må registreres manuelt.

Sikt utvikler nå et nytt verktøy (Cris/NVA) som skal erstatte dagens Cristin og de institusjonelle arkivene. I det nye systemet skal det i større grad bli mulig å gjenbruke data om publikasjoner fra ulike kilder ved registrering, slik at forskere i mindre grad må legge inn alle opplysninger manuelt. Det arbeides også med å forbedre den sentrale importen. Cris/NVA skulle egentlig vært i drift, men har blitt utsatt flere ganger. Det er derfor fremdeles uklart hvordan det endelige systemet kommer til å bli.

**UiB mener at framtidig rapportering må skje med minst mulig arbeid for den enkelte forsker og må kreve mindre administrativ oppfølging enn i dag.** Det mest effektive tiltaket for å redusere arbeidet på den enkelte institusjon er å sikre at et nytt registrerings- og rapporteringsverktøy i mye større grad enn dagens Cristin er automatisert og gjenbraker eksisterende data om publikasjoner. For at dette skal kunne realiseres må sentral import av data om publikasjoner forbedres og utvides ved at flere

datakilder som dekker et større omfang av publikasjoner, tas i bruk. Likeledes må det i de tilfeller der forskere selv har behov for å registrere egne publikasjoner være enkelt å hente inn data fra ulike kilder som databaser, nettsider og referanseverktøy. Det må videre være enkelt å hente ut og gjenbruke de dataene om publikasjoner som blir registrert i andre systemer, for eksempel ved rapportering til eksterne finansiører.

**I forlengelsen av arbeidet med Cris/NVA og gjenbruk og import av data om publikasjoner, så mener UiB at det vil være formålstjenlig å gi Sikt et overordnet ansvar for å sikre at metadata på registrerte publikasjoner er korrekte og av tilstrekkelig kvalitet.** Det vil være mer effektivt å sentralisere dette arbeidet enn at det, slik situasjonen er i dag, blir lagt på den enkelte institusjon, ofte med den følge at flere institusjoner bruker tid på å kontrollere opplysningene på samme post.

Kontrollarbeidet ved institusjonene har to formål. Det ene formålet er å sjekke at de registrerte dataene i Cristin er korrekte i henhold til originalpublikasjonen. Det andre formålet er å vurdere om publikasjoner oppfyller kravene til en vitenskapelig publikasjon slik de er definert i [Rapporteringsinstruksen](#), for så å godkjenne eller ikke godkjenne en publikasjon for rapportering. Det siste formålet er utarbeidet med tanke på måling av vitenskapelig produksjon for budsjettmodeller og tett knyttet til finansieringssystemet. **Med de endringer i finansieringssystemet som blir gjort i UH-sektoren, mener UiB at det ikke lenger kan forventes at institusjonene i sektoren skal bruke faglige og administrative ressurser på å kontrollere og godkjenne enkeltpublikasjoner.** Det må derfor utvikles en enklere og mindre administrativt krevende modell for rapportering for statistikkformål.

Selv om åpen tilgang ikke inngår i arbeidsgruppens mandat, er det likevel relevant å se dette i sammenheng med rapporteringsarbeidet. UiB og andre institusjoner har innført egne retningslinjer om arkivering og åpen tilgang til tidsskriftsartikler som grunnlag for rapportering. Dette har skjedd på bakgrunn av «Nasjonale mål og retningslinjer for åpen tilgang til vitenskapelige artikler» der regjeringen signaliserte at de, når nødvendig infrastruktur var på plass, ville kreve deponering av artikler i vitenarkiv som forutsetning for den resultatbaserte finansieringen. I tillegg har eksterne finansiører som NFR, krav om åpen tilgang til publikasjoner. NFR bruker publikasjonsdata og fulltekstopplasting i Cristin som grunnlag for måloppnåelse. I dag skjer deponering ved at fulltekst av artikler blir lastet opp manuelt på hver enkelt Cristin-post. Dette er unødvendig tidsbruk siden de fleste artikler med norske forskere blir åpent publisert og er fritt tilgjengelige på internett. Disse artiklene burde derfor kunne hentes automatisk inn i systemet. Det er et viktig effektiviseringstiltak å sikre at automatisk opplasting/deponering av fulltekst av åpent publiserte tidsskriftsartikler er på plass i det nye Cris/NVA. UiB mener også at deponering av fulltekst direkte fra forlag er noe Sikt må stille krav om i de nasjonale forhandlinger som de har ansvar for.



Universitetsbiblioteket

Referanse

2023/17688-ELIHA

Dato

02.02.2024

## **Innspill fra HF til utkast fra UiB - utredning av publiseringsindikatoren**

Det humanistiske fakultet takker for anledningen til å gi tilbakemelding til UiBs innspill til utredning av publiseringsindikatoren. Fakultetet har invitert alle enheter til å komme med innspill.

Fakultetet stiller seg bak hovedpunktene i UiBs utkast. Vi støtter anbefalingen om at registeret med to nivå som i dag videreføres. Innretningen på kanalregisteret har vært avgjørende for å ivareta kvalitet i forskningen og sikre forskerne tilgang på oppdatert informasjon om et stadig mer sammensatt økosystem av publiseringskanaler. Ikke minst er kvalitetssikret informasjon om fagenes kanaler avgjørende for forskere tidlig i karrieren og for aktører som ønsker å bruke forskningen ellers i samfunnet.

Vennlig hilsen

Ole Hjortland  
prodekan

Kirsten Moen  
seksjonssjef

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

## Innspill til publiseringsindikatoren fra Det juridiske fakultet

Vi viser til brev av 19. januar der det bes om innspill fra fakultetet til UiBs samlede innspill til det nasjonale publiseringsutvalgets utredning vedrørende publiseringsindikatoren.

Vi synes at det foreliggende utkastet er grundig og godt, og at det dekker alle problemstillinger som vi kommer på. Fra det juridiske fakultet har vi kun én kommentar, og den dreier seg om inndelingen i Nivå 1 og 2.

For rettsvitenskap, med en relativt liten nordisk tidsskriftflora, fremstår skillet mellom de to nivåene som uhensiktsmessig. Det er ofte ikke åpenbar forskjell på kvalitet i artikler i rettsvitenskapelige tidsskrifter på de to nivåene.

Vi støtter selvfølgelig at det fortsatt skal være en godkjenningsordning for vitenskapelige høyde for tidsskrifter og forlag, men at det for rettsvitenskapen fremstår som unødig ressursbruk å skille mellom disse to nivåene – ett vitenskapelig nivå er tilstrekkelig.





Universitetet i Bergen

Referanse

2023/17688-JOHV

Dato

01.02.2024

## Innspill fra MED til utkast fra UiB - utredning av publiseringsindikatoren

Fakultetet takker for muligheten til å gi innspill i på UiBs høringsutkast. Vi mener utkastet er godt skrevet og at det tar opp de vesentlige punktene i saken.

Vi støtter i all hovedsak innspillet, men har følgende kommentarer:

- 1) MED mener at det innledningsvis enda tydeligere kan understrekes at bedre løsninger med blant annet import av data må komme på plass. Vi kan ikke legge opp til systemer som innebærer mer arbeid, eller like mye arbeid som i dag, for hverken faglig eller administrativ linje. Dette gjelder også selv om det innføres nye tjenester som dekker forskersamfunnets informasjonsbehov bedre enn i dag (som f. eks. informasjon rundt åpen tilgang, informasjon om publiseringskostnader, rettighetsspørsmål).
- 2) Vedrørende om forskersamfunnet bør involveres i vurdering av kvalitet på kanalnivå. MED er enige i at forskere må være involvert i vurdering av kvaliteten på publikasjonskanalene. Dette gjelder både for å skille mellom nivå 1 og 2, men i høyeste grad også for å sortere i gråsonekanalene. Faglig involvering er også nødvendig for hensiktsmessig inndelingen av fagfeltene i hvert fagområde, og for en god og riktig oppdeling av nivå 1 og 2 tidsskrifter.
- 3) Vedrørende hvordan UiB bruker publiseringsindikatoren. MED støtter teksten i høringsutkastet, og mener at det er viktig med pålitelig statistikk rundt publisering, selv om dette ikke direkte er knyttet til finansieringen. Vi ser det som uheldig at myndighetene ikke har en helhetlig politikk i dette, ved at det ikke er gjort endringer i koblingen mellom publiseringspoeng og finansiering for helseforetakene og instituttsektoren. MED er bekymret for skeivheten i dette, og at forskere med ansettelse både i helseforetak og på universitetet i større grad vil utelate UiB-adressen, eller at forfatterrekkefølgen endres ved publisering for å øke uttellingen for helseforetaket. Dette er noe vi må jobbe med internt, men vi mener dette bør spilles inn som en problemstilling i utredningsarbeidet siden det kan føre til mindre pålitelig publiseringsstatistikk.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Det medisinske fakultet  
Telefon 55582086  
post.med@uib.no

Postadresse  
Postboks 7804  
5020 BERGEN

Besøksadresse  
Armauer Hansens hus,  
Haukelandsbakken 28  
Bergen

Saksbehandler  
Jorunn Hvalby  
55582106



Vennlig hilsen

Marit Bakke  
prodekan

Jorunn Hvalby  
seniorrådgiver



Universitetsbiblioteket

Referanse

2023/17688-DRK

Dato

02.02.2024

## Innspill fra SV til utkast fra UiB - utredning av publiseringsindikatoren

Det samfunnsvitenskapelige fakultetet takker for muligheten til å gi innspill til utredningen av publiseringsindikatoren. Utkastet til innspill utarbeidet av Universitetsbiblioteket (UB) har vært oversendt alle instituttene på SV-fakultetet og ble diskutert på ledermøte med instituttlederne 30.01.2024. Det er bred enighet og støtte til alle punktene i utkastet til UB og det ble fremhevet at utkastet var grundig og godt. I møtet fremkom det tre punkter som SV-fakultetet gjerne vil presisere.

1. Publiseringsindikatorene virker ikke på en optimal måte for å reflektere publiseringskulturen og kvaliteten innenfor for eksempel informasjonsvitenskap hvor konferanseartikler er en av de viktigste publiseringsformene. Disse verdsettes per i dag ikke på den samme måten som artikler i fagfelleverderte journaler. Dette oppleves som urimelig.
2. Det er spesielt viktig å opprettholde skillet mellom nivå X og 1. Skillet mellom nivå 1 og nivå 2 er også viktig, men det bør vurderes om det er passende å opprettholde regelen om at kun en femtedel av fagets vitenskapelige publikasjoner kan være på nivå 2. Det finnes fagfelt, for eksempel sosialantropologi, hvor flere journaler som kvalitetsmessig kan ansees som å være på nivå 2 ikke kan oppnå det nivået uten å fjerne andre nivå 2 journaler.
3. Det er en utfordring at det er mangel på tverrfaglige nasjonale fagråd da det vanskeliggjør muligheten for tverrfaglige publiseringskanaler å bli vurdert på korrekt nivå. Mange miljøer på SV oppfatter dette som en stor utfordring da de publiserer i tverrfaglige journaler.

Vennlig hilsen

Kirstine Kolsrud  
fakultetsdirektør

Dragana Kovacevic Bielicki  
seniorrådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

## UHRs medlemsinstitusjoner

Deres referanse

Vår referanse  
23/245-1

Vår dato  
15.12.2023

### Innspill til utredning av publiseringsindikatoren

I stortingsmelding nr. 14: *Utsyn over kompetansebehovet i Norge* signaliserer regjeringen at institusjonene i universitets- og høyskolesektoren fra 2025-budsjett ikke lenger vil få noen regelstyrt budsjettendring basert på antall publiseringspoeng. Samtidig slå de fast at det ikke er gjort endringer i finansieringssystemene for forskningsinstituttene og helseforetakene, som også baseres på publiseringspoeng.

Regjeringen viser i meldingen til at statistikken om vitenskapelig publisering ved universitetene og høyskolene skal videreføres, og at det vil settes i gang en utredning om organiseringen og utformingen av rapporteringen, kanalregisteret og indikatoren, samtidig som konsekvensene for finansieringen av institutter og helseforetak vurderes.<sup>1</sup>

Det nasjonale publiseringsutvalget har fått i oppdrag å lede utredningsarbeidet og har opprettet en egen arbeidsgruppe til å utrede. Arbeidsgruppen har representasjon fra UH-sektor, fra forskningsinstituttene og fra helseforetakene. Les mer om arbeidsgruppen [her](#). I mandatet for utredningen heter det at utredningen skal vurdere ulike alternativer for avgrensingen av publiseringsstatistikken og organisering av arbeidet knyttet til denne opp mot følgende mål:

- behovene til finansieringssystemene for helseforetak og forskningsinstitutter for en publiseringsindikator som stimulerer både til kvalitet og omfang i forskningsproduksjonen
- god statistikk om vitenskapelig publisering som kan benyttes til styrings- og analyseformål både nasjonalt og ved forskningsinstitusjonene
- god avgrensning av publikasjoner som følger vitenskapelige metoder og normer for kvalitetssikring
- forskeres behov for informasjon om kvalitet i fagfellevurderinger og andre redaksjonelle prosesser i tidsskrifter og forlag
- lavest mulig samlede administrasjonskostnader og rapporteringsbyrde

Følgende skal være dekket blant alternativene som vurderes:

1. en organisering som ligner dagens system og som er mest mulig effektivt gjennomførbart i lys av endringene i finansieringssystemet i UH-sektoren og samtidig ivaretar instituttsektorens og de regionale helseforetakenes behov.
2. et alternativ som innebærer vesentlig, reduserte samlede administrasjonskostnader
3. et alternativ som dekker flere av forskersamfunnets informasjonsbehov knyttet til vitenskapelig publisering og publiseringskanaler vesentlig bedre enn i dag

Utredningen skal til slutt vurdere hvordan de angitte behovene blir dekket i andre land, og se hen til utviklingstrekk i det samlede datagrunnlaget knyttet til vitenskapelig publisering internasjonalt. Det nasjonale publiseringsutvalget skal overlevere resultatet av evalueringen innen 1. juni 2024.

---

<sup>1</sup> Selv om publiseringsindikatoren nå fjernes fra budsjettmodellen til UH-sektoren, trenger vi fortsatt en indikator for publisering av flere grunner. Først har vi behovene i finansieringssystemene til instituttsektoren og helseforetakene. Deretter har vi behovet for en indikator som gjør statistikken sammenliknbar mellom institusjoner, sektorer og på tvers av fag. Derfor bruker arbeidsgruppen denne overskriften når vi nå inviterer til innspill.

Som et ledd i utredningsarbeidet ønsker arbeidsgruppa bred involvering fra de tre sektorene som bruker publiseringsindikatoren i dag og som derfor berøres av eventuelle endringer. Vi er opptatt av at deres behov blir hørt og hensyntatt i vårt arbeid. Derfor inviterer vi til skriftlig innspill på utredningsarbeidet og er særlig opptatt av følgende spørsmål:

**1. Hvordan bruker dere publiseringsindikatoren i dag, herunder?**

- a. Statistikken den produserer (styring, analyse, strategi, ansettelser, evaluering, insentiv på individnivå, til fordeling av ressurser internt etc.)
- b. Informasjonen i Kanalregisteret (informasjon til forskere om kanaler med gode rutiner for kvalitetskontroll og kanaler som tilbyr åpen publisering)
- c. Eventuelt annen bruk?

**2. Bør vi involvere forskersamfunnet i vurdering av kvalitet på kanalnivå i fremtiden?**

I dag har publiseringsutvalget [en organisasjon med nasjonale fagorgan og publiseringskomiteer](#) som gir råd i forbindelse med godkjenning av vitenskapelige publiseringskanaler (nivå 1), som gir råd når publiseringsutvalget mottar bekymringsmeldinger (fra kanaler i gråsonen, via mistanke om papirmøller til rene røvertidsskrifter) og som identifiserer og avgrenser fagenes ledende publiseringskanaler (nivå 2).

- a. Bør vi videreføre en faglig organisering av arbeidet med kvalitet i Kanalregisteret eller kan dette løses administrativt.
- b. Bør vi videreføre arbeidet med å skille på kvalitet på kanalnivå, eventuelt skille på kvalitet på en annen måte (annen type informasjon) eller bare skille mellom godkjente og ikke godkjente kanaler.

**3. Hvordan bør vi organisere arbeidet med rapportering?**

I mandatet fra regjeringen legges det til grunn at rapportering av vitenskapelige publikasjoner skal videreføres, men spørsmålet er om dette kan gjøres mer effektivt enn i dag.

- a. Hvordan organiserer dere arbeidet med rapportering i dag?
- b. Har dere forslag til hvordan dette arbeidet kan organiseres mer effektivt, slik at institusjonene får redusert rapporteringsbyrde samtidig som vi klarer å opprettholde kvalitet i datagrunnlaget?

Arbeidsgruppen arrangerer et nettmøte om arbeidet med utredningen 11. januar 2024. Her blir det også mulig å stille spørsmål til arbeidet. Meld dere på [her](#).

Vi ønsker innspill skriftlige innspill på spørsmålene i dette brevet innen **15. februar 2024**. Innspill sendes til [postmottak@uhr.no](mailto:postmottak@uhr.no)

Vennlig hilsen

Tanja Storsul  
Leder av arbeidsgruppen

Vidar Røeggen  
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UHR