

Sammenstillingen i ph.d. avhandlingen

John G. Mæland

Seminar forskerskolen IGS, UiB

2019

Sammenstillingen kalles ofte for «kappen»



Generelle krav til avhandlingen

I bedømmelsen av avhandlingen legges det spesiell vekt på om avhandlingen er **et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå** innen feltet. Dette blir vurdert sammen med avhandlingens problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform.

Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres, er holdbare.

<http://www.uib.no/phd/forskerutdanningslop/avhandlingen/krav-til-avhandlingen>

Nivå og form

Flere mindre arbeider kan godkjennes som deler av doktoravhandlingen når de etter sitt innhold utgjør et hele. I tillegg til de enkelte delene skal det da utarbeides et **sammendrag som gjør nærmere rede for helheten i avhandlingen.**

- *§ 6.1. Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen*

Om sammenstillingen

En artikkelbasert avhandling skal i tillegg til enkeltartikler inneholde **en samlet presentasjon av de vitenskapelige resultatene med en inngående og oppdatert sammenstillende diskusjon.**

Sammenstillingen, forts.

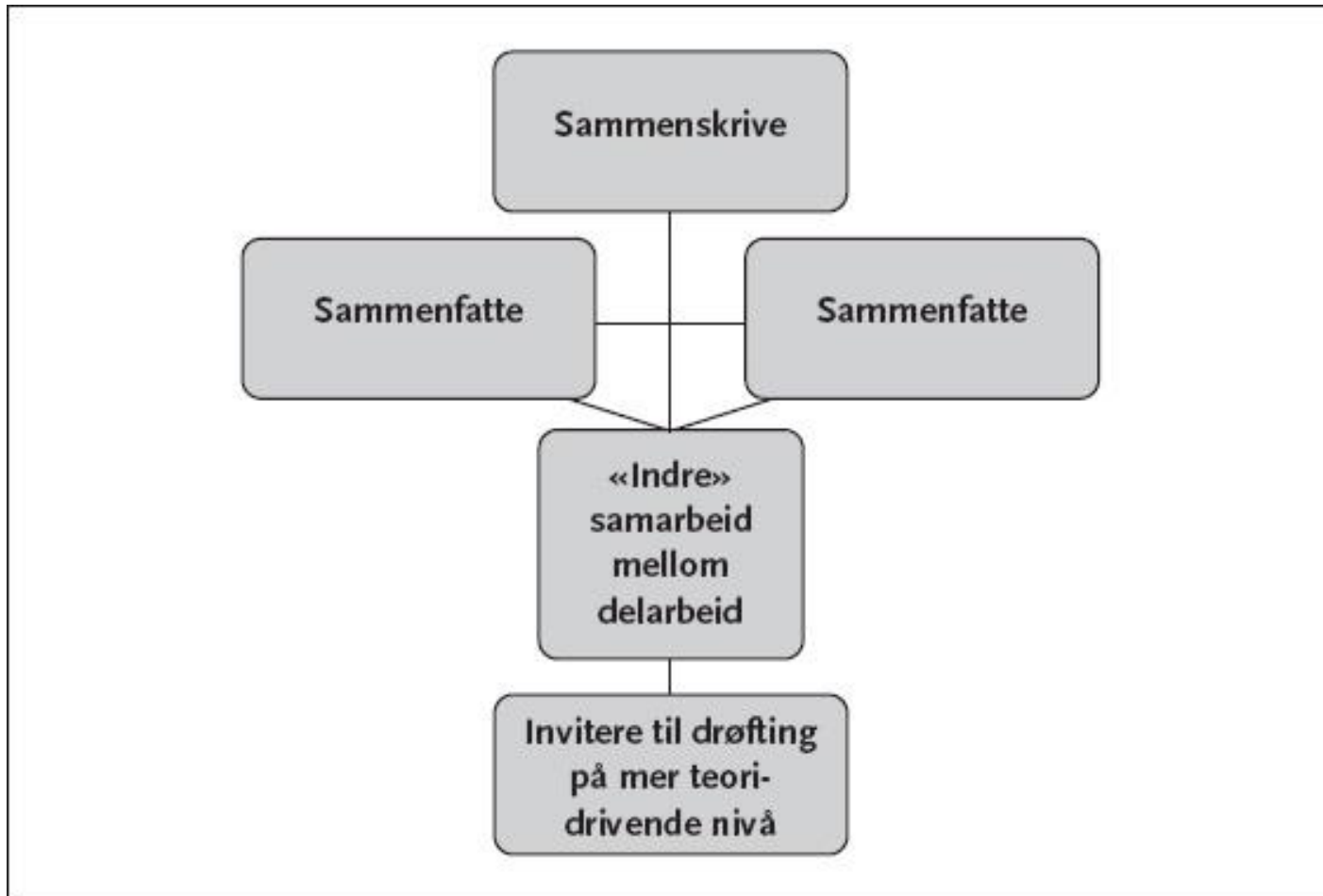
Denne samlede fremstillingen skal være **et vitenskapelig dokument** der kandidaten har mulighet for å **utdype, kritisere** og eventuelt **korrigere** aspekter i artiklene. Den skal vise **vitenskapelig oversikt og modenhet**, samt kandidatens **evne til å penetrere spesialiserte vitenskapelige problemstillinger**



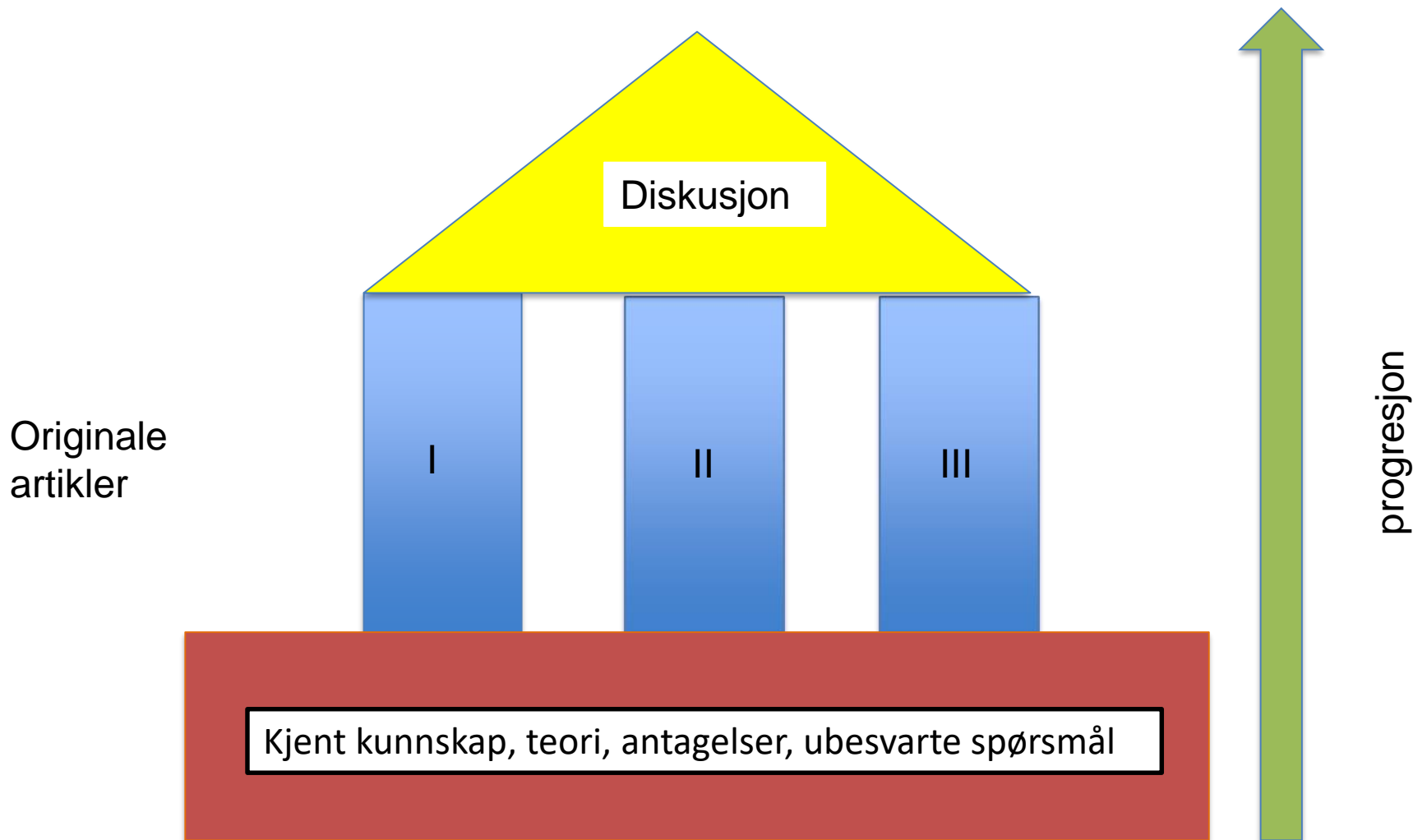
VEILEDNING VEDR. KRAV TIL EN DOKTORGRADSAVHANDLING TIL Ph.D.-GRADEN VED DET MEDISINSKE FAKULTET,

UNIVERSITETET I BERGEN

Sammenstillingen er kandidatens eget prosjekt



Avhandlingens arkitektur



Omfang og Form

Sammenstillingen bør være på **40-70 sider**. Referanselisten og artiklene som inngår i graden kommer i tillegg

Bruk skrifttype: Times New Roman,
skriftstørrelse: 13 og linjeavstand: 1,5.

(Fakultets veileder 2012)

Generelle råd

Legg vekt på **å skrive konsist**. Gå igjennom teksten flere ganger for finpuss og let etter unødvendige ord og vendinger som kan strykes.

Forkortelser gjør ofte teksten mindre tilgjengelig og vanskeligere å lese for personer som ikke er helt oppdaterte i fagfeltet. **Bruk derfor minst mulig forkortelser**, og begrens det til veletablerte begrep.

Oppbygging av sammenstillingen

- 1. Tittelen på avhandlingen**
Presis, konsis og dekkende. Den bør inneholde viktige nøkkelord.
- 2. Liste over forkortelser**
- 3. Fagmiljø som kandidaten har vært tilknyttet.**
- 4. Takksigelser til personer, miljøer, finansieringskilder etc.**
- 5. Sammendrag (Maksimalt 1 side, norsk og engelsk)**
Bakgrunn, formål/hensikt, materialer /metoder, resultater, konklusjon og konsekvenser.
- 6. Liste over artikler**
- 7. Introduksjon**
- 8. Formål og forskningsspørsmål**
- 9. Datamateriale og metoder**
- 10. Resultater**
- 11. Diskusjon**
- 12. Konklusjon**
- 13. Fremtidige perspektiver**
- 14. Litteraturliste**

Introduksjon

Denne skal beskrive **bakgrunnen** for forskningsarbeidet og hva det bygger på og **lede frem til de problemstillingene** som ligger til grunn for avhandlingen.

Litteraturgjennomgangen må være grundig og presentere kunnskaps og forskningsfronten, men samtidig være fokusert, med utgangspunkt i **relevante originale** arbeider/publikasjoner.

Introduksjonen bør settes inn i en **faglig og tidsmessig kontekst** og gjerne omtale historisk viktige studier. Den kan også inneholde en vurdering av hva som kan anses relevant og mindre relevant, men dette bør uansett belyses i større grad i diskusjonen.

Figurer/illustrasjoner bidrar til å gjøre introduksjonen interessant og bedrer kvaliteten.

Tidspunktet for avsluttet litteratursøk angis.

Formål/hensikt

Dette må presenteres klart og konsist med høy grad av språklig **presisjon, og deles inn i hovedmål og delmål.**

(Fakultets veileder 2012)

Materiale og metoder

Presentasjonen må være **oversiktlig, men med relevante detaljer**. Henvisning til allerede publiserte/dokumenterte metoder kan med fordel benyttes.

Et avsnitt med kritisk vurdering av valget av metoder og teknikker ("**Methodological considerations**"), bør enten inngå her eller under diskusjonen. Dette gjelder både om det er brukt kvantitativ eller kvalitativ metode.

Etiske vurderinger skal være i overensstemmelse med internasjonal standard og nødvendige godkjenninger (for eksempel i henhold til Helseforskningsloven og annet relevant lov- og regelverk) skal også omtales.

(Fakultets veileder 2012)

Resultater

De kan beskrives artikkelvis eller som en enhet. Det er en fordel om det legges ekstra vekt på beskrivelsen av **de mest relevante/viktigste funnene** og observasjonene.

(Fakultets veileder 2012)

Diskusjon

I dette avsnittet skal det gis en **kritisk vurdering** av egne faglige valg og resultater.

Videre bør både **styrker og svakheter** belyses både mht. til de metodene som er benyttet og de resultatene en har oppnådd og samtidig relatere til allerede eksisterende kunnskap.

Her skal også **den bærende/røde tråden** i avhandlingen komme frem. Diskutér funnene i rekkefølge med det viktigste først. Her er det tillatt å utdype og eventuelt korrigere aspekter som ikke er grundig belyst i artiklene og som eventuelt ikke er omtalt i artiklene.

Hvis det passer, kan også Resultater og Diskusjon slås sammen istedenfor å beskrive dem hver for seg.

Konklusjon

Her summerer man opp de viktigste resultatene og beskriver **hvordan de belyser og svarer på målsetningene** (hovedmål og evt. delmål) med arbeidet.

(Fakultets veileder 2012)

Fremtidige perspektiver

Ofte vil ny viten generere nye problemstillinger og muligheter. Det bør beskrives på hvilken måte arbeidet skaper grunnlag for en **videreføring av forskningsfeltet.**

Her kan man også beskrive om konklusjonene bør føre til endret syn på en bestemt problemstilling nasjonalt eller internasjonalt. Bør funnene føre til **endrede rutiner eller nye konsepter?**

(Fakultets veileder 2012)

Referanser

Listen bør være **fullstendig** og **alle må være lest**.

Referansene bør gjengis med full tittel på det refererte arbeidet. Rekkefølgen på referansene i listen kan med fordel være den samme som i teksten, slik at referanse nummer 1 er den første som blir beskrevet i teksten. Benytt en formatering som er vanlig brukt i tidsskrifter.

Det anbefales å bruke et program for håndtering av referansene for eksempel EndNote eller Reference Manager.

Det må refereres til alle kilder som det er hentet materiale fra, også figurer og tabeller.

(Fakultets veileder 2012)

Eventuelle vedlegg

- Forskningsetiske vurderinger/tillatelser
- Spørreskjema
- Metode-beskrivelser