Kursrapport for EXFAC høsten 2011

Grunnlaget for rapporten

Rapporten bygger på tilbakemeldinger fra seminarledere og studenter, referansegruppemøte 4.10.201, avsluttende møte 15.11.2011 og egne erfaringer som vikar i fire ulike seminargrupper, sensur av to seminargrupper og nivåkontroll. Betegnelsen "faglærer" er i det følgende forstått som 'kursansvarlig'. (Kursansvarlig har ikke vært inne som foreleser, eller som seminarleder annet enn som vikar.)
Faglærers vurdering av gjennomføring

Verken referansegruppemøtet eller andre tilbakemeldinger har avdekket alvorlige svakheter ved gjennomføring av kurset. På referansegruppemøtet syntes det å være enighet om at det er godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte. Det er likevel rom for forbedring av enkelte elementer i kurset, se nedenfor.
Praktisk gjennomføring

a) Strukturen på kursopplegget

Forelesningene i EXFAC startet først i uke 34 for studentene. I uke 33 ble det holdt to innføringsforelesninger ved Knut Martin Tande kalt "Juridisk metode og rettsvitenskapens magi". Det ble også holdt en "forelesning" der SIBs veiledningstjenester og karrieresenteret presenterte seg. Som del av fadderuken fikk studentene et forelesningstilbud i regi av Lovdata som ble oppfattet som nyttig..

Fakultetsbiblioteket arrangerte også sitt sedvanlige søk og skriv-kurs i uke 35 og 36. Biblioteksforelesningen i uke 34 opplevdes av studentene som noe overlappende med Lovdata-forelesningen.

Kurset ble som i fjor gjennomført i en "nedskalert versjon" med 13 forelesninger og 11 seminarsamlinger. Dette synes å være et hensiktsmessig omfang på undervisningstilbudet.

Siden forelesningene begynte samtidig med seminarene lot det seg ikke gjøre å sikre at et tema ble behandlet på forelesning før det ble behandlet på seminar gjennom hele kurset. Kurset ble lagt opp med et "knekkpunkt" slik at temaet for de 6 første seminarsamlingene var behandlet på forelesning. Det synes ikke å ha voldt studentene større problemer at temaet på de 5 siste seminarsamlingene til dels lå i forkant av forelesningene.

b) Forelesningene

I samråd med foreleser Jan Fridthjof Bernt ble det gjort to materielle endringer i forelesningsrekken i forhold til i 2010. For det første ble diskrimineringsvernet, som ble bortprioritert i 2010, gjenstand for oppdatert behandling i forhold til læreboken. For det andre ble det gitt en egen forelesning (nr. 11 av 13) om internasjonal rett. Det er gode tilbakemeldinger fra studentene på forelesningene.

c) Brukte oppgaver

Seminaroppgavene var i stor grad basert på gjenbruk. Prosedyreoppgaven var imidlertid ny av året. Studentene viste her gode evner til å finne fram i Lovdata og samtlige seminargrupper fant frem til tingrettsdommen oppgaven bygget på. Oppgaven bør derfor fornyes igjen til neste år. Det ble lagt ut en veiledning til prosedyreoppgaven som skulle sikre at hele gruppen ble aktivisert, men denne ble lagt ut for sent til at den ble tatt i bruk i alle gruppene.

Til seminarsamlingen som handlet om diskrimineringsvernet ble en tidligere oppgave justert og det ble laget en ny muntlig oppgave til denne samlingen. Det var stort engasjement om tema, men oppgaven kan forbedres.

d) Skriving og kommentering

Både seminarlederne og arbeidsgruppelederne gjør en svært god jobb med å kommentere studentenes seminaroppgaveutkast og øvingsoppgave. Studentene ønsker tilbakemelding på nivåmessig plassering.

e) Gjennomføring av seminarsamlingene

Det er gjennomgående gode tilbakemeldinger på gjennomføringen av seminarsamlingene og seminarlederne oppleves som faglig dyktige.

f) Obligatorisk øvingsoppgave

Oppgaven er gjenbrukt i en årrekke, men synes fortsatt å være en god første oppgave i bruk av juridisk metode for studentene. Det ble i år, som oppfølging av fjorårets kursrapport, lagt ut en mønsterbesvarelse på en inhabilitetsdrøftelse i Mi side som veiledning til studentene. Mange studenter var positive til dette, men det ble også klart på referansegruppemøtet at det hersket misforståelser om hva en mønsterbesvarelse er. Dette bør oppklares før oppgaveinnlevering neste år.

g) Eksamen og sensur

Kunnskapstesten ble i år som tidligere lagt opp slik at minst to av spørsmålene skal være dekket i seminarsamlingene. For øvrig ble det gitt sentrale spørsmål der studentene kunne få anledning til å vise forståelse for faget. Årets test var dermed ikke utformet som en test på om studentene har fått med seg detaljene som pensumlitteraturen inneholder.

Det ble i år (for første gang?) benyttet eksterne sensorer som ikke har undervist i kurset til sensuren. Sensorene gjorde en utmerket jobb, men 0,5 t honorering for mappesensuren var i underkant av medgått tid og det bør vurderes å høyne satsen til 1 t pr mappe for denne sensorgruppen som ikke er kjent med seminaroppgavene fra før.

h) Studieadministrativ service

Det er som vanlig relativt stor etterspørsel etter studieadministrativ service på dette kurset og studentene evner i liten grad å skille mellom faglige og studieadministrative spørsmål.

Strykprosent og frafall

Av 318 studenter som møtte til eksamen besto samtlige. Kun én av de 6 sensorene meldte inn kandidater (2) aktuell for stryk. Øvrige sensorer leverte de to svakeste mappene til nivåkontroll uten at sensorene hadde innstilt dem til stryk. Samtlige av de svakeste besvarelsene viste et minstemål av kunnskap og forståelse for kjernen i faget.

Karakterfordeling

Det benyttes karakterer “Bestått” og “Ikke bestått”, og karakterfordelingen er dermed uttømmende beskrevet gjennom punktet ovenfor.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Emnebeskrivelsen publiseres på UiBs websider (http://www.uib.no/emne/EXFAC) og på Mi side for emnet. I studiestartbrosjyren er det også tatt med en kort emnebeskrivelse under overskriften ”Førstesemesterstudiet”.

Studentene opplever imidlertid Mi side som tung å finne fram i og ønsker seg e-post i samme grensesnitt som Mi side.

Tilgang til relevant litteratur

Det er ikke kommet meldinger om vansker med tilgang på lærebok eller materialsamling. Videre har biblioteket sperret for utlån bøker som er oppført i ressursbanken til den enkelte seminaroppgave, og det er ikke meldt om at bøker oppført i ressursbankene ikke har vært tilgjengelig på biblioteket.
Faglærers vurdering av rammevilkårene

Rammevilkårene for kurset er tilfredsstillende. Det investeres i dag relativt mye i dette kurset, men den tette oppfølgingen av studentene fungerer som en ”innslusing” som antakelig betaler seg i det lange løp. Det er imidlertid ikke gitt at studentene opplever noen stor umiddelbar verdi av de store ressursene fakultetet nedlegger, og det kan være at en karaktermessig nivåplassering av kandidatene ville økt studentenes umiddelbare utbytte. Det kan derfor være grunn til å følge med på hvordan Universitetet i Agder evaluerer sin praksis med å gi karakterer på exfac fra og med høsten 2011. Kursansvarlig vil anbefale at det vurderes å innføres bokstavkarakterer i exfac fra høsten 2013.
Lokaler og undervisningsutstyr

Det er meldt om akustiske problemer i auditorium 1.

Faglærers kommentar til student-evalueringene

Evalueringen av kurset skjer gjennom referansegruppemøtet. På dette møtet var det sprikende oppfatninger om en del spørsmål, men også noen mer unisone synspunkter. Noen av forslagene som kom opp under referansegruppemøtet, finnes igjen i forslag til tiltak for 2012, se nedenfor.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Den overordnende vurderingen er at Exfac gir studentene kunnskaper om juridisk metode og jussens rolle i samfunnet som gir et godt utgangspunkt for å begynne på de enkelte juridiske fagene.

Det ligger en stor utfordring i kurset knyttet til formidlingen av akademiske verdier og forventninger, først og fremst kravet til selvstendighet.

Kursopplegget er videreutviklet over mange år og fremstår i dag som velfungerende. Forbedringspotensialet ligger først og fremst i å justere enkelte mindre elementer i kurset.

Forslag til tiltak for 2012:

- Omformulere emnebeskrivelsen i tråd med kvalifikasjonsrammeverket
- Ha en egen informasjonsforelesning med redegjørelse for arbeidskravene i kurset (for liten tid på felles infomøte til dette)
- Strømlinjeforme opplegget for oppgavefordeling på første seminarsamling.
- Utvikle ny prosedyreoppgave. Oppgaven bør ikke bygge direkte på en søkbar dom. Veiledning til løsning av prosedyreoppgaven og aktivisering av resten av gruppen som dommere bør legges ut i Mi side minst 14 dager før aktuell prosedyresamling.
- Videreføre diskriminering som tema, men bearbeide oppgaven slik at den blir mindre ”teknisk”. Ny muntlig oppgave bør utarbeides om dette temaet.
- Videreføre årets praksis med å legge ut i Mi side et eksempel på en mønsterbesvarelse forut for innlevering av den obligatoriske øvingsoppgaven, men gi seminarlederne i oppgave å forklare hva en mønsterbesvarelse er (en faktisk eksamensprestasjon – ikke en ”perfekt” oppgave).

- Bearbeide skriveveiledningen i kompendiet. Mer fokus på struktur og formalia, mindre på rettsskriving.
- Lære studentene at bruk av ”ibid” som referanse kan gi økt handlingsrom (i forhold til ordgrensen) i seminaroppgaven!

Ad sensuren:

- Vurdere å gi eksterne sensorer som ikke har undervist i kurset 1 t honorar for mappevurdering
- Presisere i sensorbrev at de to svakeste besvarelsene skal til nivåkontroll selv om sensor ikke vurderer dem som stryk-oppgaver.

18.11.2011
Ragna Aarli
(kursansvarlig 2011)

Vedlegg:

- Emnebeskrivelse
- Referat fra referansegruppemøte
- Referat fra avsluttende møte
- Eksamensstatistikk

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: EXFAC 0 DOS 2011 HØST

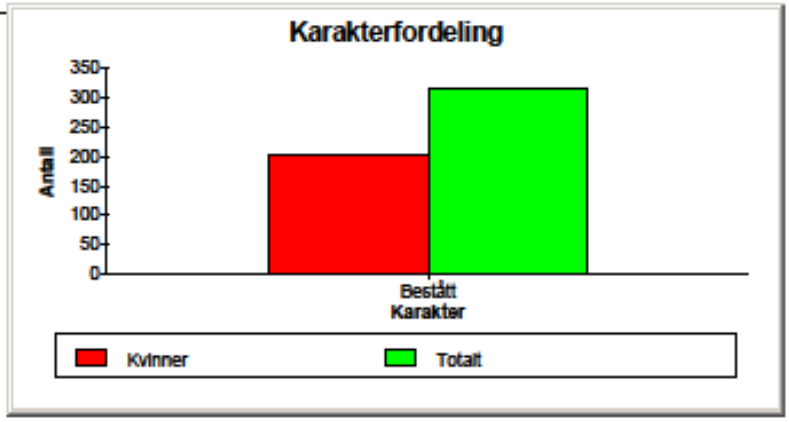
Juridisk forprøve - Mappeevaluering + skriftlig eksamen 10,0sp

Karakterregel: Beste: Bestått, Bestått: Bestått, Dårligste: Bestått

-

	Totalt		Kvinner		Menn	
Antall kandidater (oppmeldt):	330		209		121	
Antall møtt til eksamen:	318		204		114	
Antall bestått (B):	318		204		114	
Antall stryk (S):	0	0%	0	0%	0	0%
Antall avbrutt (A):	0		0		0	
Gjennomsnittskarakter:	,00		,00		,00	
Antall med legeattest (L):	0		0		0	
Antall trekk før eksamen (T):	0		0		0	

Karakter	Antall	Antall kvinner
Bestått	318	204



Exfac Juridisk forprøve – Avsluttende møte 15.11.2011

Deltakere:

Ragna Aarli (kursansvarlig)
Knut Martin Tande (prodekan for undervisning)
Henrik Skar (seminarleder)
Eli Tjerandsen (Studieårsansvarlig og møtereferent)

Gjennomgang av referater fra referansegruppemøte H-2010 og H-2011
Flere forbedringsforslag i kursansvarligs rapport er basert på studentenes tilbakemeldinger.
Med tiden kan det også vurderes å gå over til bokstavkarakterer i faget, dette er flere ganger blitt etterlyst av studentene.

Kursansvar til høsten 2012
Ragna Aarli har ikke anledning til å ha kursansvar for Exfac neste studieår. Ny kursansvarlig for høsten 2012 må avklares, og vedkommende bør ideelt sett være tilgjengelig til å starte undervisningsplanleggingen i løpet av vårsemesteret.

- Aktuelle kandidater er Eivind Kolflaath eller Synne Sæther Mæhle som begge har vært kursansvarlige tidligere.
- Det har fungert fint med Jan Fridtjof Bernt som foreleser, og han kan godt forespørres også til høsten 2012. Dersom Bernt skal forelese, er det neppe aktuelt at han starter før i uke 34.

Seminarledere
Seminarlederne høsten 2011 har gjort en god jobb. Følgende anbefales som aktuelle som seminarledere til høsten 2012.

- Andrea Süssmann (2 grupper)
- Sigrid Eskeland Schütz (2 grupper)
- Bent Liisberg (2 eller 3 grupper)
- Eivind Kolflaath (?)
- Kjetil Skjerve (avvente forespørsel til våren)
- Espen Dragstmo (2 eller 3 grupper) – ekstern

Eventuelle nye stipendiater kan også være aktuelle som undervisere til høsten 2012.

Oppgaverettere/sensorer
Det ble brukt 3 eksterne sensorer til mappeevalueringen høsten 2011. Kursansvarligs inntrykk var at de gjorde en god innsats.

Timeplan:

- Ingen vesentlige justeringer foreslått, men forelesningene bør i hovedsak legges til tidspunktet som er reservert for 1. studieår: 8:15-10:00.
- Dersom Jan Fridtjof Bernt har mulighet til å forelese også til høsten 2012, bør det beregnes oppstart av EXFAC-forelesninger først i uke 34.
  Introduksjonsforelesningene til Knut Martin Tande kan holdes i uke 33 (studiestartsuken) slik som i høst.

Annet:

- *Honorarendring for sensur:* Flere sensorer som ble forespurt om sensur takket nei fordi sensurarbeidet på Exfac fremstår som mer krevende for eksterne sensorer enn sensur på andre obligatoriske emner.
  Prodekan er åpen for å vurdere en oppjustering av honoraret for mappeevalueringen fra 30 min per kandidat til 1 time for eksterne sensorer (eventuelt alle sensorer).
- *Presisering av nivåkontroll:* Flere sensorer sendte ikke besvarelser til nivåkontroll fordi de ikke hadde oppfattet det som nødvendig ettersom de ikke hadde strykkandidater i sine kommisjoner.
  Det må presiseres i sensorbrevet at de to svakeste besvarelsene i den enkeltes kommisjon skal sendes til kursansvarlig til nivåkontroll, og at nivåkontrollen ikke bare gjelder for strykkandidater.
- *Oppdatering av læringskrav:* Læringskravene i emnet må oppdateres ihht kvalifikasjonsrammeverket.
- *Økte internasjonalt fokus:* Det ble lagt inn en forlesning om dette høsten 2011, men det kan med fordel utvikles videre.

Utdanning

EMNE EXFAC

Juridisk forprøve

Undervisningsperiode :

- Inneværende semester
- Neste semester

Aktuelle studieprogram

- Integrert masterprogram i rettsvitskap

StudieemneA–Å

Emnet tilbys av

- Det juridiske fakultet

Studiepoeng	10
Undervisningssemester	Haust
Timeplan	Se timeplan
Pensumliste	Se pensumliste

Undervisningsspråk

Norsk

Læringsutbyte

Etter at kurset er gjennomført skal studenten
- kunne redegjøre for en prinsipiell forståelse for forholdet mellom rett og samfunn, herunder
o redegjøre for de sentrale institusjonene i det norske rettssystemet
o forklare sammenhengen mellom norsk og internasjonal rett
o redegjøre for rettsstatens ide, sentrale prinsipper og verdigrunnlag
o redegjøre for hvordan retten fungerer i et samfunn
o redegjøre for hva som kjennetegner rettsanvendelse
o drøfte prinsipielle sider ved rettsutviklingen i et samfunn
o drøfte spørsmål knyttet til rettens legitimitet
- kunne formidle denne forståelsen på en selvstendig, balansert og nyansert måte, både muntlig og i en strukturert skriftlig fremstilling
- kunne redegjøre for grunnleggende juridisk metode
- kunne forklare hva et rettsspørsmål er

- kunne søke etter juridisk kunnskap på egen hånd, både elektronisk og gjennom bruk av bibliotek
- kunne bidra aktivt i diskusjoner om samspillet mellom rett og samfunn

Kontaktinformasjon

Kursansvarlig: Førsteamanuensis Ragna Aarli
Administrativt ansvarlig: Førstekonsulent Eli Tjerandsen (eli.tjerandsen@jurfa.uib.no)

Undervisningssemester

Haust

Undervisningsspråk

Norsk

Krav til studierett

MAJUR

Mål og innhald

Exfac - juridisk forprøve - er en introduksjon til jusstudiet.

Læringsutbyte/resultat

Etter at kurset er gjennomført skal studenten
- kunne redegjøre for en prinsipiell forståelse for forholdet mellom rett og samfunn, herunder
o redegjøre for de sentrale institusjonene i det norske rettssystemet
o forklare sammenhengen mellom norsk og internasjonal rett
o redegjøre for rettsstatens ide, sentrale prinsipper og verdigrunnlag
o redegjøre for hvordan retten fungerer i et samfunn
o redegjøre for hva som kjennetegner rettsanvendelse
o drøfte prinsipielle sider ved rettsutviklingen i et samfunn
o drøfte spørsmål knyttet til rettens legitimitet
- kunne formidle denne forståelsen på en selvstendig, balansert og nyansert måte, både muntlig og i en strukturert skriftlig fremstilling
- kunne redegjøre for grunnleggende juridisk metode
- kunne forklare hva et rettsspørsmål er
- kunne søke etter juridisk kunnskap på egen hånd, både elektronisk og gjennom bruk av bibliotek
- kunne bidra aktivt i diskusjoner om samspillet mellom rett og samfunn

Undervisning og omfang

Forelesninger, seminargrupper, en praktisk oppgave i juridisk metode og tilbakemeldinger på arbeidet med en seminaroppgave.

Obligatoriske arbeidskrav

Oppmøte: Studenten må delta på minst 75 % av seminarundervisningen.
Arbeidskrav:
1) Studenten må utarbeide og levere en selvstendig, individuell disposisjon til seminaroppgave til det tidspunkt som er avtalt med seminarlederen og delta i arbeidet med og fremleggelsen av en felles presentasjon av seminaroppgaven

på en gruppesamling.
2) Studenten må gjennomføre en muntlig presentasjon knyttet til et emne som skal diskuteres i en seminarsamling
3) Studenten må skrive og levere den felles øvingsoppgaven i juridisk metode.
4) Underkjente elementer i de obligatoriske arbeidskravene kan ikke gjentas før ved neste kurs.
5) Kursgodkjenning foreldes ikke.

Vurderingsformer

Kursdeltakinga vert vurdert på grunnlag av bestått/ikkje bestått. Prøvinga skjer som ei samla vurdering av studentens prestasjoner på seminaret ("mappe-evaluering"), med hovudvekt på eit skriftleg arbeid som er levert og vurdert under kurset, og ei mindre avsluttande prøve (2 timar). For å få godkjent kurset må studenten ha vore til stades på minst 75 % av seminara. Det er ikkje tillatt med hjelpemidler under eksamen.

Karakterskala

Ved sensur av emnet benyttes karakterskalaen bestått/ikke bestått

Undervisningssted

Det juridiske fakultet, Bergen

Emneevaluering

I henhold til retningslinjer for evaluering av emner ved Det juridiske fakultet.

Kontaktinformasjon

Kursansvarlig: Førsteamanuensis Ragna Aarli
Administrativt ansvarlig: Førstekonsulent Eli Tjerandsen (eli.tjerandsen@jurfa.uib.no)

© 2011 Universitetet i Bergen
Adresse: Postboks 7800, 5020 BERGEN
Telefon: 55 58 00 00
Ansvarlig redaktør: Kommunikasjonsdirektøren

Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen

REFERANSEGRUPPEMØTE
EXFAC Juridisk forprøve, 1. STUDIEÅR 2011/12

Til stede 4. oktober, 2011 kl 9:15-11:00

- Representanter: 1. Victor R. Hagen, 2. Silje H. Egeberg, 3 Birgitte Anda Olsen, 4. Kjersti Bore, 5. Helga Grønlund Hodne, 6. Didrik Løvik, 7. Ida Johanne Bohman, 8. Petter H. Haugland, 9. Kristian Petter Ørjasæter, 10. Celina Therese Ekholt, 11. Marthe Engedahl, 13. Elise Loftheim og JSU-representant Brage Hatløy
- Forfall: Seminargruppe 12
- Kursansvarlig: Ragna Aarli
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen

Referatet er en oppsummering og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:
Det var enighet om at det var godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte i emnet
Læringsmålene blir også tydelig kommunisert i forelesningene

Kursets struktur:
11 seminarsamlinger oppleves som tilstrekkelig, utover dette var det ikke kommentarer til antall seminarer eller forelesninger

Forhold mellom forelesninger og seminarsamlinger:
Forelesningene begynte en uke senere enn de tidligere har gjort. De fleste opplevde ikke store problemer med dette. Noen mente likevel det var enklere å forberede seg til seminarene dersom et tema er gjennomgått på en forelesning først og viste til at de ble usikre når de skulle forberede presentasjon for gruppen når temaet ikke var gjennomgått på forelesning først. Noen av dem som hadde presentasjoner sent i kurset syntes det ble travelt å rekke innlevering av seminaroppgaven.

Oppgaver i seminargruppene:

Prosedyreoppgaven – veiledning ble lagt ut på Mi side, men den ble gjort tilgjengelig noe sent i forhold til når oppgaven skulle presenteres for gruppen. Det ble forvirrende når en av seminarlederne delte ut et alternativt oppsett som ikke samsvarte med veiledningen på Mi side.
I noen grupper var det de som presenterte prosedyreoppgaven som fikk best læringsutbytte. I grupper som ikke engasjerte medlemmene som "dommere" i saken, slik veiledningen la opp til, ble de øvrige medlemmene i gruppen passive og fikk lite utbytte av oppgaven.

Diskrimineringsoppgaven – Oppgaven ble lagt inn for å løfte fram temaet fordi lærebokens behandling av temaet er noe utdatert. Det ble holdt en egen forelesning om temaet i tillegg til at det var en oppgave til seminarsamlingene.
Noen grupper syntes at oppgaven var mer teknisk og vanskeligere å gå i dybden på enn andre oppgaver.
Det ble mye diskusjon om temaet i gruppene. Flere syntes at det var et enkelt tema å diskutere fordi det var enklere å håndtere med utgangspunkt i konkrete eksempler.
Flere ga uttrykk for at "Samedomsoppgaven" egentlig ikke var "spesielt god" fordi alle var enige om resultatet. Det syntes likevel som om diskrimineringsdiskusjonen var en av diskusjonsoppgavene som totalt sett hadde fungert best (i den forstand at det var stort engasjement i gruppen).

Oppgaven med EMD-dom (Dickson) var vanskelig. Flere hadde problemer med å finne ut hva som egentlig skulle svares på i denne oppgaven og det var tungt å lese dommen. Kanskje det bør gis mer veiledning til lesing av EMD-dommer?

Felles obligatorisk øvingsoppgave:

I noen grupper opplevde studentene at informasjon om øvingsoppgaven ble dårlig kommunisert, blant annet informasjon om innleveringsfrist og hvordan oppgaven skulle besvares.

Studentene opplevde å bli kastet uti noe de ikke kunne, og kommentarer fra arbeidsgruppelederne reflekterte også dette. Oppgavetypen var ukjent, og studentene er ikke kjent med juridisk metode. Noen opplevde det som frustrerende, men de fleste syntes også at det var en relevant og god oppgave å begynne med.
De fleste syntes det var interessant å få begynne litt på forvaltningsretten selv om de ikke kunne det. Enkelte opplevde at øvingsoppgaven var mer relevant for studiet enn seminaroppgavene.

Den kommenterte mønsterbesvarelsen forårsaket noe forvirring. Det ble foreslått å tilføye en forklaring på hva en mønsterbesvarelse er når den publiseres til studentene. Flere studenter trodde dette var en "perfekt" oppgave – og ikke en faktisk studentbesvarelse levert i eksamenssituasjon fra en førsteårsstudent. Det ble hevdet at det ikke var enkelt å se utfra mønsterbesvarelsen hvordan oppgaven skulle struktureres. Flere mente at det ville vært en fordel å få ytterligere skriveveiledning når oppgaven skal løses.

De fleste syntes at kommentarene til oppgaven var lærerike og gode. Flere satte pris på at de hadde fått god og lang tilbakemelding i Kark.

Seminaroppgavene:

Skriveveiledningen i materialsamlingen ble oppfattet som grei og nyttig, men noen syntes at det kunne tas inn mer informasjon om oppgavestruktur. Informasjon om rettskriving og grammatikk oppleves som overflødig av enkelte.

Flere syntes det var vanskelig å forholde seg til den absolutte ordgrensen på 1800 ord. Noen hadde problemer med å skrive kort nok mens andre ikke greide å skrive langt nok. Det ble foreslått å ha en nedre ordgrense, ordgrense med slingringsmonn (1500 ord +/- 300 ord), eller at ordgrensen ble tilpasset den enkelte oppgavene. Det ble også foreslått å unnta kildehenvisninger fra ordtellingen. Enkelte studenter opplevde det som begrensende og at de

følte at de ble "straffet" for å bruke flere kilder (fordi de da fikk problemer med ordgrensen).

Flere fikk kommentarer fra seminarleder som gikk ut på å fylle ut og skrive mer i tilbakemelding på førsteutkast, til tross for at de lå rundt ordgrensen i førsteutkastet. Ordgrense på utkast ble foreslått.

Enkelte var usikre på om det var mulig å stole på seminarleders kommentarer til oppgaven når det ble kommentert at sensor kunne legge vekt på andre momenter i sin vurdering av besvarelsen.

Flere ønsket at kommentarer til seminaroppgaven også publiseres etter sensur. Det kom også ønske om at sensor i tillegg skulle indikere om besvarelsen var i øvre eller nedre sjikt.

Seminargruppene:

I de fleste seminargruppene ble oppgaver fordelt på en uproblematisk måte, men i noen grupper ble oppgavefordelingen forvirrende og noe trøblete. Det ble foreslått å strømlinjeforme opplegget for oppgavefordelingen i seminargruppene til neste gang. Loddtrekning av oppgaver oppleves av de fleste som rettferdig.

Seminarlederne:
De fleste seminarlederne fikk veldig god tilbakemelding og de fleste representantene meldte om at studentene var veldig fornøyde med sin seminarleder. Studentene setter pris på at seminarleder er faglig dyktig, stiller gode, kritiske spørsmål til presentasjonene og tilrettelegger for diskusjon i gruppene. I tillegg synes studentene at det er positivt at seminarleder har gitt fyldig og konstruktiv tilbakemelding på utkast til seminaroppgaver.

Noen representanter meldte fra om at deres seminarleder kunne virke litt skremmende pga at vedkommende avbrøt studenter og snakket mye selv. Dette førte trolig til at noen studenter ikke turde å ta ordet i gruppen.

Litteratur:

Flere bemerket at de syntes det ble forvirrende og litt unødvendig at tema gjentas flere steder i boken selv om dette trolig var ment som et pedagogisk grep.
Noen bemerket også at stikkordlisten ikke var spesielt god.
Seminarplanen med forslag til tilleggslitteratur for oppgavene ble ikke brukt like aktivt av alle studentene / seminargruppene.
Det sto lite om "Reelle hensyn" i læreboken, studenter brukte Eckoff når de skulle besvare denne oppgaven.

Forelesninger:

De fleste opplevde at innholdet i forelesningene var godt og utfyllende. Å få et enkelt svar på et enkelt spørsmål fra foreleser, var imidlertid ikke så lett.
Foreleser var godt likt, "en herlig type", mente flere.
Noen syntes foreleser var vanskelig å forstå fordi han snakket litt fort og med ukjent dialekt. I tillegg opplevde flere at lyden var dårlig i auditoriet.

Juridisk metode og rettsvitenskapens magi
Det var enighet om at foreleser var en trivelig type, artig å både se og høre på.
Det virket også som om plassering av denne forelesningen helt innledningsvis var et heldig grep.

Mi side

Mange syntes det var litt kaotisk og mye som måtte gjøres før de endelig fikk opprettet konto og tilgang til Mi side. Det meste falt imidlertid fort på plass til tross for litt kaos i starten.
Flere synes det er vanskelig å finne filer i fillageret og bruker tid på å lete i mappene.
Noen ønsket å ha en egen mappe for seminargruppen på Mi side slik at oppgaver og presentasjoner kunne gjøres tilgjengelig for studentene i gruppen.
To studenter som ikke var referansepersoner møtte til referansegruppemøtet og noen hadde møtt opp ved auditorium 1 fordi de trodde at det skulle være forelesning. For å unngå forvirring, ble det foreslått at Referansegruppemøtet ikke legges inn i kalenderen under "Undervisning".
Flere studenter ønsket seg e-post i samme grensesnitt som Mi side.

KARK
Det ble ikke rapportert om problemer med innleveringer i KARK

Bibliotekforelsesningen / Søk og skriv-kurs
Flere syntes at gjennomgangen av Lovdata som ble holdt i forbindelse med fadderuken var nyttig. Forelesningen var populær og det ble veldig fullt i auditoriet.
Bibliotekforelesningen ble repetisjon for de som tidligere hadde deltatt på Lovdata-forelesningen.
Foreleser på bibliotekforelesningen gikk litt sakte fram, men filmen var veldig god.
Flere syntes at Søk og skriv-kurset var nyttig fordi da fikk de prøve selv hvordan de skulle søke. På kurset fikk de også hjelp når de ikke fikk det til slik ta de kunne henge med på presentasjonen.
Enkelte hadde hatt problemer med å finne informasjonen om at Søk og skriv-kurset skulle holdes i bibliotek for juridiske fag og på infosenteret visste de heller ikke hvor det skulle være.