Til Det juridiske fakultet v/ SU

Fra Johan Giertsen og Hilde Hauge kursansvarlige JUS 131

JUS 131 KONTRAKTSRETT II – KURSRAPPORT 2012

Faglærernes vurdering av praktisk gjennomføring

a) *Strukturen på kursopplegget*

Strukturen bygger på samme modell som flere tidligere år. Hovedinntrykket er at strukturen fungerer bra.

b) *Forelesningene*

Forelesningene ble i hovedsak gjennomført av Johan Giertsen med enkelte gjesteforelesere. Tilbakemeldingene fra studentene er i hovedsak gode. Nytt av året var videopptak av forelesningene, som i etter tid ble lagt ut på «Mi side». Tiltaket har blitt godt mottatt blant studentene.

c) Oppgaver

Oppgavesettet er i hovedsak en videreføring av tidligere års oppgaver. Oppgavene fungerer stort sett greit, men kan etter hvert ha behov for en mer omfattende gjennomgang og oppgradering, bl.a. med tanke på hva som tematisk dekkes og med tanke på tilpasning til ordgrensen som gjelder for besvarelsene.

Med tanke på obligatorisk kursoppgave etterlyser studentene en gjennomgang kort tid etter innlevering, med tanke på best mulig læringsutbytte. Dette er ikke en del av kursopplegget per i dag, og bør klarereres med tanke på om det er ønskelig og evt. godskriving.

d) Skriving og kommentering

Ordgrensen er en utfordring på noen av oppgavene. Studentkommenteringen synes å fungere fint. Til lærerkommentering ble brukt både interne og eksterne, og det synes å ha fungert godt. Både studenter og lærere har til tider opplevd tekniske problemer ved bruk av KARK.

e) Gjennomføring av gruppesamling

Storgruppene ble dette året erstattet med plenumsgjennomgang i auditorium. Tilbakemeldingene på opplegget var i hovedsak gode. Studentene etterlyste likevel muligheten for mer direkte kontakt med lærerne. Ved en videreføring av storgrupper i plenum bør man vurdere måter å supplere opplegget på, som kan bidra til mer direkte dialog og diskusjon mellom lærer og student.

Gruppesamlingene ble gjennomført med obligatorisk møte. Den praktiske gjennomføringen av dette fungerte dårlig, og medførte frustrasjoner hos studentene. Tidsmessig gikk det dels på bekostning av undervisningstiden. Å gjennomføre oppmøtekontroll for så mange studenter samtidig, medfører fare både for at registreringen ikke blir reell og for at noen ikke får registrert oppmøtet. Etter

kursansvarlige oppfatning bør kravet til obligatorisk oppmøte fravikes ved en evt. videreføring av plenumssamlinger.

Gruppesamlingene ble i høst for øvrig supplert med en «hjemmeside» med mulighet for studentene til å stille spørsmål. Her ble aktiviteten etter hvert ganske stor, men opplegget bidrar i begrenset grad til reelle diskusjoner og all kommunikasjon skjer skriftlig. Skriftlig kommunikasjon på denne måten er for øvrig tidkrevende, og eventuell videreføring av et slikt opplegg bør formaliseres med tanke på godskriving.

f) Eksamen

Ingen spesielle merknader.

g) Studieadministrativ service

Har fungert godt.

h) Strykprosent og frafall

2 studenter fikk stryk

i) Karakterfordeling

A	34	9,3 %
B	87	23,9 %
C	149	40,9 %
D	78	21,4 %
E	14	3,8 %

Til sammen 362

j) Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen spesielle merknader.

k) Tilgang til relevant litteratur

Det er ikke meldt om problemer med å få tak i relevant litteratur.

2) Faglærers vurdering av undervisningslokalene

Auditorium 1 har som kjent til tider problemer med mikrofoner/lyd. Fungerer ellers bra.

3) Faglærers kommentar til studentevaluering

Studentevaluering skjedde som vanlig ved referansegruppe. En del synspunkter kom fram, og er søkt hensyntatt ved utarbeiding av kursrapporten.

Et problem etter innføring av virtuelle arbeidsgrupper, er dårlig oppmøte og dermed svak representativitet.

4) Faglærers samlete vurdering

Hovedinntrykket er at studentene legger ned stor arbeidsinnsats og har godt læringsutbytte og at kurset ikke har behov for mer omfattende endringer. Se ellers de enkelte kommentarene i rapporten.

Johan Giertsen Hilde Hauge