Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 12. februar 2013 kl. 09:15.
Møterom 448 (JUSII)

Innkalles:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Hilde Hauge (a)
Erik Monsen (a)
Maria Vea Lund (b)
Helle Næss (c)
Erling Ravnanger (d)
Hilde Fjærtoft Jansen (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Tirsdag 5. mars 2013 kl 09:15

Sak 11-13	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 22. januar. Godkjent på sirkulasjon 24. januar ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak a) JUS123 Forvaltningsrett II: Litteratur b) JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale ytelser: Tilleggslitteratur c) JUS265-2-A og JUR640 Planrett: Litteratur d) JUS284-2-A Criminology: Eksamensdato V13 Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/om-fakultetet/styrer-og-utvalg-ved-det-juridiske-fakultet/studieutvalget/innkallinger-og-protokoller-2013
Sak 12-13	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	JUS131 Kontraktsrett II: Kursrapport 2012/2013. Notat fra Hilde Hauge og Johan Giertsen.
SU uttaler	Studieutvalget takker studenter, lærere og kursansvarlige for vel gjennomført kurs. For framtiden er det ønskelig at man knytter noen kommentarer til fjorårets evaluering med hensyn til hvordan vurderingene derfra er tatt hensyn til i årets gjennomføring. Studieutvalget ser positivt på et initiativ i retning av større eller mindre gjennomarbeiding av kursmaterialet, og ser gjerne at det legges vekt på å knytte prøvingen i de obligatoriske arbeidskravene til kursets – og gjerne programmets – læringsmål. «Storgruppe i plenum» var et unntak fra normalordningen om storgruppeundervisning, Studieutvalget forutsetter at ordinær storgruppeundervisning gjennomføres H13. Dersom kursansvarlig ønsker endret undervisningsform, må dette behandles i Studieutvalget.
2	Studiekvalitetskonferanse med vurderingsformer, læringsutbytte og evaluering som tema. Orientering om konferanse 13. mai 2013.
SU uttaler	Studieutvalget oppfordrer alle lærere til å delta på konferansen. Det er av særlig betydning for kursansvarlige lærere.
	Vedtakssaker
Sak 13-13	JUS264-2-A God forvaltningsskikk: Kursansvar. Ref sak 3/13: Ny kursansvarlig var fra søker ment å gjelde fra og med V13.
Vedtaksforslag	Virkningstidspunktet for vedtaket i sak 3/13 endres til «fra og med våren 2013».
Sak 14-13	EXFAC Juridisk forprøve: Nye læringsmål. Notat fra kursasnvarlig.
Vedtaksforslag	Læringsmål for EXFAC Juridisk forprøve vedtas som foreslått med virkning fra studieåret 2013/2014.
Sak 15-13	JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale tjenester. Tillegg i hovedlitteratur og læringsmål fra studieåret 2013/2014. Notat fra kursansvarlig Henriette Sinding

	Aasen. (Foreslåtte endringer i rødt.)
Vedtaksforslag	Litteratur og læringsmål vedtas som foreslått for JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale tjenester med virkning fra studieåret 2013/2014.
Sak 16-13	JUS242 Rettargang. Søknad fra kursasnvarlige Ørnulf Øyen og Magne Strandberg om økt bruk av undervisningsressurser. Rammene for forelesninger er 1,5 t/sp, det gir en ramme på 30 timer for et emne på 20 sp. Den foreslåtte økningen er derfor uproblematisk. Bytte av rekkefølge på seminargrupper er uproblematisk, to lærere pr seminargruppe er uproblematisk slik det foreslås, forutsatt at det lar seg løse praktisk.
Vedtaksforslag	De foreslåtte endringene i JUS242 Rettargang kan gjennomføres fra studieåret 2013/2014.
Sak 17-13	JUS241 Strafferett. Omlegging av undervisning fra H13. Søknad fra kursansvarlige Jørn Jacobsen og Erling Johannes Husabø.
Vedtaksforslag	**[Ettersendes.]**

Eventuelt

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 12/13 – 1

Til Det juridiske fakultet v/ SU

Fra Johan Giertsen og Hilde Hauge kursansvarlige JUS 131

JUS 131 KONTRAKTSRETT II – KURSRAPPORT 2012

Faglærernes vurdering av praktisk gjennomføring

a) *Strukturen på kursopplegget*

Strukturen bygger på samme modell som flere tidligere år. Hovedinntrykket er at strukturen fungerer bra.

b) *Forelesningene*

Forelesningene ble i hovedsak gjennomført av Johan Giertsen med enkelte gjesteforelesere. Tilbakemeldingene fra studentene er i hovedsak gode. Nytt av året var videopptak av forelesningene, som i etter tid ble lagt ut på «Mi side». Tiltaket har blitt godt mottatt blant studentene.

c) Oppgaver

Oppgavesettet er i hovedsak en videreføring av tidligere års oppgaver. Oppgavene fungerer stort sett greit, men kan etter hvert ha behov for en mer omfattende gjennomgang og oppgradering, bl.a. med tanke på hva som tematisk dekkes og med tanke på tilpasning til ordgrensen som gjelder for besvarelsene.

Med tanke på obligatorisk kursoppgave etterlyser studentene en gjennomgang kort tid etter innlevering, med tanke på best mulig læringsutbytte. Dette er ikke en del av kursopplegget per i dag, og bør klarereres med tanke på om det er ønskelig og evt. godskriving.

d) Skriving og kommentering

Ordgrensen er en utfordring på noen av oppgavene. Studentkommenteringen synes å fungere fint. Til lærerkommentering ble brukt både interne og eksterne, og det synes å ha fungert godt. Både studenter og lærere har til tider opplevd tekniske problemer ved bruk av KARK.

e) Gjennomføring av gruppesamling

Storgruppene ble dette året erstattet med plenumsgjennomgang i auditorium. Tilbakemeldingene på opplegget var i hovedsak gode. Studentene etterlyste likevel muligheten for mer direkte kontakt med lærerne. Ved en videreføring av storgrupper i plenum bør man vurdere måter å supplere opplegget på, som kan bidra til mer direkte dialog og diskusjon mellom lærer og student.

Gruppesamlingene ble gjennomført med obligatorisk møte. Den praktiske gjennomføringen av dette fungerte dårlig, og medførte frustrasjoner hos studentene. Tidsmessig gikk det dels på bekostning av undervisningstiden. Å gjennomføre oppmøtekontroll for så mange studenter samtidig, medfører fare både for at registreringen ikke blir reell og for at noen ikke får registrert oppmøtet. Etter kursansvarlige oppfatning bør kravet til obligatorisk oppmøte fravikes ved en evt. videreføring av plenumssamlinger.

Gruppesamlingene ble i høst for øvrig supplert med en «hjemmeside» med mulighet for studentene til å stille spørsmål. Her ble aktiviteten etter hvert ganske stor, men opplegget bidrar i begrenset

grad til reelle diskusjoner og all kommunikasjon skjer skriftlig. Skriftlig kommunikasjon på denne måten er for øvrig tidkrevende, og eventuell videreføring av et slikt opplegg bør formaliseres med tanke på godskriving.

f) Eksamen

Ingen spesielle merknader.

g) Studieadministrativ service

Har fungert godt.

h) Strykprosent og frafall

2 studenter fikk stryk

i) Karakterfordeling

A	34	9,3 %
B	87	23,9 %
C	149	40,9 %
D	78	21,4 %
E	14	3,8 %

Til sammen 362

j) Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen spesielle merknader.

k) Tilgang til relevant litteratur

Det er ikke meldt om problemer med å få tak i relevant litteratur.

2) Faglærers vurdering av undervisningslokalene

Auditorium 1 har som kjent til tider problemer med mikrofoner/lyd. Fungerer ellers bra.

3) Faglærers kommentar til studentevaluering

Studentevaluering skjedde som vanlig ved referansegruppe. En del synspunkter kom fram, og er søkt hensyntatt ved utarbeiding av kursrapporten.

Et problem etter innføring av virtuelle arbeidsgrupper, er dårlig oppmøte og dermed svak representativitet.

4) Faglærers samlete vurdering

Hovedinntrykket er at studentene legger ned stor arbeidsinnsats og har godt læringsutbytte og at kurset ikke har behov for mer omfattende endringer. Se ellers de enkelte kommentarene i rapporten.

Johan Giertsen Hilde Hauge

Tilbake til sakslisten

Sak 12/13 – 2

Store forventninger

Hvordan vet vi at studentene har fått det forventede læringsutbyttet?

Universitetet i Bergen inviterer til nasjonal studiekvalitetskonferanse 13. mai 2013, med vurderingsformer, læringsutbytte og evaluering som tema.

- Hva kan gjøres for å forbedre sammenhengen mellom læringsutbytte-beskrivelser, undervisnings- og vurderingsformer?
- Hvordan vet vi om studentene faktisk har oppnådd de beskrevne læringsutbyttene?
- Hvordan evaluerer vi dette?

Målgruppen er undervisnings- og instituttledere, programstyreledere, undervisere, studenter og studieadministrativt personale.

Alle interesserte oppfordres til å sette av **mandag 13. mai 2013**.
Program og påmeldingsskjema blir sendt ut i første del av april.

Velkommen!

Kontakt oss gjerne på epost: **seminar_sa@adm.uib.no**

UNIVERSITETET I BERGEN

Sak 14-13

Til Studieutvalget

Forslag til endring i kursbeskrivelsen av Ex.fac

Det vises til den generelle omformingen av læringsmål for masterstudiet i rettsvitenskap ved UiB vedtatt i styresak 80/12 den 18. desember 2012, iverksatt for å innrette masterprogrammet i rettsvitenskap i overensstemmelse med kvalifikasjonsindikatorene i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for høyere utdanning.

I og med at de enkelte kurs bør avspeile de nye læringsmålene foreslås kursbeskrivelsen for ex.fac endret til følgende:

Læringsmål

Kandidatene har kunnskaper om og forståelse av

- samspillet mellom juss, politikk og alminnelig samfunnsdebatt
- hva en rettsregel er og hvordan slike regler blir til og endres
- rettsreglenes samfunnsmessige funksjoner
- de sentrale institusjonene i det norske rettssystemet, herunder sammenhenger mellom nasjonal og internasjonal rett
- kravene som stilles til en rettsstat
- rettsanvenderens oppgaver og ansvar i rettsstaten
- hvordan retten oppnår legitimitet i samfunnet

Kandidatene oppnår ferdigheter og generell kompetanse til å kunne

- forklare hva et rettsspørsmål er og hvordan jurister angriper og løser slike spørsmål
- søke etter relevante juridiske argumenter og identifisere verdimessige spenninger og konflikter mellom disse
- muntlig presentere kursoppgaver i grupper
- skape og delta i muntlig diskusjon om rettsspørsmål i grupper
- utarbeide et selvstendig skriftlig kursoppgavesvar
- skriftlig løse en praktisk juridisk problemstilling

Forslaget er et omforent resultat av en høringsrunde med professor Jan Fridthjof Bernt, førsteamanuensis Synne Sæther Mæhle og førsteamanuensis Eivind Kolflaath som sammen med undertegnede har stått mest sentralt i kursutviklingen i de senere årene.

Gjeldende kursbeskrivelse følger som vedlegg slik at SU kan sammenlikne det nye forslaget med dette.

Kursansvarlig
Ragna Aarli

17.01.2013

Vedlegg:
Dagens kursbeskrivelse

Læringsutbyte

Etter at kurset er gjennomført skal studenten

- kunne redegjøre for en prinsipiell forståelse for forholdet mellom rett og samfunn, herunder
o redegjøre for de sentrale institusjonene i det norske rettssystemet
o forklare sammenhengen mellom norsk og internasjonal rett
o redegjøre for rettsstatens ide, sentrale prinsipper og verdigrunnlag
o redegjøre for hvordan retten fungerer i et samfunn
o redegjøre for hva som kjennetegner rettsanvendelse
o drøfte prinsipielle sider ved rettsutviklingen i et samfunn
o drøfte spørsmål knyttet til rettens legitimitet
- kunne formidle denne forståelsen på en selvstendig, balansert og nyansert måte, både muntlig og i en strukturert skriftlig fremstilling
- kunne redegjøre for grunnleggende juridisk metode
- kunne forklare hva et rettsspørsmål er
- kunne søke etter juridisk kunnskap på egen hånd, både elektronisk og gjennom bruk av bibliotek
- kunne bidra aktivt i diskusjoner om samspillet mellom rett og samfunn

Tilbake til sakslisten

Sak 15/13

Jus 250-2-A:
Asbjørn Kjønstad: Helserett, Gyldendal 2007, s 21-69, s 141-203, s 217-235, s 271-313. Til sammen ca 160 s.
Fra Kjønstad, Bernt, Kjellevold og Hove: Sosial trygghet og rettssikkerhet (Fagbokforlaget 2000, 2. utg): "Oversikt over lov om sosiale tjenester og grunnprinsipper i sosialretten" (Asbjørn Kjønstad s 19-53), "Rett til stønad til livsopphold" (Jan Fridthjof Bernt s 53-111), "Sosiale tjenester og naturalytelser" (Asbjørn Kjønstad s 111-145). Til sammen ca 126 s.
Karl Harald Søvig: "Minstestandarder og universalitet i norsk helse- og sosialrett, sett i lys av FNs konvensjon om økonomiske, sosiale og kulturelle rettigheter", *Jussens Venner* hefte 1/2006 (s 36-57).
Jan Fridthjof Bernt: "Rettssikkerhetsbegrepet og kampen om velferdsstatens verdigrunnlag", i Tvers igjennom lov til seier, Unipax 2001 (s 155-174).
Alice Kjellevold: Retten til individuell plan, Fagbokforlaget 2009, 3. utg. (67 s).
Alice Kjellevold: ”Sosiale menneskerettigheter – av betydning for norsk helse- og sosialrett?”, *Nordisk Tidsskrift for Menneskerettigheter*, vol 24 nr 4-2006 (s 301-318)
Henriette Sinding Aasen og Alice Kjellevold: Velferd og menneskerettigheter: "Ulovlig opphold" som grunnlag for å avskjære helse- og sosialhjelp, Tidsskrift for velferdsforskning nr 2/2012 (s 93-108).
Alice Kjellevold: Ny lov om kommunale helse- og omsorgstjenester - verdivalg og rettslig regulering, Tidsskrift for Erstatningsrett, forsikringsrett og velferdsrett nr 1-2/2012 (s 15-44).

Antall s totalt: ca 464

Denne modulen vil gi en innføring i den rettighetstenkning som preger store deler av helse- og sosialretten, og gi bred oversikt over retten til ulike typer helsehjelp og sosiale tjenester. Hovedvekten vil ligge på rettighetene etter nasjonale rettsregler (pasientrettighetsloven, lov om sosiale tjenester m m), men også menneskerettslig regelverk vil trekkes inn i analysene. Hovedtyngden av relevant menneskerettslig materiale vil utdypes i den engelske modul (se nedenfor), mens menneskerettighetene mer er en utfyllende rettskilde (tilsvarende i Jus 250-2-B). Det vil videre gis en tilhørende oversikt over regler som regulerer selve tjenesteytingen, herunder spørsmål knyttet til forsvarlighet, taushetsplikt, klage etc. Faget bygger videre på det studentene har lært i Forvaltningsrett II i andre studieår. Sammenlignet med de helse- og sosialrettslige problemstillinger som tas opp som ledd i undervisningen i forvaltningsrett, vil den menneskerettslige forankring og ramme være tydeligere og emnene vil omfatte nyere utviklingstrekk i helse- og sosialrettsforskningen.

Læringsutbytte:
Etter endt kurs skal studentene kunne analysere, drøfte og ta standpunkt til innholdet av de viktigste rettigheter knyttet til helse- og sosialtjenesten. Studentene skal med utgangspunkt i pasientrettighetsloven, sosialtjenesteloven, barnevernloven og annen lovgivning lære å utrede og løse rettsspørsmål knyttet til innholdet i og forutsetninger for individuelle rettigheter, redegjøre for rettsutvikling og begrunnelse for reglene, metodiske spørsmål, rettspolitiske perspektiver etc. Studentene skal ha god oversikt over helse- og sosiallovgivningens rettighetsdel og kunne formidle juridisk kunnskap og forståelse om sentrale rettigheter på en selvstendig, balansert og nyansert måte, både muntlig og skriftlig. Studentene skal ha innsikt i de begrunnelser som ligger til grunn for reglene, og ha forståelse for betydningen av det menneskerettslige regelverket.

Tilbake til sakslisten

Sak 16/13

Studieutvalget
v/ Knut Martin Tande

Ørnulf Øyen
Magne Strandberg,

Fagansvarlige i rettergang

Bergen, 04. februar 2013

Søknad om økt bruk av undervisningsressurser i faget rettergang

Som fagansvarlige i faget rettergang vil vi med dette be Studieutvalget om å få anvende noe mer ressurser i undervisningen for studieåret 2013/2014 enn det som har vært gjort ved tidligere studieår.

Vi ber om at antallet forelesningstimer i sivilprosess økes fra 22 timer til 28 timer. Det er tre grunner til dette: For det første ønsker vi å ta opp noen temaer som vi i dag ikke har hatt tid til å ta opp på forelesning. Det gjelder f.eks. reglene om objektiv og subjektiv kumulasjon og en del av de nye reglene om bevisførsel, bevisfremleggelse og bevissikring. For det andre ønsker vi å gå en del dypere inn i noen av de vanskeligste problemstillingene i sivilprosessen. Det gjelder f.eks. de grunnleggende prinsippene i sivilprosessen, prosessforutsetningene, reglene om beviskrav og reglene om rettskraft. Disse vanskelige problemstillingene er det viktig å gjennomgå på forelesning fordi pensumlitteraturen (Mæland: Kort prosess) her er noe knapp. For det tredje ønsker vi å likestille sivilprosessen og straffeprosessen. I straffeprosessen går forelesningene over 28 timer.

Vi ber om en endring i antall seminartimer. I dag er det satt av 12 seminartimer i sivilprosess og 14 seminartimer i straffeprosess per seminargruppe. Antallet seminargrupper er 10 i både sivilprosess og straffeprosess. Vi ber om antallet seminartimer i straffeprosess reduseres fra 14 til 12. Til gjengjeld ønsker vi å innføre 4 timer med seminarer i fellesprosess. Vår ambisjon er å bruke disse timene til å gjøre en del sammenligninger mellom sivilprosess og straffeprosess. Den nye fagrekkefølgen (sak 07/13 behandles i Fakultetsstyret 05. februar), der rettergang går som ett konsentrert fag med både sivilprosess og straffeprosess, vil legge godt til rette for dette. Vi ønsker at seminarene i fellesprosess skal gå mot slutten av kurset slik at studentene har fått satt seg inn i begge prosessformene. Vi ønsker at det på hver seminargruppe skal delta 2 lærere, én med spesialkompetanse i sivilprosess og én med spesialkompetanse i straffeprosess. Samtidig ønsker vi at hver gruppe skal være større enn de seminargruppene som er i dag. Vi tenker oss at hver gruppe skal bestå av ca. 45 studenter og at seminarene skal være i det lille auditoriet i 4. etasje på Juss 1. Vi ser for oss at det er tilstrekkelig med 6 seminargrupper.

Estimat over timebruk:

Nye timer: 4 t. x 6 x 4,5 x 2	= 216 timer
Sparte timer: 2 t. x 10 x 4,5	= 90 timer
Differanse:	= 126 timer

Når det gjelder den moderate økningen i ressursbruk, viser vi til Fakultetsstyrets sak 07/13, som skal behandles 05. februar. De forslagene som vi nå fremsetter må anses som moderate og velbegrunnete, og slik sett innenfor de signaler som gis av dekan og fakultetsdirektør i nevnte sak.

I fakultetsstyrets sak 07/13 foreslås det å gis anledning til å øke pensum på fjerde studieår fra 35 til 40 sider per studiepoeng. Vi vil senere komme til spørsmålet om det bør foretas en justering av læringskravene og pensum i jus 244 rettergang.

Vi ber derfor om å få følgende vedtak:

Studieutvalget tillater at antall forelesninger i sivilprosess økes fra 22 t. til 28 t.

Studieutvalget gir de fagansvarlige i rettergang anledning til å utvikle et nytt seminar i fellesprosess. Seminaret går over 4 timer, består av 6 seminargrupper og det deltar 2 lærere på hver gruppe. Antall seminartimer i straffeprosess reduseres med 2 timer.

Ørnulf Øyen Magne Strandberg

Tilbake til sakslisten

Sak 17/13

Til studieutvalet/prodekanus for undervising

Omlegging av strafferettsundervisinga frå haustsemesteret 2013

Vi har fått oversendt utkast til protokoll frå fakultetsstyret sitt møte i går, i sak 7/13. Ifølgje dette går to av vedtakspunkta ut på at SU skal sjå på saka på nytt. Det er heilt avgjerande for at reforma kan setjast i verk at dei resterande punkta vert avklart i SU sitt møte 12.2, sidan all undervisingsplanlegging skjer i løpet av februar. Difor tillet vi oss å koma med eit innspel som kan bidra til dette.

1) Vedtakspunkt 2 om at «eventuell økt ressursbruk avgjøres av Studieutvalget».

Allereie i innstillinga frå arbeidsgruppa låg det føre konkrete forslag og reknestykke på ressursbruken. Etter dei rundane saka har hatt, har forslaga våre blitt moderert noko når det gjeld ressursbehovet, og vi ber SU eksplisitt ta stilling til om vi kan få halda:

- 44 timar førelesing i strafferett. Det er det same som i dag, når vi ser allmenn og spesiell strafferett i samanheng.
- 14 dobbeltimar med seminar (frivillig deltaking). Det er det same som i dag (allmenn og spesiell strafferett).
- Obligatorisk arbeidskrav: Kvar student skal skriva ut eitt oppgåvesvar av ei av dei oppgåvene som vert drøfta på (dei 10 første) seminara. Dette kjem i staden for den obligatoriske heimeoppgåva, der alle etter dagens ordning får same oppgåva. Kostnadene til «retting» av desse oppgåvene vert dermed på same nivå som i dag. Men om nokon ikkje består vil vi gi høve til eitt forsøk til, før eksamen. Sidan krava må tilpassast kor langt studentane er komne i kurset, reknar vi med at det blir få som ikkje får godkjent i første runde. Men her kan det koma små tilleggskostnader, samanlikna med dagens ordning.

2) Vedtakspunkt 5 om at «godskriving av ekstraordinært arbeid med omlegging av kurset vurderes av SU, i tråd med etablerte retningslinjer og praksis».

Her vil vi først peika på at denne reforma må forståast som ei forseinka gjennomføring innafor strafferettsfaget av studiereforma av 2003. I arbeidsgruppa sin rapport (s. 12) sa vi det slik:

> *For at ein skal oppnå den ønskjelege kvaliteten på seminaroppgåvene og rettleiingane, må utarbeidinga av desse godtgjerast i undervisingsrekneskapen, slik det vart gjort då oppgåvesetta vart utarbeidde for dei tre første studieåra. Omfanget av arbeidet vil erfaringsmessig tilsvara arbeidet med å laga ei praktisk oppgåve med rettleiing til eksamen.*

Dette punktet vart også framheva i brevet vi sende til prodekanus 23.11.12, i forkant av SU si førre handsaming av saka (jf forslagspunkt 8), og i notatet som vi sende til dekanus i forkant av styremøtet 18.12.12 (punkt 3). Det har frå vår side heile tida vore føresetnaden at dette arbeidet måtte godtgjerast særskilt i undervisningsrekneskapen, og ingen har kome med innvendingar mot dette før dekanus si innstilling til styresak 7/13. Vi minner igjen om at tilsvarande arbeid vart godgjort særskilt ved gjennomføringa av studiereforma for 1.-3- studieår.

Arbeidet går ut på å laga 14 oppgåver med rettleiingar til bruk på seminara. I og med at 10 av desse oppgåvene også skal fungera som obligatoriske oppgåver for (grupper av) studentane, må dei i omfang og kvalitet tilsvara den obligatoriske heimeoppgåva i dag. Det same gjeld rettleiinga, -merk her særleg at det kan bli behov for eksterne oppgåverettarar, i alle fall for så vidt gjeld dei studentane som ikkje vel å delta i ei seminargruppe.

Vi har vurdert om det er mogeleg å bruka om att delar av eksisterande oppgåvesett, men dette er generelt lite eigna. Oppgåvesettet har vore brukt i meir enn 10 år, utan store justeringar. Det inneheld ei mengd korte oppgåver og byggjer på ei skarp deling mellom allmenn og spesiell strafferett som reforma prøver å koma bort frå. Fordelinga av emne er etter vårt syn heller ikkje representativt for læringsmåla i dag, og det ligg dessutan i arbeidsgruppa si innstilling at vi vil koma med endringsforslag når det gjeld læringsmåla. Vidare ser vi heller ikkje korleis ein kan bruke om att tidlegare eksamensoppgåver i samband med den obligatoriske skrivinga, sidan sensorrettleiingane til desse ligg ope tilgjengeleg på nettet.

Dei satsane som gjeld i dag er (sitert frå malen for årsmelding 2012):

- Praktikum - hjemmeeksamen/oblig. (opp til 800 ord): 8 timar
- Praktikum skoleeksamen (praktikum opp til 1600 ord): 16 timar
- Sensorveiledning: 8 timar

Vi har sett på dei obligatoriske oppgåvene for strafferett og rettargang over dei siste åra. Dei ligg omfangsmessig på noko meir enn 800 ord. (Eksamensoppgåvene i strafferett synest å ha eit noko større omfang enn dette.)

Ut frå dette meiner vi at ei rimeleg godtgjering er 8 timar pr. oppgåve og 8 timar pr. sensorrettleiing. Vår erfaring er at det faktisk også tek såpass mykje tid å laga velfungerande oppgåver. Ei ytterlegare utfordring er at ein må sjå til at oppgåvesettet utgjer ein god heilskap, sett i lys av læringsmåla og ein naturleg progresjon for kurset.

Eit enkelt reknestykke tilseier etter dette at godtgjeringa i undervisningsrekneskapen skal vera: 14x16t = 224 arbeidstimar. Vi ser for oss å dela dette arbeidet (og timegodtgjeringa) likt mellom oss.

Vi legg til at vi har forståing for at vi for seinare år må føreta normale justeringar og oppdateringar av oppgåvesettet innafor ramma av kursansvaret. Men i år er det tale om ein vesentleg meir gjennomgripande reform, som nemnt ovanfor. Vi minner også om at vi berre er tildelt kursansvar t o m våren 2014. Vi meiner difor at det vi har kome fram til (224 timar) er eit godt mål for den innsatsen som trengs for å utarbeida eit heilt nytt oppgåvesett i strafferett.

06.02.13

Jørn Jacobsen og Erling Johannes Husabø

Sak 17/13

Spørsmål om særskilt godskriving i undervisningsregnskapet for utarbeidelse av nytt kursmateriell for JUS241 Strafferett fra H13

I det følgende vil det bli gitt en oversikt over de momenter som anses som relevante ved avgjørelsen av den aktuelle søknaden om særskilt godskriving i undervisningsregnskapet for utarbeidelse av nytt kursmateriell.

Fakultetsstyrets vedtak om normering av arbeidstid

Normering av arbeidstid for vitenskapelig ansatte ble vedtatt av fakultetsstyret 18. desember 2007 (sak 71/07).

Om godtgjørelse for kursansvar heter det i vedtakets punkt 4:

Kursansvar godskrives med 50 timer som grunnfradrag, og 2 timer tillegg pr studiepoeng for obligatoriske kurs. Kursansvaret for valgemner godskrives med 1 time pr studiepoeng.

Om innholdet i kursansvaret heter det i vedtakets punkt 11:

Styret delegerer til Studieutvalget å fastsette arbeidsbeskrivelse for kursansvarlig, storgruppeleder, arbeidsgruppeleder og masteroppgavekoordinator (rollebeskrivelse) i samsvar med forslag i vedlegg til saksforelegget og styrets kommentarer til dette.

I saksforelegget heter det blant annet (på side 7):

Normeringssatsene må ses i lys av at fakultetet nylig har gjennomført en studiereform med ny studieordning og endret pedagogisk opplegg, hvor lærernes oppgaver og ulike roller, på mange måter har endret seg klart i forhold til tidligere. Det forventes nå at de kursansvarlige lager oppgaver og opplegg for storgruppemøtene og har møter med storgruppe- og seminarledere der opplegget gjennomgås. Det skjer også en stor grad av "gjenbruk" fra år til år. Gjennom dette skjer det en effektivisering av undervisningsinnsatsen.

Rollebeskrivelser fulgte som vedlegg til saksforelegget. Her heter det om «Kursansvar for obligatoriske kurs»:

- Utarbeidelse av kompetansekrav for kurset ut fra rettsstudiets overordnete kompetansebeskrivelse
- Utvelgelse og tilrettelegging av faglig og metodisk innhold, valg av litteratur
- Lage undervisningsplan med fordeling av de ulike læringsaktiviteter iht kursets kompetansekrav og studiets overordnete intensjoner, og det innen de gitte tids- og ressursmessige rammene som er gitt for kurset
- Fastsette temaer for forelesningene
- Utarbeide oppgaver til arbeidsgruppene for å underbygge studentenes materielle og metodiske progresjon i læringen, samt utvikling i presentasjon (skriftlig/muntlig) og tilrettelegge for eventuelle andre medlæringseffekter ut fra kursets kompetansekrav
- Utarbeide skriftlig veiledning til gruppelederne. En veiledning omfattende materielle og metodiske poenger i den enkelte oppgaven, og hva som bør vektlegges i tilbakemeldingen til studentene (kun 1. og 2.studieår).

- Utarbeide oppgaver/pedagogisk opplegg for storgruppesamlingene for å underbygge studentenes materielle og metodiske progresjon i læringen, presentasjonsform og tilrettelegge for eventuelle andre medlæringseffekter ut fra kursets kompetansekrav og studiets overordnete intensjoner.

- Utarbeide skriftlig veiledning for det pedagogiske opplegget av storgruppesamlingene, samt hva som skal vektlegges i den skriftlige tilbakemeldingen fra storgruppelederne til studentene på 3.studieår.

- Gjennomgang av opplegget og oppgaver med gruppe- og storgruppelederne

- Rekruttering av storgruppeledere

- Møter med administrasjon/studieårsansvarlig for oppfølging av alle administrative

  oppgaver knyttet til kurset
- Møter med gruppe- og storgruppeledere for eventuelle justeringer underveis av opplegget

- To referansegruppemøter i løpet av kurset

- Svare på henvendelser fra studenter og gruppeledere

- Utarbeidelse av kursrapport med forslag til forbedringer

Oppgaver som kommer i tillegg, og honoreres særskilt
- Forberede og gjennomføre forelesninger, 5t/time

- Utarbeidelse oppgaver til hjemmeeksamen/obligatorisk prøve, 8 timer

- Utarbeidelse oppgaver skoleeksamen, 16 timer

- Sensorveiledning, 9 timer

- Nivåkontroll pr besvarelse: 1.5 time/oppgave

Konkrete vurderinger på dette grunnlaget:

I beskrivelsen av kursansvar går det klart fram at å utarbeide oppgaver til arbeidsgrupper og storgrupper **inngår i kursansvaret**. Det er ikke tvilsomt at det er tale om *utarbeidelse* – ikke "bare" løpende nødvendig vedlikehold. **Dette taler mot** at slik omarbeidelse/nyskriving som det er tale om for JUS241 Strafferett, skal honoreres særskilt. Et viktig poeng i denne sammenhengen, er at hele systemet med kursansvar bygger på at godskrivelsen for kursansvaret skal bli tilfredsstillende over tid, og ikke nødvendigvis for det enkelte kurs. Hvordan dette stiller seg ved midlertidig kursansvar er et eget spørsmål som behandles nedenfor. Den alminnelige rammen for godtgjørelse kursansvar, er likevel et viktig utgangspunkt for vurderingen av godskrivingsspørsmålet.

Spørsmålet om godskriving vil også være avhengig av om det eksisterende kursmateriellet er i en slik stand at det ikke er forsvarlig å videreføre deler av det. Inntrykket ut fra innspill fra undervisere og studenter på kurset, er at deler av oppgavene klart er modne for revisjon, mens andre deler av oppgavene kan beholdes midlertidig. Det innebærer at arbeidet **med revisjon kan gjøres over noe tid**, i takt med den årvisse godskrivingen for kursansvar. Det er også mulig å ha noen teorioppgaver i det nye oppgavesettet – noe som krever mindre innsats enn utviklingen av praktikumsoppgaver. **Det taler mot** at slik omarbeidelse/nyskriving som det er tale om for JUS241 Strafferett honoreres særskilt.

Det er likevel elementer som kan tale for en særskilt godskriving for oppgaveutarbeidelse i strafferett. Fjerde studieår **ble ikke gjenstand for slik revisjon av emnene fra 2003** som 1. – 3. studieår ble. Det vil si at det som nå søkes utført og særskilt godtgjort, i realiteten tilsvarer

utarbeidelse av oppgavesett og øvrig kursmateriell som ble gjort i øvrige emner ved innføring av Kvalitetsreformen i 2003. Vi har ikke funnet holdepunkter[1] for at det ble gitt særskilt godskriving for utarbeidelse av kursmateriell den gangen, utover det som var knyttet til kursansvar, og – for dem det gjaldt – godtgjørelser for deltakelse i de utvalg og komiteer som utarbeidet studiemodellen. Til dette skal vi også ta med at det for JUS241 Strafferett nå faktisk foreligger materiale som er i bruk og som det må anses faglig forsvarlig å bruke, slik at det er ikke tale om nybrottsarbeid på samme måte som tilfellet var i 2003. I tillegg vil vi i 2013 befinne oss innenfor rammer som er kjent, med hensyn til omfang, læringsmål og andre rammebetingelser for masterstudiet, noe som ikke var tilfelle i 2003. Vi befinner oss antakelig et sted mellom ordinær drift og nyskriving av kurs i 2003 – nærmere den ordinære driften. **Dette taler mot særskilt godskriving**.

Særlig om **midlertidig kursansvar**: I utgangspunktet har Husabø/Jacobsen kursansvar for JUS241 Strafferett bare i perioden Mæland er i permisjon/forskningsfri, det vil si til og med V14. I et slikt perspektiv vil arbeidet med kurset og honoreringen ikke «jevne seg ut» slik tilfellet ellers er der kurset drives over flere år, med en viss grad av gjenbruk av kursmateriell. Det er imidlertid ikke usannsynlig at Husabø/Jacobsen vil kunne beholde kursansvaret utover denne perioden – da vil «utjevningseffekten» tilta for hvert år. Dette taler **for en betinget løsning,** for eksempel ved at det ikke godskrives særskilt for det ekstra arbeidet nå (evt. at det godskrives bare delvis), men at det gis bindende tilsagn om slik godskriving i ettertid hvis kursansvaret varer mindre enn for eksempel fire år.

Konkrete eksempler når det gjelder godskriving for utarbeidelse av kursoppgaver i studieprogrammets andre kurs:

Det er eksempler fra de nye godskrivingsreglene ble vedtatt som er relevante.

I 2008 hadde vi en stor omlegging av **spesialemnene**. Noen av dem måtte skrives på nytt, og det ble gjort betydelige endringer i de aller fleste emnene. På noen områder var dette arbeidet nokså omfattende. Det ble fremmet forslag om særskilt godskriving for dette, det ble ikke imøtekommet. Her skal det særlig pekes på at kursansvar for spesialemnene i utgangspunktet godskrives mye lavere enn kursansvar for obligatoriske emner. Det skal også nevnes at revisjonen i 2008 skjedde på grunnlag av gamle, ikke kvalitetsreformerte emner. **Det taler mot** at slik omarbeidelse/nyskriving som det er tale om for JUS241 Strafferett honoreres særskilt.

Vi har også hatt større og mindre revisjoner av andre emner, uten at det har vært godskrevet særskilt.

Konklusjon:

Saken legges fram for Studieutvalget uten forslag til vedtak. Utvalget oppfordres til å vurdere de momentene som er anført, og eventuelt andre momenter og utforme sitt vedtak på det grunnlaget.

Tilbake til sakslisten

[1] Det er foretatt en forholdsvis rask gjennomgang av de rapporteringer som ble gjort i 2003, og ingenting er funnet. Det kan ikke utelukkes 100 % at det likevel er foretatt en eller annen form for godskriving – dersom det kan sannsynliggjøres/dokumenteres, vil konklusjonen her kunne bli noe annerledes, uten at det nødvendigvis blir bestemmende for den samlete vurderingen.