Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 6. oktober 2009, kl 13:00 – 14:35.
Møterom 546.

Til stede:
Prodekan Knut Martin Tande (leder)
Hilde Hauge (a) – forlot under behandling av sak 15-09/10 del 1
Erik Monsen (a)
Erlend Baldersheim (b)
Helle Næss (c) – vara
Malene Haugen (d)
Lars Olav Viset (d) – vara

Forfall:
Ole Christian Muggerud (d)
Nina Østensen (c)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte:10. november kl 13:00.

Sak 8-09/10	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 15. september. Godkjent på sirkulasjon 18. september. ***OBS – ekstern link – må lastes ned separat.***
2	Orientering om reglementsbrudd: - Brudd på eksamensreglementet 08/09 - notat fra administrasjonen. - Tekstsammenfall 08/09 - notat fra administrasjonen.
3	Fullmaktsvedtak - EXFAC Juridisk forprøve: Tilleggslitteratur: Knoph oppdatert mht utgave. - Ny oppføring i Tilleggslitteratur
4	Ressursrapport JUS261-2-A Konfliktmekling 1V09.
Sak 9-09/10	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	Tilgang til spesialemner; studenter med atypisk utdanningsplan. Notat fra administrasjonen.
SU uttaler	Studieutvalget anser at forekomstene er så få at det ikke er behov for å begrense dem.
2	PEK-midler 2010. Utlysingsbrev og søknad. Underliggende: Søknaden fra i fjor: \\Skuld\jurfak\Studieutvalget\2008- ***Dobbelklikk på ikonet – dokumentet åpnes i nytt bilde. Lukkes på vanlig måte. Må skrives ut separat.***
SU uttaler	SU slutter seg til de planene som kommer til uttrykk i søknaden
3	Karakterpanelets forslag til fagspesifikke beskrivelser for bruk av karakterskalaene på masteroppgaver. Skal behandles i nasjonalt fakultetsmøte i løpet av høsten. Notat fra administrasjonen.
SU uttaler	Se vedlegg
	Vedtakssaker
Sak 10-09/10 Vedtak	*Utgår*
Sak 11-09/10	Endring i Retningslinjer for karakterfastsettelse i masterstudiet i rettsvitenskap.

Notat fra administrasjonen.

Vedtak

Første setning i Retningslinjer for karakterfastsettelse i masterstudiet i rettsvitenskap skal lyde:
Vurderinga av prestasjonane skal ta omsyn til progresjonen i studiet, og skal skje ut frå innhaldet i kurset, læringmåla, prøvingsforma og det studietrinnet kurset er plassert på.

Sak 12-09/10

Tilføyelse i Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking, jfr. § 3-2 i studieplanen for masterstudiet. Notat fra administrasjonen.

Vedtak

Følgende tilføyelse gjøres i punkt 4 i Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking, jfr. § 3-2 i studieplanen for masterstudiet
"Sjå likevel § 3-3 a og kapittel 8 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitskap ved Universitetet i Bergen; etter desse reglane kan deltaking også verte underkjent i ettertid."

Sak 13-09/10

Spesialemneportefølje våren 2010. Notat fra administrasjonen.

Vedtak

- JUS261-2-AKonfliktmekling 1: Det tilbys ikke (ekstraordinær) undervisning V10.
- JUS274-2-A Comparative Company Law I (20 sp): Videreføres V10
- JUS274-2-B Comparative Company Law II (10 sp): Tilbys ikke undervisning og eksamen V10. Uttalelse fra Jan Andersson innhentes.
- JUS279-2-A Transnational Commercial Law I: Tilbys ikke undervisning og eksamen V10. Uttalelse fra Fötschl innhentes.
- JUS279-2-B Transnational Commercial Law II: Tilbys ikke undervisning og eksamen V10. Uttalelse fra Fötschl innhentes.

Sak 14-09/10

Eksamensplan spesialemner V10. Forslag fra administrasjonen.

Vedtak

Eksamensplan for spesialemner vedtas som foreslått.

Sak 15-09/10

Emneansvarlige lærere JUS113 Kontraktsrett I og JUS124 Tingsrett. Notat fra administrasjonen.

Vedtaksforslag

JUS113 Kontraktsrett I: Førsteamanuensis Hilde Hauge er emneansvarlig lærer studieåret 2009/2010 eller så lenge Giertsens datter er student i emnet.
JUS124 Tingsrett: Førsteamanuensis Hans Fredrik Marthinussen er emneansvarlig lærer.

Sak 16-09/10

JUS111 Forvaltningsrett I. Ny hovedlitteratur, endret tilleggslittertaur. Notat fra emneansvarlig, universitetslektor Bjørn Henning Østenstad.

Vedtak

1. Hovedlitteratur: Bernt/Rasmussen, Frihagens forvaltningsrett, 2. utg., Bergen 2009. (Boken skal være tilgjengelig innen kursstart 9. november 2009.)
2. Første punkt under "Tilleggslitteratur": Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 8. utg., Oslo 2006. Dekker kunnskapskravene som læringsutbyttet for emnet forutsetter.

Sak 17-09/10

JUS282-2-A Complex Business Contracts. Endret navn på emnet og endring i emnebeskrivelse. Notat fra professor II Eric Schanze.

Vedtak

1. Navnet på emnet endres til International Business Contracts: Structures, Negotiation, Conflict Avoidance and Resolution
2. Emnebeskrivelsen endres som foreslått.

Sak 18-09/10

Nynorske arbeidsgrupper. Notat fra Erlend Baldersheim. Notat fra administrasjonen.

Vedtak

Før oppstart av studieåret 2010/2011 skal administrasjonen legge til rette for egne arbeidsgrupper for nynorskbrukere som måtte ønske det.
JSU vurderer om de kan gjennomføre spørreundersøkelse for å kartlegge interesse for et slikt tiltak.

Knut Martin Tande
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 8-09/10 – 2

Orientering om reglementsbrudd: Brudd på eksamensreglementet 08/09

§ 3-6 flg. i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen regulerer hvilke hjelpemidler som kan bringes til eksamen, hvordan de kan innarbeides og hvordan de kontrolleres.

Ved alle eksamener (unntatt EXFAC Juridisk forprøve som ikke har tillatte hjelpemidler) foretas bokkontroll forut for eksamen.
SU har vedtatt retningslinjer for hvordan eventuelle uregelmessigheter skal håndteres (sak 35-06/07).
Ved de fleste eksamener inndras et antall hjelpemidler, enten fordi det i seg selv er ulovlig, fordi det er innarbeidet i strid med retningslinjene eller fordi det er overtallig i forhold til det som er tillatt.
De aller fleste tilfellene avsluttes med et brev til studenten der det orienteres om begrunnelsen for inndragningsvedtaket, det redegjøres for reglene og for krav til aktsomhet, det gjøres oppmerksom på at aktsomhetskravet vil kunne være skjerpet etter denne henvendelsen, og det opplyses hvor/hvordan hjelpemiddelet fås tilbake. Disse brevene er standardbrev som SU har sluttet seg til skal nyttes i slike tilfeller.
Unntaksvis er overtredelsen så grov – eller den er en gjentakelse – at studenten kalles inn til en samtale. I slike tilfeller følger vi Rutiner for behandling av fuskesaker, vedtatt av SU i sak 35-06/07.
Dette studieåret har vi ikke sendt saker til Den sentrale klagenemnden. Det henger sammen med at nemnden har gjort det klart at de har lagt til grunn en forståelse av ordlyden i regelverket som innebærer at overtredelser av reglementet som ikke skjer under selve eksamen, ikke rammes av straffebestemmelsene. Reglement for studier og grader ved Universitetet i Bergen har nå gjennomgått en endring av ordlyden i § 21; det innebærer at fakultetet vil vurdere tilsvarende tilfeller annerledes i framtiden.

<u>Rapport etter studieåret 08/09:</u>
Vi hadde til sammen 74 tilfeller av brudd på eksamensreglementet. 4 av disse var av en slik karakter at fakultetet ville vurdert oversendelse til Den sentrale klagenemnden med innstilling om annullering av eksamen. Det ble ikke gjort, jfr. overstående.

EXFAC Juridisk forprøve	3 (Lovsamling/Jussleksikon (3))
JUS111 Forvaltningsrett I	7 (Lærebok/egne notater/overtallig ordliste(2)/forskrift/utskrift fra Lovdata (dom))
JUS112 Arve- og Familierett	5 (Kladd fra tidligere eksamen/særtrykk med forskrifter (3)/uvedkommende hefte)
JUS113 Kontraktsrett I	3 (Overtallig ordbok/kladd fra tidligere eksamen/egne notater)
JUS114 Juridisk metode	1 (Egne notater (kladd av forrige eksamen))
JUS121 NIRI	3 (Diverse regelverk)
JUS122 Erstatningsrett	2 (Egne notater/overtallig ordbok/lovbok med ulovlig innarbeidelse)
JUS124 Tingsrett	4 (Ulovlig innarbeidet jusleksikon/overtallig ordbok(2)/særtrykk med forskrifter)
JUS131 Kontraktsrett II	2 (Skrivehefte+blokk med lapper/overtallig ordbok)
JUS132 Pengekrav	1 (Ulovlig innarbeidet jusleksikon)
JUS133 Rettskilde og metodelære	1 (Egne notater)
JUS134 Rettshist. og komp. rett	1 (Jussleksikon ulovig innarbeidet)
JUS135 Rettsstat og mr	2 (Overtallig ordbok)
JUS241 Strafferett	5 (Egne notater/nettutskrift (av lovlig hjelpemiddel) (3)/prosessnøkkel)
JUS242 Rettergang	2 (Prosessnøkkel/nettutskrift)
JUS243 Alminnelig formuerett	4 (Særtrykk med forskrifter (2)/egne notater (2))
Spesialemner høst	12 (JUS252: Ulovlig kontrakt (8); JUS256: utskrift Lovdata; JUS254: Våpeninstruks; JUS275: Nettutskrift/overtallig ordbok (2))
Spesialemner vår	6 (JUS272: Nettuskrift (3); JUS251: Ulovlig hovedavtale; JUS281: Overtallig ordbok)

Orientering om reglementsbrudd: Tekstsammenfall 08/09

Arbeidet foregår på den måten at vi sender til ePhorus alle besvarelser etter at alle innleveringer er avsluttet i et kurs.

Rapportene som kommer tilbake fra ePhorus sorteres til ”Legges bort” eller ”Følges opp”.
”Følges opp” presenteres for ”fuskekomiteen” som tar stilling til hvordan oppfølgingen skal være: Et brev der vi påpeker manglene og redegjør for regler og krav eller vi innkaller studenten til møte.

Av dem som innkalles til møte, vil noen få et brev tilsvarende det som nevnes i avsnittet over. De øvrige vil enten få et vedtak om lokal annullering av besvarelsen fordi den ikke oppfyller minimuskrav til obligatoriske arbeidskrav, eller saken blir sendt over til Den sentrale klagenemnden med påstand om at her foreligger fusk etter Universitets- og høyskoleloven § 4-7. For disse siste sakene er Den sentrale klagenemnden saksbehandler i første instans, og vi får bare kopi av vedtakene som fattes.

Studieåret 2008/2009 fordelte sakene seg slik:

	Sendt inn dato	Antall besvarelser sendt inn	Rapporter tilbake	Møte/brev	Annullert besvarelse (lokalt el nemnd)	Annullert kurs	Nemnd; som fuskesak el klagesak	Utestengt
Studieåret 2008/2009								
JUS111	20080112	2280	127	1	0	0	0	
JUS112	20090605	2116	52	4	0	0	0	
JUS113	20090415	2096	73	10	3	0	0	
JUS114	20090212	1089	45	8	3	0	0	
JUS121	20090305	2120	92	30	5	2	2	1
JUS122	20081008	2482	53	0	0	0	0	
JUS123	20080603	2331	26	7	2	2	0	
JUS124	20081210	1809	36	8	4	2	0	
JUS131	20081023	1920	43	7	4	0	4	
JUS132	20081216	1315	93	15	2	0	2	1
JUS133	20090420	1040	28	1	0	0	0	
JUS134	20090610	768	1	0	0	0	0	
JUS135	20080223	1522	28	19	2	1	0	
JUS241	20080224	465	1	0	0	0	0	
JUS242	20080225	429	31	0	0	0	0	
JUS243	20090518	297	3	0	0	0	0	
		24079	732	110	25	7	8	

JUS124 - annullert besvarelse: I disse sakene har nemnden lagt til grunn at annullering bare omfatter den aktuelle besvarelsen (alle fire har fusket ihht nemnden). Vi brakte dette synspunktet inn for dep, og de er klar på at annulering er en straffereaksjon, ikke en ugyldighetsvurdering. Nemnden vil legge dep sin vurdering til grunn i framtiden.

Tabellen viser samlet antall i de ulike kategoriene.
Sakene er behandlet ihht retningslinjer for behandling av fuskesaker, vedtatt av Studieutvalget 24. november 2006, sak 35-06/07.

Tilbake til sakslisten

Sak 8-09/10 – 4

Ressursrapport JUS261

Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen
Studieutvalget
v/ Knut Martin Tande 17/9-09

Oversikt over undervisning i Konfliktmekling I utover Vibeke Vindeløvs undervisningsinnsats høsten 2009

Nedenfor følger oversikt over undervisning på Konfliktmekling I høsten 2009 utover Vibeke Vindeløv undervisningsinnsats. Eneste endringen i ressursbruken fra i vår, er at det var to lærere (Vibeke Vindeløv og Camilla Bernt) på etikkøvelsene torsdag, mot én i fjor. Dette fordi det var behov for undertegnede, Camilla Bernts, innspill om de norske rettsreglene. Jeg har imidlertid bare oppført halvparten av tiden (en av totalt to timer) på undervisnings-oversikten, slik at vi holder oss innenfor de vedtatte rammene for når det kan være to lærere.

Mandag 7/9:

Solfrid Mykland (SM):
- Info om kurset
- Oversikt over mekling i Norge

➔ 1 forelesningstime (faktor 5) = *5 timer godkrevet*

Camilla Bernt (CB):
- Forholdet mellom mekling og andre konfliktløsningsmetoder

➔ 1 forelesningstime (faktor 5) = *5 timer godskrevet*

Tirsdag 8/9:

Oil Prizing Exercise, forutsatt 3 lærere:

CB:
- 3 timer rollespill (faktor 3) = *9 t godskrevet*

SM:
- 3 timer rollespill + 1 time debrief (faktor 3) = *12 t godskrevet*

Onsdag 9/9:

SM:
- 2 timer rollespill (”Den ’lånte’ sykkel”) (faktor 3) = *6 timer godskrevet*

Torsdag 10/9:

CB:
- Mekling i konfliktråd

➔ 1 time forelesning (faktor 5) = *5 timer godskrevet*

- Rettsmeklingsordningen i Norge

➔ 1 time forelesning (faktor 5) = *5 timer godskrevet*

- Etikk

➔ Praktisk øvelse med diskusjon av dilemma på 2 timer deles mellom VV og CB slik at CB får dette beregnet som 1 time undervisning = *3 timer godskrevet*

Fredag 11/9:

CB:
- 2 timer rollespill (rettsmeklingsrollespillet ”Kjellerleiligheten”) inkl. debrief (faktor 3) = *6 timer godskrevet*

SM:
- Erfaringer fra rettsmekling i Norge
  ➔ 1 time forelesning (faktor) = *5 timer godskrevet*

Totalt pr. person:

NB! Merk at totalsummen inkluderer forberedelsesfaktor!

Solfrid Mykland:

Forelesningstimer (*inkludert* forberedelsesfaktor) *2t* x 5: 10 timer

Rollespilltimer (*inkludert* forberedelsesfaktor) *6t* x 3: 18 timer

Totalt til utbetaling: 28 timer

(Antall timer undervisning uten faktor: 2 timer forelesninger og 6 timer rollespill, totalt 8 timer)

Camilla Bernt:

Forelesningstimer (medregnet forberedelsesfaktor) 3t x 5: 15 timer

Rollespilltimer (medregnet forberedelsesfaktor) 6t x 3: 18 timer

Totalt til føring i undervisningsregnskapet: *33 timer*

(Antall timer undervisning uten faktor: 3 timer forelesninger og 6 timer rollespill, totalt 9 timer)

(Totalt antall timer undervisning utover Vindeløvs: 17 timer.)

Med vennlig hilsen,
Camilla Bernt
intern faglærer Konfliktmekling I

Tilbake til sakslisten

Sak 9-09/10 – 1

Eksamensrett til spesialemner

For å ta spesialemner ved vårt fakultet kreves
- studierett (evt. privatistadgang) *og*
- oppfylte forkunnskapskrav

Studierett:
- MAJUR (ordinære studenter hos oss – gir eksamensrett til alle emner)
- JUSVALG (særskilt studierett til spesialemner – kan begrenses til å gjelde bare utvalgte emner)

Forkunnskapskrav:
Hovedregelen for våre spesialemner er at det *kreves* tre år universitets- eller høyskoleutdanning. Tre års jusstudier er *tilrådd* forkunnskapskrav. De som ikke oppfyller dette tilrådde forkunnskapskravet, underlegges en konkret, faglig vurdering før studieretten (JUSVALG) tildeles; begrenset til det emnet/de emnene man har søkt og er vurdert skikket til.
Denne ordningen fungerer helt fint for det store flertallet av studenter/søkere; vi har gode rutiner for søking, vurdering/saksbehandling og opptak.
De aller fleste søkerne faller i tre grupper:
- ferdige jurister som enten skal videre-/etterutdanne seg
- jusstudenter fra Oslo eller Tromsø som vil ta emner de ikke har på sine fakulteter
- ”andre” som arbeider i bransjer (typisk skatteetat, personaladministrasjon/fagforening) der de ser behov for noe formell jus, og som har minst BA/tilsvarende i andre fag

Problemstilling:
Vi har noen studenter som får opptak til masterstudiet i rettsvitenskap og som allerede har tre års universitets- eller høyskoleutdanning. De vil oppfylle begge de formelle vilkårene for å avlegge eksamen i spesialemner allerede fra opptakstidspunktet – uten å ha noe jus i bakgrunnen sin.

Studentenes hensyn:
Mange av disse studentene har emner i fagkretsen sin som gir fritak i masterstudiet i rettsvitenskap – i alle fall for ex.phil/fac. Det betyr at de har ledig tid i begynnelsen av første året og ønsker å fylle opp (i alle fall første semester første studieår) med emner som gir uttelling så vel i studiet som overfor Lånekassen.

Bakgrunn for saken:
Spørsmålet er om det er heldig/ønskelig at studenter som faktisk tar sikte på å bli jurister, gjør unna sin faglige spesialisering allerede før de er begynt på studiet. Hvis det ikke er betenkelig fra faglig synspunkt, bortfaller saken her – studentene får ta spesialemner som de ønsker. Hvis det er betenkelig fra faglig synspunkt, må vi se etter måter å avskjære tilgangen til spesialemner for jusstudenter som ikke har bestått de tre første årene av jusstudiet.
For de tre gruppene søkere nevnt over gjør ikke tilsvarende faglige betenkeligheter seg gjeldende.

Løsningsmodeller:
En mulighet er å anse at dette ikke er betenkelig fra et faglig synspunkt.

En annen mulighet er å avskjære ved hjelp av MAJUR-studieretten i seg selv – det ville i tilfelle innebære at man *taper* en rettighet ved å få opptak til studiet; en slik ordning må i tilfelle begrunnes faglig (fx ”hvis man ønsker å bli jurist, er det nødvendig at den faglige spesialiseringen kommer etter minst tre års jusstudier).

En tredje mulighet er å omforme de obligatoriske forkunnskapskravene slik at den faglige vurderingen formelt knyttes til eksamensretten, ikke bare til studieretten JUSVALG som tilfellet er nå. Fx ”Tre års universitets- eller høyskoleutdanning. Dersom det ikke er tre års jusstudier, underlegges søkeren en konkret faglig vurdering.” Det må i tilfelle inn i emnebeskrivelsen i hvert enkelt spesialemne.

Svakheten med denne modellen er at likebehandlingsprinsippet vil innebære at heller ikke ”andre” vil få ta spesialemner uten tre års jusstudier – det er ikke en ønsket virkning.

En fjerde mulighet er å nytte studieplanens bestemmelser om rekkefølge i studiet til å avskjære MAJUR-studenter fra å ta spesialemner i begynnelsen av studiet:

> § 1-5. Studieprogresjon. Krav om kunnskap fra foregående kurs
> 1. Kursene i studiet er obligatoriske hvis ikke annet er fastsatt i studieplanen. **De tas i den rekkefølgen som er fastsatt i studieplanen** [min utheving]. Fakultetet kan gjøre unntak fra dette i individuell utdanningsplan.
> 2. Ved undervisning og prøving på det enkelte kurs forutsettes kunnskap fra tidligere kurs i utdanningsplanen.

Dette vil i tilfelle innebære at man som MAJUR-student *taper* en rett man hadde før man fikk opptaket. Denne bestemmelsen er heller ikke laget for disse tilfellene, men for å ordne det helt alminnelige rettsstudiet. Anvendelsen står følgelig ikke sterkt.

En femte mulighet er å si at spesialemner som skal nyttes i mastergrad i rettsvitenskap, må være bestått første gang tidligst etter at tre år (evt. minus 20 sp ”lovlig” etterslep) er bestått. Den faglige begrunnelsen er evt. at nødvendig forståelse og fordypning bare kan oppnås når man har en faglig og metodisk bakgrunn.
Her kreves endring i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen, fx i form av en tilføyelse i § 2-5: ”For at spesialemner skal medregnes i grad, må de være bestått første gang etter at studenten har oppnådd minst 160 sp fra obligatoriske emner i masterstudiet.”
Svakheten med denne modellen er at vi unntaksvis må legge inn spesialemner i utdanningsplaner tidligere enn etter 3 års studier. Dette kan evt. løses ved at vi tar inn en dispensasjon i selve vedtaket om endret utdanningsplan – begrunnelsen vil være at hensynene til progresjon tillegges avgjørende vekt.

Det er ønskelig at studieutvalget tar stilling til hvilken løsning man ønsker. Vedtaksforslag basert på den aktuelle løsningen vil deretter bli utarbeidet til senere møte.

Tilbake til sakslisten

Sak 9-09/10 – 2

PEK-midler 2010

UNIVERSITETET I BERGEN
Utdanningsavdelingen

Det humanistiske fakultet
Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det juridiske fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Senter for farmasi
Det medisinsk-odontologiske fakultet
Det psykologiske fakultet

Referanse	Dato
2009/10741-HIKR	31.08.2009

Budsjett 2010 - Program for evaluering og kvalitetsutvikling - Utlysning

- Fakultets- eller institusjonsbaserte prosjekt
- Belønning for god studiekvalitet

Vi legg til grunn at Universitetsstyret vil føre den årlege tildelinga vidare for 2010, om lag på same nivå som i 2009. Det inneber at programmet vil ha vel 1 million kroner til fordeling. Programmet er todelt; ein prosjektdel (minst 70%) og ein belønningsdel, Ugleprisen for god studiekvalitet (inntil 30%). Som tidlegare kan det vere aktuelt å gi støtte ut over eitt budsjettår.

Utdanningsutvalet understreka i møte 11.12.07 at fleirårige prosjekt ikkje automatisk blir gitt tilsegn om vidare støtte, men at det må søkast på nytt kvart år, og at all tildeling skjer etter ei samla vurdering. Rapportering vil vere del av denne samla vurderinga.

For å gjere programmet meir fleksibelt, samt sikre større medverknad frå studentane vedtok Utdanningsutvalet i møte 9. juni 09 at Utdanningsutvalet årleg fritt skal bestemme kva for område som vil verte prioritert i den komande tildelinga. Dette vert kunngjort i utlysningsbrevet. Prosjekta skal generelt fremja studiekvaliteten og kvaliteten på dei studentretta tenestene ved universitetet og ha overføringsverdi til andre fagmiljø. Følgjande område vil bli prioriterte for tildelinga for 2010 (i ikkje prioritert rekkefølje):

Utdanningsavdelingen
Telefon 55588848
Telefaks 55583299

Postadresse
Postboks 7800
5020 Bergen

Besøksadresse
Langesgt. 1-3
Bergen

Saksbehandler
Hilde Elin Haaland-Kramer
55589026

- **Forsking i utdanning**

Forsking i utdanninga er kjenneteiknet til utdanninga gitt ved eit universitet, og er eit prioritert område jfr. utdanningsmeldinga for 2008, UST-sak 60/09. Ei tydeleg integrering av, og aktiv deltaking i forsking i utdanninga, vil vere ein kvalitet som vil styrkje utdanningane ved UiB.

- **Lærarutdanninga**

Lærarutdanninga har vore, og er fortsett, eit satsingsfelt for universitetet, jfr. utdanningsmeldinga for 2008, UST-sak 60/09. Mykje godt arbeid er gjort for å vidareutvikle lærarutdanningane, men det er fortsett utfordringar innan mellom anna rekruttering, fråfall og organisering.

- **Studiemiljø**

Universitetet har i ein periode hatt betring av romtilhøva og undervisingsutstyret i læringssituasjonen som satsingsområde. Dette har gitt resultat, og arbeidet er framleis eit av satsingsområda i utdanningsmeldinga, UST-sak 60/09. NIFU-STEP konkluderer i sin rapport " Finnes det en "universalmedisin mot frafall?", Hovdhaugen et. al, 2008, at god fagleg-sosial integrering av studentane er det som peikar seg ut som det beste tiltaket for å hindre fråfall.

- **Digitale støttesystem for undervisnings- og læringsformål**

Det vises til Utdanningsutvalet sin sak 41/09 *Mulig pilotprosjekt for digitalisering og tilgjengeliggjering av førelesningar på nett* (Arkivkode 2009/5878). I denne saka vart det drøfta om det var interesse for å drive nokre pilotprosjekt på digitalisering av undervisning/førelesning i samarbeid mellom fagmiljøa og dei ulike fagavdelingane, slik at UiB kunne byggje kompetanse på dette området. Som ei oppfølging blir det foreslått at tema digitalisering lyses ut som eit prioritert område gjennom Program for evaluering og kvalitetsutvikling, då dette kan vere eit tiltak for kvalitetsutvikling. Digitale støttesystem kan også sjåast på som universell utforming- og miljøtiltak.

- **Andre prosjektsøknader med klar overføringsverdi**

Når det gjeld kandidatar til *Prisen for godt studiekvalitetsarbeid – Ugleprisen,* kan desse fremjast av fagmiljøa sjølve og av Utdanningsutvalet. Viss det kjem fleire søknader via eitt fakultet, må fakultetet prioritere desse.

Vi tek sikte på å kunne fordele midlane i november, etter behandling i Utdanningsutvalet. **Søknadsfrist er 15. oktober 2009.**

Prosjektleiar skal rapportere om bruken av midlane. **Frist for innsending av rapport er 30. januar 2011** for midlar tildelt i 2010.

Både søknad og rapport kan leverast elektronisk. Nærmare opplysningar om programmet og "Ugleprisen", med mal for søknad og rapport, er å finne på kvalitetsportalen (http://studiekvalitet.uib.no/.no sjå høgre marg)

Følgjande prosjekt er tildelt midlar for 2009, og vi ber fakulteta gjere prosjektleiar merksam på at fleirårige prosjekt må søkje på nytt, samt minne om

rapporteringskravet (frist for innlevering av rapport er 30. januar 2010). Dersom ein søkjer på nytt, ber vi om at ein kort førebels rapport blir lagt ved søknaden. Dette vil vere ein del av vurderinga for eventuell vidareføring av prosjektet.

PS
- Professor II i universitetspedagogikk *(løyvinga for 2009 var 3. og siste års løyving)*
- Evaluering av partnarskap for profesjonsutvikling - Samarbeid mellom skole og universitetet *(løyvinga for 2009 var 3. og siste års løyving)*
- Academic writing and feedback from bachelor to PhD *(løyvinga for 2009 var 2. års løyving, 3-årig prosjekt)*

HF
- Etikk og studiekvalitet - integrering av akademiske verdier og normer i studieløpet

JUS
- Økt studietrivsel gjennom faglig tilbakemelding

MN
- BIFF - Biologer FullFører

Kuvvet Atakan
viserektor for utdanning

Christen Soleim
utdanningsdirektør

Kopi
Forskningsavdelingen

Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen

Prosjekt "Økt studietrivsel gjennom faglig tilbakemelding"

Fakultetet ble i 2009 tildelt kr 162.000,- til gjennomføring av prosjektet. Prosjektet er delt i fire faser (se vedlagt søknad for 2009).

Fase 1 kartlegging av studiemiljøet er gjennomført og rapport er under skriving. Rapporten vil foreligge innen medio oktober.
Opprinnelig skulle fase 1 bare omfatte en kartlegging av studiemiljøet på 1. og 2.studieår, men ble utvidet til også å omfatte 3. og 4.studieår. Totalt deltok 816 studenter hvorav 262 fra 1.studieår , 68% av kullet, og 225 fra 2.studieår som er 62% av kullet.
Prosjektets fase 2 og 3 gjennomføres i høstsemesteret 2009 for 2.studieår og i januar 2010 for 1.studieår.

Av de foretatte analyser av data fra spørreundersøkelsen for studentene på 1. og 2.studieår, viser at 90% av respondentene uttrykker at de meget tilfreds/tilfreds. Men det betyr at vi har 10% som er lite eller meget lite tilfreds. Fakultetet forventer mye av studentene, og studentene forventer mye av sin studietilværelse. Jusstudiet har obligatoriske krav. På 1.studieår er det 96% som er helt enig/enig at de normalt har stor innflytelse på tilretteleggingen av sitt daglige studiearbeid. På 2.studieår er den tilsvarende prosentsatsen 89%. Men dette betyr at vi har en prosentandel som ikke føler å ha denne innflytelsen. En lineær regresjonsanalyse med "Hvor tilfreds er du i dag med studiet som helhet?" som avhengig variabel, viser at av 21 variabler var det seks forklarte signifikansen ($p<0.001$). Disse seks var knyttet både til arbeidspress, innflytelse på tilrettelegging av studiearbeidet, støtte i læringen fra medstudenter og kvalitet på tilbakemeldinger.

Ut fra dette bakteppe av informasjon vil vi lage utkast til samtalemomenter for gruppelederne med den enkelte student i gruppen, pluss at de må supplere med momenter fra studentenes skriving. Hensikten er å bevisstgjøre studentene på sin egen studiesituasjon som de selv er eiere av, for å bidra til videre mestring av studiet. Her er det samspillet mellom gruppelderne og studieveilederne kommer inn. Gruppelederne utgjør vår 1.linjetjeneste, men den er begrenset til definerte oppgaver. Oppfølging av studenter som av ulike årsaker har trivsels-og/eller mestringsproblemer som kan være sammensatt og bl.a. omfatte forståelse av juss som argumentativ vitenskap, bruk av metode, eksamensangst, læringsproblemer og ikke minst sosiale forhold, er ikke gruppeledernes ansvar. Det er her samspillet med studieveilederne kommer inn i bildet slik som nærmere beskrevet i vedlagte prosjektbeskrivelse fra 2009.

Gjennom å følge 2005 kullet gjennom tre studieår har vi sett at vi mister studenter etter høstsemesteret første studieår, og at noen på grunn av manglende oppfylling av obligatoriske krav, ikke får gå opp til eksamen i enkelte kurs i vårsemesteret. Vi ser også noe av det sist nevnte bildet på 2.studieår, og da spesielt knyttet til kurset i Nasjonale og internasjonale rettslige institusjoner.

I januar 2010 skal prosjektets fase 2 og 3 gjennomføres på 1.studieår. For å få vurdert hvordan en videreføring av forebyggende studieveiledning på 1.studieår, kan ha effekt inn i 2.studieår, og samtidig muliggjøre en oppfølging i 2.studieår, søker fakultetet om å få forlenge prosjektets utprøving i høstsemesteret 2010. Fakultetet vil ved en slik forlengelse få en kontinuitet i det forebyggende arbeidet ved at fase 2 og 3 gjentas på det kullet som nå er i 1.studieår og som da er i sitt 2.studieår.

Kostnader:

Opplæring av arbeidsgruppelederne:		
30 gruppeledere á 2 timer á kr 151,30 + feriepenger		kr 10.170,-
2 timer forelesning á kr 1.328,- + f.p.		kr 2.975,-
Gjennomføring:		
370 studenter á 1 time á kr 151,30 + fp		kr 62.700,-
	Totalt	kr 75.845,-

Evalueringen av denne gjennomføringen vil dekkes av fakultetet.

Tilbake til sakslisten

Sak 9-09/10 – 3

Forslag til nasjonale karakterbeskrivelser for masteravhandlinger i juridiske fag

Universitets- og høyskolerådet har i et brev av 4. februar 2008 gjort rede for arbeidet med nivellering av bokstavkaraktersystemet.
For 2009 er oppgaven å utarbeide forslag til fagspesifikke beskrivelser for bruk av karakterskalaen på masteroppgaver (i 2008 var oppgaven å kartlegge bruken av bokstavkarakterskalaen på masteroppgaver – jfr. Rapport om karakterbruk 2008).
Det er de nasjonale fakultetsmøtene som har fått oppgaven.

Et notat til nasjonalt fakultetsmøte for juridiske fag, datert 23. september 2009 gjør rede for oppgaven og sammenhengen den står i.

Det er ønskelig at Studieutvalget vurderer om de vil uttale seg til den foreslåtte karakterbeskrivelsen.

Dobbelklikk på ikonene – dokumentene åpnes i nytt bilde. Lukkes på vanlig måte.
Må skrives ut separat.

Brev til fakultetmøtet 23.september 2009:

P:\Studieutvalget\
2009-2010\2-oktober

Forslag til nasjonale karakterbeskrivelser for masteroppgaver jus:

P:\Studieutvalget\
2009-2010\2-oktober

UHR: Rpport om karakterbruk 2008:

P:\Studieutvalget\
2009-2010\2-oktober

Opplegg for undersøkelse fra UHR 4. februar 2008:

P:\Studieutvalget\
2009-2010\2-oktober

Nasjonal innstilling – generelle karakterbeskrivelser:

P:\Studieutvalget\
2009-2010\2-oktober

Studieutvalget uttaler til sak om nasjonale karakterbeskrivelser for masteravhandlinger i juridiske fag:

Studieutvalget slutter seg til målsetningen om så vel bedre utnyttelse av karakterskalaen som en godt samordnet bruk av den mellom de tre juridiske fakultetene.

Utvalget vil likevel ikke anbefale at beskrivelsene tas i bruk nå, idet vi anser at saken trenger bredere utredning; det gjelder så vel helheten og virkningen som detaljene og gjennomføringen. Ikke minst er det av betydning å få kvalifiserte innspill fra studenthold.

Her anføres noen momenter som eksempler på aspekter som bør utredes før vi kan ta stilling til skalaen som sådan.

- Utvalget etterlyser en vurdering av hvorvidt dette tiltaket er egnet i forhold til den målstetningen som ligger bak, evt. også en vurdering av hvilke tiltak som kan eller bør følge dette eller komme i stedet for dette. Her nevnes kommisjonssensur og nivåkontroll som aktuelle virkemidler.
- Dersom sensurnivået på masteravhandlinger skal endres, enten gradvis eller umiddelbart, er det nødvendig at det kommuniseres utad hvordan ”gamle” og ”nye” karakterer relaterer seg til hverandre
- Det er nødvendig å vurdere hvilke ressurser som vil kreves for å a) gjennomføre endringen på en kvailtetsmessig god måte og b) kontrollere at gjennomføringen faktisk er slik vi må stille krav om.
- Eksempler på materielle innvendinger:
    - Det bør være samme krav til kildebruk, sitering og henvisninger til alle avhandlinger som skal bestå; ”slurv og mangler i kildehenvisninger og sitater” bør ikke aksepteres i slike arbeider
    - Begrepet ”analyse” nyttes i ulike betydninger, i alle fall med ulike nyanser, og for bokstaven C mangler analysekrav helt
    - For bokstaven C er hovedformuleringen uklar: ”kravene til en alminnelig redegjørelse for hvordan den/de problemstillingen(e) som reises kan behandles de lege lata.” Utvalget anser at dette beskriver et arbeid på metanivå, noe som neppe er tilsiktet.
    - Det framgår ikke hva som legges i nøkkelbegreper som f. eks ”juridisk håndverk”.
    - Det må framgå hvilke krav som stilles til selvstendighet, jfr. Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 1-2 og § 4-1.

Tilbake til sakslisten

Sak 10-09/10

Utgår

Tilbake til sakslisten

Sak 11-09/10

Endring i Retningslinjer for karakterfastsettelse i masterstudiet i rettsvitenskap

http://www.uib.no/jur/utdanning/reglement-og-prosedyrer/reglement-i-utdanningssaker-ved-det-juridiske-fakultet/retningsliner-for-karakterfastsetjing-i-mastergradsstudiet

Første setning i disse retningslinjene lyder: Vurderinga av prestasjonane skal ta omsyn til dei rammevilkåra studentane har hatt og progresjonen i studiet, og skal skje ut frå innhaldet i kurset, læringmåla, prøvingsforma og det studietrinnet kurset er plassert på.

Med ”rammevilkår” var opprinnelig ment den undervisingsmodell/undervisningmengde mv det enkelte kurset tilbød – bestemmelsen er vedtatt i 2003 da studiemodellen ble iverksatt.

I ettertid har slike rammer blitt standardisert gjennom praksis (og dels ved vedtak) og det er derfor ikke samme behov for bestemmelsen.
Samtidig er det uheldig at det framstår som om individuelle og/eller subjektive rammevilkår skal kunne tillegges vekt ved sensuren. Det har aldri vært tilsiktet; det har tvert imot vært lagt stor vekt på at det som sensureres er den prestasjonen som forelegges sensor.

Det tas sikte på en bredere gjennomgang av hele regelverket for vårt fakultet/våre studier; da vil også disse retningslinjene bli gjennomgått.
Det er likevel ønskelig at denne endringen gjennomføres nå.

I samråd med dekanen foreslår derfor administrasjonen at setningen omformuleres.

Vedtaksforslag:
I retningslinjer for karakterfastsettelse i masterstudiet i rettsvitenskap, punkt 1 første punktum gjøres følgende endring:
Vurderinga av prestasjonane skal ta omsyn til ~~dei rammevilkåra studentane har hatt og~~ progresjonen i studiet, og skal skje ut frå innhaldet i kurset, læringmåla, prøvingsforma og det studietrinnet kurset er plassert på.

Tilbake til sakslisten

Sak 12-09/10

Tilføyelse til Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking, jfr. § 3-2 i studieplanen for masterstudiet

Fra studenthold har det vært påpekt at formuleringen i punkt 4 i Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking framstår som misvisende i forhold til den etterfølgende annullering av besvarelser som kan følge av sak om tekstsammenfall.

Bestemmelsen lyder:
4. Er deltakinga ikkje tilstrekkeleg til at kurset kan godkjennast, skal studenten få melding om dette seinast dagen før avsluttande prøve.

For å klargjøre at vedtak om kursgodkjenning kan omgjøres til ugunst som følgje av sak om tekstsammenfall (fvl § 35 første ledd bokstav c), foreslås det følgende tilføyelse i punkt 4:
"Sjå likevel § 3-3 a og kapittel 8 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitskap ved Universitetet i Bergen; etter desse reglane kan oppgåver også verte underkjent i ettertid."

Tilbake til sakslisten

Sak 13-09/10

Spesialemneportefølje undervising V10

Spørsmålene knytter seg til
- JUS261-2-AKonfliktmekling 1
- JUS274-2-A Comparative Company Law I (20 sp)
- JUS274-2-B Comparative Company Law II (10 sp)
- JUS279-2-A Transnational Commercial Law I
- JUS279-2-B Transnational Commercial Law II

Hovedregelen er at spesialemner har undervisning hvert annet semester.

JUS261-2-A Konfliktmekling 1 – 10 sp
Konfliktmekling 1 hadde enorm etterspørsel da det gikk første gang høsten 2008. Emnet er adgangsbegrenset til 30 studenter. Modul 1 er dessuten en forutsetning for å ta Konfliktmekling 2. Etter særskilt vedtak i SU (Sak 29-08/09 27. oktober 2008) ble emnet tilbudt også våren 2009 – dels med begrunnelse å fylle opp Konfliktmekling 2 (det viser seg at bare ca halvparten av de som tar modul 1 også tar modul 2).

I høst er etterspørselen noe redusert – alle som sto på ventelisten fikk tilbud.
Det er likevel interesse for å tilby emnet også til våren igjen – det kan være grunn til å anta at det i det nye kullet til femte år også vil være stor etterspørsel etter dette emnet.
Også denne gangen er rekruttering til modul 2 en del av begrunnelsen. Dessuten er dette emnet sentralt i fakultetets satsingsområde.

Motargumentet er at dette emnet er relativt kostbart; se sak 8-09/10 – 4 om kostnadsrammene: våren 09 nyttet dette kurset 61 timer undervisning utover Vindeløvs undervisning som professor II. Det tilsvarer 12,2 undervisningstimer; et spesialemne har en total ramme på 16 undervisningstimer. Emneansvarlig lærer er professor II og hennes økte kostnader ved dublering av kurset er knyttet til reise og opphold, samt sensur. Vi har dessuten to timelærere som representerer en netto øking i kostnader.

Lokalt emneansvarlig Camilla Bernt ønsker at emnet tilbys også V10.
Det må vurderes konkret om vi skal sette opp den ekstraordinære undervisningen V10.
Kostnadene ved kurset taler imot – etterspørsel, sammenheng med satsingsområde og rekruttering til B-modulen taler for.

Administrasjonen foreslår at Studieutvalget foreslår for fakultetsstyret at det settes opp undervisning i JUS261-2-A Konfliktmegling I også V10.

JUS274-2-A Comparative Company Law I (20 sp)
JUS274-2-B Comparative Company Law II (10 sp)
Disse emnene har ekstern emneansvarlig (professor Jan Andersson). Våren 2009 hadde vi bare hhv 9 og 1 kandidat til eksamen.
Undervisningen er relativt kostbar idet Andersson er timelønnet og han reiser hit 5-6 ganger á 2-5 dager pr semester.
På den annen side er den ene modulen på 20 sp, og produserer følgelig dobbelt så mye som en tilsvarende modul på 10 sp.

En mulighet her kan være å begrense undervisningen til bare modul 1 dersom Andersson skulle si seg villig til det.

Administrasjonen foreslår at vi kontakter Jan Andersson for å drøfte med ham muligheten for å tilby undervisning og eksamen utelukkende i A-modulen våren 2010. Ettersom det ikke er tale om å nedlegge emnet, trenger det ikke styrebehandling.

JUS279* Transnational Commercial Law I og II (og III)

Emnet ble opprettet med tre moduler fra H08. Interesserte studenter meldte seg utelukkende til de to første modulene. Sammen med emneansvarlig Andreas Fötschl ble vi enige om å kansellere også eksamenstilbudet i modul III. Våren 09 ønsket Fötschl å flytte undervisningen til vårsemesteret. Det ble gjennomført, men Fötschl selv fikk samtidig tilbud om en annen jobb, og fikk permisjon fra fakultetet fram til sent på høsten 2010. Han var bosatt utenfor Norge, men gjennomførte undervisningen ved ett besøk her, samt tett mailoppfølging av studentene. Vi hadde hhv 3 og 2 studenter til eksamen; C-modulen var ikke videreført.
Høsten 2009 har vi ikke undervisning i emnet, men tilbyr eksamen. Ingen studenter er eksamensmeldt i noen av emnene i høst.

Våren 2010 vil vi ikke ha emneansvarlig lærer i disse emnene.

Administrasjonen foreslår at Studieutvalget foreslår for fakultetsstyret at disse emnene legges ned. Vi innhenter uttalelse fra Fötschl som innarbeides i saken til fakultetsstyret.

Tilbake til sakslisten

Sak 14-09/10

Eksamensplan spesialemner V10.

20 (17.5-21.5)	**17. MAI**	JUS276-2-A	JUS278-2-A	JUS270-2-A	JUS279-2-A
21 (24.5-28.5)	**2.pinsedag**	JUS250-2-B JUS256-2-B JUS262-2-A JUS277-2-A	JUS250-2-C JUS252-2-A JUS277-2-B	JUS254-2-A JUS257-2-A JUS282-2-A	JUS253-2-A JUS255-2-A JUS257-2-B JUS273-2-A
22 (31.5-04.6)	JUS250-2-A JUS256-2-A JUS258-2-A JUS258-2-B	**Innlevering JUS399** JUS260-2-A JUS263-2-A JUS272-2-A	JUS260-2-B JUS273-2-B JUS280-2-A	JUS251-1-A JUS251-2-A JUS260-2-C JUS271-2-A JUS273-2-C	JUS252-2-B JUS260-2-D JUS281-2-A JUS251-2-B
23 (07.6-11.6)	JUS253-2-B JUS259-2-A JUS279-2-B				

Tilbake til sakslisten

Sak 15-09/10

Emneansvarlige lærere JUS131 Kontraktsrett II og JUS124 Tingsrett.

JUS113 Kontraktsrett I:
Fakultetet mottok den 18. august en henvendelse fra professor Johan Giertsen, der han redegjorde for at hans datter vil være student på første studieår høsten 09 og våren 10. Han ba om å bli fritatt for nødvendige deler av emneansvaret for JUS113 Kontraktsrett I. Dekanatet behandlet saken og i brev herfra av 1. september 2009 ble Giertsen orientert om at han fritas for hele emneansvaret for JUS113 Kontraktsrett I så lenge hans datter er student der.
Førsteamanuensis Hilde Hauge har sagt seg villig til å ha dette kursansvaret studieåret 2009/10. Forlengelse må behandles som egen sak, dersom det viser seg at Giertsens datter vil være student på emnet også etter det.

JUS124 Tingsrett:
Professor Ernst Nordtveit er emneansvarlig lærer, og vil ha forskningsfri i 2010 og 2011. Førsteamanuensis Hans Fredrik Marthinussen har etter særskilt vedtak vært emneansvarlig lærer H08/V09 på grunn av at Nordtveits datter har vært student på andre studieår. Det er aktuelt å forlenge Marthinussens engasjement som emneansvarlig inntil videre.

Forslag til vedtak:
JUS113 Kontraktsrett I: Førsteamanuensis Hilde Hauge er emneansvarlig lærer studieåret 2009/2010.
JUS124 Tingsrett: Førsteamanuensis Hans Fredrik Marthinussen er emneansvarlig lærer.

Tilbake til sakslisten

Sak 16-09/10

Forvaltningsrett I. Ny hovedlitteratur, endret tilleggslitteratur.

Det juridiske fakultet
Studieutvalget
her

Jus 111 (Forvaltningsrett I) – framlegg til endring i kursplan

Som kursansvarleg vil eg gjere framlegg om ei endring i kursplanen for Jus 111 når det gjeld *kjernelitteratur*. Framlegget gjeld å byte ut Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett (8. utgåve 2006), med Bernt/Rasmussen, Frihagens forvaltningsrett (2. utgåve 2009). (I den nogjeldande offisielle, elektroniske versjonen av kursplanen, er ikkje kjernelitteratur nemnt, berre innføringslitteratur og tilleggslitteratur, jf. elektronisk link i "Studieplan for mastergradsstudiet i rettsvitenskap". Men dette må vere eit reint mistak.)

Bakgrunnen for endringsframlegget er at Frihagens forvaltningsrett er betre tilpassa studieopplegget her i Bergen, både framstillingsmessig og når det gjeld djupn i drøftingane. Vi hadde då også førsteutgåva inne som kjernelitteratur, inntil dei viktige lovendringane om dokumentinnsyn som framstillinga ikkje var oppdatert i høve til.

Eit problem knytt til andreutgåva er at boka endå ikkje føreligg. Fagbokforlaget har likevel, saman med forfattarane, ein køyreplan som skal sikre at ho er tilgjengeleg i bokhandelen til kursstart 9. november. Som ei kriseløysing dersom dette ikkje skulle gå, er forlaget innstilt på å gje ut eit kompendium basert på siste korrektur som studentane kan kjøpe og byte inn i bok når denne føreligg.

Elementet av utryggleik knytt til når læremiddelet føreligg, er ikkje heilt heldig. Likevel meiner eg vi bør styre etter faglege kvalitetsvurderingar. Som kursansvarleg har eg gjennomgått sentrale sider ved manus til andreutgåva.

Dersom Studieutvalget aksepterer endringsframlegget, vil det bli lagt ut ei melding til studentane på kurset si side der det blir presisert at også Eckhoff/Smith si framstilling dekkjer læringskrava og at studentane sjølve må vurdere om dei vil kjøpe denne boka for å kome

tidleg i gang med lesinga, eller vente på Frihagens forvaltningsrett. Leseplan for førelesingane vil uansett referere til begge framstillingane.

Etter dette gjer eg følgjande framlegg til vedtak vedk. endring i kursplanen for Jus 111:

1. Som kjernelitteratur blir ført opp: "Bernt/Rasmussen, Frihagens forvaltningsrett, 2. utg., Bergen 2009. Boken skal være tilgjengelig i bokhandelen innen kursstart 9. november 2009."

2. Som første punkt under lista over tilleggslitteratur blir ført opp: "Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 8. utg., Oslo 2006. Dekker kunnskapskravene som læringsutbyttet for kurset forutsetter."

Det juridiske fakultet, 27. september 2009.

Bjørn Henning Østenstad
(kursansvarleg for Jus 111)

Tilbake til sakslisten

Sak 17-09/10

JUS282-2-A Complex Business Contracts: Endret navn og endring i emnebeskrivelse

Foreslått ny emnebeskrivelse:

Erich Schanze

International Business Contracts: Structures, Negotiation, Conflict Avoidance and Resolution

Undervisningssemester (Semester of teaching)

Spring.
Course teacher: Professor II Erich Schanze.

Undervisningsmetodar (Methods of teaching)

Lectures with slides; prior reading of texts

Obligatoriske aktivitetar (særskilde krav) (Mandatory activities)

None.

Evaluering (Evaluation)

According to administrative arrangements for evaluating courses at the Law Faculty

Vurdering / eksamensformer (Exam forms)

Three hours school exam.
A - E for passed, F for failed.
Exam language:

- Question paper: English
- Answer paper: English

Fagleg ansvarleg (Professor in charge)

Professor Erich Schanze.

Kontaktperson (Contact person)

Bitten.Lunde@jurfa.uib.no

Undervisningsspråk (Language of teaching)

English.

Læringsmål (Learning outcome)

The students should, after attending the course and studying the assigned materials, be able to understand the alternative basic structures and content of international business contracts, their relation to economic incentives, and to understand the drafting problems and dispute resolution schemes in major business transactions.

Fagleg innhald (Academic content)

The course starts with an introduction to the technology of drafting agreements. It will show that innovative and successful institutional design does not only depend on a knowledge of the given legal repertoire and "cook books" but also on a prior consideration of economic incentive theory. We will shortly look at the theoretical premises of economic analysis of institutions, specifically at the theory of incentive compatible contracts, e.g. self-enforcing agreements. We will then turn to the structure and individual clauses of important long-term contracts such as concession agreements, joint ventures, turn-key contracts, franchise agreements. The example of a hypothetical contract for seabed mining will, inter alia, illustrate the close relation between drafting statutes and contracts - and the differences. Moreover, we will explore the techniques of "conflict screening" in large business arrangements where the parties use "filters" for sorting out specific foreseeable contingencies by referring them to expert decision-making bodies before redress to a court may be sought. We conclude with an overview on regulation by consensus between the State and firms, and the problem of defining a proper relation between requisite institutional innovation and compliance with existing regulation.

Krav til forkunnskapar (Mandatory prequalifications)

Three years of university studies.

Tilrådde forkunnskapar (Suggested prequalifications)

Three years of law and/or economic studies. JUS270-2-A Economic Analysis of Law (recommended prerequisite).

Fagleg overlap (Academic overlapping)

No academic overlapping with courses at the Law Faculty in Bergen.

Læremiddelomtale (Litterature)

Erich Schanze, ed. "Complex Business Contracts", English language reader 313pp.
Supplementary literature will be added.

Eksitsterende emnebeskrivelse

Undervisningssemester (Semester of teaching)
Spring.
Course teacher: Professor II Erich Schanze.

Undervisningsmetodar (Methods of teaching)
Lectures.

Obligatoriske aktivitetar (særskilde krav) (Mandatory activities)
None.

Evaluering (Evaluation)
According to administrative arrangements for evaluating courses at the Law Faculty

Vurdering / eksamensformer (Exam forms)
Three hours school exam.
A - E for passed, F for failed.
Exam language:

- Question paper: English
- Answer paper: English

Fagleg ansvarleg (Professor in charge)
Professor Erich Schanze.

Kontaktperson (Contact person)
Bitten.Lunde@jurfa.uib.no

Undervisningsspråk (Language of teaching)
English.

Læringsmål (Learning outcome)
The students should after the course be able to understand the structure and content of complex business contracts and their relations to economic incentives, and to understand the dispute settlement systems in business contracts.

Fagleg innhald (Academic content)
The course starts with an introduction to the technology of drafting agreements. It will show that innovative and successful institutional design does not only depend on a knowledge of the given legal repertoire and "cook books" but also on a prior consideration of economic incentive theory. We will shortly look at the theoretical premises of economic analysis of institutions, specifically at the theory of incentive compatible contracts, e.g. self-enforcing agreements. We will then turn to the structure and individual clauses of important long-term contracts such as concession agreements, joint ventures, turn-key contracts, franchise agreements. The example of a hypothetical contract for seabed mining will inter alia illustrate the close relation between drafting laws and contracts - and the differences. Moreover, we will explore the techniques of "conflict screening" in large business arrangements where the parties use "filters" for sorting out specific foreseeable contingencies by referring them to expert decision-making bodies before redress to a court may be sought. We conclude with an overview on regulation by consensus between the state and firms and the problem of defining a proper relation between requisite institutional innovation and compliance with existing regulation.

Krav til forkunnskapar (Mandatory prequalifications)
Three years of university studies.

Tilrådde forkunnskapar (Suggested prequalifications)
Three years of law and/or economic studies. JUS270-2-A Economic analysis of Law (recommended prerequisite).

Fagleg overlap (Academic overlapping)
No academic overlapping with coruses at the Law Faculty in Bergen.

Læremiddelomtale (Litterature)
Erich Schanze, ed. "Complex Business Contracts", English language reader 313pp.
Supplementary literature will be added.

Tilbake til sakslisten

Sak 18-09/10

Nynorske arbeidsgrupper.

Fra: Erlend Baldersheim
Sendt: 1. oktober 2009 10:28
Til: Johanne Spjelkavik; Christine Stoltz Olsvik; Erik Monsen; Hilde Hauge; Knut Martin Tande; Lars Skjold Wilhelmsen; 'Malene Bjørnstad Haugen'; Nina Østensen; 'Ole Christian Muggerud'
Emne: RE: Innkalling til SU-møte 6. oktober kl 13:00

Hei,

Eg ønskjer at SU på følgjande møte drøftar ei sak. Det gjeld spørsmålet om å gje eit friviljug tilbod til studentar som skriv og ønskjer å skriva nynorsk, om å få vera i arbeidsgruppe(r) saman. Eg presierer at det skal vera eit tilbod, ikkje noko meir.

Eg viser til tidlegare handsaming av saka, sjå UEU sak 41/05 og UEU sak 64/05 punkt 1.

Då stilte Studieutvalet seg positive til ei slik organisering. Eg kjenner ikkje til korleis lagnaden vart for dette forslaget seinare, eller om det har vorte gjort forsøk på å marknadsføra dette tilbodet, eller om det har vorte gjort andre vedtak i andre retningar.

Kva gjeld grunngjevinga for forslaget om eit slikt tilbod, meiner eg at den framleis står sterkt. Me bør ha eit klart medvit om det strukturelle presset som kan skapast i retning av å skifta frå nynorsk til bokmål, både ved overgangen frå vidaregåande til Universitet, og ved innpassinga i arbeidsgrupper der den store majoriteten etter alt å døma skriv bokmål.

Eg vonar me kan drøfta saka.

Vennleg helsing Erlend Baldersheim

41/05 – 11. april 2005

Sak 41/05	Organisering av arbeidgrupper med sikte på tilbod om ”nynorskgrupper”. Notat fra JSU
Vedtak	”UEU ber administrasjonen utrede de praktiske sidene av forslaget til neste møte.”

Sak til UEU, møte 11. april 2005, fra JSU:

Organisering av arbeidsgrupper på 1. - 3. studieår med sikte på tilbod om “nynorskgrupper”

Utan at Juridisk Studentutval har føreteke noka eiga gransking av saka, er det all grunn til å tru at ein del av studentane som er nynorskbrukarar når dei byrjar på fakultetet, ikkje er det når dei går ut av fakultetet; iallfall ikkje kva gjeld målform ved skriving av juridiske tekstar. Det er vanskeleg å læra seg å skriva god juss på nynorsk. For somme vert det enklare å gå over til å bruka det gjengse bokmålet. Ikkje på nokon måte er det lett for ein student å vera den einaste nynorskbrukaren i ei gruppe med gruppeleiar og medstudentar som alle skriv bokmål.

Juridisk Studentutval meiner at Det juridiske fakultet bør – innafor høvelege grenser – gjera sitt til at det vert lettare å halda på språket for dei studentane som i dag tykkjer dét er ei utfordring større enn dei kan makta. JSU er overtydd om at det vil vera eit godt tiltak dersom nynorskskrivande studentar som ønskte det, fekk tilbod om å vera på arbeidsgruppe (første til tredje studieår) saman med andre studentar med same hovudmål. Gruppeleiar kunne òg, så langt det lét seg gjera, vore nynorskbrukar.

På denne måten kunne gruppemedlemene vore ei støtte for kvarandre i arbeidet med å utvikla og odla eigen skrivestil og seiemåte. Det er ikkje tale om noko eige “opplegg” for desse studentane; berre at dei får eit høve – dersom dei ønskjer – til å vera i same gruppe. Utover det skulle ikkje Det juridiske fakultet ha meir bry med desse studentane enn med andre.

JSU minner om at gruppene er obligatoriske for studentane, og kan gjerne visa til fleire døme der det vert gjort eit “poeng” av – med underforstått negativt forteikn sjølvsagt – at nokre studentar skriv nynorsk. Å hevda at studenten sjølv må klara å motstå det presset som oppstår mot eigen språkbruk i slike situasjonar, er eit argument JSU blankt vil avvisa. Det vitnar einast om manglande forståing for problemet og situasjonen.

Reint konkret bør dei positive tiltaka gjennomførast slik at studenten ved byrjinga av kvart studieår kan gje melding på ein enkel måte om han ønskjer å (halda fram med å) vera i ei nynorsk arbeidgruppe. Studentane som søkjer om arbeid som gruppeleiar bør opplysa om dei har høve til å vera leiarar for ei slik nynorsk gruppe. Der må det sjølvsagt stillast vilkår for arbeid at studenten brukar eller kan bruka nynorsk. Der det er aktuelt, kan det vera naturleg at storgruppeleiarar som brukar nynorsk, har arbeidsgrupper av same typen.

Så melder kan henda eit motargument seg mot heile ordninga: Kan ikkje bokmålsbrukarar læra noko av nynorskbrukarane? Og kvifor då setja dei siste i ei eiga gruppe? Juridisk Studentutval ser argumentet, men meiner det er svakt. I gruppene i dag er det ikkje tale om noka gjensidig språkleg påverking eller utveksling av røynsler; målbytet hender berre ein veg. For å stø opp om dei som brukar og ønskjer å bruka nynorsk vidare som juristar, må omsynet til *dei* vega tyngre enn omsynet til bokmålsstudenten som ikkje lenger har ein nynorskstudent på gruppa si.

Eit anna motargument er spørsmålet om tiltaket vil krevja ressursar i form av administrasjon. Juridisk Studentutval meiner for det første at dette i liten grad vil vera tilfelle. Dersom ordninga med tilbakemelding frå studentane på spørsmålet om dei ønskjer å vera i nynorskgruppe vert gjort på ein tilstrekkeleg enkel måte, vil det krevja lite arbeid. Juridisk Studentutval har òg medlemer som gjerne gjer dette arbeidet friviljug. For det andre vil vinsten ved tiltaket vera høg. Då kan det fullt ut forsvarast å bruka litt tid på det.

Utfrå det som her er framkome, bed Juridisk Studentutval om at Undervisnings- og eksamensutvalet gjer slikt

vedtak:

1. Arbeidsgruppene på 1. til 3. studieår skal frå hausten 2005 organiserast slik, at det vert gjeve tilbod til nynorskbrukande studentar om å vera på arbeidsgruppe med andre studentar som òg brukar nynorsk.

2. Ved tilsetjing av gruppeleiarar på 1. og 2. studieår skal det takast omsyn til vedtaket i punkt 1, slik at dei aktuelle gruppene så langt det lèt seg gjera vert leidde av gruppeleiarar som brukar nynorsk.

Bergen, 15. mars 2005
for Juridisk Studentutval

Erlend Baldersheim

Fra administrasjonen:

UEU-møte 11. april 2005:

Sak 41/05	Organisering av arbeidgrupper med sikte på tilbod om ”nynorskgrupper”. Notat fra JSU
Vedtak	”UEU ber administrasjonen utrede de praktiske sidene av forslaget til neste møte.”

UEU-møte 20. juni 2005:

Sak 64/05	**Eventuelt**
1.	Nynorskgrupper på 1. -3 studieår. Det vises til tidligere sak om dette. For 2. og 3. studieår må vi kartlegge innen semesterstart hvilke studenter som er interessert i et slikt tilbud. For 1. studieår kan man opprette dette tilbudet fra og med kurset i JUS111.

Mot slutten av vårsemesteret 2005 ble det lagt ut melding på Mi side om at studenter på 2. og 3. studieår som var interessert i nynorskgrupper skulle ta kontakt med de studieårsansvarlige:

> *"Nynorsk-arbeidsgrupper 2. og 3. studieår høst 2005*
> *Studentrepresentantene i undervisningsutvalget har foreslått at fakultetet skal undersøke om det er interesse for at vi*
> *oppretter rene nynorsk grupper på studieårene. Fakultetet ber derfor studenter som er interessert i være med i en*
> *nynorskgruppe om å gi tilbakemelding til:*
>
> *2. studieår: Silje Lokøen - silje.lokoen@jurfa.uib.no*
> *3. studieår: Christine Olsvik - christine.olsvik@jurfa.uib.no"*

Jeg fikk 8 svar på 3. studieår og det ble opprettet nynorsk gruppe høsten 2005. Det var i utgangspunktet 11 studenter i JUS131 og i JUS133. MAJUR-OV11-kullet var så ferdig med 3. studieår og interessen for nynorskgruppe falt (vi gikk da fra 36 arbeidsgrupper til 27 mot slutten av studieåret), slik at det ikke var grunnlag for å videreføre denne gruppen til JUS135, JUS132 og JUS134 det studieåret.

På 2. studieår var det ikke nok respons til å opprette slik gruppe.

På 1. studieår ble det sannsynligvis ikke sendt ut forespørsel ved oppstart av JUS111, jf. arkiverte meldinger på Mi Side.

Studieåret 06/07 ble ingenting gjort ang. nynorsgrupper så vidt jeg vet. Hittil er det vel heller ikke gjort noe H07.

Høsten 2007 er det i gjennomsnitt ca 40 eksamensoppmeldte studenter i hvert emne som har registrert nynorsk som målform i FS, dette inkluderer gjentaksstudenter (JUS111, 122, 124, 131 og 132).

På EXFAC høst 2007 er det kun 26 av 356 eksamensmeldte som har nynorsk som målform. Dette vil være ganske representativt for høstens nye kull.

	Nynorskbrukere	Totalt antall	%vis nynorsk
JUS11*	14	240	5,8
JUS12*	24	390	6,2
JUS13*	32	317	10,1
JUS24*	7	188	3,7
EXFAC	29	321	9,0
Vår 09 for JUS24*:	22	306	7,2

De absolutte tallene er hentet fra FS371.001, Navneliste sem.reg studenter H09.
"Nynorskbrukere" er studenter som har semesterregistrert seg med NYNORSK som målform.
Filter: emneliste like'JUS11*%' og emneliste like'JUS12*%' og emneliste like'JUS13*%' og emneliste like'JUS24*%'
Tallene omfatter også gjentaksstudenter, antakelig også noen som "bare" er meldt til eksamen
De lave tallene for fjerde studieår, skyldes formodentlig at studenter ikke registrerer seg her før eksamenssemesteret.

Tilbake til sakslisten

UNIVERSITETET I BERGEN
DET JURIDISKE FAKULTET

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
FREDAG 21. AUGUST 2009 KL. 10 – 11.30

Til stede: Anne Marie F. Anfinsen, Knut Martin Tande (fratrådte under sak 47), Jørgen Aall, Birthe Taraldset, Jan Erik Hatling, Jonas Jensen, Randi Sæbø (referent)

Saksliste:

43/09 Godkjenning av innkalling og saksliste
Godkjent.

44/09 Referat fra møte 03.07.2009
Godkjent.

45/09 Opptak på ph.d.-programmet – Maria Vea Lund

Utvalget gjorde slikt enstemmig vedtak:
"Maria Vea Lund tas opp på ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet med prosjektet "Ulovfesta passivitetsreglar – Passivitet som grunnlag for tap av rett til fast eigedom". Professor Rune Sæbø oppnevnes som veileder."

46/09 Tilsetting – Postdoktor på programmet "Criminal Law Theory – A New Norwegian Approach" (09/1812)

Utvalget gjorde slikt enstemmig vedtak:
"I samsvar med innstillingen fra bedømmelseskomiteen tilrår Forskningsutvalget at Joanna Beata Bannach – Gutierrez tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor på programmet "Criminal Law Theory – A New Norwegian Approach"."

47/09 Tilsetting – Postdoktor i prosjektet "The Temporal Dimension of Tort Law" (09/3263)

Utvalget gjorde slikt vedtak:

"Forskningsutvalget tilrår at Bjørnar Borvik tilsettes i den utlyste postdoktorstilling under forskningsprosjektet "The temporal dimension of tort law" - fordi søkeren som er rangert som nr. 1 av den sakkyndige komiteen ikke finnes formelt kvalifisert for stillingen."

Ett av medlemmene (leder) stemte for følgende forslag:

"Forskningsutvalget tilrår at Sören Koch tilsettes i den utlyste postdoktorstillingen under forskningsprosjektet "The temporal dimension of tort law", på bakgrunn av vurderingene i

lederens notat angående formelle kvalifikasjoner for stillingen, og for øvrig i samsvar med den sakkyndige komiteens innstilling."

- /09 Eventuelt

Ingen saker.

Anne Marie F. Anfinsen
leder

Randi Sæbøe
referent

UNIVERSITETET I BERGEN
DET JURIDISKE FAKULTET

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
TIRSDAG 25. AUGUST 2009 KL. 10 – 11.30

Til stede: Anne Marie F. Anfinsen, Berte-Elen Konow (for Henriette Sinding Aasen), Bjarte Askeland (setterepresentant - for Jørgen Aall), Ingvill Helland (for Birthe Taraldset), Jan Erik Hatling, Jonas Jensen, Henning Simonsen (referent)

Saksliste:

48/09 Godkjenning av innkalling og saksliste
Godkjent.

49/09 Referat fra møte 21.08.2009
Utdelt til orientering (godkjennes av de som var til stede)

50/09 Søknader om forskningstermin 2010

Utvalget gjorde slikt enstemmig vedtak:
"Forskningsutvalget tilrår følgende prioritering i de gjenværende søknadene om forskningstermin for 2010:

1. *Jørgen Aall*
2. *Søren Wiig*
3. *Bent Liisberg"*

- /09 Eventuelt
Ingen saker.

Anne Marie F. Anfinsen
leder

Henning Simonsen
sekretær

DET JURIDISKE FAKULTET
UNIVERSITETET I BERGEN

PROTOKOLL

TILSETTINGSUTVALGET

Torsdag 1. oktober 2009

Til stede: Asbjørn Strandbakken, Sigrid E.Schütz, Annika Suominen, Jan Erik Hatling, Ingvill Matre Meinich
Fra administrasjonen: Kristin Mathiesen
Forfall: Ørnulf Øyen (inhabil)

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Saksliste:

Sak 21 /09 **Godkjenning av innkalling og saksliste**

Det var ingen merknader

Sak 22/09 **Protokoll fra møte 1. september 2009**

Protokoll fra møte 1. september ble godkjent

Sak 23/09 **Stipendiat i straffeprosess - tilsetting (09/7216)**

Vedtak:
"Katrina Nell Hames tilsettes i den utlyste stillingen som stipendiat i straffeprosess for en periode på 4 år og med 25% pliktarbeid overfor fakultetet"

Sak 24/09 **Eventuelt**

Ingen saker

Bergen 2. oktober 2009

Asbjørn Strandbakken
dekan

Kristin Mathiesen
sekretær

UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Valgstyrets medlemmer

Referanse	Dato
2009/11976-HEFR	28.09.2009

Protokoll fra møtet i valgstyret 29.09.09

Tilstede: Johan Giertsen (A), Katja Jansen Fredriksen (B), Linda Vikøyr Brynjulfsen (C), Alexander Grønlien (D), Lars Olav Viset (D), Helga Fredheim (sekretær)

Følgende saksliste forelå til behandling:
Sak 01/09: Godkjenning av innkalling og dagsorden
Sak 02/09: Valg av leder

Sak 01/09: Godkjenning av innkalling og dagsorden

Det var ingen kommentarer til innkalling og dagsorden. Ingen av medlemmene har innvendinger mot at innkallingen sendes ut elektronisk.

Sak 02/09: Valg av leder

Valgstyret har følgende sammensetning:

Medlemmer:	Varamedlemmer
Gruppe A:	
Johan Giertsen	1. Hilde Hauge
	2. Bjørnar Borvik
Gruppe B:	
Katja Jansen Fredriksen	1. Arnt Skjefstad
	2. Eirik Holmøyvik
Gruppe C:	
Linda V. Brynjulfsen	1. Kristin Mathisen
	2. Bitten Lunde
Gruppe D:	
Alexander Grønlien	1. Gry Walstad
Lars Olav Viset	2. Fredrik Høyang Røsholdt
	3. Ole Christian Muggerud
	4. Malene Haugen

Det juridiske fakultet
Telefon 55589500
Telefaks 55589510
post@jurfa.uib.no

Postadresse
Postboks 7806
5020 Bergen

Besøksadresse
Dragefjellet, M.
Lagabøtespl. 1
Bergen

Saksbehandler
Helga Fredheim
55589515

Gruppe A og C er valgt for perioden 01.08.2009-31.07.2013. Gruppe B og D er valgt for perioden 01.08.2009-31.07.2010.

Ifølge reglement for Det juridiske fakultet § 15 – Sammensetning av valgstyret – er det valgstyret som selv skal velge leder/nestleder.

Under møtet kom det kun fram forslag på Johan Giertsen som leder. Det var enighet blant valgstyrets medlemmer om at det ikke var behov for å velge nestleder.

Johan Giertsen ble enstemmig valgt til leder for valgstyret for perioden 01.08.2009-31.07.2013.

Bergen, 29. september 2009

Johan Giertsen

Katja Jansen Fredriksen

Linda Vikøyr Brynjulfsen

Alexander Grønlien

Lars Olav Viset

Helga Fredheim
(sekretær)

Universitetet i Bergen
DEN SENTRALE KLAGENEMND
Møte 10. september 2009

Ikke offentlig, jf. offl. § 13, jf. fvl. § 13

Sak 41/09: Klage over underkjenning av kursdeltaking og annullering av eksamen – juss (09/3763)

Klageren er student ved mastergradsstudiet i rettsvitenskap, der hun begynte høsten 2005. Det går fram av Felles Studentsystem (FS) at hun til nå har fullført 210 studiepoeng på jusstudiet og 149 studiepoeng i andre fag ved UiB.

Ved rettsstudiet gjelder det de første tre årene en rekke obligatoriske arbeidskrav for hvert emne (kalt kurs). Det vanligste er at studentene må skrive en del oppgaver, de må kommentere andre studenters oppgaver og de må møte fram til gruppeundervisning. Etter studieplanens § 3-2 (1) "er det et vilkår for å få godkjent et kurs at studenten har deltatt i minst tre firedeler av obligatoriske arbeidskrav". Kursgodkjenning er i sin tur et vilkår for å få tilgang til eksamen. Det bemerkes at undervisningen ofte pågår til tett oppunder eksamen, og at kursgodkjenninger først skjer når kurset er ferdig.

Fakultetets forståelse av at arbeidskrav er "obligatoriske" har vært tilkjennegitt mange ganger. I dette ligger at studentene i utgangspunktet har en plikt til å oppfylle alle arbeidskrav. Den såkalte 75%-regelen er ikke en regel som myker opp dette, men en regel som tar høyde for at det kan være gode grunner for at studenter ikke alltid makter å oppfylle alt. I tillegg gjør en slik regel det unødvendig å søke særskilt om dispensasjon i mindre saker. Også flere andre studieprogrammer ved universitetet har regler av lignende slag.

Grunnlaget for klagen her er todelt. For det første har fakultetet underkjent en av klagerens arbeidsgruppeoppgaver, fordi den ikke er selvstendig nok. For det andre har fakultetet, etter at eksamen er holdt, trukket tilbake kursgodkjenningen og annullert klagerens eksamen.

Når det gjelder underkjenningen, bemerkes innledningsvis at klagenemnda i en rekke tidligere saker har uttrykt at det er adgang for et fakultet til å velge andre tiltak enn å fremme saken for klagenemnda dersom man avdekker forhold som betraktes som fusk. Det mest nærliggende tiltaket vil være trekk i karakter eller underkjenning av obligatoriske arbeidskrav. De viktigste grunnene til å velge slike tiltak i stedet for en disiplinærsak vil normalt være at de subjektive skyldkravene ikke anses oppfylt, eller at annullering anses som en overreaksjon. Så vel karaktertrekk som underkjenning kan påklages, men på ulike måter. Underkjenning av arbeidskrav pga. fusk eller lignende uregelmessigheter kan påklages til Den sentrale klagenemnd, mens karaktertrekk pga. slike forhold må klagebehandles etter reglene om sensurklage.

Fakultetet sendte klagerens oppgaver til kontroll gjennom antiplagiatprogrammet Ephorus, på linje med andre studentarbeider som leveres ved fakultetet, og fikk treff på to av oppgavene hun hadde levert i JUS135. Etter en konkret vurdering kom man til at en av oppgavene under tvil kunne godkjennes, mens den andre hadde så stort

sammenfall med to andre studenters oppgaver at de ikke oppfylte de alminnelige kravene til selvstendighet i arbeidsgruppeoppgaver. Den ble derfor annullert. På dette grunnlaget kom klagerens deltakelse i obligatoriske aktiviteter ned i 70,37%. Kursgodkjenningen ble derfor trukket tilbake, og eksamenen som hun hadde deltatt på, ble annullert. Fakultetet har nøyd seg med å behandle den objektive siden av saken, og har ikke tatt stilling til om klageren ut fra de subjektive skyldkravene i loven kan anses å ha fusket. Eksamen ble holdt 27.02., klageren ble varslet om mulig underkjenning 16.03., og vedtaket om underkjenning og annullering av eksamen er datert 31.03.09.

Etter oppfordring fra klageren gikk fakultetet på ny gjennom oppmøteprotokollene fra kurset for å undersøke om klageren likevel hadde møtt fram til gruppesamling nr. 2, noe som ikke var registrert fra før. Man fant ikke at det var noe som tydet på at hun hadde vært til stede, og vedtaket om å annullere kursgodkjenningen og eksamen ble opprettholdt.

Etter ny kontakt utdypet fakultetet sitt syn på utregningen av deltakelse i et brev av 07.05.09. Klageren svarte med et brev av 21.05.09. Hun anførte der at om hun fikk godkjent frammøte på den omstridte gruppesamlingen, ville hun ha en deltakelsesprosent på 74,07%. Dette er etter hennes mening så tett opp til kravet at det bør godtas. Hun la ellers fram en bekreftelse fra en medstudent på at hun hadde vært til stede på den aktuelle samlingen.

Videre viste hun til at varselet om mulig annullering kom nesten tre uker etter eksamen, mens studieplanen sier at varsel om underkjenning av kurset pga. manglende deltakelse skal gis "seinast dagen før avsluttande prøve". Hun stiller seg undrende til at fakultetet viser til forvaltningsloven som hjemmel for å omgjøre et begunstigende vedtak.

Fakultetet svarte i brev av 25.05.09, og avviste klagerens innvendinger. Man mente at et tidsspenn på om lag 2 ½ uke fra eksamen til varsel om annullering ikke var ekstraordinært, fordi det alltid vil ta en del tid å gå gjennom Ephorus-rapportene. Fakultetet opprettholdt også sitt syn på at fvl. § 35, 1. ledd, c) er tilstrekkelig hjemmel for å omgjøre en kursgodkjenning.

I klagen fra 11.06. har klageren anført at trass i likheter mellom hennes arbeidsgruppeoppgave og to andre studenters, må hennes besvarelse anses å være hennes egen selvstendige. Likhetene består etter hennes syn særlig i gjengivelse av lovtekst, dommer og lignende, mens drøftingene har vært hennes egne. Hun anfører også at det må være en saksbehandlingsfeil når annulleringen av kursgodkjenningen og eksamen ikke gjøres innen fristen som går fram av studieplanen. Dette må føre til at underkjenningsvedtaket blir ugyldig.

Videre mener hun det er tilstrekkelig dokumentert at hun var til stede på den omstridte gruppesamlingen, og at et en deltakelsesprosent på 74,07 må kunne godkjennes etter et samlet skjønn.

Fakultetet har ikke funnet grunn til å endre det påklagde vedtaket.

Klagenemndas avgjørelse

Klagenemnda mener, i likhet med fakultetet, at det ikke kan være noen tvil om at underkjenningen av klagerens arbeidsoppgave var berettiget. Det vises her til fakultetets redegjørelse og begrunnelse, som klagenemnda slutter seg til.

Det springende punktet i saken for øvrig er om annulleringen av kursgodkjenningen og av eksamen er gyldige. Når det gjelder spørsmålet om deltakelse, finner klagenemnda det klart at kurset ikke kan godkjennes så lenge klageren ikke har oppnådd minst 75% deltakelse. Det er ikke grunnlag for å fravike dette entydige kravet i studieplanen. Dermed har det ingen betydning om klageren var til stede eller ikke på arbeidsgruppesamling nr. 2.

Klagenemnda kan heller ikke se at klagerens anførsler knyttet til studieplanens regel om at varsel om underkjent kurs pga. manglende deltakelse skal gis senest dagen før avsluttende eksamen kan tillegges vekt. Ut fra denne regelens språklige sammenheng er det klart at den tar sikte på forhold som er kjent for fakultetet før eksamen. I alle tilfelle er det på det rene at omgjøringsadgangen etter forvaltningslovens § 35, 1. ledd, vil være i behold.

I dette tilfellet har fakultetet annullert kursgodkjenningen på grunn av et regelbrudd som studenten selv har ansvaret for, og som ikke ble kjent for fakultetet før ved gjennomgangen av Ephorus-rapportene. Nemnda finner det klart at dette er en ugyldighetsgrunn som berettiger annullering av kursgodkjenningen. Når et grunnvilkår for adgang til eksamen dermed har falt bort, må også eksamen kunne annulleres, med den virkning at klageren ikke har rett til å få sin besvarelse sensurert. Nemnda kan ikke se at saksbehandlingstiden har vært urimelig lang. Med det høye antallet oppgaver av ulikt slag som hvert år leveres ved Det juridiske fakultet er det ikke vanskelig å se at fakultetet må bygge på standardiserte rutiner, og at det ofte ikke vil være mulig å sende gjennomføre Ephoruskontrollen og den etterfølgende gjennomgangen og saksbehandlingen før eksamen.

Klagen har etter dette ikke ført fram på noe punkt. Vedtaket er enstemmig.

Konklusjon

Klagen tas ikke til følge.

Bjørg Kvelstad
leder

Per Gunnar Hillesøy
sekretær

Universitetet i Bergen
DEN SENTRALE KLAGENEMND
Møte 10. september 2009

Ikke offentlig, jf. offl. § 13, jf. fvl. § 13

Sak 48/09: Klage over forskjellsbehandling – juss (09/8186)

Klageren er student ved masterstudiet i rettsvitenskap, der han begynte høsten 2004. Ifølge Felles Studentsystem (FS) har han til nå fullført 237 studiepoeng. Saken gjelder et kurs i fagetikk, som i studieplanen er beskrevet slik:

> *§ 2-7. Kurs i fagetikk*
>
> *1. I løpet av fjerde eller femte studieår skal studenten følge et kurs i fagetikk. Studentene melder seg til kurset selv. Kurset er gjennomført ved registrering i fremmøteprotokoll samtlige dager kurset varer. Det holdes ikke eksamen.*
> *2. Opplegget bygger på at kurset tas under ett, og det kreves 100 % frammøte. Etter søknad kan fakultetet i særlige tilfeller gi utsetting med fullføring av kurset til et senere semester for inntil én kursdag. Det anføres på vitnemålet om kandidaten har gjennomført kurset eller ikke.*

Det går fram av saken at kurset våren 2009 ble avholdt i mai, og at meldingsfristen var en del tidligere. Det er ikke bestridt at klageren forsømte å melde seg til kurset i tide, og at hans søknad ble avvist av den grunn. Påstanden om forskjellsbehandling bygger på at en del andre studenter (8 ifølge Utdanningsavdelingen, 9 ifølge klageren) som ikke hadde meldt seg til kurset i det hele tatt, fikk anledning til å følge det. Dette forholdet ble oppdaget under kurset, og den ansvarlige faglæreren tok direkte kontakt med Utdanningsavdelingen for å be om at også disse 8 eller 9 studentene fikk anledning til å delta. Utdanningsavdelingen valgte, fordi saken hastet, å følge denne anmodningen, men undersøkte ikke der og da om det også var andre studenter som kunne være i en lignende situasjon.

Klageren mener at det ved avgjørelsen fra Utdanningsavdelingen er bygd på usaklige hensyn, og at han og andre studenter i tilsvarende situasjon har blitt oversett. Han viser også til at siden han ikke skal bo i Bergen våren 2010, vil han ikke kunne følge etikkurset da. Han foreslår for sin egen del at han enten slipper å få anmerkning på vitnemålet om at kurset ikke er gjennomført, at han får et spesialopplegg før sommerferien -09, eller at han får ta kurset våren 2010 og at UiB dekker utgiftene han får med å komme fra Trondheim for å delta.

Utdanningsavdelingen har i sitt brev til klageren gjort greie for hva som skjedde. Det erkjennes at det ble gjort en feil da de andre studentene fikk lov til å delta på kurset tross manglende melding. Dette sier avdelingen seg svært lei for, særlig fordi man ellers legger stor vekt på likebehandling i slike saker. Imidlertid mener man at det ikke har skjedd noen feil i klagerens sak, og ser ikke grunn til å endre det påklagde vedtaket.

Klagenemndas avgjørelse

Nemnda har ikke funnet grunnlag for å ta klagen til følge. I likhet med Utdanningsavdelingen vil nemnda vise til at klageren i utgangspunktet ikke hadde rett til å delta på kurset, fordi han meldte seg for sent. Det er selvsagt beklagelig at en del andre studenter, som etter det nemnda forstår ikke hadde meldt seg i det hele tatt, fikk anledning til å delta. Imidlertid ser klagenemnda det slik at dette bygger på en feil begått på grunn av hastverk, noe som igjen ga et ufullstendig faktisk grunnlag. For nemnda framstår dette som et engangstilfelle der man gjorde sitt beste for å imøtekomme en anmodning fra faglæreren, men der resultatet dessverre ble uheldig. Nemnda finner ikke at dette kan utløse noen sterkere rett for klageren i saken her.

Vedtaket er enstemmig.

Konklusjon

Klagen tas ikke til følge.

Bjørg Kvelstad
leder

Per Gunnar Hillesøy
sekretær