DET JURIDISKE FAKULTET
UNIVERSITETET I BERGEN

NOTAT

til

Fakultetsstyret

Jnr. Arkiv	Sak nr. 72/09 Styremøte 20.10.09

Nasjonale karakterbeskrivelser for masteravhandlinger i juridiske fag

Universitets- og høyskolerådet har siden 2005 hatt gående et prosjekt for kartlegging av karakterbruken i høyere utdanning. Formålet er ”å få en nasjonal koordinering og å utvikle en felles forståelse av hvordan bokstavkarakterskalaen skal brukes på tvers av fag, fagnivåer og institusjoner.”. En slik felles forståelse vil bl.a. være en forutsetning for implementering av kvalifikasjonsrammeverket som nå er på trappene, i tillegg til at det er en forutsetning for at karakterer er universelt kommuniserbare, slik forutsetningen for – og hensynet bak – ECTS-systemet er.

De to første årene var undersøkelsen en kartlegging av kvantitative data mht karakterbruk. For å kartlegge også kvalitativ bruk av skalaen, ble det i 2007 gjort undersøkelser av et utvalg masteroppgaver. Det er fagspesifikke ”karakterpaneler” som forestår de faktiske undersøkelsene. Sammen med kvantitative data fra DBH[1] var disse dataene grunnlag for rapporten ”Karakterbruk i UH-sektoren 2008”.

For 2009 er oppgaven å utarbeide forslag til fagspesifikke beskrivelser for bruk av karakterskalaen på masteroppgaver. Fristen for å ha forslagene klare var 1. juli, og disse skal behandles av fakultetsmøtet før rapporteringsfristen til Universitets- og Høgskolerådet (UHR) som er 1. desember.

Karakterpanelet for juridiske fag som bestod av de tre prodekanene for utdanning, professor Finn Arnesen, professor Asbjørn Strandbakken (leder) og førsteamanuensis Gunnar Eriksen fremmet innen fristen "Forslag til nasjonal karakterbeskrivelse for masteravhandlinger i juridiske fag", jf vedlegg 1. Forslaget som ikke er begrunnet fra panelet bygger på generelle, ikke fagspesifikke beskrivelse av vurderingskriterier. Mer om arbeidet med nasjonalkarakterskala og karakterundersøkelsen er å finne på UHR sine nettsider:

http://www.uhr.no/utdanning/en_felles_karakterskala

[1] Database for statistikk om høgre utdanning http://dbh.nsd.uib.no/

Fakultetsmøtet som skal behandle saken og oversende sitt vedtak til UHR består av dekanene og fakultetsdirektørene ved de tre fakultetene som har masterutdanning i rettsvitenskap samt to studentrepresentanter oppnevnt av NSU. Til styrets orientering kan nevnes at fakultetsmøtet ikke har beslutningsmyndighet som binder opp medlemsinstitusjonene, og møtets vedtak om nasjonale karakterbeskrivelser vil derfor formelt være en anbefaling til de aktuelle fakultetene som i neste omgang må gjøre formelle vedtak som binder opp eget fakultet.

Men selv om fakultetsstyret således vil få denne saken som vedtakssak etter at fakultetsmøtet har gjort sitt vedtak, ønsker dekan og fakultetsdirektør allerede nå å orientere styret om den foreliggende innstilling fra karakterpanelet og ta med eventuelle synspunkt når fakultetsmøtet skal gjøre sitt vedtak. Innstillingen fra karakterpanelet er derfor forelagt Studieutvalget til uttalelse. Studieutvalget kom med uttalelse i sitt møte den 6. oktober, *vedlegg* 3. Her anbefales at det arbeides videre med skalaen, idet man framsetter så vel metodiske som materielle merknader. Dekanus vil i møtet kommentere uttalelsen fra Studieutvalget og øvrige sider ved denne saken.

Forslaget fra karakterpanelet til fagspesifikke beskrivelser for bruk av karakterskalaen for masteroppgaver legges med dette fram for fakultetsstyret til orientering og for eventuelle kommentarer

Asbjørn Strandbakken	Eivind Buanes
Dekanus	Fakultetsdirektør

13.10.09

JOSP-EIBU

<u>Vedlegg</u>

Vedlegg 1

Forslag til nasjonale karakterbeskrivelser for masteravhandlinger i juridiske fag

Karakter	Betegnelse	Omtale av vurderingskriteriene for masteravhandlinger
A	Fremragende	En masteravhandling som kjennetegnes ved en klar og sikker problemformulering. Stoffet presenteres logisk og oversiktlig, og resonnementene er lette å følge. Relevante rettskilder behandles grundig i tråd med de til enhver tid gjeldende rettskildenormer. Avhandlingen inneholder selvstendige analyser og vurderinger. Presentasjonen, herunder sitatbruk og henvisninger, er det lite å utsette på.
B	Meget god	En masteravhandling som kjennetegnes ved en klar problemformulering, som viser at forfatteren behersker det juridiske håndverk. Metodebruken viser at forfatteren har oversikt over de relevante rettskildekildene, og de brukes i all hovedsak i tråd med de til enhver tid gjeldende rettskildenormer. Presentasjonen, herunder sitatbruk og henvisninger, er tilfredsstillende.
C	God	En masteravhandling som kjennetegnes ved en tilstrekkelig problemformulering. Avhandlingen tilfredsstiller kravene til en alminnelig redegjørelse for hvordan den/de problemstillingen(e) som reises kan behandles de lege lata. Forfatteren viser visse svakheter i drøftelsene og i metodebruken uten at det blir påfallende. Presentasjonen er i det vesentlige i samsvar med reglene for henvisninger og sitatbruk.
D	Brukbar	En akseptabel masteravhandling som kjennetegnes ved noen vesentlige svakheter når det gjelder problemformulering, gjennomføring av analysen, metodiske ferdigheter og/eller sitat- og kildehenvisningsteknikk. Fremstillingen har likevel sider ved seg som gjør at den klarer minimumskravene med en viss margin.
E	Tilstrekkelig	En masteravhandling der analysen innfrir minimumskravene til fremstilling og drøfting av juridiske problemstillinger, men som har vesentlige mangler når det gjelder problemformulering, gjennomføring av analysen, og/eller metodehåndtering. Det er også slurv og mangler i kildehenvisninger og sitater. Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke særlig mer.
F	Ikke bestått	En masteravhandling der analysen ikke innfrir minimumskravene til fremstilling og drøfting av juridiske problemstillinger. Avhandlingene i denne kategorien preges av omfattende og vesentlige mangler når det gjelder problemformulering, analyse, metodiske ferdigheter og presentasjon av stoffet.

Vedlegg 2

Gjeldende generelle karakterbeskrivelser:

Symbol	Betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk omtale av vurderingskriterier
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Vedlegg 3

Studieutvalget uttaler til sak om nasjonale karakterbeskrivelser for masteravhandlinger i juridiske fag:

Studieutvalget slutter seg til målsetningen om så vel bedre utnyttelse av karakterskalaen som en godt samordnet bruk av den mellom de tre juridiske fakultetene.

Utvalget vil likevel ikke anbefale at beskrivelsene tas i bruk nå, idet vi anser at saken trenger bredere utredning; det gjelder så vel helheten og virkningen som detaljene og gjennomføringen. Ikke minst er det av betydning å få kvalifiserte innspill fra studenthold.

Her anføres noen momenter som eksempler på aspekter som bør utredes før vi kan ta stilling til skalaen som sådan.

- Utvalget etterlyser en vurdering av hvorvidt dette tiltaket er egnet i forhold til den målstetningen som ligger bak, evt. også en vurdering av hvilke tiltak som kan eller bør følge dette eller komme i stedet for dette. Her nevnes kommisjonssensur og nivåkontroll som aktuelle virkemidler.
- Dersom sensurnivået på masteravhandlinger skal endres, enten gradvis eller umiddelbart, er det nødvendig at det kommuniseres utad hvordan ”gamle” og ”nye” karakterer relaterer seg til hverandre
- Det er nødvendig å vurdere hvilke ressurser som vil kreves for å a) gjennomføre endringen på en kvailtetsmessig god måte og b) kontrollere at gjennomføringen faktisk er slik vi må stille krav om.
- Eksempler på materielle innvendinger:
    - Det bør være samme krav til kildebruk, sitering og henvisninger til alle avhandlinger som skal bestå; ”slurv og mangler i kildehenvisninger og sitater” bør ikke aksepteres i slike arbeider
    - Begrepet ”analyse” nyttes i ulike betydninger, i alle fall med ulike nyanser, og for bokstaven C mangler analysekrav helt
    - For bokstaven C er hovedformuleringen uklar: ”kravene til en alminnelig redegjørelse for hvordan den/de problemstillingen(e) som reises kan behandles de lege lata.” Utvalget anser at dette beskriver et arbeid på metanivå, noe som neppe er tilsiktet.
    - Det framgår ikke hva som legges i nøkkelbegreper som f. eks ”juridisk håndverk”.
    - Det må framgå hvilke krav som stilles til selvstendighet, jfr. Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 1-2 og § 4-1.