Til Knut Martin Tande
Fra administrasjonen/JOSP
Dato: 2012 02 09

## Fullmaktsvedtak: JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner – hovedlitteratur

I vedtaket som oppdaterte utgaven av Ruud og Ulfstein til 4. utgave, er en feil, se vedlagte redegjørelse fra kursansvarlig.
For å rette opp denne feilen, fattes nytt vedtak om denne boken.

> Formelt:
> I hht § 9 tredje ledd andre og tredje punktum i Reglement for det juridiske fakultet, universitetet i Bergen kan Studieutvalgets leder fatte vedtak "på utvalgets vegne i mindre viktige saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt i saker hvor møtebehandling ikke kan avventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet. I sistnevnte tilfeller skal saken så vidt mulig drøftes med minst en av studentrepresentantene i utvalget før vedtak fattes eller tilråding gis".
>
> Saken her anses å omfattes av denne bestemmelsen.

**Vedtak**:

I Ruud/Ulfstein skal følgende deler inngå i hovedlitteraturlisten:

Morten Ruud og Geir Ulfstein: Innføring i folkerett, 4. utgave 2011, kap. 1, kap. 3-6, kap. 7 punkt 1-3, 5 og 6, kap. 8-9, kap. 10 punkt 1-4.1, kap. 11, kap. 12 punkt 1-2 og kap. 19.

Kapittel 18 utgår, og erstattes av kapittel 19.

Knut Martin Tande
prodekan

**Fra:** Christian Franklin <Christian.Franklin@jur.uib.no>
**Dato:** 11:41:17 CET 9. februar 2012
**Til:** Knut Martin Tande <Knut.Tande@jur.uib.no>
**Emne: Hastesak - NIRI-pensum**

Hei Knut Martin,

En liten hastesak:

Jeg har blinkset totalt i søknaden om pensumendring til årets NIRI-kurs.

I fjor stod 3. utgave av folkerettsboken til Ruud & Ulfstein (Innføring i folkerett) oppført som pensum. Den nye (4.) utgaven fra 2011 står derimot oppført som pensum i år.

Kap. 18 i 3. utgaven het "tvisteløsning". I 4. utgave har denne blitt forskjøvet etter at et nytt kapittel ble lagt til, slik at "tvisteløsning" nå finnes i kap. 19.

Men dette glemte jeg da å oppføre i søknaden, slik at kap. 18 i 4. utgaven (som omhandler "rettsbrudd og ansvar", et mye vanskeligere tema vel og merke) nå ser ut til å ha kommet med som pensum, og ikke tvisteløsningskapitlet.

Dette er en skikkelig amatørtabbe fra min side. Det var hele tiden meningen at det var kapitlet om tvisteløsning (som er uendret fra den tidligere utgaven) som skulle stå oppført som pensum. Dette synes nok også e.m.m. å fremgå implisitt av pensumsøknaden - det er ikke omtalt noe sted at reglene om rettsbrudd og ansvar skulle tas med som pensum. Jeg bare glemte å skrive 19 istedenfor 18.

Jeg har fått spørsmål fra noen studenter om dette idag, og det er fint om vi kan komme med en avklaring så raskt som mulig...