Juridisk fakultet

Dekanatet

her

Ingunn Elise Myklebust

Sigrid E Schütz

her

Bergen 31.01.12.

**Søknad om oppretting av spesialfag i planrett**

Juridisk fakultet har lenge hatt som mål å vidareutvikle kompetanse og gi betre undervisingstilbod i naturressurs- og miljørett. Som eit ledd i dette ønskjer vi å utvikle eit spesialfag for våre masterstudentar i planrett, der undervisingskreftene for dette faget langt på veg, eller heilt ut, kan samkjørast med det allereie etablerte etter- og vidareutdanningskurset i planrett.

Det er naturleg at Det juridiske fakultet dannar sentrum på Vestlandet for undervising i naturressursforvaltningsfag som t.d. forvaltning av biologisk mangfold, vassressursar, kystsone, plan- og bygningsrett, tingsrett, forureningsrett osb. I dag vert det undervist noko i slike spørsmål på ulike masteremne, men tidsrammene gjer at det ikkje er rom for å gå i djubden. Vi har eit spesialemne i «Energy law» (JUS271-2-A), og her er fokuset på petroleum. Vi meiner det er trong for å styrke kompetansen på planrett, og at dette vil kunne vere eit tilbod som masterstudentane vil vere interessert i. Planrett er også eit fagfelt der fakultetet har særleg kompetanse, både dei fagansvarlege sine avhandlingar er knytt nært opp til planrettsfaglege spørsmål. Eksisterande undervisingstilbod bør ikkje berre vere eit tilbod til etterutdanninga, men også eit tilbod til eigne studentar. Ved ei venta endring av ordninga for utdanning av jordskiftekandidatar, bør også juridisk fakultet i Bergen stå klar til å kunne bidra i ei utdanning av jordskiftekandidatar. Etablering av eit spesialfag i planrett vil betre setja oss i posisjon til det.

I vårsemesteret 2010, sette juridisk fakultet i tråd med avtale med SEVU, Fylkeskommunen og Fylkesmannen i gang med etter- og vidareutdanningskurs (15 studiepoeng) i planjuss for

tilsette i kommunar og fylkeskommunar. Med dette har ein alt fått på plass eit undervisnings-opplegg, som også kan nyttast i fleire samanhengar. Det er grunn til å sjå på dette kurset som eit springbrett for ei vidare satsing for desse fagområda for fakultetet, og som eit utgangs-punkt for å stifte kontaktar med fagmiljøa i Bergen og omegn. Gjennom dette kurset, har vi alt fått gode kontaktar med høgt kompetente juristar både hjå Fylkesmannen og juristar hjå Høgsskulen i Bergen. Etterutdanningskurset i planrett er ope for studentar utan mastergrad i juss. Kurset har ein innføringsdel i vårsemesteret som er særleg retta mot å gje grunnleggande kunnskap i alminneleg forvaltningsrett og tingsrett (5 studiepoeng). Haustsemsteret er større i omfang (10 studiepoeng), og er ei fordjuping i planrett .

Planen er at spesialfaget knytter seg til førelesingane i etterutdanningkurset som går over *haustsemesteret.* Undervisingskreftene her er dels henta frå tilsette ved fakultetet (11 førelesingar) og resterande (9 førelesingar) frå eksterne. Slik som førelesingane fungerer per i dag, er det etter vårt syn ei god fordeling mellom det forskingsbaserte/teoretiske, og emne som tek opp meir konkrete og dagsaktuelle problemstillingar i planrettsfaget. Studentane på etterutdanningskurset arbeider i ulike sektorar i forvaltinga og har svært ulik utdanningsbak-grunn, og sit inne med erfaringar og kunnskap som m.a. kjem til uttrykk gjennom spørsmål og dialog med førelesar. Opningar for samtalar under kurset, fører til at ein har oppnådd ein god arena for vidareutvikling av kunnskap, som våre studentane vil ha stor nytte av å kunne vere ein del av.

Vi søkjer dermed med dette om å få opprette planrett som eit nytt utdanningstilbod for studentar ved Det juridiske fakultet.

*Vedlegg:*

(1) Utkast til emneskildring inkludert pensum og plan for undervising for spesialfaget planrett (H-2012)

(2) Emneskildring inkludert pensum og plan for undervising i etterutdanningskurset (2011).

(3) Evaluering av etterutdanningsskurset (2010 og 2011).

Med vennleg helsing

Ingunn Elise Myklebust Sigrid Eskeland Schütz

# Spesialfag i planrett

**Undervisingsperiode:**

Start haustsemester 2012

**Aktuelle studieprogram:**

Integrert masterprogram i rettsvitskap

**Emnet vert tilbode av:**

Det juridiske fakultet

**Studiepoeng:**

10

**Undervisingssemester**

Haust

**Timeplan**

Sjå timeplan

**Pensumliste**

Sjå pensumliste

**Undervisingsspråk:**

Norsk

**Krav til forkunnskap:**

Tre års universitets- eller høgskuleutdanning

**Tilrådd forkunnskap**

Tre års jusstudie eller landmålarutdanning

**Undervising og omfang:**

Førelesingar

**Vurderingsform**

Fire timar skuleeksamen. A-E for stått, F for ikkje stått.

**Hjelpemiddel til eksamen:**

Lovsamling

**Emneevaluering:**

I tråd med regningslinjer for evaluering av emner ved Det juridiske fakultet.

**Kursansvarleg:**

Førsteamanuensis Ingunn Elise Myklebust og Sigrid Eskeland Schutz

**Administrativt ansvarleg:**

**Fagleg innhald:**

Målet med kurset er å gi studentane kunnskap om dei viktigaste rettsreglane om forvaltning av areal og ressursar, og dermed setje studentane i stand til å nytte rettslege prinsipp og lover som gjeld areal og miljøspørsmål. Den sentrale lova i dette kurset er plan- og bygningslova, men studentane skal også ha kunnskapar om samspelet mellom plan- og bygningslova og forvaltningslova, og kunnskap om sentrale arealspørsmål i m.a. naturmangfoldlov, kulturminnelov, ureningslov, hamnelov og akvakturlov.

Plan- og bygningslova er den sektorovergripande lova for all arealforvaltning. I dette faget ser vi nærare på innhaldet i ein kommuneplan, reguleringsplan, føresegner og einskildvedtak. Sentrale tema er vidare reglar om arealforvaltning i strandsona, dispensasjon og ulovleg bygging. Det blir også gjort greie for reglane om utbyggingsavtalar, innløysing og ekspropriasjon. Eit tema som blir teke opp er òg i kor stor grad kommunen har kompetanse, og eventuelt plikt, til å gjere vurderingar av privatrettslege tilhøve ved arealplanlegging. Tema i denne samanhengen er m.a. tilhøvet mellom offentleg arealplanlegging, deling og avtalebaserte eigedomsgrenser og arealplanlegging og negative servituttar.

**Læringsutbyte:**

Etter å ha gjennomført kurset skal studenten ha grunnleggjande forståing av planprosessar og verknaden av arealplanlegging, og samspelet mellom dei offentlege lovene og samspelet mellom offentleg rett og privat rett i høve til forvaltning av areal. Studentane skal vere i stand til å løyse problemstillingar i tilknyting til:

- plan- og bygningslova sin systematikk
- reglar om tilhøvet mellom kommunal og statleg styring i plansaker, under dette reglar om innsigelse
- reglane om sakshandsaming ved planvedtak og konsekvensutgreiing
- dei rettslege styringsverkemiddla kommune- og reguleringsplan, og særleg om kva som kan inngå i rettsleg bindande føresegner til dei ulike plantypane
- reglar om høve til rettsleg overprøving av arealplanar og vedtak
- tilhøvet mellom forvaltningslov og plan- og bygningslov, og plan- og bygningslov og andre sektorlover
- reglar om søknadsplikt for tiltak

- regelen om byggjeforbodet i 100-metersbeltet og rekkjevidda av heimel til å gi dispensasjon
- reglar om utbyggingsavtalar
- reglar om innløysing og ekspropriasjon
- reglane om kommunen sin kompetanse og plikt til å ta omsyn til private rettar ved areal-planlegging og einskildvedtak

**Læremiddelomtale:**

Hovudlitteratur:

- O.P. Pedersen m.fl, Plan- og bygningsrett, 2010. Heile boka med unntak av kap. 22
- Daniel Rogstad, Om utbyggingsavtalar – noen merknader til ikrafttredelsen av nytt kapitell XI-A i plan- og bygningsloven, i Areal og eiendomsrett, red. Øyvind Ravna, Oslo 2007.
- Børge Aadland, Eigedomsgrenser og avtalefrihet, TfE nr. 3, 2011 (elektronisk artikkel, Rettsdata)
- Tore Lunde, Pålegg om stans, opphør eller retting av ulovlige forhold etter plan- og bygningsloven, TfE nr. 2, 2011. (eletronisk artikkel, Rettsdata)

Tilleggslitteratur:

- Pedersen, Plan- og bygningsrett, Oslo 2000. Resten av boka som ikkje er hovudlitteratur.
- Thor Falkanger, Fast eiendoms rettsforhold, 4 utg, 2011. Kap. 2, 3, 4, 7, 9 og 13.
- Sigrid Eskeland Schütz, Miljøkonsekvensar av planar og tiltak, 2007, kap. 1, 3, 6 og 7.
- Ingunn Elise Myklebust, 2010, Strandrett og offentleg styring av arealbruk i sjø, kap. 1 til kap. 5.

**Planlagt undervising for haust 2012:**

*19. september.*

*Innføring i den nye plan- og bygningslova.*

*Grunnleggjande reglar om prosessuell kompetanse.*

Kl. 9.15-10.00. Plan- og bygningslova (2008) si ramme, systematikk og rettsverknad av plan v. Myklebust.

Kl. 12.30-13.15. Tilhøvet mellom kommunal og statleg styring, innsigelse, v. Nicolàs Rodrigues, stipendiat, UiB.

Kl. 13.30-14.00. Reglar om sakshandsaming ved planvedtak, v. Schütz

Kl. 14.15-15.00. Konsekvensutgreiingar, v. Schütz

*20. september.*

*Materiell kompetanse og overprøving*

9.15-10.00. Om bruken av føresegner til kommuneplanen sin arealdel, v. seniorrådsgivar Ståle Øvrebø, Fylkesmannen i Hordaland.

12.30-13.15. Om føresegner til reguleringsplanar v. rådgivar Kristine Dahl, Fylkesmannen i Hordaland.

13.30-14.15. Om rettsleg prøving av saker etter plan- og bygningslova. Kva er forvaltningsskjønn i slike saker? v. Schütz.

*21. september.*

*Strandsonespørsmål*

Kl. 9.15-10.00. Om byggjeforbodet i 100-metersbeltet, v. Myklebust

Kl. 12.30-13.15. Nærare om strandsoneretningslinjene v. Myklebust

Kl.13.30-14.00. Om dispensasjon frå byggjeforbodet v. advokat Lars Alsaker

Kl. 14.15-15.00 Om vilkår i dispensasjonssaker og tilhøvet til allemannsretten v. Marianne Reusch

*24. oktober.*

*Særlege verkemiddel for gjennomføring av plan*

Kl. 9.15-10.00. Ubyggingsavtalar v. Roald Hopsnes, stipendiat, jur.fak, UiB

Kl. 12.30-13.15. Innløysing og ekspropriasjon, v. Hopsnes.

Kl.13.30-14.15.Reguleringsplanen si betydning for utmåling av ekspro¬pria-sjons¬erstatning, v. Hopsnes

*25. oktober.*

*Gjennomføring av plan gjennom vedtak og handheving av ulovleg bygging*

Kl. 9.15-10.00. Reglar om søknadsplikt ved tiltak, rådgivar Kristine Dahl, Fylkesmannen i Hordaland.

Kl. 12.30-13.15. Særskilt om byggje- og deleforbod, v. rådgivar Laila S. Sandvik, Fylkesmannen i Hordaland.

Kl. 13.30-14.15. Om sanksjonsmidlar for brot på pbl, v. Myklebust (evnt. Tore Lunde)

*26. oktober.*

*Samspelet mellom offentleg rett og privatrett*

Kl. 9.15-10.00. Grenser i plankart og avtala eigedomsgrenser v. Børge Aadland

Kl. 12.30-13.15. Har kommunen plikt til å leggje vekt på private rettar gjennom offentleg arealplanlegging? v. Myklebust

Kl. 13.15-14.00 Reguleringsplanar og negative servituttar

*Til saman 20 førelesingar, av dette 11 interne og 9 eksterne.*

# Planrett

15 studiepoeng

Målet med kurset er å gi deltakarane kunnskap om dei viktigaste rettsreglane for planlegging etter plan- og bygningslova. Studiet vil setje studentane i stand til å nytte rettslege prinsipp og lover i det daglege verke som planleggjar eller offentleg sakshandsamar for plansaker

## Mål og innhold

### Målgruppe

Studiet er retta mot tilsette i kommunar, fylkeskommunar og statlege organ og konsulentar som arbeider med plan fag der god kunnskap om aktuelle rettsreglar er viktig.

### Fagleg innhald

Det er naudsynt med ein kort introduksjon om alminnelege for valtningsrettslege reglar og prinsipp og dei grunnleggjande privatrettslege reglane om forvaltning av fast eigedom, før vi kan gå nærare igjennom reglar i spesiallov givinga. Den sentrale lova i dette kurset er den nye plan- og bygnings lova (2008), men det er også eit mål å vise sam spelet mellom for valtnings lova og plan- og bygningslova, og sam spelet mellom plan- og bygnings-lova, og sektorlover som veglov, kulturminnelov, jordlov, naturmangfald-lova (2008), ureningslova, hamnelova og akvaktur lova.

Kurset vert inndelt i to delar, som består av tilsaman tre undervisingsbolkar. Den første delen av kurset, som utgjer den første bolken, består av introduksjon til kurset, rettskjelder, allmenn forvaltningsrett og tingsrett. Den andre delen av kurset, som utgjer dei to siste bolkane, består av ei fordjuping i planrett.

**Undervisingsmetodar:**
Førelesingar og gruppearbeid
**Obligatoriske aktivitetar:**
Deltaking i førelesingar og gruppeaktivitetar. Utrekninga av deltaking a vert gjort som fastsett i «Retningslinjer for utredning av obligatorisk deltakelse».
**Samlingar:**
1. samling 9., 10. og 11. mai
2. samling 19., 20. og 21. september
3. samling 24., 25. og 26. oktober.
Eksamen skriftlig 16. november
Evaluering/eksamensformer:
Heimeoppgve bestatt/ikkje bestatt
Etter kurset skal det haldast ein 4 timars skriftleg prøve. Karakterar A til E for bestått og F for ikkje bestått.
**Fagleg ansvarleg:**
Forskar Ingunn Elise Myklebust, og førsteamanuensis Sigrid E. Schütz
**Undervisingsspråk:**
Norsk
**Pris:**
Kr 20 500,-
**Søknadsfrist:**
10. april 2012
**For informasjon og søknadsskjema:**
Telefon: 55 58 20 40
E-post: post@sevu.uib.no
www.uib.no/sevu/

UNIVERSITETET I BERGEN
*Senter for etter- og videreutdanning (SEVU)*

### Region bosted

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Nord-Norge | 0 | 0,0% |
| Vest-Norge | 27 | 90,0% |
| Midt-Norge | 1 | 3,3% |
| Øst-Norge | 1 | 3,3% |
| Agderfylkene + Telemark | 1 | 3,3% |
| Utland (Europa) | 0 | 0,0% |
| Utenfor Europa | 0 | 0,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

### Kjønn

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Kvinne | 16 | 55,2% |
| Mann | 13 | 44,8% |
| I alt | 29 | 100,0% |

### Tidligere utdanning (nivå):

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Grunnskole | 0 | 0,0% |
| Videregående skole | 1 | 3,3% |
| Fagutdanning | 0 | 0,0% |
| Ett eller flere universitest- og/eller høgskoleemner | 6 | 20,0% |
| Bachelor- /cand. mag.-grad | 5 | 16,7% |
| Mastergrad / hovedfag | 15 | 50,0% |
| Doktorgrad | 0 | 0,0% |
| Profesjonsutdanning (ingeniør,arkitekt, lege etc) | 3 | 10,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

### Tidligere utdanning (type):

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Teknisk-naturvitenskapelig | 20 | 66,7% |
| Juridisk | 0 | 0,0% |
| Samfunnsvitenskapelig (inkl økonomisk) | 7 | 23,3% |
| Helsefaglig | 0 | 0,0% |
| Psykologisk | 0 | 0,0% |
| Humanistisk | 1 | 3,3% |
| Annen utdanning | 2 | 6,7% |
| I alt | 30 | 100,0% |

### Hvordan fikk du vite om studiet?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| Via internett | 5 | 16,7% |
| Gjennom nettsidene til SEVU | 1 | 3,3% |
| På arbeidsplassen | 18 | 60,0% |
| Gjennom kjente | 4 | 13,3% |
| Gjennom brosjyre/folder | 0 | 0,0% |
| Via annonse | 1 | 3,3% |
| Annet | 1 | 3,3% |
| I alt | 30 | 100,0% |

Hvordan fikk du vite om studiet? - Annet

**Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ble dine forventninger til hele studiet innfridd?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 4 | 13,3% |
| 4 | 17 | 56,7% |
| 5 | 9 | 30,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder utdelt materiell**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 3,3% |
| 3 | 13 | 43,3% |
| 4 | 16 | 53,3% |
| 5 | 0 | 0,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder formidling av budskap**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 6,7% |
| 4 | 19 | 63,3% |
| 5 | 9 | 30,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder utbytte av forelesninger.**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 5 | 16,7% |
| 4 | 15 | 50,0% |
| 5 | 10 | 33,3% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder faglig assistanse.**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 6 | 20,0% |
| 4 | 17 | 56,7% |
| 5 | 7 | 23,3% |
| I alt | 30 | 100,0% |

Hva har du likt best ved studiet?

Tema om: Planbehandling i sjø. Ekspropiasjonsrett

Studiet var generelt interessant og gikk innom mange spennende tema. Organiseringen av dagene var bra med gruppeoppgaver til drøfting.

mulghet til å fordype seg i planverket. bra med oppgaver på hver samling

Nye perspektiv. Gruppearbeid.

Kurset var særs engasjerande og ga meg nytt perspektiv eg har nytta allereie på jobben.

Gode gruppeoppgaver og diskusjoner i grupper og plenum

Temaet i seg sjølv - svært relevant i forhold til arbeidsoppgåver. Fint med ulike forelesarar - med ulike bakgrunn. Samlingar over 3 dagar er fint - det gjev betre tid samanlikna med berre 2- dagars samlingar.

Veldig gode forelesere som er åpne for dialog med publikum.

Gode forelesere og mye bra erfaringsutveksling med andre praktikere

Varierte og stort sett veldig gode forelesere.

Flere gode forelesere. Kobling mellom PBL og Forvaltningsloven har gitt bedre innsikt. Tid til å sette meg inn i den nye plan- og bygningsloven.

System for dagsprogram Forelseing/orientering parkatisk oppgave og avsluttande forlesing.

Meget gode forelesere med praktisk erfaring fra planlegging/byggesak.

Varierte forelesere med ulik bakgrunn

eigedomsrett og miljørett. Fokus på gruppeoppgåver.

Flinke kursansvarlige. Høyt nivå.

oppgåver i gruppe

Relevante tema og gode forelesarar. Gode oppgåver.

Kombinasjonen av gruppeoppgåver og forelesningar var veldig BRA

Faglige innput Den juridiske vinklingen er litt ny - ny tenkemåte

Gode diskusjonar mellom fag og politikk Forståelse for rettsprinsipp Kompetente innleiarar Relevante tema

konsentrerte forelesningsdagar relevant innhald gode formidlarar

Kopling mellom deltakere fra ulike kommuner, regionalt nivå og det faglige juridiske miljøet.

Veldig dyktige forelesere!

Den juridisk-teoretiske vinklingen på planfaget; har tidlegare berre hatt praktisk tilnærming til stoffet

Hva med kurset ville du forbedret?

Hatt meir om: Samanhengen mellom kommuneplanen sin samfunnsdel og areadel som politisk styringsverktøy. Obligatorisk planstrategiprogram bør og vektleggast betre.

I forhold til kursets navn "planrett" så hadde jeg regnet med at fokuset på kurset hadde vært mer rettet inn mot dette feltet. Slik kurset var nå ble det oppfattet mer som et generelt kurs innenfor plan- og bygningsloven. Og - en ting til. Jeg ville hatt litt mer variasjon av lunsj-menyen :)

synes det ble litt mye fokus på byggesak. ville dessuten hatt kurset innenfor et ordinært semester kurset burde hatt en innleveringsoppgave før eksamen

Flere/lengre samlinger. Bedre tid når en er samlet.

Litt rot med læreplan (bøker)

Litt mye privater rettigheter

Det ville vore fint med innlevringsopggåver undervegs. Det hjelper deg til å studera meir systemtisk tidlegare.

Noen individuelle oppgaver (hjemmeoppgaver) i tillegg til gruppeoppgavene på kurset.

Jeg foreslår at det brukes mer tid på kjernepensumet (planrett). Forelesningene kunne vært mer rettet mot hva som har praktisk nytte for en planlegger/saksbehandler Enkelte forelesninger bar preg av å være forelesers spesialfelt. Kjekt å vite, men det har liten praktisk nytte.

Det var mye pensum på kort tid. Det kunne f.eks. bedret seg ved å sette av en dag eller flere til oppgaveløsning.

Start opp etter sommerferien (sept), og ha de tre modulene med ca 1 mnd mellomrom. Deretter eksamen i feb./mars. Kanskje også ha to innlerings-oppgaver i løpet av samlingene - heller enn å bruke tid på muntlig gjennomgang i kurset. Å legge sommeren inn som del av kurset er ikke bra! Større fokus på PBL og mer fokus på "hovedregler" innenfor loven. Det juridiske uklare eller grenseland er interessant men kanskje det fikk for stor vekt på dette korte kurset. Hadde forventninger om å få bedre innsikt i det å utforme bestemmelser og retningslinjer. Kanskje kunne personer fra M.departementet bidratt om det er slik at vi ikke har tilstrekkelig erfaring ennå på dette i Hordaland eller UiB? Det er synd om det blir et fokus på å få inn bare jurister som forelesere. Hvis kurset skal tilbys også til ikke jurister må dere få inn personer som kan utforme planer, og få et fokus på også det. Anvendelsen av lovens regler innenfor planlegging kunne fått større fokus. 4 timers eksamen var for lite, vi burde i tilfelle hatt mulighet for å skrive på pc. Kanskje dette ville vært annerledes om vi hadde fått mer enn 2 uker fra siste forelesning til eksamen. Skal eksamensformen videreføres må det være muligheter for å ta den opp igjen. Flere arbeidsgivere dekker ikke kursavgiften før eksamen er bestått. Viktig å legge til rette for at flest mulig greier seg gjennom løpet.

Kurset bør gå over lengre tid. med innlevering av en, helst to praktiske oppgaver underveis.

Ville vurdert obligatoriske oppgaver i tillegg til skoleeksamen.

Midre pensum

Kursmateriell

Teori før oppgåvene.

Krav til innlevering av oppgåver undervegs.

Litt mye inngående om utbyggingsavtaler/ekspropriasjon

Pensum bør utviklast meir spissa mot hovudpunkt i planrett Meir plan og mindre enkeltsak Forvaltningsrett ok, men planrett fragmentert

kursmateriell

Kurset bør utvide bolken om selve planleggingen. Det ble for mye innledningsvist om andre juridiske tema og for detaljert om gjennomføring som ekspropriasjon og ulovlig bygging.

Siden vi er i full jobb i tillegg til familie, så ville jeg ikke hatt en eksamen som eneste virkemiddel for et resultat. Jeg ville hatt obligatoriske innleveringer til hver bolk, da hadde vi sittet igjen med mye mer kunnskap etter at kurset og fått jobbet litt mer slik vi jobber til daglig.

Fleire konkrete problemstillingar - løysing av dei plenum

### Vil du anbefale studiet til andre?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Ja | 26 | 86,7% |
| Ja med forbehold | 4 | 13,3% |
| Nei | 0 | 0,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

### Har du tatt eksamen?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Ja | 29 | 96,7% |
| Nei | 1 | 3,3% |
| I alt | 30 | 100,0% |

### Hvorfor tok du ikke eksamen? (Du kan krysse av flere steder)

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Jeg disponerte tiden min for dårlig og kom ikke gjennom hele pensum. | 0 | 0,0% |
| Studiet er for omfattende med for mye pensum | 0 | 0,0% |
| Fagpensumet var for vanskelig | 0 | 0,0% |
| Jeg fikk for lite hjelp og veiledning i studiet | 0 | 0,0% |
| Min jobbsituasjon var for krevende i forhold til arbeidsmengden på kurset | 0 | 0,0% |
| Jeg ble syk | 0 | 0,0% |
| Andre årsaker | 1 | 100,0% |
| I alt | 1 | 100,0% |

Hvorfor tok du ikke eksamen? (Du kan krysse av flere steder) - Andre årsaker

Høstferien

### Hva synes du om eksamen?1-5 der 1=veldig lett og 5=veldig vanskelig

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 2 | 6,9% |
| 3 | 19 | 65,5% |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | 8 | 27,6% |
| 5 | 0 | 0,0% |
| I alt | 29 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Hva synes du om innholdet i studiet?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 6,7% |
| 4 | 22 | 73,3% |
| 5 | 6 | 20,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har valg av tema for forelesningene stått i forhold til læringskravene?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 3,3% |
| 3 | 6 | 20,0% |
| 4 | 17 | 56,7% |
| 5 | 6 | 20,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har valg av foredragsholdere vært god når det gjelder å vise bredden på faget, og ulike innfallsvinkler til de ulike problemstillingene?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 7 | 23,3% |
| 4 | 12 | 40,0% |
| 5 | 11 | 36,7% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Var oppgavene gitt under veis gode/relevante?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 3,3% |
| 3 | 10 | 33,3% |
| 4 | 11 | 36,7% |

| | | |
|---|---|---|
| 5 | 8 | 26,7% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har gjennomgangen av øvingsoppgavene vært god?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 1 | 3,3% |
| 2 | 2 | 6,7% |
| 3 | 7 | 23,3% |
| 4 | 16 | 53,3% |
| 5 | 4 | 13,3% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har du hatt personlig utbytte av studiet?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 1 | 3,3% |
| 4 | 11 | 36,7% |
| 5 | 18 | 60,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Hvor relevant er studiet for jobben din?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 1 | 3,3% |
| 4 | 9 | 30,0% |
| 5 | 20 | 66,7% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Kvaliteten på administrasjonen av studiet? (SEVUs rolle)**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 4 | 13,3% |
| 4 | 16 | 53,3% |
| 5 | 10 | 33,3% |

| | | |
|---|---|---|
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Kvaliteten på forhåndsinformasjonen om studiet?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 4 | 13,3% |
| 4 | 22 | 73,3% |
| 5 | 4 | 13,3% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Brukervennligheten til nettsiden og de elektroniske ressursene der?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 3 | 10,0% |
| 3 | 12 | 40,0% |
| 4 | 10 | 33,3% |
| 5 | 5 | 16,7% |
| I alt | 30 | 100,0% |

Har du kommentarer til enkelttema/kursdager på samlingene (Innhold, vektlegging, formidling, utdelt materiell)?

Det burde vært større fokus på plan og ikke så mye om andre tema når kurset heter planrett. Men forelesningene var bra og foreleserne kunne faget sitt på en god måte.

det var synd at ikke all litteratur var på plass, men foreleserne gjorde absolutt det beste ut av det

Har lite sans for opptrykte kompendier, det er nok å legge disse ut på nettet.

Bolken som gjekk på utmålinga av "straff" etter ulovleg bygging var for omfattende i høve andre meir sentrale tema i pensum.

Vinklingen på kurset var juridisk. Det gir et godt grunnlag. Trinn 2 bør inneholde mer konkret om planfag. Det å lage en plan fra A-Å. Hvis det ikke blir trinn 2 kan en kanskje bytte ut f.eks. ekspropriasjonsforelesningen til Rodriges med mer praktisk planlegging.

Pensum burde vært tilgjengelig på tidligere tidspunkt - dvs 5.mai. Viser til tidligere kommentar lenger fremme.

Minus for manglende litteratur og lite lesbart kompendium av strandretten. Organisering av forlesingsnotater, oppgaver og oppgavløsninger på nettet må gjøres bedre.

Var mye ber byggesak enn det ble forespeilet på forhånd, navnet "planrett" gir forventninger om mer planer.

Forbedringspotensiale Alsaker for debattretta Eigedomsdelen bør struktureres bedre Enda meir fokus på føresegner neste gong KU - trengs meir undervisningsmateriell - forskriften/veglederen Bruk gjerne mD sin planlovkommentar

Synes at jordskifte-delen bør forbedres. Den ga flere spørsmål enn svar. Synes ikke det ga optimalt utbytte med oppgave før temaet var gjennomgått i forelesning.

Litt kommentar til øvingsoppgavene. Det har vært en utfordring å løse oppgaver basert på forelesinger som kommer i etterkant av oppgavene. Tror utbyttet hadde vært større med oppgaver i etterkant av tema. I en travel hverdag kan du ikke forutsette at alle har klart å lese relevant pensum til hver forelsing. Noen av oppgavene har vært så vanskelige å løse når du har mindre forutsetning for å mene noe om tema.

Syns tema om dispensasjon og jordskifte vart for svakt presentert

**Studieprogresjon Studiet var på 15 studiepoeng med oppstart 5. mai og eksamen 15. oktober. Synes du progresjonen i studiet var:**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Veldig lav | 0 | 0,0% |
| Litt lav | 0 | 0,0% |
| Passelig | 18 | 62,1% |
| Rask | 10 | 34,5% |
| Veldig rask | 1 | 3,4% |
| I alt | 29 | 100,0% |

**Diverse forhold I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Hvor fornøyd var du med lokaler og utstyr?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 5 | 16,7% |
| 4 | 19 | 63,3% |
| 5 | 6 | 20,0% |
| I alt | 30 | 100,0% |

**Diverse forhold I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Maten?**

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 3 | 10,3% |
| 3 | 4 | 13,8% |
| 4 | 15 | 51,7% |
| 5 | 7 | 24,1% |
| I alt | 29 | 100,0% |

Her kan du, om du ønsker det, komme med innspill om faglige, organisatoriske, pedagogiske, administrative, tekniske eller andre forhold i studiet.

Oppgitte pensumlista og lærebøker vart ikkje følgt. Betre samsvar må til.

Mer kommuneplan, reguleringsplan og planbestemmelser

Litt lite å spise til lunsj, og plagsomt med dører som piper på kursrom og auditorier ved Vil Vite.

Viser til tidligere kommentar

La kurset gå over lengre tid. Få skriftlige øvingsoppgaver underveis.

Hadde hatt godt utbytte av obligatoriske oppgaver underveis. Med etterutdanning der manger er i jobb og har familie ville det "tvunget" oss til å jobbe meir med stoffet underveis. Hadde da lært meir enn ved å "pugge til eksamen."

Den dagen vi var i auditoriet var betremed omsyn til plass, luft og sikt.

Var vanskelig å komme inn på nettsiden Dersom forelesarane gjer dette i tillegg til annan jobb må dette ikkje kommuniserast til studentane som nokre dei må ta omsyn til Ellers veldig administrasjon og formidling av forelesingar/oppsamling av fagstoff. Folk i jobbhar litt tid til å sende spørsmål

Kursleiaar og mot fungerte godt. pensumlitteraturen var ikke klar ved kurstart, pga ny lov og nye utgivelser. Dette løser seg senere år. Litt mye om strandrett som ikke direkte er pbl. Kursledaren Myklebust og Schulte var flinke. Foreleser Alcoker hadde en uheldig agiterende inngang på forelesningen. Kanskje bør fylkesmannen overta denne delen.

Velg obligatoriske innleveringer i tillegg til eksamen der oppgavene er med på karaktersetting. Har snakket med andre skoler som driver med etterutdanning, der samtlige har gått vekk i fra eksamen som form når det er snakk om etterutdanning. Vi har for travle hverdager til å klare å lese alt pensum. En oppgave i etterkant av hver bolk hadde vært passe. For meg som ikke har hatt en skriveeksamen på 15 år, så var det veldig vanskelig å vite hva som kreves i en juseksamen. Hadde vi hatt noen oppgaver vi leverte inn, hadde vi hatt litt inntrykk av hvordan vi lå ann. Så ikke velg eksamen som eneste form til neste kurs!

Utfordringane har fått og fremst vore knytta til pensum i høve heilt ny pbl.

Dersom du ønsker mer videreutdanning, oppgi gjerne aktuelle fagområder eller tema her.

Mer videreutdanning innenfor plan- og bygningsretten både praktisk bruk og juridisk vinklet ville vært interessant.

mer planfag som felx kart/gis, klima, kulturminnevern

Geografiske informasjons systemer (GIS)

Videre juss kurs innenfor same tema

Ekspropriasjonsrett

Mer planret...

planlegging; utforming av bestemmelser og retningslinjer

plan og bygningslova, offentlig forvaltning, planlegging

Reguleringsplan

samfunnsplan

fordypning i plandelen

flyggesak

byggesaksdelen

## Distribusjonsform

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| E-post | 0 | - |
| Papir | 0 | - |
| Brevfletning | 0 | - |
| I alt | 0 | - |

Region bosted

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Nord-Norge | 0 | 0,0% |
| Vest-Norge | 12 | 85,7% |
| Midt-Norge | 2 | 14,3% |
| Øst-Norge | 0 | 0,0% |
| Agderfylkene + Telemark | 0 | 0,0% |
| Utland (Europa) | 0 | 0,0% |
| Utenfor Europa | 0 | 0,0% |
| I alt | 14 | 100,0% |

Kjønn

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Kvinne | 9 | 64,3% |
| Mann | 5 | 35,7% |
| I alt | 14 | 100,0% |

Tidligere utdanning (nivå):

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Grunnskole | 0 | 0,0% |
| Videregående skole | 0 | 0,0% |

| | | |
|---|---|---|
| Fagutdanning | 1 | 7,1% |
| Ett eller flere universitest- og/eller høgskoleemner | 1 | 7,1% |
| Bachelor- /cand. mag.-grad | 2 | 14,3% |
| Mastergrad / hovedfag | 7 | 50,0% |
| Doktorgrad | 0 | 0,0% |
| Profesjonsutdanning (ingeniør,arkitekt, lege etc) | 3 | 21,4% |
| I alt | 14 | 100,0% |

Tidligere utdanning (type):

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Teknisk-naturvitenskapelig | 7 | 50,0% |
| Juridisk | 4 | 28,6% |
| Samfunnsvitenskapelig (inkl økonomisk) | 2 | 14,3% |
| Helsefaglig | 0 | 0,0% |
| Psykologisk | 0 | 0,0% |
| Humanistisk | 1 | 7,1% |
| Annen utdanning | 0 | 0,0% |
| I alt | 14 | 100,0% |

Hvordan fikk du vite om studiet?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| Via internett | 1 | 7,1% |
| Gjennom nettsidene til SEVU | 1 | 7,1% |
| På arbeidsplassen | 8 | 57,1% |
| Gjennom kjente | 0 | 0,0% |
| Gjennom brosjyre/folder | 3 | 21,4% |
| Via annonse | 0 | 0,0% |
| Annet | 1 | 7,1% |
| I alt | 14 | 100,0% |

Hvordan fikk du vite om studiet? - Annet

God omtale i planmiljøet

Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ble dine forventninger til hele studiet innfridd?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 1 | 7,7% |
| 4 | 7 | 53,8% |
| 5 | 5 | 38,5% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder utdelt materiell

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 15,4% |
| 4 | 5 | 38,5% |
| 5 | 6 | 46,2% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder formidling av budskap

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 0 | 0,0% |
| 4 | 8 | 61,5% |
| 5 | 5 | 38,5% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder utbytte av forelesninger.

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |

| | | |
|---|---|---|
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 3 | 23,1% |
| 4 | 7 | 53,8% |
| 5 | 3 | 23,1% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Helhetsvurderinger (Marker på skalaen fra 1-5 der 5 er høyest): - Ditt helhetsinntrykk av hele studiet når det gjelder faglig assistanse.

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 15,4% |
| 4 | 6 | 46,2% |
| 5 | 5 | 38,5% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Hva har du likt best ved studiet?

At det var gode forelesere som bruker pbl til daglig. Blir litt mer praktisk orientert da.

Forelesningene

Effektivt opplegg med 3 x 3 dagssamlinger. Faglig dyktige forelesere. Fin blanding av juridisk teori og praktisk anvendelse.

Faglig kunnskap hos foreleserne. Gruppearbeid, både læring og bli kjent med medstudenter.

Gode gruppe-oppgåver som gav god innføring i juridisk metode. Jamt over gode førelesarar. Bra med frivilleg heimeoppgåve, for å få tilbakemelding på skrivemåte før eksamen.

Gode forelesarar, og samling av krusdeltakarar frå mange typr fagfelt, og yrkesbakgrunn. Innleveringsoppgave var bra.

Gode forelesere og gruppearbeid

Forelesninger

Stort set dyktige forelesere og gode oppgaver

Strukturen med samlingar på 3 x 3 dagar.

Flere glitrende gode forelesere. Kjekt med oppgaver og innleveringsoppgave. Stas å være student igjen. Godt sosialt miljø

Hva med kurset ville du forbedret?

---

Flere innleveringsoppgaver

At man går igjennom temaet man skal jobbe med i gruppene før gruppearbeidet. Da blir utbyttet av gruppearbeidet bedre.

Mindre gruppearbeid

Bruke litt mindre tid på gruppearbeid og heller øke andelen forelesninger. Omfattende pensum, kutte kompendium?

Ikke alle foreleserne like pedagogisk dyktige.

Innføringa i forvaltingsrett var litt ustrukturert for ein ikkje-jurist. På slutten av studiet trur eg at eg skjøna samanhengen, og det er vel i samsvar med den hermeneutiske læringsprosessen. Men starten var litt forvirrande. Det virka som om førelesinga til Lars Alsaker var litt prega av omtrentlegheiter. Fint å få inn synsvinkelen til advokatstanden, men synd viss det går på bekostning av det faglege nivået.

Kanskje ei innleveringsoppgåve til. Det var fin øving til eksamen.

en større praktisk hjemmeeksamen istedefor fire timers skriftlig eksamen.

Betre tid til å skriva heime oppgåva. Meir vekt på at forelesarane veit om bakgrunnskunnskapane til tilhøyrarane.

Gjekk avogtil litt over mitt hovud. Bruk litt meir tid på grunnleggjande ting i starten.

Flere innleveringsoppgaver. Foreleserne fra fylkesmannen var ok men litt mye paragrafopplesing. Ønskelig med mer refleksjon og problematisering. Ellers glitrende forelesninger. Den del av pensum som er doktorgradsavhandlinger blir kanskje litt spissfindig i forhold til kursdeltagernes behov for praktisk nyttig informasjon.

Vil du anbefale studiet til andre?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Ja | 12 | 92,3% |
| Ja med forbehold | 1 | 7,7% |
| Nei | 0 | 0,0% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Har du tatt eksamen?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Ja | 13 | 100,0% |
| Nei | 0 | 0,0% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Hvorfor tok du ikke eksamen? (Du kan krysse av flere steder)

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Jeg disponerte tiden min for dårlig og kom ikke gjennom hele pensum. | 0 | - |
| Studiet er for omfattende med for mye pensum | 0 | - |
| Fagpensumet var for vanskelig | 0 | - |

| | | |
|---|---|---|
| Jeg fikk for lite hjelp og veiledning i studiet | 0 | - |
| Min jobbsituasjon var for krevende i forhold til arbeidsmengden på kurset | 0 | - |
| Jeg ble syk | 0 | - |
| Andre årsaker | 0 | - |
| I alt | 0 | - |

Hvorfor tok du ikke eksamen? (Du kan krysse av flere steder) - Andre årsaker

Hva synes du om eksamen?1-5 der 1=veldig lett og 5=veldig vanskelig

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 7,7% |
| 3 | 6 | 46,2% |
| 4 | 6 | 46,2% |
| 5 | 0 | 0,0% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Hva synes du om innholdet i studiet?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |

| | | |
|---|---|---|
| 3 | 1 | 7,7% |
| 4 | 5 | 38,5% |
| 5 | 7 | 53,8% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har valg av tema for forelesningene stått i forhold til læringskravene?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 15,4% |
| 4 | 7 | 53,8% |
| 5 | 4 | 30,8% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har valg av foredragsholdere vært god når det gjelder å vise bredden på faget, og ulike innfallsvinkler til de ulike problemstillingene?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 15,4% |
| 4 | 5 | 38,5% |

| | | |
|---|---|---|
| 5 | 6 | 46,2% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Var oppgavene gitt under veis gode/relevante?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 2 | 15,4% |
| 4 | 5 | 38,5% |
| 5 | 6 | 46,2% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har gjennomgangen av øvingsoppgavene vært god?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 5 | 38,5% |
| 4 | 7 | 53,8% |
| 5 | 1 | 7,7% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Har du hatt personlig utbytte av studiet?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 0 | 0,0% |
| 4 | 5 | 38,5% |
| 5 | 8 | 61,5% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Hvor relevant er studiet for jobben din?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 1 | 7,7% |
| 4 | 4 | 30,8% |
| 5 | 8 | 61,5% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Kvaliteten på administrasjonen av studiet? (SEVUs rolle)

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 0 | 0,0% |
| 3 | 3 | 23,1% |
| 4 | 3 | 23,1% |
| 5 | 7 | 53,8% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Kvaliteten på forhåndsinformasjonen om studiet?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 7,7% |
| 3 | 2 | 15,4% |
| 4 | 4 | 30,8% |
| 5 | 6 | 46,2% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Evaluering av ulike sider ved studiet. I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluyere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Brukervennligheten til nettsiden og de elektroniske ressursene der?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 1 | 7,7% |
| 2 | 0 | 0,0% |

| | | |
|---|---|---|
| 3 | 3 | 23,1% |
| 4 | 6 | 46,2% |
| 5 | 3 | 23,1% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Har du kommentarer til enkelttema/kursdager på samlingene (Innhold, vektlegging, formidling, utdelt materiell)?

Det er for lang tid mellom fyrste og andre samling. Fint med øvingsoppgåver på samlingane, men ein skulle brukt mindre tid på diskusjon i gruppenen og meir tid på diskusjon samla med forelesar.

Det var veldig mye om strandsonen og lite om grensen mot fjell og landarealet forøvrig. Det er mange utfordringer utenfor strandsonen også... Det er heller ikke sagt så mye om nøyaktigheten på planene, og hvor mye vi skal legge vekt på det i saksbehandlingen. Så litt mer av det praktiske som vi som saksbehandlere kommer opp i til daglig hadde vært greit. Men når det er sagt har det vært mange interessante tema, og jeg føler at jeg har lært masse!

Tar utgangspunkt i at dette er et breit fagfelt hvor man ikke kan gjøre dypdykk overalt. Dette synes jeg er riktig utgangspunkt slik at man får en smakebit og veiledning om hvor man kan hente videre informasjon.

ang progresjon: kunne kanskje hatt ei samling tidleg i sept og tidleg i okt, i staden for seint i månadane. Då hadde ein kanskje kome fortare i gang med skikkeleg lesing på hausten.

Det kunne kanskje vore litt mindre tid på gruppeoppgåver og litt meir på førelesningar.

Flere oblig opgaver -gjerne en etter første samling. Vi er alle i full jobb og alle jeg snakket med slet med å finne tid til å lese. Jeg tror tidlige oppgaver tvinger oss til å komme i gang litt før.

Foreleserne fra Fylkesmannen bidro med litt mye oppramsing. Burde vært mer levende, refleksjon problematisering. Etter siste samling tror jeg mange fikk litt sjokk da de begynte å lese pensum og forstod at det var liten tid til rådighet. Jeg og enkelte andre burde kanskje lest mer jevnt hele kursets varighet.

Studieprogresjon Studiet var på 15 studiepoeng med oppstart 25. mai og eksamen 18. november. Synes du progresjonen i studiet var:

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Veldig lav | 0 | 0,0% |

| | | |
|---|---|---|
| Litt lav | 2 | 15,4% |
| Passelig | 9 | 69,2% |
| Rask | 2 | 15,4% |
| Veldig rask | 0 | 0,0% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Diverse forhold I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Hvor fornøyd var du med lokaler og utstyr?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 7,7% |
| 3 | 0 | 0,0% |
| 4 | 8 | 61,5% |
| 5 | 4 | 30,8% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Diverse forhold I spørsmålene nedenfor ber vi deg om å evaluere ulike områder ved å krysse av for ett av tallene 1-5. (5 er best) - Maten?

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| 1 | 0 | 0,0% |
| 2 | 1 | 7,7% |
| 3 | 0 | 0,0% |

| | | |
|---|---|---|
| 4 | 5 | 38,5% |
| 5 | 7 | 53,8% |
| I alt | 13 | 100,0% |

Her kan du, om du ønsker det, komme med innspill om faglige, organisatoriske, pedagogiske, administrative, tekniske eller andre forhold i studiet.

Kurslokalene på Vilvite var vesentlig bedre enn på juridisk fakultet. Jeg kunne tenkt meg å lære litt mer om hvordan en plan blir til og hva en plan må inneholde for at den skal kunne godkjennes. Litt om hvem som kan søke og hva som må til for en reguleringsendring. Så litt praktiske ting i forhold til planer. Men det er nok et annet kurs..

Lokaler: Vilvite var bra, Dragefjellet (?) er vel så som som så...

Kursholderne kan med få enkle grep bli bedre på framføring i forelesning: både power point-presentasjon ( for detaljert med liten skrift)og verbal framføring.Uklart hva som utdeles av litteratur og forelesningsnotater: noe på forhånd, noe i etterkant og noe overhode ikke.

Veldig kjekt med et ordentlig kurs med supre forelesere og eksamen, så en har noe å vise for seg etterpå. Jeg er veldig motivert til å ta andre lignende "voksenkurs" ved UiB og er umåtelig fornøyd. Ville gjerne tatt lignemnde kurs i åndsverkloven, erstatningsrett, forvaltningsrett, arbeidsrett og offentlighetsloven ved UiB

Dersom du ønsker mer videreutdanning, oppgi gjerne aktuelle fagområder eller tema her.

tingsrett relatert til plan/byggesak

meir om planlegging

Bygningsrett

Planlegging - Urbanisme

erstatningsrett

Distribusjonsform

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| E-post | 0 | - |
| Papir | 0 | - |
| Brevfletning | 0 | - |
| I alt | 0 | - |

Samlet status

| | Respondenter | Prosent |
|---|---|---|
| Ny | 0 | 0,0% |
| Distribuert | 0 | 0,0% |
| Noen svar | 1 | 6,7% |
| Gjennomført | 14 | 93,3% |
| Frafalt | 0 | 0,0% |
| I alt | 15 | 100,0% |