

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Mandag 6. oktober 2008 kl. 12:30-14:15.
Møterom 546

Til stede:

Prodekan Asbjørn Strandbakken (leder)
Bjarte Askeland (a)
Katrina Hames (b)
Anne Torekoven (c) - vara
Sigurd Olsen Granli (d)
Tone Hostvedt Aarthun (d)

Forfall: Johan Giertsen – Karl Harald Søvig – Thomas Eeg – Torstein Frantzen
Randi Stoltz

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Mandag 27. oktober

Til innkalling /dagsorden	Studentene bemerket at innkallingen ble sendt ut for sent. Den ble sendt fredag 3/10 kl 14:37. Utvalgets sekretær beklager den sene utsendelsen – en foreløpig sakliste skulle vært sendt tidligere med påfølgende supplering.
Sak 13-08/09	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 1. september . Godkjent på sirkulasjon 4. september. OBS – ekstern link – må lastes ned separat.
2	Leserbrev om fuskesaken i PåHøyden. Fra Bent Liisberg. OBS – ekstern link – må lastes ned separat.
3	Oppnevnte medlemmer til studieutvalget2008/2009; fakultetsstyret 9. september 2008 sak 71/08: Asbjørn Strandbakken (leder) (A) Bjarte Askeland (nestleder) (A) Katrina Hames (B) Randi Stoltz (C) Sigurd Olsen Granli (D) Tone Hostvedt Aarthun (D)
	1. Johan Giertsen 2. Karl Harald Søvig 3. Thomas Eeg 4. Torstein Frantzen 1. Jan-Ove Færstad 2. Lars Erik Steinkjer 1. Anne Torekoven 2. Nina Østensen 1. Joar Kalsaas 2. Ingvill Meinich 3. Mohsin Ramani 4. Gry Walstad
Sak 14-08/09	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Faglig minstekrav til besvarelser i arbeidsgruppeoppgaver. Notat fra Lars Skjold Wilhelmsen. Notat fra administrasjonen.
SU uttaler	<ul style="list-style-type: none">- For at en besvarelse av arbeidsgruppeoppgave skal godkjennes av arbeidsgruppeleder/storgruppeleder må alle delspørsmål være besvart. Det faglige nivået skal vurderes i hht på hvilket tidspunkt i kurset oppgaven gis. Minstekrav til besvarelse kan ligge lavere enn det som gjelder for eksamensbesvarelser.- For at en kommentering skal godkjennes, må den inneholde en begrunnet vurdering av den materielle og/eller metodiske kvaliteten i besvarelsen.- For at en tidligere levert besvarelse skal kunne leveres igjen (bare av samme student) må den være bearbeidet.
2	Uttalelsen gjøres kjent for gruppeledere, kursansvarlig og studenter
SU uttaler	Årsplan 2008 for studieseksjonen.
	De siste dagene er det blitt klart at vi ikke får LLM på 90 sp på ett år. Det er kommet innspill fra universitetspedagogikk: Fakultetene bør kunne nytte 20 % av en vitenskapelig stilling til intern pedagogisk opplæring. Det avvises av oss. SU har for øvring ingen merknader til planer og prioriteringer.
3	Evaluerings av lærestøttesystemet Kark og videre gjennomføring. Notat fra

SU uttaler

administrasjonen.

SU tar notatet til orientering og slutter seg til de planene for videreføring som angis i notatets punkt 4.

Vedtaksaker

Sak 15-08/09 Vedtak

Endring i Studieplanens § 5-2 Kontinuasjon og gjentak. [Notat](#) fra administrasjonen. § 5-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen endres som følger:

§ 5-2. Eksamen. Kontinuasjon og gjentak

For studenter på studiets obligatoriske deler (første til fjerde studieår) gjelder følgende:

1. Studenter som ikke har fått godkjent obligatorisk deltakelse, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen. **Tidligere leverte besvarelser må bearbeides før de evt. kan leveres inn igjen.**

2. Studenter som har fått godkjent obligatorisk deltakelse:

a. Eksamen avlegges etter endt kurs.

b. Der eksamen ikke er bestått (ikke møtt, avbrutt eksamen, stryk, eller sykdomsforfall), blir studenten automatisk meldt opp til kontinuasjonseksamen.

Studenten må trekke seg fra kontinuasjonseksamen dersom han/hun ikke ønsker å avlegge denne.

c. Der eksamen heller ikke er bestått etter kontinuasjonseksamen, må studenten selv melde seg til ytterligere eksamen. Etter søknad kan studenten delta i **obligatorisk** undervisning på nytt. ~~Dersom man velger å delta på obligatorisk undervisning, faller godkjenning av det første kurset bort ved kursstart. Da faller tidligere godkjenning bort, og man deltar på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent.~~

Tidligere leverte besvarelser må bearbeides før de evt. kan leveres inn igjen.

3. Studenter som har bestått kurset, inkludert eksamen, men som likevel ønsker å gjenta eksamen:

a. Studenten kan ikke delta på nytt i undervisningen utover forelesninger.

b. Eksamen gjentas til ordinær eksamen. ~~For kursene JUS241, JUS242 og JUS243 (evt. JUS123 for overgangsstudenter) kan eksamen gjentas til kontinuasjonseksamen til og med våren 2007.~~

c. Eksamen kan gjentas inntil to ganger (se punkt 7 og 8 ~~bokstav a~~ for tellende forsøk), likevel med følgende begrensing fra og med høsten 2007:

i. Eksamener fra første studieår kan ikke gjentas etter at man har begynt på tredje studieår.

ii. Eksamener fra andre studieår kan ikke gjentas etter at man har begynt på fjerde eller femte studieår.

iii. Eksamener fra tredje studieår kan ikke gjentas etter at man har bestått alle eksamener på fjerde studieår (JUS241, JUS242 og JUS243, evt. JUS123 for overgangsstudenter).

d. Studenter som ikke kan møte til ordinær eksamen på grunn av utenlandsstudier, vil etter melding til fakultetet få ta eksamen ved kontinuasjonseksamen det året de kommer tilbake fra utenlandsstudiene. Dette gjelder der semesterslutt er mindre enn to uker før eksamen hjemme.

Utreisende studenter kan etter omstendighetene avlegge gjentakseksamen ved kontinuasjonseksamen før de reiser ut.

For studenter på valgemner gjelder følgende:

4. Det framgår av hver enkelt kursbeskrivelse om kurset har obligatorisk undervisning. Der det er vedtatt obligatorisk undervisning, må denne være godkjent før man får gå opp til eksamen.

~~5. Man kan framstille seg til samme eksamen inntil tre ganger, se punkt 8 for tellende forsøk.~~

~~6. 5. Eksamen avholdes det semesteret det har vært undervisning, og semesteret etter. Unntak gjøres for emner som har eksamensformen integrert i undervisningen. Slikt unntak går fram av kursbeskrivelsen.~~

~~7. 6. Det avholdes som hovedregel ikke kontinuasjonseksamen i valgemner. Unntak framgår av kursbeskrivelsen.~~

For alle:

7. Man kan framstille seg til samme eksamen inntil tre ganger, se punkt 8 for tellende forsøk.

8. Tellende forsøk foreligger der studenten ikke har trukket eksamensmeldingen senest to uker før eksamensdagen **eller senest to uker før utlevering av hjemmeeksamen**; det gjelder både ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen.

a. Det er likevel ikke tellende forsøk der studenten er avskåret fra å avlegge eksamen på grunn av manglende godkjenning av kurset.

b. Det er heller ikke tellende forsøk når studenten dokumenterer gyldig forfall til skoleeksamen.

Som gyldig forfall regnes sykdom som dokumenteres med legeerklæring eller sykemelding. Dokumentasjonen må være utstedt senest eksamensdagen, den må eksplisitt angi at kandidaten var ute av stand til å gjennomføre eksamen den aktuelle dagen på grunn av sykdom og den må være fakultetet i hende senest en uke etter eksamensdagen.

c. Gyldig forfall gir ikke adgang til gjentak utover begrensingene i punkt 3 b og c over.
d. Dokumentasjon av sykdom under hjemmeksamen gir ikke grunnlag for annullering av eksamensforsøk. Det gir i stedet forlengelse av skriveperioden med inntil 3 dager. Studenten må underrette fakultetet om kravet om forlenget skriveperiode senest ved ordinær innleveringsfrist.

9. Ved gjentak av eksamen blir den beste karakteren tellende.

Sak 16-08/09

Vedtak

Tilføyelse i § 7-4 nr 2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen. [Notat](#) fra administrasjonen.

§ 7-4 nr 2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen gis følgende tilføyelse: Det er ikke anledning til å avlegge eksamen i emner man kan få fritak for i 1. – 4. studieår, unntatt EXFAC Juridisk forprøve.

Sak 17-08/09

Vedtak

Ordbøker til eksamen. [Notat](#) fra administrasjonen.

§ 3-6 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen får nytt punkt e):

e) På dei to første studieåra, unntatt EXFAC Juridisk forprøve, kan studentar som har vore i landet mindre enn fire år, etter søknad få ha med fleire ordbøker.

Vedtatt mot studentrepresentantenes stemme; de ønsket ikke unntak for EXFAC Juridisk forprøve

Sak 18-08/09

Vedtaksforslag

Tekst i MiSide om hva som kreves av arbeidsgruppeoppgaver. [Notat](#) fra administrasjonen.

Følgende gjøres kjent for studentene ved at den settes inn i MiSide:

- Faglig godkjenning: Gruppeleder/storgruppeleder foretar stikkprøver. Det er fullt mulig at en besvarelse blir underkjent – fx hvis den ikke oppfyller faglige minstekrav:

- o For at en besvarelse av arbeidsgruppeoppgave skal godkjennes av arbeidsgruppeleder/storgruppeleder må alle delspørsmål være besvar. Det faglige nivået skal vurderes i hht hvor i kurset oppgaven gis. Minstekrav til besvarelse kan ligge lavere enn det som gjelder for eksamensbesvarelser.
- o For at en kommentering skal godkjennes, må den inneholde en begrunnet vurdering av den materielle og/eller metodiske kvaliteten i besvarelsen.
- o For at en tidligere levert besvarelse skal kunne leveres igjen (bare av samme student) må den være bearbeidet.

Der gruppeleder/arbeidsgruppeleder er i tvil om godkjenning, blir spørsmålet avgjort av kursansvarlig.

- Administrativ godkjenning:
 - o Samtlige besvarelser blir sendt til ePhorus for tekstkontroll. ePhorus kontrollerer mot tekster som tidligere er sendt inn og mot åpne nettsider. Besvarelser som gjengir kilder som ikke er oppgitt, eller som siterer uten at det er angitt som sitat, vil bli nærmere vurdert. Omfanget av gjengivelsene/sitatene vil avgjøre om besvarelsen vil underkjennes. Grensen kommer til å ligge vesentlig lavere enn 70 % - vi snakker om en *nulltoleranse*.

Man kan selvsagt fritt gjengi lovtekst. Man kan gjengi dommer og hvilke som helst andre tekster så lenge man viser til kilden.

- o I § 5-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen finner man reglene for gjentak av kurs. Ved gjentak av kurs, gjennomføres kurset på samme vilkår som studenter som ikke har fått kurset godkjent tidligere. Det er likevel klart at der vil bli et visst sammenfall når samme student besvarer samme oppgave; slike ting vil det bli tatt hensyn til i vurderingen av tekstsammenfall som måtte bli avdekket. 100 % tekstsammenfall vil likevel ikke bli godkjent. Det vil ikke rammes av fuskebestemmelsen hvis det er sin egen tekst man gjengir **og** man opplyser om det i besvarelsen, men besvarelsen vil kunne bli underkjent i det aktuelle kurset fordi den ikke er skrevet i dette kurset.

Det kreves altså en viss bearbeidelse av ens egen tekst før den kan leveres inn igjen i et senere kurs. Se også teksten i bekreftelsen du gjør når du leverer i Kark og på MiSide.

- Samarbeid: Det er ønskelig at studentene samarbeider om spørsmål oppgaven reiser; det gjelder så vel rettslige som metodiske spørsmål. Også spørsmål knyttet til disposisjon, språk osv kan man fritt drøfte med hvem man vil, så mye man vil. Men det er en ufravikelig forutsetning at skrivingen av besvarelsen skjer individuelt og selvstendig.

- Sak 19-08/09** Pensumendring i JUS123 Forvaltningsrett II. [Notat](#) fra professor Ørnulf Rasmussen. Saken utsettes. Professor Rasmussen bes redegjøre for sidetallet i det nye pensumet.
Utsatt
- Sak 20-08/09** Pensumendring i JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale ytelser. [Notat](#) fra kursansvarlig/administrasjonen.
Vedtak Pensum i JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale ytelser endres som foreslått.
- Sak 21-07/08** Pensumendring i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner. [Notat](#) fra kursansvarlig/administrasjonen.
Vedtak Tillegglitteratur i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner endres som foreslått.
- Sak 22-08/09** Tilleggstid til obligatorisk oppgave i JUS243 Alminnelig formuerett. [Notat](#) fra administrasjonen.
Vedtak Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 3-2 nr 5 endres slik:
Dokumentasjon av sykdom under skriveperioden for obligatorisk oppgave, gir forlengelse av skriveperioden med inntil tre dager for kurs på første andre og tredje studieår **og i JUS243 Alminnelig formuerett**. Studenten må underrette fakultetet om kravet om forlenget skriveperiode senest ved ordinær innleveringsfrist. For oppgaver i JUS241 Strafferett **og** JUS242 Rettergang **og** ~~JUS243 Alminnelig formuerett~~ gis ikke forlenget tid.
- Sak 23-08/09** Individuell veiledning andre studieår. [Notat](#) fra Lars Skjold Wilhelmsen
Vedtak Studieutvalget anbefaler forslaget og overlater til fakultetsstyret å finne budsjettdekning. Studieutvalget delegerer til lederen å følge opp med brev til Utdanningsutvalget med forespørsel om sentrale midler.
- Sak 24-08/09** Oppfølging utredningsgruppe juridisk metode [Notat](#) fra Lars Skjold Wilhelmsen
Vedtak Brev fra studieutvalgets leder sendes kursansvarlige som foreslått.
- Eventuelt** Studentrepresentantene etterspør oppfølging av "Plagiatsaken". Et evalueringsnotat vil bli laget og presentert for Studieutvalget og for Fakultetsstyret
Dagens saker 14-08/09-1, 15-08/09 og 18-08/09 er å betrakte som oppfølging av "Plagiatsaken".

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

NOTAT

Til: Studieutvalget
Fra: Lars Skjold Wilhelmsen
Dato: 2.oktober 2008

SAK: KVALITETSSIKRING OG IKKE GODKJENNELSE AV INNLEVERTE BESVARELSER OG KOMMENTARER – 3. STUDIEÅR

I forbindelse med referansegruppemøtet 1.oktober knyttet til Kontraktsrett II, ble dette med kvalitet på innleverte besvarelser etter arbeidsgruppesamlingene, og kvalitet på kommentarer fra storgruppelederne og medstudenter tatt opp.

Da vi på 3.studieår har en langt lavere frekvens tilbakemeldinger på skriftlige besvarelser, er det beklagelig å oppleve at studentene er meget kritisk til kvaliteten på de tilbakemeldingene de får fra storgruppelederne. Utsagn som at samme storgruppeleder nærmest bruker en sjablongaktig tilbakemelding på alle kommenterte oppgaver, velger ut de korteste besvarelsene til kommentering, godkjenner besvarelser hvor bare ett av tre problemstillinger er besvart, at man ikke leser kommentarer gitt av medstudenter og hvor der er spørsmål direkte til storgruppeleder, osv., viser at kvalitetssikringen rundt kommenteringen på tredje studieår helt klart varierer fra kursansvarlig til kursansvarlig. Rollen til den kursansvarlige i forhold til sine storgruppeledere synes ikke likt ivaretatt av de kursansvarlige. Man kan ikke som kursansvarlig sitte i et referansegruppemøte og si at man "vil ikke være fangevokter. Vi driver ikke en Guantanamo-leir". Dette er å undergrave vedtatt studieopplegg!

Da ordgrense på besvarelser ble innført var det med to hensikter; å beskytte studentene i forhold til arbeidsomfang, og at besvarelsen for arbeidsgruppelederne skulle la seg lese og kommenteres innen en klokke. Det er tydelig at ikke alle kursansvarlige følger opp dette vedtaket, og det kan derfor diskuteres om man skal ha ordgrense og om den skal være økende fra år til år. Når studentene snakker om besvarelser i Kontraktsrett II på opp mot 3000 ord kan man forstå enkelte storgruppelederes valg av besvarelser å kommentere.

Det ble fra studentene sin side etterlyst klare retningslinjer for hvor lista skal ligge for godkjenning, både av besvarelser og medstudenters kommentarer.

En tilstøtende sak som ble tatt opp, og som har betydning for kvalitet på storgruppeledernes kommentering, er dette med tidsrytmen i frist innlevering og kommentering i forhold til storgruppesamlingene om fredagene. Studentene ville beholde dagens "tidsskjema". En innkorting av deres tid om onsdagene til å skrive medstudent-kommentarene, hevdet de vil gå ut over kvaliteten på disse kommentarene. Kommenteringen ville bli prioritert ned i forhold til andre oppgaver. For å beholde dagens tidsrytme, ville de heller akseptere at storgruppelederne innen fredag bare hadde kommentert en besvarelse pr storgruppe – skikkelig – og heller kommenterte de to andre besvarelsene innen tirsdag i etterfølgende uke.

Inntrykkene fra referansegruppemøtet knyttet til Kontraktsrett II, viser at det er behov for klare retningslinjer for godkjenning av innleverte besvarelser og kommentarer. Man kan hevde at studentene er ansvarlig for sin egen læring, men i vår bruk og mening om læringsmessig verdi av skrijving og kommentering, er det også et spørsmål om studie-etikk og lojalitet i forhold til medstudentenes læring. Ufullstendige og dårlige besvarelser gir ikke grunnlag for skikkelig kommentering.

Der godkjenningslista legges i første kurs på tredje studieår har konsekvenser for oppgaveskriving og kommentering i de etterfølgende kursene i dette studieåret.

Faglig minstekrav til besvarelser i arbeidsgruppeoppgaver – Notat fra administrasjonen.

Det er ønskelig med en prinsipputtalelse fra SU om at gruppeleder/storgruppeleder/kursansvarlig kan underkjenne besvarelser og kommentarer (se også sak 18-08/09).

Hvilke faglige krav skal stilles til besvarelsene? Der en oppgavetekst består av del A, B og C. kan studenter få godkjent besvarelsen sin kun ved å svare på del A?

Hvilke faglige krav stilles til kommentering?

Hvilke krav skal stilles til omarbeidelse der studenten gjentar et kurs og leverer sin egen besvarelse inn igjen? (Se også sak 15-08/09.)

Forslag til uttalelse:

- For at en besvarelse av arbeidsgruppeoppgave skal godkjennes av arbeidsgruppeleder/storgruppeleder må alle delspørsmål være besvar. Det faglige nivået skal vurderes i hht hvor i kurset oppgaven gis. Minstekrav til besvarelse kan ligge lavere enn det som gjelder for eksamensbesvarelser.
- For at en kommentering skal godkjennes, må den inneholde en begrunnet vurdering av den materielle og/eller metodiske kvaliteten i besvarelsen.
- For at en tidligere levert besvarelse skal kunne leveres igjen (bare av samme student) må den være bearbeidet.

[Tilbake til saklisten](#)

Årsplan for studieseksjonen – underveisrapport

Årsplan 2008

En gjennomgang av hva som er gjort hittil i år.
Styrets vedtakstekst i kursiv.

UTDANNING

Valgemner

Arbeidet med utvikling og styrking av 5. studieår skal ha fortsatt høy prioritet. Kostnadene for det enkelte kurs vil bli utredet. Det skal arbeides videre med omlegging av valgemnene til modulisererte spesialemner våren 2008 med henblikk på implementering studieåret 2008/09. Dette inkluderer utarbeidelse av læringsutbyttebeskrivelser.

De nye spesialemnene er vedtatt av fakultetsstyret. Flere startet med undervisning høsten 2008, resten vil starte undervisning vår 2009. Det er utarbeidet læringsutbyttebeskrivelser for de fleste emnene. Ny fakultetsøkonom startet 1. august, han vil trekkes inn i arbeidet rundt kostnadsberegning av kursene.

Det er pr 30.09.08 totalt 890 eksamensmeldinger på spesialemner høsten 2008, mot tidligere ca 500 eksamensmeldinger.

3. studieår

På 3. studieår er det behov for en vesentlig styrking knyttet til oppfølgingen av studentene. Med bakgrunn i NOKUT-rapporten, programsensorrapporten, undervisningsseminaret på Voss 3.-4. januar 2008 og seminar for storgruppeledere 6. mars 2008 vil saken bli vurdert på ny i forbindelse med planlegging av undervisningen fra høsten 2008. Fakultetets økonomi kan medføre at eventuelle tiltak ikke kan iverksettes før studieåret 2009-2010.

Fakultetets økonomiske situasjon har medført at tiltak på 3. studieår heller ikke kunne innføres fra høstsemesteret 2008. Fakultetet har ved pedagogisk rådgiver Lars Skjold Wilhelmsen tidligere utarbeidet en pedagogisk løsning for 3. studieår. Fakultetet må igjen avvente budsjett, nå for 2009 for å se om tiltak kan iverksettes.

Evaluering

Det vil bli vurdert å foretas en gjennomgang og evaluering av evalueringspraksis og rapportering på alle studieår på masterstudiet i rettsvitenskap. Fakultetet må sørge for at all slik praksis og rapportering er i henhold til kvalitetshåndboken for UiB.

Det skal spesielt utarbeides en evalueringsplan for 4 studieår og for de nye spesialemnene på 5. studieår.

Dette punktet må følges opp mer ut året.

LLM-grad

Det skal fortsatt arbeides mot en realisering av 90 studiepoengs LLM-grader fra og med studieåret 2009/2010. I første omgang er det tale om en LLM-grad i Energy and Natural Resources Law. Det er sendt søknad til Universitetet sentralt, for andre gang. Søknaden er nå ekspedert videre til Kunnskapsdepartementet.

Universitetsdirektøren sendte søknad til departementet før sommeren. Foreløpig svar fra departementet er at en slik grad må være på 75 sp ikke 90 sp. Det betyr at de juridiske fakultetene ved UiT og UiO også må redusere sine LLM-grader tilsvarende.

Det er lite trolig at et studieprogram som skal føre til en LLM-grad kan starte høsten 2009, da de fleste frister, både for godkjenning og i forbindelse med rekruttering av studenter, snart er ute.

Engelsk-språklige valgemner og innslag av engelsk i obligatoriske emner

Fakultetet vil i 2008 bli målt på blant annet indikatoren "I hvilken grad fremmedspråklige utdanningstilbud er gitt i utdanningen". Oppfølging av dette må ses i sammenheng med fakultetets internasjonaliseringssatsing og skal settes på dagsorden for SUs arbeid i 2008 med sikte på senere styrebehandling. Dette må ses i sammenheng med valgmemneomleggingen fra og med høstsemesteret 2008.

Studieåret 07/08 hadde fakultetet 29 valgemner, hvor 11 av disse var engelskspråklige. Studiåret 08/09 har fakultetet 56 spesialemner (inkl. 7 gamle valgemner som har eksamen for siste gang høst 2008), av disse er 20 nye engelskspråklige spesialemner og 5 er gamle engelskspråklige valgemner.

Opplæring av studentene i skriving og kommentering

Den SU-oppnevnte gruppen fortsetter sitt arbeid i 2008. Gruppen vil følge opp Undervisningsseminaret i uke 1 på Voss, samt sanke flere erfaringer gjennom dagsseminar med valgmemnekursansvarlige og storgruppe- og seminarledere. Det skal settes fokus på juridisk metode.

Kildebruk og etikk i utdanningen vil være et særlig satsingsområde.

Det har blitt avholdt møte med valgmemnekursansvarlige og storgruppe- og seminarledere.

Database undervisningsressurser

En tar sikte på å starte arbeidet med å lage en database over fakultetets samlede undervisningsressurser slik at den enkeltes undervisningsportefølje kan planlegges i god tid på forhånd og dermed frigjøre lengre perioder til forskning.

Fakultetet vil spesielt prioritere satsingen på omleggingen av valgmemnene, gjennomgang av evalueringsrutiner og studentenes skriving.

Den siste setningen fra dette punktet burde ha vært slettet.

Det er satt ned en administrativ arbeidsgruppe som ser på behov og ulike løsninger her.

Kurs i universitetspedagogikk

Nytilsatte i faste vitenskapelige stillinger, men uten pedagogisk basiskompetanse, er pålagt å følge kurs i universitetspedagogikk tilsvarende 20 studiepoeng. Deltakelse føres på undervisningsplikten. Fakultetet vil forsøke å inngå en avtale med programmet om styring av når ansatte skal inn i programmets ulike moduler. 7

Stabsseksjonen jobber med å kartlegge behovet. Universitetspedagogikken har ikke kapasitet til å kurse alle ved UiB som trenger det. Det vurderes nå sentralt ved UiB hvordan man kan løse dette. Saken har vært diskutert i Utdanningsutvalget 16. juni og 24. september i år.

Elektronisk innlevering av obligatorisk oppgave

Elektronisk innlevering er utredet og testet. Ulike faktorer ved innleverings- og kommenteringsprosessen fortsettes å testes på 1. studieår våren 2008. SU har vedtatt en implementeringsplan som innebærer elektronisk innlevering for alle kurs på 1. studieår samt JUS243 for studieåret 2007/08, og for alle kurs fra studieåret 2008/09.

Det tas sikte på å foretas en evaluering av bruken på 1. studieår før semesterslutt våren 2008.

Kark ble benyttet til elektronisk innlevering av obligatorisk kursoppgave på JUS111, JUS112 og JUS113 på 1. studieår samt JUS243 på 4. studieår 2008. Evaluering av bruken på 1. studieår er under arbeid. Det er innhentet synspunkter fra både studenter og oppgaverettere.

Høsten 2008 har elektronisk innlevering av obligatorisk kursoppgave allerede vært benyttet på 2. 3. og 4. studieår.

Mottak av nye studenter

Det vil bli arbeidet med en forbedring av mottaksuken for nye studenter i høstsemesteret og en større deltakelse fra fakultetet i fadderdagene. Spesielt må det jobbes med en inkludering av den

*vitenskapelige staben. Muligheten for Juridisk byvandring vil bli vurdert. Det må her spesielt fokuseres på logistikk og gjennomførbarhet.
Det er en målsetting å få til en tettere integrering av utvekslingsstudentene som kommer hit.*

Fakultetet har foretatt en internevaluering av studentmottaket høsten 2008. Resultatene fra UiB sin semesterstartspørreundersøkelse er ikke klar ennå.

Et utvidet program fra fakultetet sin side ved semesterstart betyr igjen økonomiske ressurser. Budsjettet for 2009 vil også her være avgjørende for hva som kan bli realisert.

[Tilbake til sakslisten](#)

NOTAT

Til: Studieutvalget
Fra: Studieadministrasjonen
Dato:
Sak:

**EVALUERING AV LÆRESTØTTESYSTEMET KARK OG VIDERE
GJENNOMFØRING: ORIENTERING TIL STUDIEUTVALGET**

1. Bakgrunn

Fakultetet forsøkte første gang elektronisk innlevering av obligatoriske kursoppgaver våren 2007 på 4. studieår. Gjennomføringen ble senere evaluert, jfr. notat til SU 25.6.2007. Med bakgrunn i erfaringene fra dette forsøket, videreførte vi ordningen til å gjelde samtlige kurs på 1. studieår studieåret 2007/2008, samt JUS243 Alminnelig formuerett. I studieutvalgets møte 9.10.2007 ble det vedtatt at det vil være aktuelt å videreføre ordningen til å gjelde de resterende kursene på 2.-4. studieår. "SU har ingen innvendinger mot den fremlagte fremdriftsplanen"

2. Evaluering av KARK: Oppgaverettere.

Det ble sendt ut spørreskjema til oppgaverettere brukt på 1. og 4. studieår studieåret 2007/2008 i sommer. 9 av 33 oppgaveretter svarte. Av de som svarte var tilbakemeldingene overveidende positive. Samtlige var fornøyd med den informasjonen de hadde fått fra fakultetet (KARK-brukemanual) og samtlige rettet oppgavene direkte i KARK uten å printe ut oppgavene. Enkelte etterlyste tekniske muligheter i KARK som allerede finnes, noe som tyder på at ikke alle har kunnskap nok til å utnytte det potensialet som ligger i KARK.

De ulike sensorenes varierende måter å kommenter oppgavene på har lenge vært et tema blant studentene, og har vært en kilde til misnøye. KARK gir kursansvarlig mulighet til å gå inn og se på alle oppgavene og kommenteringene. I evalueringen var flere positivt innstilt til en slik ordning og de ønsket at kursansvarlige kunne vurdere nivået på kommenteringen slik at denne holder et gjennomgående likt og godt nivå.

3. Evaluering av KARK: Studenter.

Det ble lagt ut et spørreskjema på Mi Si til emnet JUS122 Erstatningsrett. Der ble det spurt om studentenes erfaringer fra 1. studieår om det å bruke KARK til innlevering av obligatorisk kursoppgave. 85 studenter svarte på undersøkelsen. Av disse var 95 % enig eller helt enig i påstanden "Innlevering av obligatorisk kursoppgave via KARK var uproblematisk". Tidligere KARK-versjon opererte med en egen ordtellingsversjon som opererte uavhengig av Word. KARK sin ordtelling ble lagt til grunn når det gjaldt det å holde seg innenfor ordgrensen. Likevel mente 87 % av de som svarte at dette ikke bydde på noen problem. Den nyeste versjonen av KARK legger Word sin ordtelling til grunn.

På referansegruppemøtet til JUS131 Kontraktsrett II ble den nye ordningen med å levere obligatorisk kursoppgave via KARK svært godt mottatt. Dette til tross for at det var noe tekniske problemer med KARK under innleveringstiden.

4. Studieåret 2008/2009.

På bakgrunn av de erfaringene vi har gjort oss, fortsetter vi med elektronisk innlevering av obligatoriske kursoppgaver på 1. til 4. studieår dette studieåret. Om tilbakemeldingene fra studentene og oppgaveretterne fortsetter å være positive, ønsker vi å holde frem med ordningen.

Endring i studieplanens § 5-2 Kontinuasjon og gjentak

Forslaget er ikke en materiell endring, men klargjøring av eksisterende bestemmelse.

Det foreslås en ny formulering om at studentene ved gjentak av kurs, ikke kan levere om igjen ubearbeidet en besvarelse de har levert tidligere. Dette anses å være implisitt i gjeldende bestemmelse om å "ta kurset om igjen" (andre ledd – for dem som ikke har bestått kurset før) og "Dersom man velger å delta på obligatorisk undervisning, faller godkjenningen av det første kurset bort ved ny kursstart, og man gjennomfører nytt kurs på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent." (andre ledd bokstav c – for dem som har godkjent kurs, men gjentar det på frivillig basis).

I andre ledd bokstav c foreslås en presisering: Hvis man frivillig gjentar et kurs (der man har bestått kurset, men strøket til eksamen), faller den gamle kursgodkjenningen bort. Hensynet er at man ikke skal pådra seg "surferer" som deltar på utvalgte deler av undervisningen uten å yte det som er nødvendig for at kurset skal fungere. Det forutsettes at man skal søke for å få delta på nytt; det viser seg at enkelte studenter ikke søker, og påberoper seg at bestemmelsen om bortfall av den gamle godkjenningen da ikke kan gjøres gjeldende. For å unngå denne diskusjonen, foreslår administrasjonen at bortfall av godkjenning knyttes mer eksplisitt til oppstart i det nye kurset.

Videre foreslås å stryke unntaksbestemmelsen i tredje ledd bokstav b, som gjelder for overgangsstudenter.

Nåværende punkt 5 foreslås flyttet til punkt 7 – bestemmelsen er allmenn og bør ikke framstå som om den bare gjelder spesialemer.

Endring i (nytt) punkt 6 som følge av at enkelte spesialemer vil ha kontinuasjoneksamen, jfr. fakultetsstyrets vedtak 25. juni 2008, sak 57/08.

Endringene markert med fet kursiv for ny tekst, gjennomstreking for tekst som foreslås tatt ut:

§ 5-2. Eksamen. Kontinuasjon og gjentak

For studenter på studiets obligatoriske deler (første til fjerde studieår) gjelder følgende:

1. Studenter som ikke har fått godkjent obligatorisk deltakelse, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen. **Tidligere leverte besvarelser må skrives om før de evt. kan leveres inn igjen.**

2. Studenter som har fått godkjent obligatorisk deltakelse:

a. Eksamen avlegges etter endt kurs.

b. Der eksamen ikke er bestått (ikke møtt, avbrutt eksamen, stryk, eller sykdomsforfall), blir studenten automatisk meldt opp til kontinuasjoneksamen.

Studenten må trekke seg fra kontinuasjoneksamen dersom han/hun ikke ønsker å avlegge denne.

c. Der eksamen heller ikke er bestått etter kontinuasjoneksamen, må studenten selv melde seg til ytterligere eksamen. Etter søknad kan studenten delta i **obligatorisk** undervisning på nytt.

Dersom man ~~velger~~ **velger** å delta på obligatorisk undervisning **på nytt**, faller godkjenningen av det første kurset bort ved **oppmøte til nytt kurs eller ved levering av besvarelse eller annen deltakelse i obligatorisk undervisning** ~~ny kursstart~~, og man gjennomfører nytt kurs på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent. **Tidligere leverte besvarelser må skrives om før de evt. kan leveres inn igjen.**

3. Studenter som har bestått kurset, inkludert eksamen, men som likevel ønsker å gjenta eksamen:

a. Studenten kan ikke delta på nytt i undervisningen utover forelesninger.

b. Eksamen gjentas til ordinær eksamen. ~~For kursene JUS241, JUS242 og JUS243 (evt. JUS123 for overgangsstudenter) kan eksamen gjentas til kontinuasjoneksamen til og med våren 2007.~~

c. Eksamen kan gjentas inntil to ganger (se punkt ~~7 og 8 bokstav a~~ for tellende forsøk), likevel med følgende begrensing fra og med høsten 2007:

i. Eksamener fra første studieår kan ikke gjentas etter at man har begynt på tredje studieår.

ii. Eksamener fra andre studieår kan ikke gjentas etter at man har begynt på fjerde eller femte studieår.

iii. Eksamener fra tredje studieår kan ikke gjentas etter at man har bestått alle eksamener på fjerde studieår (JUS241, JUS242 og JUS243, evt. JUS123 for overgangsstudenter).

d. Studenter som ikke kan møte til ordinær eksamen på grunn av utenlandsstudier, vil etter melding til fakultetet få ta eksamen ved kontinuasjoneksamen det året de kommer tilbake fra utenlandsstudiene. Dette gjelder der semesterslutt er mindre enn to uker før eksamen hjemme.

Utreisende studenter kan etter omstendighetene avlegge gjentakseksamen ved kontinuasjoneksamen før de reiser ut.

For studenter på valgemner gjelder følgende:

4. Det framgår av hver enkelt kursbeskrivelse om kurset har obligatorisk undervisning. Der det er vedtatt obligatorisk undervisning, må denne være godkjent før man får gå opp til eksamen.
- ~~5. Man kan framstille seg til samme eksamen inntil tre ganger, se punkt 8 for tellende forsøk.~~
6. 5. Eksamen avholdes det semesteret det har vært undervisning, og semesteret etter. Unntak gjøres for emner som har eksamensformen integrert i undervisningen. Slikt unntak går fram av kursbeskrivelsen.
7. 6. Det avholdes *som hovedregel* ikke kontinuasjonseksamen i valgemner. **Unntak framgår av kursbeskrivelsen.**

For alle:

7. Man kan framstille seg til samme eksamen inntil tre ganger, se punkt 8 for tellende forsøk.
8. Tellende forsøk forligger der studenten ikke har trukket eksamensmeldingen senest to uker før eksamensdagen **eller utlevering av hjemmeeksamen**; det gjelder både ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen.
 - a. Det er likevel ikke tellende forsøk der studenten er avskåret fra å avlegge eksamen på grunn av manglende godkjenning av kurset.
 - b. Det er heller ikke tellende forsøk når studenten dokumenterer gyldig forfall til skoleeksamen. Som gyldig forfall regnes sykdom som dokumenteres med legeerklæring eller sykemelding. Dokumentasjonen må være utstedt senest eksamensdagen, den må eksplisitt angi at kandidaten var ute av stand til å gjennomføre eksamen den aktuelle dagen på grunn av sykdom og den må være fakultetet i hende senest en uke etter eksamensdagen.
 - c. Gyldig forfall gir ikke adgang til gjentak utover begrensingene i punkt 3 b og c over.
 - d. Dokumentasjon av sykdom under hjemmeeksamen gir ikke grunnlag for annullering av eksamensforsøk. Det gir i stedet forlengelse av skriveperioden med inntil 3 dager. Studenten må underrette fakultetet om kravet om forlenget skriveperiode senest ved ordinær innleveringsfrist.
9. Ved gjentak av eksamen blir den beste karakteren tellende.

Vedtaksforslag:

§ 5-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen endres som foreslått.

[Tilbake til sakslisten](#)

*Tilføyelse i § 7-4 nr 2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved
Universitetet i Bergen*

Problemstillinger knyttet til fritak og gjentak.

Lovgrunnlag: Universitets- og høyskoleloven

§ 3-5. Fritak for eksamen eller prøve

Fritak for eksamen eller prøve skal gis når det godtgjøres at tilsvarende eksamen eller prøve er avlagt ved samme eller annen institusjon. Det kan også gis slikt fritak på grunnlag av annen velegnet eksamen eller prøve. Dokumentasjon av realkompetanse kan også gi grunnlag for fritak. Departementet kan pålegge institusjonene å samordne praksis. Styret bestemmer om vedkommende avdeling eller særskilt organ ved institusjonen skal avgjøre saker om fritak.

§ 3-4. Godskriving og godkjenning av annen utdanning

(1) Utdanning fra en institusjon som går inn under denne lov, skal godskrives studenten ved de andre institusjonene med samme antall studiepoeng. Vedkommende institusjon skal påse at det ikke gis dobbel uttelling for samme faginnhold.

(2) [...]

Problemstillingen

Problemstillingen knytter seg til skjæringspunktet mellom disse to bestemmelsene: Studenten har **rettskrav på fritak** for "tilsvarende eksamen eller prøve" i hht § 3-5 første punktum.

§ 3-4 nr 1 siste punktum indikerer at man også har **plikt til** slikt fritak. "Uttelling" anses her å gjelde studiepoeng.

Konkret

Konkret gjelder spørsmålet studenter som kommer til oss fra andre institusjoner med eksamener som gir fritak i vårt masterstudium.

Det er ikke uvanlig at de ber om fritak for deler av det de har bestått tidligere.

Hvis vi ikke anser at de har en plikt til å nytte fritaksmulighetene fullt ut, må vi innvilge delvis fritak.

Vi vil da oppleve at studentene tar beståtte emner på nytt hos oss og enten

- får dobbel uttelling for samme faginnhold *eller*
- vi må unnlate å gi studiepoeng for de eksamenene de tar hos oss.

Vi kan neppe tenke oss at vi kan få den opprinnelige institusjonen til å slette studiepoengene studenten har derfra – det kan i noen tilfeller dreie seg om studiepoeng som er opptjent for mange så siden.

Eneste mulighet er at vi må tilby studenten eksamen uten ta vi kan tildele studiepoeng for det. Det kan institusjonen neppe være forpliktet til å gjøre.

En analogi til våre egne gjentakseksamener: Vi anser oss forpliktet til å tilby gjentakseksamener selv om de ikke gir studiepoenguttelling – det kan svekke argumentet over om at "vi neppe er forpliktet til å tilby eksamener som ikke gir studiepoenguttelling".

Den avgjørende forskjellen er at for våre egne gjentakseksamener har vi i utgangspunktet fått studiepoengproduksjon; nemlig første gang studenten besto eksamen. Det vil ikke være tilfelle hvis vi tilbyr "gjentak" av fremmede eksamener.

Fakultetets praksis

Det foreligger en viss praksis i slike saker: Det har vært lagt til grunn at fritak bare var en rettighet og ikke en plikt. Det innebærer at det har vært gitt adgang til å "shoppe" fritak og gjenta det man ønsket på tross av at tilsvarende eksamener allerede var bestått. Det har ikke vært gjort avkorting i studiepoengene i slike tilfeller. Dette er åpenbart ikke i overensstemmelse med Universitets- og høyskoleloven § 3-4.

I høst har flere slike søknader aktualisert problemstillingen og administrasjonen har derfor foretatt en grundigere gjennomgang av så vel lovgrunnlaget som andre momenter og har kommet til at vi vil innstille på en regelendring i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen og påfølgende endring av praksis.

Unntak for ex.fac fra andre institusjoner

UiB har en bestemmelse om at alle ex.fac.-eksamener er konvertible innen institusjonen. I praksis har også alle ex.fac.-eksamener utenfor institusjonen gitt fritak hos oss. Denne praksisen bør opprettholdes.

Men: Fordi vår EXFAC Juridisk forprøve har et faginnhold som vi faktisk ønsker at våre studenter skal ha tilegnet seg, bør de studentene som selv ønsker det, få "gjenta" ex.fac. hos oss. Det betyr at denne eksamen står i en annen stilling enn de øvrige på første til fjerde studieår og den foreslåtte regelen må ha et unntak for ex.fac.

Dette unntaket kan uten videre forsvares innenfor den modellen som er presentert i notatet her: Fremmede ex.fac.-eksamener er ikke "tilsvarende" vår mht innhold. Hovedregelen om fritak er i realiteten en unntaksbestemmelse, for en stor del begrunnet ut fra at ex.phil og ex.fac kreves for de aller fleste eksamener og grader ved norske universiteter, og det vil være umulig å kreve en ny eksamen for hver gang en student bytter institusjon eller program/fagfelt. En slik ordning ville virke imot den fleksibiliteten og mobiliteten som Kvalitetsreformen eksplisitt skal understøtte.

Forslag til løsning

Etter administrasjonens mening taler dette for at vi går for en "alt-eller-ingenting"-løsning når det gjelder fritak på grunnlag av eksamener fra andre institusjoner: Der studenten har framlagt dokumentasjon på eksamener som kan gi grunnlag for fritak i vårt masterstudium, skal han forpliktes til å nytte fritaksadgangen og han får ikke eksamensrett hos oss til tilsvarende eksamener.

En innvending mot denne løsningen:

Studentdatabasen er ikke transparent, i den forstand at vi kan se hva studenten tidligere har fått studiepoenguttelling for. Følgelig er vi avhengig av studentens egen rapportering til oss for å avskjære "gjentak" hos oss av faginnhold han allerede har fått studiepoenguttelling for.

Dette kan muligens påberopes som "urettferdig".

Det kan likevel begrunnes i at vi er forpliktet til å sørge for at det ikke gis dobbel uttelling, og selv om vi ikke kan etterleve forpliktelsen i alle tilfeller, må vi likevel gjøre det der det er mulig.

Videre

Fakultetet har presentert hele denne problemstillingen for UiB i et internt hørings svar datert 8. april 2008, til endringsforslag til fritaksbestemmelsene i Universitets- og høyskoleloven. UiB har formidlet problemstillingen i sitt hørings svar til departementet datert 21. april 2008. Det er ikke kjent hvordan departementet arbeider videre med forslaget.

Det er på det rene at fakultetet har behov for en snarlig avklaring i vårt eget regelverk. Som det framgår over, anser administrasjonen at vi har tilfredsstillende dekning i dagens regelverk til å avskjære gjentak hos oss av eksamener bestått i andre institusjoner.

Vi anser også at det er i fakultetets og institusjonens interesse å avskjære slikt gjentak, ettersom de genererer kostnader som ikke er knyttet til noen inntekter.

Studentens interesse i å gjenta sine "fremmede" eksamener hos oss, kan neppe tillegges vekt: Dersom de ønsker å gjenta sine eksamener, må de henvises til den opprinnelige institusjonen for å gjøre det. Skulle gjentakadgangen være avskåret der, er det fakultetet utedkommende.

Vedtaksforslag

Nytt andre ledd i § 7-4 nr 2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.
Det er ikke anledning til å avlegge eksamen i emner man kan få fritak for i 1. – 4. studieår.

[Tilbake til saklisten](#)

Ordbøker til eksamen.

I sak 23-07/08 – 1 den 11. desember 2007 uttalte Studieutvalget:

Språksvake studenter. Vi har studenter i masterstudiet som har utenlandsk opprinnelse. Noen av dem er språksvake. Til nå har vi ikke innvilget tilrettelegging på dette grunnlaget.

Spørsmålet er om vi skal tillate at de nytter PC med stavekontroll fx de to første studieårene og de fire første årene de er i landet (begge vilkårene må være oppfylt).

Uttalelse: På de to første studieårene bør studenter som har vært i landet i fire år eller mindre, etter søknad få ha med flere ordbøker enn det som er tillatt etter § 3-6 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen. De kan også innvilges ekstra tid.

Denne ordningen bør være kjent for studentene; i første rekke av hensyn til likebehandling. På den bakgrunnen foreslår administrasjonen et nytt punkt e) i § 3-6 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

Exphil og exfac er unntatt fra ordningen. Det henger sammen med at disse to emnene ikke har noen tillatte hjelpemidler pr i dag, og følgelig heller ikke noen bokkontroll. Dersom vi åpner for hjelpemidler i disse eksamenene blir det også nødvendig med bokkontroll. Det vil bidra til å trekke ytterligere ressurser til eksamen og kontroll – en utvikling som bør motvirkes.

§3-6 Hjelpemiddel til eksamen

Dersom ikkje anna er fastsett i kursplanen, kan studentane på alle skuleeksamenar i mastergradsstudiet ta med:

- a) Inntil 2 utgåver eller eksemplar av lovsamlinga «Norges lover» (utg. av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo).
- b) Særtrykk av norske lover
- c) Ei rettskrivingsordliste eller ordbok. ”Jusleksikon” av Jon Gisle eller ”Juridisk leksikon” av Egil Gulbrandsen.
- d) Materiale som kursansvarleg har valt ut. Dette skal kunngjerast seinast tre veker før eksamen.

e) På de to første studieårene, unntatt EXPHIL og EXFAC Juridisk forprøve, kan studenter som har vært i landet i fire år eller mindre, etter søknad få ha med flere ordbøker. De kan også innvilges ekstra tid.

Eventuelle føresegner, vedtekter, reglement eller framlegg til lov som kursansvarleg meiner kan vere relevante for oppgaveløysinga, vert delt ut saman med eksamensoppgåvene. Kursplanen i kvart einskild fag kan tillate ytterlegare bruk av hjelpemiddel.

Vedtaksforslag:

§ 3-6 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen får nytt punkt e):

e) På de to første studieårene, unntatt EXPHIL og EXFAC Juridisk forprøve, kan studenter som har vært i landet i fire år eller mindre, etter søknad få ha med flere ordbøker. De kan også innvilges ekstra tid.

[Tilbake til saklisten](#)

Hva godkjennes som arbeidsgruppeoppgave?

- Faglig godkjenning: Gruppeleder/storgruppeleder foretar stikkprøver. Det er fullt mulig at en besvarelse blir underkjent – fx hvis den ikke representerer noe forsøk på å besvare oppgaven. Videre vil det være et faglig minstekrav. Der gruppeleder/arbeidsgruppeleder er i tvil om godkjenning, blir spørsmålet avgjort av kursansvarlig.
- Administrativ godkjenning:
 - o Samtlige besvarelser blir sendt til ePhorus for tekstkontroll. ePhorus kontrollerer mot tekster som tidligere er sendt inn og mot åpne nettsider. Besvarelser som gjengir kilder som ikke er oppgitt, eller som siterer uten at det er angitt som sitat, vil bli nærmere vurdert. Omfanget av gjengivelsene/sitatene vil avgjøre om besvarelsen vil underkjennes. Grensen kommer til å ligge vesentlig lavere enn 70 % - vi snakker om en *nulltoleranse*.
Det er fortsatt sånn at man fritt kan gjengi lovtekst. Man kan gjengi dommer og hvilke som helst andre tekster så lenge man viser til kilden.
 - o Man kan ikke levere inn igjen en tekst man selv har levert tidligere. I § 5-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen finner man reglene for gjentak av kurs:
Første ledd: Hvis kurset ikke er godkjent må man ”ta hele kurset om igjen” – det innebærer også å skrive besvarelsene på nytt. Ved frivillig gjentak av kurs – andre ledd – skal man gjennomføre kurset ”på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent.”. Det innebærer også å skrive besvarelsene på nytt. Det er likevel klart at der vil bli et visst sammenfall når samme student besvarer samme oppgave; slike ting vil det bli tatt hensyn til i vurderingen av tekstsammenfall som måtte bli avdekket. 100 % tekstsammenfall vil likevel ikke bli godkjent. Det vil ikke rammes av fuskebestemmelsen hvis det er sin egen tekst man gjengir **og** man opplyser om det i besvarelsen, men besvarelsen vil kunne bli underkjent i det aktuelle kurset fordi den ikke er skrevet i dette kurset. Det kreves altså en viss bearbeidelse av ens egen tekst før den kan leveres inn igjen i et senere kurs. Se også teksten i bekreftelsen du gjør når du leverer i Kark og på MiSide.
 - o Samarbeid: Det er ønskelig at studentene samarbeider om spørsmål oppgaven reiser; det gjelder så vel rettslige som metodiske spørsmål. Også spørsmål knyttet til disposisjon, språk osv kan man fritt drøfte med hvem man vil, så mye man vil. Men det er en ufravikelig forutsetning at skrivingen av besvarelsen skjer individuelt og selvstendig. Innhenter man kommentarer fra andre underveis i skrivingen, og ønsker å innarbeide dem i teksten, må kommentarene bearbeides. Hvis de limes rett inn, skal kilden oppgis!

Vedtaksforslag:

Tekst som foreslått gjøres kjent for studentene ved at den settes inn i MiSide.

[Tilbake til sakslisten](#)

Notat til SU, Jur Fak, UiB, fra Ørnulf Rasmussen, kursansvarlig JUS 123.

040908

Ad JUS 123. Forslag til endringer i studieplanen.

Det foreslås at teksten i ”Faginnhold” og ”Læringsutbytte” endres som vist under. Dette er en fremstillingsmessig forenkling, uten substansiell virkning.

Det foreslås endring i ”Kjernelitteratur”. Hensikten er dels å oppdatere litteraturen, dels å forenkle pensumaterialet. Det innebærer også mindre tematiske omprioriteringer. Det siste gjelder dels en mindre vektlegging av økonomisk sosialhjelp, dels en endring/utvidelse av pensum mht tvang i velferdsretten. Her går min artikkel ut fordi psykiatriloven er vesentlig endret, og revidert bokutgave ikke trykket opp ennå. I en helt fersk utgave av Kjønstad/Syses Velferdsrett I, dekker kapittel 10 både den reviderte psykiatriloven og tvang etter også barneverntjenesteloven og sosialtjenesteloven, og den aktuelle lovgivning om rett til ytelser innenfor helse- og sosialsektoren. Det betyr også at vi kan unngå opptrykk av kompendier i dette faget.

Forslaget lyder:

Faginnhold:

Forvaltningsrett er rettsreglene om organisering, ansvarsforhold og beslutningsmyndighet i den offentlige forvaltningen, om prosedyrer for behandling av saker, og om rettigheter og plikter borgerne har i forholdet til forvaltningen. Den offentlige forvaltningen omfatter statlige og kommunale organ. Stortinget og domstolene er offentlige organ, men ikke en del av forvaltningen.

Temaet for universitetsfaget forvaltningsrett er i første rekke den alminnelige forvaltningsrett. Den omfatter generelle regler som gjelder for hele eller de største og mest sentrale deler av forvaltningen. Det gis også innføring i særregler på utvalgte områder.

Ved Universitetet i Bergen er studiet av forvaltningsrett delt i to.

Forvaltningsrett I leses i første studieår. Det tar først og fremst sikte på å gi grundig kjennskap til reglene om forvaltningens saksbehandling og om klage og omgjøring, i hovedsak bestemmelsene i Forvaltningsloven. Forvaltningsrett II (JUS 123) bygger videre på dette, og tar sikte på å gi studentene grundig kjennskap til reglene om personelle og materielle kompetansespørsmål, samt virkningene av overskridelse av kompetanse. I faget tas også opp enkelte spesialemer som er egnet til å illustrere prinsipielle spørsmål, eller har stor samfunnsmessig betydning. Det gjelder sentrale deler av den kommunale plan- og bygningsretten, miljøretten og helse-, sosial- og barnevernsretten.

Læringsutbytte:

Etter å ha gjennomført Forvaltningsrett II skal studenten kunne identifisere, drøfte og ta stilling til teoretiske og praktiske forvaltningsrettslige spørsmål som knytter seg til forvaltningsorganers organisering, den personelle kompetanse, grensene for forvaltningsorganers materielle kompetanse, rettsvirkningene av avgjørelser som treffes, og konsekvensene av feil og kompetansesvikt.

Studenten skal videre kunne identifisere, drøfte og ta stilling rettslige problemer knyttet til de mest sentrale rettsreglene og reguleringsmekanismene innen plan- og bygningsretten, miljøretten og helse- og sosialretten

Hovedlitteratur¹:

Fra Torstein Eckhoff og Eivind Smith, Forvaltningsrett, 8. utg., Oslo 2006, kap. 8-10, og 23–33.

(Alternativ til Eckhoff og Smith: Hans Petter Graver, Alminnelig forvaltningsrett, 3. utg., Oslo 2007, kap. 3, 4, 6-15, og 30-32)

Hans Christian Bugge, Lærebok i miljøforvaltningsrett, Oslo 2006.

Fra Asbjørn Kjørstad og Aslak Syse, Velferdsrett I, 4. utg., Oslo 2008, Kap. 2 , kap 10 og sidene 167-174, 177-192, 203-229, 247-250 og 289-411.

[Tilbake til sakslisten](#)

¹ Betegnelsen er endret fra "kjernelitteratur" til "hovedlitteratur" i overensstemmelse med Studieutvalgets vedtak i sak 34-07/08.

Pensumensring i JUS250-2-A Rett til helsehjelp og sosiale ytelser.

Kjønstads bok som er hovedlitteratur, er kommet i ny utgave (2007 mot tidligere 2005). Dette har medført enkelte endringer i sidetallene.

Ny pensumbeskrivelse:

Pensum:

Asbjørn Kjønstad: Helserett, Gyldendal 2007, s 21-69, s 141-203, s 217-235, s 271-313. Til sammen ca 160 s.

Fra Kjønstad, Bernt, Kjellevoll og Hove: Sosial trygghet og rettssikkerhet (Fagbokforlaget 2000, 2. utg): "Oversikt over lov om sosiale tjenester og grunnprinsipper i sosialretten" (Asbjørn Kjønstad s 19-53), "Rett til stønad til livsopphold" (Jan Fridthjof Bernt s 53-111), "Sosiale tjenester og naturalytelser" (Asbjørn Kjønstad s 111-145). Til sammen ca 126 s.

Karl Harald Søvig: "Minstestandarder og universalitet i norsk helse- og sosialrett, sett i lys av FNs konvensjon om økonomiske, sosiale og kulturelle rettigheter", *Jussens Venner* hefte 1/2006 (s 36-57).

Jan Fridthjof Bernt: "Rettsikkerhetsbegrepet og kampen om velferdsstatens verdigrunnlag", i *Tvers igjennom lov til seier*, Unipax 2001 (s 155-174).

Håkan Gustafsson: "Taking social rights seriously (I): Om sosiala rättigheters status", *Tidsskrift for Rettsvitenskap* nr 4/2005 (s 439-490).

Alice Kjellevoll: *Retten til individuell plan*, Fagbokforlaget 2005 (67 s).

Alice Kjellevoll: "Sosiale menneskerettigheter – av betydning for norsk helse- og sosialrett?", *Nordisk Tidsskrift for Menneskerettigheter*, vol 24 nr 4-2006 (s 301-318)

Antall s totalt: ca 470.

[Tilbake til sakslisten](#)

Pensumendring i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner

Eg vil føreslå eit tillegg til lista over tilleggs litteratur²
(før gjerne øvst på den lista):

Eivind Smith, Konstitusjonelt demokrati, Foreløpig utg.,
Fagbokforlaget 2008 (354 s)

Går ut frå at du kan leggja dette fram for den/dei som har
vedtakskompetanse i slikt.

Elles har eg ingen planar om å endra litteraturen til NIRI.

Vedtaksforslag:

Tilleggs litteratur i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner endres som
foreslått.

[Tilbake til sakslisten](#)

² Endret fra "støttelitteratur" til "tilleggs litteratur" i hht vedtak i Studieutvalget i sak 34-07/08.

Tilleggstid for obligatorisk oppgave i JUS243 Alminnelig formuerett

Regelverk:

I Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 3-2 nr 5 heter det:

Dokumentasjon av sykdom under skriveperioden for obligatorisk oppgave, gir forlengelse av skriveperioden med inntil tre dager for kurs på første andre og tredje studieår. Studenten må underrette fakultetet om kravet om forlenget skriveperiode senest ved ordinær innleveringsfrist. For oppgaver i JUS241 Strafferett, JUS242 Rettergang og JUS243 Alminnelig formuerett gis ikke forlenget tid.

Problemet:

Unntaket for emnene i fjerde studieår er begrunnet i at kravet der var at en eller to av flere mulige besvarelser skulle være godkjent. For JUS241 Strafferett og JUS242 Rettergang er dette fortsatt tilfelle.

For JUS243 Alminnelig formuerett er situasjonen endret: Der er nå bare én obligatorisk oppgave, og den må være besvart til godkjent for at eksamensretten skal være i behold. Forholdet er nå det samme i dette kurset som i kursene på de tre første årene. Det innebærer at sykdomsforfall i skriveperioden har tilsvarende stor virkning her.

På denne bakgrunnen foreslår administrasjonen at bestemmelsen endres sånn at JUS243 Alminnelig formuerett får samme ordning som kursene i første til tredje studieår.

Praksis:

Etter at JUS243 Alminnelig formuerett ble lagt om, har vi hatt ett tilfelle av sykdom i skriveperioden. Studenten søkte dispensasjon fra bestemmelsen om skrivetid. Etter en konkret vurdering ble søknaden innvilget; malen fra de tre første årene ble lagt til grunn.

Forslag til vedtak:

Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 3-2 nr 5 endres slik:

Dokumentasjon av sykdom under skriveperioden for obligatorisk oppgave, gir forlengelse av skriveperioden med inntil tre dager for kurs på første andre og tredje studieår **og i JUS243 Alminnelig formuerett**. Studenten må underrette fakultetet om kravet om forlenget skriveperiode senest ved ordinær innleveringsfrist. For oppgaver i JUS241 Strafferett **og** JUS242 Rettergang ~~og JUS243 Alminnelig formuerett~~ gis ikke forlenget tid.

[Tilbake til sakslisten](#)

NOTAT

Til: Studieutvalget
Fra: Lars Skjold Wilhelmsen
Dato: 25.september 2008

SAK: INDIVIDUELL VEILEDNINGSTIME PÅ 2. STUDIEÅR

I forbindelse med vedtaket i SU om å gjøre tiltaket med arbeidsgrupeleders individuell samtale med hver student i gruppa som en fast ordning, ble også en tilsvarende ordning for 2.studieår berørt.

I forbindelse med kurset for nye gruppeledere i august, var det flere gruppeledere som tok opp spørsmålet om et tilsvarende ordning kunne prøves på 2.studieår. I referansegruppemøte knyttet til Erstatningsrett 22.september, ble spørsmål også tatt opp av en studentrepresentant. Vedkommende viste til den verdi ordningen hadde hatt på 1.studieår.

Ordningen på 1.studieår er at gruppelederne har ½ time individuell samtale med hver student i sin gruppe basert på den første skrevne besvarelsen i Forvaltningsrett I. Gruppelederne får betalt for 1 time, altså en ½ time til forberedelse og en ½ time til gjennomføringen.

På 2. studieår har vi nå 350 studenter. Dette vil utgjøre $350 \times \text{kr } 150,10 = \text{kr } 52.535,-$ + sosiale utgifter = kr 65.143,40.

Hvis SU finner økonomisk dekning for det, vil jeg anbefale at vi på 2.studieår gjennomfører et forsøk med individuell veiledning etter modellen fra 1.studieår.

[Tilbake til sakslisten](#)

NOTAT

Til: Studieutvalget
Fra: Lars Skjold Wilhelmsen
Dato: 3.oktober 2008

SAK: JURIDISK METODE – UTREDNINGSGRUPPE – OPPFØLGING AV ARBEIDET

(Jf notat til SU av 15.januar 2008)

Utredningsgruppen har hatt ett møte og drøftet de ulike oppleggene i juridisk metode. Gruppen ønsker å samlet inn et bedre grunnlagsmateriale for det videre arbeidet, og ber om at det i SU sin regi sendes et brev til alle de kursansvarlige med følgende spørsmål:

- 1) Hva er de metodiske utfordringer i eget kurs? (illustrert med utdyping)
- 2) Hvordan blir de metodiske utfordringene/problemene tatt opp gjennom de gitte storgruppe-/seminaroppgavene? (Storgruppe-/seminaroppgaver som illustrerer dette vedlegges)
- 3) Hvordan er dette behandlet i den skriftlige veiledningen til storgruppe-/seminarlederne?
- 4) Inneholder kjernelitteraturen i kurset en egen methodedel?

[Tilbake til saklisten](#)