

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Mandag 27. oktober 2008 kl. 14:00.
Møterom 546

Til stede:

Prodekan Asbjørn Strandbakken (leder)
Bjarte Askeland (a)
Katrina Hames (b)
Randi Stoltz (c)
Sigurd Olsen Granli (d)
Tone Hostvedt Aarthun (d)

Forfall: Johan Giertsen (a)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Mandag 24. november

Sak 25-08/09 Orienteringssaker

- 1 [Protokoll fra SU 6. oktober](#). Godkjent på sirkulasjon 10. oktober. **OBS – ekstern link – må lastes ned separat.**
- 2 Søknad om PEK-midler. Ref sak 23-08/09 6. oktober 2008.



P:\Studieutvalget\
2008-2009\3-oktober

Dobbelklikk på ikonet – dokumentet åpnes i nytt bilde. Lukkes på vanlig måte. Må skrives ut separat.

- 3 Eksamen i JUS131 Kontraktsrett II fredag 17. oktober. Lokalet var ikke klargjort, der var for få oppgaver. Fakultetet beklager dette og gjennomgår nå interne og eksterne rutiner. Det er ikke aktuelt å legge uleilighetene til grunn i sensuren. Leder orienterte.

Sak 26-08/09 Saker til drøftelse/høring/uttalelse

- 1 Oppsummeringsnotat fra ”plagiatsaken”: Må utstå til neste møte. (Ref ”Eventuelt” 6/10-08.)

SU uttaler

- 2 Utveksling og ”inngår i grad”. [Notat](#) fra administrasjonen.

SU uttaler

Utvalget går inn for forslaget Løsning 2:

[Løsning 2](#). Det er slik at alle studenter har rett på et utenlandsopphold i graden sin. Det må derfor lages en praksis som tillater studentene å få denne retten.

En annen praksis enn i løsning 1 kan være å tillate utenlandsopphold der studenten før utreise har 5. studieår igjen. Det vil si at studentgruppe a, b (men kun i ett semester), c (60 sp) vil kunne få tildelt utvekslingsopphold. Gruppe d og e vil få tildelt kun dersom enten spesiallemner eller masteroppgave er igjen i utdanningsplanen. Gruppe f får avslag. Evaluering av spesiallemnene. [Notat](#) fra administrasjonen.

3

SU uttaler

Spesiallemnene med undervisning H08 og V09 evalueres som beskrevet de respektive semestrene.

Vedtaksaker

- Sak 27-08/09 Kursbeskrivelse/pensum JUS123 Forvaltningsrett II. (Se sak 19-08/09 6. oktober 2008.) [Notat](#) fra kursansvarlig.

Vedtak

Kursbeskrivelse/pensum endres som foreslått. Utvalget konstaterer at sidetallet overstiger normen på 30 sider/sp¹, og vil holde øye med at ikke gjentatte mindre overskridelser til sammen leder til at normen forlases.

- Sak 28-08/09 JUS261 Konfliktmekling. Godskriving for undervisning H08. [Notat](#) med vedlegg fra Camilla Bernt-Hamre.

Vedtak

Saken utsettes til neste møte.

¹ [Studieplan](#) for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen § 1-4 nr 2 tredje punktum.

- Sak 29-08/09** JUS261-2-A Konfliktmekling I. Spørsmål om dobling av undervisningen. [Notat](#) fra Camilla Bernt-Hamre.
- Vedtak** Kurset i Konfliktmekling I tilbys også våren 2009 forutsatt at minst 20 studenter melder seg til undervisningen.
- Sak 30-08/09** JUS279 Transnational Commercial Law. Flyttes fra høstsemester til vårsemester. [Notat](#) fra kursansvarlig.
- Vedtak** Undervisning i JUS279-2-A Transnational Commercial Law I og JUS279-2-B Transnational Commercial Law II flyttes fra høstsemester til vårsemester fra og med våren 2009, og undervises i blokk i april/mai.
- Sak 31-08/09** Endring i § 3-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen. [Notat](#) fra administrasjonen.
- Vedtak** Studieutvalget uttaler at obligatoriske arbeidskrav i utgangspunktet skal oppfylles 100 %, og at marginen på 25 % er yttergrensen for fravær som kan aksepteres. Eksisterende formulering anses å dekke dette.
- Redaksjonell endring i beskrivelsen av innholdet i kravene.
- § 3-2 nr 1 skal nå lyde:
- Hvis ikke annet er bestemt i studieplanen, er det et vilkår for å få godkjent et kurs at studenten har deltatt i minst tre firedeler av obligatoriske arbeidskrav. Dette gjelder selv om manglende deltakelse skyldes hindringer som studenten ikke kan lastes for.
- Sak 32-08/09** Fordeling av tid til førstesemesterstudier i masterstudiet i rettsvitenskap. Notat fra kursansvarige. Notat fra administrasjonen.
- Vedtak** Oppstartuken skal telle med som ordinær uke ved beregning av tid til undervisning.
- Sak 33-08/09** JUS124 Tingsrett Kursansvar studieåret 08/09. [Forslag](#) fra universitetslektor Erlend Baldersheim.
- Vedtak** Førsteamanuensis Hans Fredrik Martinussen overtar kursansvaret for JUS124 Tingsrett for studieåret 08/09.
- Han gis fullmakt til å overlate spesifikke oppgaver til universitetslektor Erlend Baldersheim.
- De har selv ansvar for fordeling av timer/godtgjørelse for arbeidet innenfor normert kursansvar (50 t + 1 t/sp).
- Eventuelt** Orientering fra JSU:
- De har mottatt mange reaksjoner på innholdet i eksamen i JUS243 Alminnelig formuerett fra V08. Oppgaven traff dårlig i forhold til det som var undervist i kurset.
 - Det stjeles mye fra studentene for tiden; trolig av både interne og eksterne. Saken er tatt opp med fakultetsdirektøren.

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

NOTAT

Til: SU

Fra: Administrasjonen/Eli Zachariadis

Dato: 2008 10 20

SAK OM UTVEKSLING OG GRAD

1. Utvekslingsoppholdets plass i graden fra UiB/juridisk fakultet

I rettsvitenskapsstudiet (5 årig) kan jusstudenter reise ut ett eller to semestre for å ta fag som gir fritak for spesialemmner (30 SP) og/eller masteroppgave (30 sp).

Den nye studieordningen ble innført høsten 2003 og en del studenter som gikk på den gamle studieordningen og skulle over på den nye ble oppfordret til å ta et semester i utlandet (et vårsemester) for å komme i rute i studiet påfølgende høst. Utvekslingsoppholdet kunne gå inn i graden deres men studentene trengte det ikke for å få sin grad i rettsvitenskap.

Det har også senere vært mulig for studenter både å ta spesialemmner ved fakultetet og reise på utveksling fordi ”alt” (også mer enn 300 sp) har kommet med på vitnemålet.

Fakultetet har også tildelt utvekslingsopphold til studenter der det på forhånd har vært klart at ikke hele oppholdet skal inngå i graden, men det kan gjøre det..

2. Bakgrunn

Sentrale problemstillinger nå er: Hva kan /skal ” inngå i en grad”? I hvilken utstrekning skal det være adgang til å ha mer enn 300 sp på vitnemålet? Eventuelt i hvilken utstrekning skal det være adgang til å ta mer enn 300 sp innenfor mastergradsstudieretten og deretter velge hvilke eksamener/kurser man vil ha på vitnemålet?.

Disse problemstillingene skal Juridisk fakultet legge frem på neste møte i UiBs studielederforum, etter at det ble tatt opp som sak i Internasjonalt forum 26.09. Det viste seg nemlig der at praksis rundt tildeling av utvekslingsopphold varierer en del fra fakultet til fakultet på UiB.

I forbindelse med forberedelse av saken ber jeg med dette om en uttalelse fra SU rundt hvordan det er ønskelig at fakultetet har sin praksis på dette området.

Konkret går det på hvordan skal fakultetet skal saksbehandle søknader fra studenter som ikke trenger utenlandsoppholdet (hele eller deler av det) for å få graden sin i rettsvitenskap. Skal den gruppen studenter få avslag på søknad om utveksling og forhåndsgodkjenning?

I UiBs regelsamling står det følgende dette:

4.4.2 Opptak, studier, eksamen og grader § 2 Vilkår for å kvalifisere for uttak til delstudier i utlandet

I følge paragraf 2 i UiB sitt Reglement for uttak og stipendtildeling for delstudier i utlandet må følgende vilkår vere oppfylte for å kvalifisere til utveksling:

- *Søkeren må ha regulært opptak til et ordinært studieprogram ved Universitetet i Bergen på søknadstidspunktet og for hele utvekslingsperioden.*
- *Søkeren må kunne dokumentere eksamener tilsvarende 60 studiepoeng (ECTS) før utreise.*
- *Søkeren må legge frem en plan for delstudiene og hvordan de inngår som en del av utdanningen ved Universitetet i Bergen.*
- *Søkerens planlagte delstudium må være faglig forhåndsgodkjent som en del av studentens utdanningsplan ved Universitetet i Bergen før utreise.*
- *Søkeren må være semesterregistrert ved Universitetet i Bergen i hele perioden for delstudier i utlandet.*

Emm er det nokså klart at tredje og fjerde kulepunkt (”hvordan de inngår som en del” og ”forhåndsgodkjent som en del” – den siste litt svakere enn den første) innebærer at det er et vilkår for uttak at utenlandsstudiene faktisk skal inngå i grad.

I epost sendt fra UA 26.08.08 om ”Saksbehandling for utreisende studenter høst 08” står det:

Kven er kvalifiserte til utveksling gjennom UiB sine avtaler?

*Opptaket/utdanningsplanen til dei som søker om utveksling må gjelde på søknadstidspunktet og for heile utvekslingsperioden (det er mogeleg å gi unntak til søkarar til masterprogram, slik det står omtala i reglementet). Kravet om at det planlagde delstudiet til søkaren må vere førehandsgodkjent som ein del av hans/hennar utdanningsplan medfører at nokre studentar kan ønske å forlenge utdanningsplanen sin (og dermed opptaket sitt) for å kunne reise på utveksling. **Det er opp til fakultet/institutt om dette lar seg gjere**, men for at ikkje dette skal forseinke sakshandsaminga av søknaden om utveksling er det viktig at dette blir avklart raskt, helst før søknadsfristen for studentutveksling. Det er ikkje mogeleg å reise på utveksling etter avslutta utdanningsplan (for eksempel som poststudent). Studentar på årsstudier kan heller ikkje søke om studentutveksling.*

3. Hvilke studenter gjelder dette?

Det juridiske Fakultetet får hvert år søknader om utveksling fra studenter som ikke trenger utenlandsoppholdet (hele eller deler av det) for å få graden sin. Følgende studentgrupper søker om utveksling og vil merke at fakultetets praksis for tildeling av utenlandsopphold eventuelt blir omlagt:

a) Studenter som allerede har tatt spesiallemner ved UiB, men som søker om å få reise ut ett semester og ta fag likevel.

Her vet vi at studentene allerede har tatt gradens spesiallemner og strengt tatt ikke trenger et utvekslingsopphold. Bør vi avslå søknad om utveksling fra denne gruppen fordi utvekslingsoppholdet her vil føre til forlengelse av studiet? På den annen side: hvis studenten reiser ut med en plan om å ta masteroppgaven ute (har noe igjen av 5. studieår) kan ev søknaden innvilges. UA har kommentert at hvis studentene forplikter seg til at det er fagene de tar ute (utvekslingsoppholdet) som skal inngå i graden så kan vi tildele utveksling til denne gruppen.² Hvis de skal ta både valgemenner ved UiB og ha et utenlandsopphold, skal rekkefølgen være avgjørende for om de blir tildelt utvekslingsplass?

b) Studenter som allerede har tatt spesiallemner men søker om å få reise ut to semestre for å ta fag

Her vet vi at ingen av fagene studenten tar ute er nødvendig for at studenten skal få sin grad ved UiB. Men som på a): hvis studenten forplikter seg til at ett av semestrene de tar ute skal inngå i graden - kan vi tildele et utvekslingsopphold på ett semester?

c) Studenter som vil ta LLM

Jusstudenter kan reise ut for å ta en ettårig mastergrad (LLM) som gir fritak for spesiallemner og masteroppgave (hele 5. studieår). Dette er en løsning som anbefales studentene av dekanat og fagpersoner. Studiet gir en god faglig fordypning. En utfordring er at nesten alle LLM gradene er på 90 studiepoeng, men studentene vil kun få 60 sp inn i graden (5. studieår: 60 sp)

Må vi skille mellom de LLM-studiene som tar like lang tid som 60 sp hos oss, og de LLM-studiene som tar lenger tid? En god løsning for denne gruppen kan være at fakultetet forhåndsgodkjenner 60 sp for alle. Det negative ved det er at siden mange LLM varer 12 mnd, så vil studentene ikke få støtte fra lånekassen for deler av studiet siden vi kun forhåndsgodkjenner 60 sp av de 90 sp studiet er på.

d) Studenter som har tatt spesiallemner og/eller masteroppgave men søker om å få reise ut og ta en LLM

Vi vet at kun en del av det studentene tar ute kan inngå i graden. Studentene trenger bare noe som gir fritak for masteroppgaven, evt. for spesiallemnene, men har tatt en av delene så en hel LLM blir ”for mye”. Mange i denne gruppen har tatt spesiallemner men ønsker å ta en LLM som kan gi fritak for masteroppgaven. Mange LLM er på 90 sp og hger vil kun 30 sp inngå i graden.

e) Studenter som allerede har hatt et utvekslingsopphold

Her er en utfordring å så tidlig som mulig få sjekket om studentene har vært på utvekslingsopphold tidligere? Det kan være vanskelig fordi UA administrerer og tildeler en del utvekslingsplasser til jusstudentene.

² Så lenge mer enn 300 sp kan komme med på vitnemålet blir ”inngå i grad” et definisjonsspørsmål

Har studentene tatt spesialemer/masteroppgave kan de pr i dag få tildelt et nytt utvekslingsopphold - så sant det skal inngå som en annen del av graden. Her må studentene vurderes som gruppe a-d utifra hva de har igjen i graden sin.

f) Studenter som egentlig er helt ferdige med graden sin men ikke har tatt ut vitnemål, og som likevel ønsker et utvekslingsopphold, for eksempel LLM.

Disse må kunne avslås enkelt med henvisning til reglement. Her bør vi ha en konkret ordlyd å vise til, fx vilkåret om at utenlandsstudiene skal være forhåndsgodkjent som del av utdanningsplanen: Denne gruppen har ikke lenger noen utdanningsplan.

g) Studenter som etter utenlandsoppholdet tar spesialemer hjemme og ber om at bare disse kommer på vitnemålet.

Pr i dag er det ingen begrensning i hvor mange studiepoeng som kommer med på vitnemålet. Bør det være adgang til det? Bør det evt. være adgang til å ha mer enn 300 sp på vitnemålet?

Oppsummering

Bør det være slik at studieretten er knyttet til når studentene oppnår sin grad i rettsvitenskap. I så fall vil det si at studenter ikke kan få tildelt utenlandsopphold hvis det ikke skal inngå i en grad.

Løsning 1. Hvis dagens praksis strammes inn vil det si at studentene må "spare" spesialemerne sine til utveksling, de kan ikke ta både utveksling og avlegge spesialemer ved UiB. Det uheldige ved en slik innstramming vil være at studenter mister retten til å gjenta eksamener etter at 300 sp er avlagt. I tillegg vil det være vanskelig å "finne" studentene i FS. Vi vil ikke vite hvilket emne studentene tar til slutt.

Etter løsning 1 vil studentgruppe a, b, d, e og f få avslag på søknad om utveksling.

Løsning 2. Det er slik at alle studenter har rett på et utenlandsopphold i graden sin. Det må derfor lages en praksis som tillater studentene å få denne retten.

En annen praksis enn i løsning 1 kan være å tillate utenlandsopphold der studenten før utreise har 5 studieår igjen. Det vil si at studentgruppe a, b (men kun i ett semester), c (60 sp) vil kunne få tildelt utvekslingsopphold. Gruppe d og e vil få tildelt kun dersom enten spesialemer eller masteroppgave er igjen i utdanningsplanen. Gruppe f får avslag.

[Tilbake til saklisten](#)

Evaluering av spesialemner

I valgmenneutredningen fra 2007 heter det om kvalitetssikring:

”Tidligere vedtatte evalueringsplan iverksettes fra og med høsten 2007.

Senest høsten 2010 inviteres programsensorer til å vurdere spesialemnene.”

”Tidligere vedtatte evalueringsplan” viser til et vedtak i UEU i sak 59/04, der vedtaket lyder:

1. Fakultetet tilsetter to programsensorer fra senest høstsemesteret 2005, helst fra vårsemesteret 2005.
2. For 1. – 3.studieår benyttes referansegrupper som grunnlag for evalueringen.
3. Evalueringsopplegget for 4. og 5.studieår etableres i samarbeid med programsensorene.
4. For valgemnene gjennomføres en evaluering etter angitte rullende plan og ved hjelp av samtale med alle deltagende studenter på emnet.
5. Den enkelte kursansvarlige leverer til UEU sin rapport umiddelbart etter at resultatet fra avsluttende eksamen foreligger. Rapportering skjer i henhold til retningslinjer gitt av UEU.
6. UEU anbefaler overfor styret at det også gjennomføres evaluering av studieopphold ved utenlandske juridiske fakultet. Dette gjelder kun for opphold ved fakulteter man har samarbeidsavtaler med.

Det er punktene 3, 4 og 5 som er relevante her.

Til punkt 3: Når det gjelder evaluering av fjerde studieår, har programsensorene vært involvert.

Vi har ikke engasjert programsensorene til evaluering av spesialemner; det henger sammen med at emnene har vært under omarbeidelse i mer enn et år og det har neppe vært formålstjenlig å evaluere dem underveis i den prosessen.

Fra og med i høst er spesialemnene i ferd med å finne sin form – herunder også å måtte venne seg til en mer ”usikker” tilværelse enn tidligere, idet de stilles krav til rapportering/dokumentasjon av deltakelse over tid for at det enkelte emnet skal opprettholdes.

Til punkt 4: Her er metoden for evaluering angitt å være intervjuer med samtlige studenter. Dette er neppe gjennomførbart for alle emnene i løpet av ett semester – det kan antakelig stilles spørsmål om hvorvidt dette er den gunstigste metoden overhode (pr 23. oktober har vi 871 eksamensmeldte fordelt på 34 emner for H08. 24 emner har undervisning i høst). Det kan være grunn til å revurdere vedtaket om metode for spesialemnene.

Til punkt 5: Dette er en ordning som har vært forsøkt gjennomført hvert semester for så vidt gjelder kursansvarliges rapportering. Ordningen har ikke vært noen suksess (mht deltakelse) og det har heller ikke vært etablert noen praksis med at resultatene har blitt presentert for UEU/SU. Det er grunn til å se nærmere på hvordan dette kan bedres – det er av betydning at emnene evalueres og at ansvarlig organ ved fakultetet jevnlig oppdateres mht ”tingenes tilstand” for spesialemnene.

Det konkrete forslaget nå, er at vi gjennomfører en skjemaundersøkelse på spesialemnene i høst og til våren. En del av emnene er ferdig med undervisningen, andre holder på og noen få er ikke begynt enda. Det er antakelig fornuftig å sende mail til dem som er ferdig med undervisning – de andre får skjemaet på papir den siste forelesningen.

Hensynet som taler for at vi gjennomfører denne undersøkelsen allerede i høst, er at vi må anta at spesialemnene kan ha noen barnesykdommer nå umiddelbart etter revisjonen – ventelig knyttet til fx logistikk; siden her er flere emner og nye utfordringer til kombinasjon av emner. Det ville være svært nyttig å avdekke slike svakheter allerede nå, sånn at vi raskest mulig kan eliminere dem.

Videre er det et selvstendig argument at vi bør forhindre at evt. uheldige trekk ved kursene sementeres før vi iverksetter tiltak for endring.

Hensynet bak å foreta undersøkelsen også til våren, er at vi da har dekket undervisningen på alle emnene. Til våren vil vi også få med emner som bare har eksamen – en kategori som i seg selv er interessant.

Når vi først gjennomfører en undersøkelse, er det nyttig å få med også faglig vurdering, sånn at undersøkelsen dekker så mange aspekter ved studiekvaliteten som mulig.

I samarbeid med Lars Skjold Wilhelmsen har vi utarbeidet et skjema som anses dekkende for det vi trenger å vite. Wilhelmsen er også villig til å gjennomføre nødvendig systematisering og analyse av dataene som samles inn.

Kostnader knyttet til dette antas å beløpe seg til NOK 900.- pr kurs (2 timers arbeid). Lars Skjold Wilhelmsen anser at på litt sikt kan en eller flere i studieseksjonen gis opplæring i programvaren som nyttes i denne prosessen og arbeidet kan utføres uavhengig av ham.

På denne bakgrunnen foreslår administrasjonen at spørreundersøkelsen gjennomføres for spesialemnene i høst.

Alle emner med eksamen i høst: $38 * \text{NOK } 900 = \text{NOK } 34200$

Bare emner med undervisning i høst: $24 * 900 = \text{NOK } 21600$

Man kan også tenke seg at undersøkelsen gjennomføres for et mindre utvalg av emnene. Det vil redusere kostnadene. Det vil imidlertid også redusere nytten av undersøkelsen, idet det antas at nettopp sammenhengen mellom emnene og studentenes tilbøyelighet til å kombinere ulike emner er en viktig del av det vil ønske å avdekke.

SU uttaler:

Evaluerings i form av spørreundersøkelse til samtlige deltakere bør gjennomføres høsten 2008 og våren 2009 for spesialemnene*.

[Tilbake til saklisten](#)

**Notat til SU, Jur Fak, UiB, fra Ørnulf Rasmussen, kursansvarlig JUS 123.
Dragefjellet 14.10.08**

Jeg viser til fakultetets brev hit, fra SU ved Johanne Spjelkavik, datert 13.10.08, der det bes om en redegjørelse "for sidetallet i det nye pensumet".

Det var en betimelig henvendelse. I mitt forslag til bl a nytt pensum, er det en åpenbar skrivefeil. Helt til slutt skrives "og 289 – 411". Det er meningsløst. Det skulle vært "389-411" – altså ble det 2 i stedet for 3, i teksten. Det fremgår også av innholdsfortegnelsen i boken det vises til, at det blir tematisk suppe, om det hadde vært ment 289.

Med denne korleksjon er dermed sidefordelingen slik:

Nå-pensum:

Ekhoff/Smiths alminnelig forvaltningsrett, div kap	247 sider
Bugges miljøforvaltningsrett	180 sider
Div helse- og sosialrett	<u>182 sider</u>
Samlet	<u>609 sider</u>

Foreslått pensum:

Eckhoff/Smiths alminnelig forvaltningsrett	247 sider
Bugges miljøforvaltningsrett	180 sider
Kjønstad og Syses velferdsrett I, div kap	<u>206 sider</u>
Samlet	<u>633 sider</u>

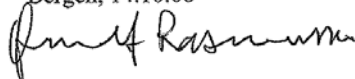
Endringen innebærer altså en økning av sidetall med 24 sider

Faget har 17 stp. Etter dagens pensum blir det 35,8 sider pr stp

Etter forslaget blir det 37,23 sider pr stp.

Jeg vet ikke hvilken norm som gjelder for sidetall pr stp. Hvis normen er lik eller videre enn 37,23, skulle dette passere. Hvis normen er snevrere, bes jeg gjort oppmerksom på det bruttotall SU vil ha som ramme for JUS 123, så skal jeg tilpasse pensum etter det

Bergen, 14.10.08



Camilla Bernt-Hamre
Det juridiske fakultet
Postboks 7806
5020 Bergen

13.10.08

Studieutvalget
v/Asbjørn Strandbakken
Her

Vedrørende tilpasset godskriving for kursansvar og undervisning i spesialemnet JUS 261-2-A Konfliktmekling I

Undervisningen i Konfliktmekling I ble gjennomført fra 22.-25. september (5 timer hver dag). Det var 30 studenter som gjennomførte kurset, og dette var vår øvre deltakerbegrensning.³ Fraværet var svært lavt. De få som hadde noe fravær hadde cirka to timer, og da med gode grunner. 28 av 30 studenter leverte evalueringsskjema for kurset, og tilbakemeldingene var meget gode. Vedlagt følger e-post fra Lars Skjold Wilhelmsen hvor han oppsummerer evalueringene.

Så langt er det liten tvil om at studentene har vært godt fornøyd med kurset, og at det har vært vellykket. Dette har også vært det inntrykket Vibeke Vindeløv, Solfrid Mykland og jeg har sittet igjen med.

Det har imidlertid vært svært arbeids- og ressurskrevende å planlegge, administrere og gjennomføre kurset, og det er på denne bakgrunn jeg derfor på vegne av kurslærerne retter denne henvendelsen til Studieutvalget og ber om godskriving utover normale timesatser.

Vibeke Vindeløv hadde, som forutsatt, med seg et kursopplegg fra København som vi kunne bruke en god del av, men det måtte gjøres visse tilpasninger til norske forhold og kursets omfang, og det var i tillegg mye som måtte administreres – i godt samarbeid med administrasjonen og andre. Oversikt følger nedenfor.

I tillegg ligger det som en nødvendig forutsetning for å kunne gjennomføre et så interaktivt og praktisk rettet kurs som Konfliktmekling I på en god måte at det deltar mer enn en lærer i undervisningen. I en del av kurset var det faktisk nødvendig med tre lærere for at den praktiske øvelsen (Oil Prizing) skulle kunne forløpe på en smidig måte. I tillegg til Vibeke Vindeløv underviste stipendiat i mekling ved NHH Solfrid Mykland og undertegnede på kurset.

De nevnte særegenhetene ved kurset gjør at normen for godskriving for undervisning og kursansvar i spesialemner på ingen måte dekker det arbeidet som har vært utført. Dette kommer særlig på spissen i forhold til Solfrid Mykland og undertegnede, som ikke har kursansvar i faget, og som må henholdsvis avlønnes/få timer godskrevet på undervisningsregnskapet. Jeg vil derfor, på vegne av Vindeløv, Mykland og meg selv, redegjøre for faktisk tidsbruk, og be om at vi får godskrevet denne, selv om det er utover alminnelige normeringssatser. Nedenfor følger en oversikt over den tid som faktisk er brukt, samt et forslag til godskriving for Mykland og undertegnede.

Vi er klar over at det ved normering av undervisning er tatt høyde for at man bruker mer tid første året enn senere år, slik at satsene blir en gjennomsnittsberegning. Imidlertid har tidsbruken for vårt kurs vært slik at man ikke kan komme frem til et rimelig antall timer bare ved en slik gjennomsnittsberegning. Dette skyldes dels at ekstraarbeidet som følge av at kurset gjennomføres første gang har vært av et slikt omfang at det ikke kan utjevnes på mange år, men dessuten i minst like stor grad at kurset fordrer at det er mer enn en lærer som deltar i undervisningen.

Vi har valgt å være til stede alle tre hele tiden. Vi er på det rene med at dette ikke kan godskrives med forberedelsesfaktor for alle tre. Vi ber imidlertid om en mellomløsning, slik at vi, foruten å få godskrevet på vanlig måte med forberedelsesfaktor den undervisningen hver av oss har hatt/ledet, får godskrevet, time for time, de timene vi utover dette har vært *til stede* i undervisningen.

³ Det var en venteliste på 20 studenter.

Det har vært en bevisst tanke at alle skulle være til stede også i de deler av undervisningen vi ikke selv har hatt/ledet. Dette fordi kurset gjennomføres for første gang – som et pilotkurs – og det er viktig å innhente så mye erfaringsgrunnlag som mulig til forbedring av fremtidige kurs. For undertegnede del særlig har det vært viktig å få del i den erfaringen Vibeke Vindeløv og Solfrid Mykland har med gjennomføring av meklingskurs, slik at min kompetanse til å undervise i faget styrkes. Det er av samme grunn også nyttig at Mykland har fulgt kurset i sin helhet, da hun er en ressurs vårt fakultet kan nyttiggjøre seg ved fremtidig undervisning i faget.

Nedenfor følger oversikt over Myklands og undertegnede viktigste arbeidsoppgaver i forbindelse med kurset. Oversikten kan sammenholdes med kursplanen som er vedlagt:

Mykland, Bernt-Hamre og Vindeløv:

- 2 møter i København for planlegging av kurset:
 - o 30. april: Fastlegging av de overordnede rammene for både Konfliktmekling I og II, herunder læringskrav, pensum, overordnet timeplan, prøvingsformer, deltakelseskrav med mer.
 - o 11. september: Planlegging av kurset i detalj, herunder kursplan med fordeling av tid på ulike tema og praktiske øvelser, avklaring av hvilke rollespill og andre praktiske øvelser som skulle brukes og fordeling av arbeidsoppgaver.
- Møte dagen før kursstart for de siste avklaringer.
- E-postutveksling lærerne imellom:
 - o Kursplan
 - o Innhold av kompendium
 - o Diskusjon om opplegget og faktum i rollespill laget av Bernt-Hamre
 - o Praktisk informasjon til studentene om kurset og refleksjonsnotatene
 - o Mm.
- Deltakelse i 20 timers undervisning i kurset.

Bernt-Hamre

- Omfattende kommunikasjon med administrasjonen (særlig Bitten Lunde og Johanne Spjelkavik) om de praktiske rammene for kurset, herunder:
 - o Hvordan håndtere deltakerbegrensning
 - o Formidling av beskjeder til studentene om ulike forhold
 - o Overnatting for Vindeløv
 - o Rombehov (det trengtes flere rom enn ett de fleste dagene)
 - o Mm.
- Hovedansvaret for kompendium:
 - o Fremskaffe aktuell litteratur
 - o Gjennomlesning og vurdering av aktuell litteratur
 - o Kontakt med Elna Nilsen ved kompendieavdelingen i Studia
- Kontaktperson for studenter med ulike spørsmål om kurset (det har vært mange)
- Bestilling av rollespill (Role Reversal Exercise) fra Harvard
- Laget rettsmeklingsrollespill med felles faktum for begge parter og mekler, samt konfidensielle fakta for hver av partene
- Koordinerte den praktiske gjennomføringen av kurset i samarbeid med administrasjonen

- Undervisningsoppgaver:
 - o Mandag:
 - Ansvar for Role Reversal Exercise sammen med Mykland (cirka 1 t. 15 min.)
 - Demonstrasjon – ”fishbowling”
 - Gjennomføring av øvelsen
 - Debrief
 - o Tirsdag:
 - Koordinering av praktiske øvelser sammen med Vindeløv og Mykland. (Oil Prizing Exercise fordret tre lærere) (cirka 2 timer og 15 min.)
 - o Torsdag:
 - Rettsmeklingsordningen i Norge (30 min.)
 - Rettsmeklingsrollespill (1 t 25 min)
 - Konfliktrådsordningen i Norge (30 min.)

Selve undervisningen utgjør 5 t. 55 min. Dette utgjør 7 x 45 minutter undervisning. Godskrevet etter forelesningssats gir dette 35 timer godskriving.

Mykland:

- Administrative oppgaver:
 - o Formidlet kontakt i flere omganger med eier av leilighet som Vindeløv kunne leie
 - o Hjalp til med å skaffe litteratur til kompendiet
- Leste og kom med endringsforslag til rollespill om rettsmekling
- Utformet skriv med informasjon om krav til refleksjonsnotatene
- Undervisningsoppgaver:
 - o Mandag:
 - Ansvar for Role Reversal Exercise sammen med Bernt-Hamre (cirka 1 t. 15 min.)
 - Demonstrasjon – ”fishbowling”
 - Gjennomføring av øvelsen
 - Debrief
 - Oversikt over mekling i Norge (30 min.)
 - o Tirsdag:
 - Hovedansvar for informasjon og koordinering av Oil Prizing Exercise (cirka 2 timer og 15 min.)
 - Ansvar for debrief av Oil Prizing Exercise sammen med Vindeløv (cirka 40 min, hvorav noe skjedde onsdag morgen)
 - o Torsdag:
 - Erfaringer fra rettsmeklingsordningen (30 min.)

Selve undervisningen utgjør 5 t. 10 min. Dette utgjør 7 x 45 minutter undervisning. Godskrevet etter forelesningssats gir dette 35 timer godskriving.

På neste side følger oversikt over den godskriving vi anmoder Studieutvalget om å få godkjent.

Beregning av godskriving for kurset for Bernt-Hamre:

Ekstra ressurs på kursansvar: **10 timer**
(Langt under reell tidsbruk)

Undervisning:

Konkrete undervisningsoppgaver: 35 timer (se oversikt)

Til stede på kurset utover egen undervisning (20 t. minus 7 t.): 13 timer

48 timer

Total godskriving: 58 timer

Beregning av godskriving for kurset for Mykland:

Ekstra ressurs på kursansvar: **10 timer**
(Langt under reell tidsbruk)

Undervisning:

Konkrete undervisningsoppgaver: 35 timer (se oversikt)

Til stede på kurset utover egen undervisning (20 t. minus 7 t.): 13 timer

48 timer

Total godskriving: 58 timer

Vi håper at Studieutvalget finner å kunne innvilge Mykland og undertegnede 58 timer godskriving hver. Det er tale om et spesialelemne som er sentralt innenfor alternativ konfliktløsning, et av fakultetets satsningsområder, og interesse, oppslutning og tilbakemeldinger fra studentenes side viser at ressursbruken har båret frukter.

Det understrekes at Studieutvalget bare bes om å ta stilling til godskrivningen av kurset nå ved første gangs gjennomføring høsten 2008. Hvor mange timer vi vil trenge å få godskrevet for senere kurs i Konfliktmekling I vil vi måtte komme tilbake til når vi ser hvordan opplegget for kursene blir seende ut.

Ønskes ytterligere informasjon, ta gjerne kontakt.

På vegne av Vibeke Vindeløv, Solfrid Mykland og undertegnede,
Med vennlig hilsen,

Camilla Bernt-Hamre

Jus 261-2-A Konfliktmekling I

Kursplan

Lærerversjon

DAG 1: Mandag 22. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom E, gamlebygget. Det jobbes med å fremskaffe ekstra rom, i alle fall til Role Reversal Exercise.

Pensum som bør være lest:

V. Vindeløv, *Konfliktmægling* kap. 4

Fra kompendiet: Austbø og Engebretsen, *Mekling i rettskonflikter* kap. 2.

10.15-12.00: Presentasjonsrunde med mer

Info om kurset: *v/ Vibeke og Solfrid*

- 1) Dette er ingen meklerutdanning
- 2) Kurset er mindre teorifokusert enn øvrige kurs på jusstudiet.
- 3) Spilleregler for kurset:
 - a. Raushet
 - b. Fortrolighet
- 4) Vi tar pauser når det passer, ikke etter en fast plan

Role Reversal Exercise

- "Fishbowling" *v/ Solfrid og Camilla*
- Øvelsen gjennomføres
- Debrief *v/ Solfrid og Camilla* med innspill fra Vibeke

12.00-12.30: Lunsjpause

12.30-15.00: Konfliktforståelse *v/Vibeke*

Teori og praktiske øvelser, blant annet assosiasjonsøvelse rundt ordet "konflikt"

En oversikt over mekling i Norge *v/Solfrid*

Cirka 30 min.

Definisjon av mekling. Antakelser. *v/Vibeke*

DAG 2:Tirsdag 23. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom 1 og 3 i nybygget. Seminarrom D i gamlebygget.

Møtested: Seminarrom 1

Pensum som bør være lest: V. Vindeløv, *Konfliktmægling* kap. 3 og 6-14

10.15-12.00: *v/Vibeke*

Definisjon av mekling. Antakelser.

Historikk

Forholdet mellom mekling og andre konfliktløsningsformer

Rollespill?

Trinnene i mekling i grove trekk
Nærmere om åpning.

12.00-12.30: Lunsj

12.30-15.00: Oil prizing

Nærmere om øvrige trinn i mekling v/Vibeke

DAG 3: Onsdag 24. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom 1 og 4 i nybygget. Seminarrom A i gamlebygget.

Møtested: Seminarrom 1

Pensum som bør være lest: V. Vindeløv, *Konfliktmægling* kap. 3 og 6-14

Fra kompendiet: Kjelland-Mørdre mfl.; Konflikt, mekling og rettsmekling, Del III: Etikk (ss. 266-311)

10.15-12.00: Nærmere om meklingens ulike trinn (forts.) v/Vibeke
Rollespill (familiemekling)

12.00-12.30: Lunsj

12.30-15.00: Avtaleinngåelsesøvelse. v/Vibeke
Etikk.
Diskusjon av dilemma

DAG 4: Torsdag 25. september kl. 10.15-15.00:

Undervisningsrom: Seminarrom 1, nybygget. Det arbeides med å skaffe et ekstra rom.

Pensum som bør være lest:

Fra kompendiet:

Solfrid Mykland: "Domstolsretorikk versus Meglingsretorikk,
Austbø og Engebretsen, *Mekling i rettskonflikter* kap. 3, 4 og 20 og
Nils Christie, "Konflikt som eiendom"

10.15-12.00: Mekling i konfliktråd v/ Camilla (ca. 45 min)

Rettsmeklingsordningen i Norge v/Camilla (ca 35 min.)

Rettsmeklingsrollespill v/Camilla

- a. Introduksjon (5 min)
- b. Innledende øvelse der 2 og to skal finne juridisk riktig løsning (20 min)

12.00-12.30: Lunsj

12.30-15.00: Rettsmeklingsrollespill forts.
c. Mekling (1 time)
d. Debrief v/ *Vibeke* (30 min)

Erfaringer fra rettsmekling i Norge v/*Solfrid*

Etiske problemstillinger ved rettsmekling. Rettssikkerhet. v/*Solfrid*

Oppsummering av kurset. Hva har dere med dere videre fra dette kurset?

Utdeling av evalueringsskjema

Innlevering av refleksjonsnotater elektronisk (nærmere info følger) senest 31. oktober

Det er imidlertid meningen at studentene skal skrive refleksjonsnotatene fortløpende – etter hver kursdag. Dette anbefales sterkt, da det gir best læringsutbytte.

(Vi diskuterer de vi er i tvil om har bestått. Når ble vi enig om?)

Forberedelser før kurset – fordeling av ansvar:

- Skriv med informasjon om spilleregler med mer: *Solfrid OK*
- Bestille Role Reversal Exercise: *Camilla OK*
- Lage rollespill om rettsmekling: *Camilla OK*
- Kopiere opp rollespill, helst med ulike farger på arkene for ulike roller: *Camilla delegerer til administrasjonen*
- Sende ut epost til studentene, med oppfordring til å ha tenkt ut et problem/en forhandling til Role Reversal Exercise **UTGÅR**
- Sørge for oppmøteliste: *Camilla/administrasjonen*
- Sørge for skjema til studentevaluering: *Camilla*
- Sende ut kursplan og informere om hvilket rom vi møtes i hver dag: *Camilla OK*

Rollespill som jeg ikke har fått plassert i kursplanen: Den stjålne sykkel

Refleksjonsnotat

Det skal skrives fem refleksjonsnotater, hver knyttet til ulike øvelser o.l. I tillegg skal det være et oppsummeringsnotat med en overordnet konklusjon over hva du har lært.

Refleksjonsnotatene skal være et redskap for å bidra til ytterligere læring og refleksjon rundt det som gjøres i klassen. Du skal bruke egne erfaringer og trekke ut de viktigste læringspoengene. Dette skal også kobles til relevant teori. Hvert notat skal være på cirka 900 ord. Selve oppsummeringsnotatet kan være på ca 500 ord.

Innholdet mer skjematisk kan stilles opp på følgende måte:

- Hva ble resultatet? (helt kort)
- Hvilken læring kan trekkes ut av øvelsen?
- Hvorfor ble resultatet som det ble?
- Hva kunne du gjort annerledes?
- Hva gjorde du bra?
- Hvordan var konfliktnivået i starten?
- Hvordan var konfliktnivået mot slutten?
- Hvordan var startfasen/motparten/samspeillet/klima/mekleren osv.?
- Hva sier teorien om de forskjellige læringspoenger?

Punktene over er kun ment som en hjelp til notatene. Inkluder det som dere finner hensiktsmessig. (For notatet om etikk, jf. nedenfor, vil selvsagt ikke alle spørsmålene passe.) Det viktigste er å fokusere på det sentrale i øvelsene og det som dere har lært. Endelig skal det også være en oppsummering der dere drøfter hva som overordnet har vært den viktigste læringen for dere. For å få godkjent skal teori fra kurset (muntlig undervisning, lærebok og kompendium) være relatert til de ulike læringspoenger.

Det skal skrives følgende refleksjonsnotater:

- 1) *Om første kursdag*, mandag 22.09. Fokuser særlig på Role Reversal Exercise og øvelsene knyttet til analyse av konflikt og konflikteskalering.
- 2) *Oil Prizing*
- 3) *Den stjalne sykkel* (begge delene av øvelsen)
- 4) *Etikk* (de etiske dilemmaene, etikkdiskusjon knyttet til oil prizing-øvelsen, samt etiske problemstillinger knyttet til rettsmekling)
- 5) *Rettsmeklingsrollespillet "Kjellerleiligheten"* (både første del – diskusjon av juridisk riktig løsning og selve meklingsrollespillet).
- 6) *Oppsummeringsnotat*

Endelig innlevering er 31. oktober 2008 kl. 14.00 på Kark. Det anbefales imidlertid sterkt å notere ned de viktigste erfaringer umiddelbart etter øvelsen.

Lykke til!

From: Lars Skjold Wilhelmsen
Sent: Thursday, October 02, 2008 2:10 PM
To: Agnes Camilla Bernt-Hamre
Subject: Evaluering

Hei, jeg har nå kjørt ut svarfrekvensene fra spørreskjemaene. Dette kan dere være stolt av!!!
Antallet respondenter er for lite til at kjønnsforskjeller kan vurderes. Svarene er så entydig positive at det er ikke slik at svar på ett spørsmål viser noen annen tendens på et annet spørsmål.
Jeg har ikke trukket noen vurdering av svarene på spm 7 hvor 27 har skrevet kommentarer. I tillegg er det noen som nesten har kommentert på hvert eneste svar de har avgitt.
Det er kun på spm ang forelesningene, diskusjonene og litteraturen at svarene fordeler seg på 3 kategorier oppfatning. På forhold til spørsmål 5.1 kan det kanskje være noe å se nærmere på. Igjen: dere har skutt blink! Lykke til videre.
Jeg har lagt spørreskjemaene med frekvenstabeller i din posthylle.
Lars

[Tilbake til sakslisten](#)

Stipendiat Camilla Bernt-Hamre
Det juridiske fakultet
Postboks 7800
5020 Bergen

16.10.08

Det juridiske fakultet UiB
Studieutvalget v/Asbjørn Strandbakken
Her

Konfliktmekling I også i vårsemesteret?

Undervisning i Konfliktmekling I ble for første gang avholdt i uke 39, 22. -25. september. Interessen for spsialemmet var svært stor blant studentene våre, og også Advokatforeningen viste sin interesse.

Av praktiske årsaker var antallet studenter begrenset til 30. Undervisningen i Konfliktmekling I har vesentlige innslag av praktiske øvelser, og det blir vanskelig å gjennomføre med for mange studenter. Spesialemmet var fulltegnet lenge før oppmeldingsfristen 1. september, og vi hadde 20 studenter på venteliste. Det er illustrerende for interessen at da Hordaland og Sogn og Fjordane krets av Advokatforeningen kontaktet meg i midten av august for å melde sin interesse for å markedsføre spsialemmet for sine medlemmer, var det allerede fulltegnet. Jeg har hatt advokater på telefonen som har ønsket å melde seg til faget. Flere av de studentene og andre som ikke fikk plass har kontaktet meg og kommet med sterke oppfordringer om at Konfliktmekling I tilbys også til våren. Etter de meget positive tilbakemeldingene vi fikk fra studentene både muntlig og på evalueringsskjemaene (28 av 30 svarte), er det liten grunn til å tvile på at det vil være stor interesse blant studentene for Konfliktmekling I også til våren.

Fagansvarlig Vibeke Vindeløv, og de øvrige to kurslærerne stipendiat Solfrid Mykland v/NHH og undertegnede, er interesserte i å tilby undervisning i Konfliktmekling I også til våren. Dette er for det første motivert av den store interessen blant studenter og andre. En annen sentral begrunnelse er at for å ta spsialemmet Konfliktmekling II, må man ha tatt Konfliktmekling I først. Ikke alle som tar Konfliktmekling I melder seg til Konfliktmekling II, da noen studenter ønsker å kombinere med andre spsialemmner, og det er derfor hensiktsmessig å tilby flere studenter Konfliktmekling I.

På bakgrunn av dette vil vi be Studieutvalget ta vurdere om fakultetet kan tilby Konfliktmekling I også våren 2009. Dersom fakultetet går inn for dette, kan man etter kurset er gjennomført våren 2009 vurdere om faget bør tilbys også fremtidige vårsemester.

Vi håper at fakultetet finner å kunne prioritere å tilby Konfliktmekling I også våren 2009. Alternativ tvisteløsning er et vedtatt satsningsområde for Det juridiske fakultet, noe som tilsier at man bør tilby spsialemmner innenfor fagfeltet til så mange interesserte studenter som mulig. Dette ikke minst av hensyn til rekruttering av stipendiater.

På vegne av kursansvarlig Vibeke Vindeløv og undertegnede,
Med vennlig hilsen,
Camilla Bernt-Hamre
(*sign.*)

[Tilbake til sakslisten](#)

JUS279-2-A og JUS279-2-B, Transnational Commercial Law I og II

Fra: Andreas Føtschl
Sendt: 30. september 2008 14:26
Til: Johanne Spjelkavik; Bitten Lunde
Emne: RE: Planlegge logistikken i spesialemnene

Oppfølgingsflagg: Follow up
Status for flagg: Rød

Hei,

Det gjelder Transnational Commercial Law I og II. Planlegging for kommende året.

Faget gjennomføres nå i høst-semesteret. Det funker bra og jeg ser at de studenter som er der, kommer hver gang og følger med spenning.

Jeg har fått permisjon i Bergen og skal jobbe i det neste året i Sveits. Det medfører noen forandringer i kurset.

Jeg ville helst skifte fra høst- til vårsemester.

Jeg vil gjerne undervise TCL I plus II i en uke som blokk i April eller Mai. Det skal bli forelesning, 2 timer om formiddagen og 2 timer om ettermiddagen. 5 dager, det er 10 dobbel-timer.

Hvis det er greit så gir jeg ytterligere opplysninger hvordan det nye oppsettet skal se ut for å publisere det på nettsiden.

Kombinasjons-muligheter:

Combines successfully with JUS278-2-A Comparative Private Law, JUS274-2-A Comparative Company Law with Law and Economics, JUS280-2-C Dispute Resolution and Negotiations.

Jeg lønnes fra Sveits i det neste året. Jeg hadde tenkt å få betalt for undervisning i Bergen i den grad, jeg har kostnader (fly, hotel, hvis jeg ikke finner en kollega som gir meg et tak over hodet). Resten skulle gå på undervisnings-bunken. Er det mulig å splitte det opp?

Beste hilsen,

Andreas Føtschl

[Tilbake til sakslisten](#)

Endring i § 3-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen.

I en rekke sammenhenger kommer det fram opplysninger fra studentene som tyder på at kravet om 75 % oppfyllelse av obligatoriske arbeidskrav oppfattes på en annen måte enn fakultetet har ment: Man anser at det grunnleggende kravet er 75 % og ventet at der må være en margin utover det for uforutsette hindringer. Noen slik margin innvilges ikke.

Fakultetets oppfatning er at kravet er 100 % oppfyllelse, men at man har lagt inn en margin på 25 % for uforutsette hindringer.

Forslaget innebærer ikke en materiell endring. Det er i stedet et tiltak for å gjøre den aktuelle bestemmelsen tydeligere mht hva som er kravet og hva som er ”marginen”.

Forslag til ny formulering av § 3-2 nr 1:

§ 3-2. Godkjenning av kurs. Obligatoriske prøver under kurset

1. Hvis ikke annet er bestemt i studieplanen/kursbeskrivelsen, er godkjent kurs et vilkår for å gå opp til avsluttende eksamen. Kurset godkjennes på grunnlag av 100 % oppfylte obligatoriske arbeidskrav. Innholdet i obligatoriske arbeidskrav er beskrevet i kursbeskrivelsen. Inntil 25 % fravær godtas, se Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking. Vilkåret gjelder selv om manglende deltakelse skyldes hindringer som studenten ikke kan lastes for.

[...]

4. Student som ikke har fått godkjent et kurs, kan ta ~~dette kurset~~ neste gang det tilbys. Fakultetet kan arrangere særlige kurs utenfor studieåret for studenter som må ta slikt kurs om igjen.

[...]

Någjeldende § 3-2 nr 1:

Hvis ikke annet er bestemt i studieplanen, er det et vilkår for å få godkjent et kurs at studenten har deltatt i minst tre firedeler av gruppemøter eller lignende på dette, og oppfylt de kravene som er fastsatt i planen for kurset når det gjelder innlevering av kursoppgaver, muntlige presentasjoner og deltaking i andre kursaktiviteter. Dette gjelder selv om manglende deltakelse skyldes hindringer som studenten ikke kan lastes for.

Forslag til vedtak:

§ 3-2 i Studieplan for masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen endres som foreslått.

[Tilbake til saklisten](#)



UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Det juridiske fakultet

Fakultetet har besluttet at det fra og med høsten 2008 ikke lenger skal være overlapping mellom ulike fag på første studieår (med unntak av mulighet for overlapping mellom ex.phil. og ex.fac.). Hvert fag har for studieåret 2008/09 fått tildelt sin undervisningsflate på grunnlag av hvor mange studiepoeng faget utgjør i forhold til et studieår.

For studieåret 2008/09 er oppstartsuken ikke regnet med i beregningen av hvor mye et studieår utgjør, og et kurs på 10 studiepoeng har dermed fått 6,5 uker til disposisjon. Vi er imidlertid kjent med at det har vært foreslått å inkludere oppstartsuken i grunnlaget for beregningen av det enkelte fags undervisningsflate.

På vegne av ex.fac. og ex.phil. ber vi om at oppstartsuken fortsatt ikke teller med i denne beregningen. Bakgrunnen for dette er som følger:

For det første har ex.phil. og ex.fac. ikke hele den første uken til disposisjon for undervisning. Den første aktiviteten høsten 2008 var midt i oppstartsuken (onsdag), og slik vi har forstått det, er det ikke mulig å begynne med undervisning tidligere i oppstartsuken fordi mandag og tirsdag er reservert informasjonssamlinger for studentene, lokalt og sentralt.

For det andre er det ikke mulig å begynne med seminargrupper før i uken etter oppstartsuken, på grunn av prosedyren for påmelding til seminargrupper. Dette er ulikt kursene som skal gå senere, hvor påmeldingen kan skje i god tid før kurset starter. Vi viser i denne forbindelse til at første arbeidsgruppesamling på Forvaltningsrett I høsten 2008 blir holdt forut for kursets tildelte undervisningsflate. Noe tilsvarende er altså ikke mulig for ex.fac./ex.phil., selv når oppstartsuken ikke regnes med.

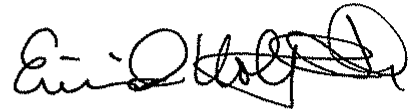
For øvrig ønsker vi fortsatt at ex.fac. og ex.phil. blir tildelt en samlet undervisningsflate, og at undervisningen innenfor denne flaten som tidligere fordeles av oss (i samråd med den administrativt ansvarlige for første studieår og med faglig koordinator for ex.phil.).

Innholdet i de to kursene er utviklet med tanke på at de skal gå parallelt og utfylle hverandre.

Med vennlig hilsen



Synne Sæther Mæhle
(kursansvarlig på ex.fac.)



Eivind Kolflaath
(på vegne av ex.phil.)

Fordeling av tid til førstesemesterstudier: Notat fra administrasjonen.

Det springende punktet er om oppstartuken skal telle med eller ikke.

I år med 52 uker må den telle med for at studieåret skal ha 40 uker – vårsemesteret fra og med uke 2 til og med uke 25; høstsemesteret fra og med uke 33 til og med uke 51.

Vårsemesteret rekker over 23 uker, men pga påskeuken og (normalt) 5 bevegelige helligdager⁴, kommer to uker til fratrekk; det vil si 21 uker. Høstsemesteret er brutto og netto 19 uker.

I 2009 er det 53 uker, det vil si at vi får 40 uker semester uten å telle med oppstartuken.

Det foreslås derfor at studieåret 2009/2010 organiseres som inneværende studieår mht fordelingen av tid – det vil si 6,5 uker pr 10 studiepoeng, fra og med uke 34.

For senere studieår må vi enten:

- a) si at oppstartuken skal telle med som en ordinær uke, det vil si at ex.phil/fac i realiteten blir snytt for to dager, i tillegg til ulempen med at all forberedende aktivitet må gjøres innenfor kursets tid.
- b) si at oppstartuken ikke skal telle med, det vil si at ex.phil/fac får ”ekstra” dager til rådighet hvis de likevel starter i midten/slutten av oppstartuken. Dette vil kompensere for ulempen de har med at all forberedende aktivitet må gjøres innenfor kursets tid. Det er mulig det vil overkompensere?
- c) regne på dager og timer for å fordele tiden når studieåret er på 40 uker minus to eller tre dager i oppstartuken. Det lar seg gjøre, men vi vil da komme til at skjæringspunktet mellom to emner vil være et bestemt klokkeslett en bestemt dag.
- d) si at vårsemesteret begynner onsdagen i uke 33 og varer til og med tirsdagen i uke 26. Vi beholder ulempen med at dagene/ukene ikke godt lar seg fordele på 10 sp, men vi unngår at ex.phil/fac blir forfordelt med de to dagene i oppstartuken og vi oppfyller UiB sine retningslinjer om beregning av studieåret.

Hvis vi holder oss til 39 uker/studieår, blir fordelingen av tid til emner på 20 sp (ex.phil + ex.fac) vesentlig lettere å håndtere (det gir 13 uker/20 sp). Det er på den annen side ikke i overensstemmelse med UiB sin forståelse av studieåret – det forutsettes å være på 40 uker, uten at problemstillingen knyttet til oppstartuken er berørt⁵.

Alternativ d) er antakelig den løsningen som best oppfyller rammebetingelsene og best lar seg forsvare ut fra et fordelingsperspektiv.

Alternativ b) er det som er enklest å administrere.

[Tilbake til sakslisten](#)

⁴ 2. påskedag, 1. mai, 17. mai, Kristi Himmelfartsdag, 2. pinsedag.

⁵ Her vises til et notat til Utdanningsutvalges møte den 4. oktober 2007. Utvalget fattet slikt vedtak (sak 55/07): *Utvalget tar retningslinjene og utregningsmetoden for arbeidsbelastning per studiepoeng slik som redegjort i sakforelegget til etterretning - med unntak av avsnittet om uttelling - og ber om at disse legges til grunn i fakultetenes pågående arbeid med å revidere studieplanene. Retningslinjene og utregningsmetoden legges tilgjengelig i Kvalitetsportalen. Utvalget vil komme tilbake til spørsmålet om uttelling i et senere møte.*

JUS124 Tingsrett – kursansvar studieåret 2008/2009

From: Erlend Baldersheim
Sent: Tuesday, October 21, 2008 2:02 PM
To: Asbjørn Strandbakken
Subject: Jus 124

Asbjørn,

Kan du ta opp i Studieutvalet at kursansvaret i Jus 124 Tingsrett i haust er delt mellom Hans Fredrik og meg? Det må vel strengt teke gjerast eit formelt vedtak om dette, som kan spegla at Ernst er ute av kurset (sia han er inhabil ift. dottera som tek kurset no).

For kor lenge me skal ha dette kursansvaret, veit eg ikkje. Det må Ernst avgjera.

Vennleg helsing Erlend

På forespørsel har Hans Fredrik Marthinussen bekreftet at han er villig til å påta seg kursansvar i overensstemmelse med det overstående.

Fra: Ernst Nordtveit
Sendt: 23. oktober 2008 13:26
Til: Hans Fredrik Marthinussen; Johanne Spjelkavik
Kopi: Erlend Baldersheim
Emne: RE: Kursansvar

[...] Eg ser det vel slik at HF bør vera kursansvarleg, men han kan gjerne gje oppgåver til Erlend og dei kan dela timane for dette (det har eg gjort med andre før). [...]

Ernst

[Tilbake til sakslisten](#)