

## Høringsuttalelse til Innstilling fra arbeidsgruppen for 5. studieår

Arbeidsgruppen legger opp til en opplæringsdel hvor «Akademisk skriving» er ett av tre hovedpunkter. I innstillingen heter det at undervisningsressursene i opplæringsdelen «med fordel kan utarbeides som varige digitale ressurser, for eksempel en serie filmer med én eller flere lærere i fellesskap i hver film». Med et mulig unntak for referanseteknikk har vi imidlertid begrenset tro på at skriveferdigheter kan læres ved å se på videoer, eller for den saks skyld ved å høre på en forelesning uten etterfølgende aktivitet (som på JUS399 i dag). Akademisk skriving læres nok først og fremst ved at man selv skriver og får tilbakemelding på tekst, og at man selv deltar i diskusjoner om spørsmål som gjelder tekstkvalitet. Undervisning etterfulgt av aktivitet har fakultetet gode erfaringer med fra JUS397 (forskerlinjen). Vi mener derfor at opplegget for skrivekomponenten i opplæringsdelen bør ha form av «input pluss aktivitet», i motsetning til bare «input» (videomateriell) som ikke etterfølges av en aktivitet.

Vi er innforstått med at det ikke vil være ressurser til et opplegg tilsvarende tekstkvalitetskurset på forskerlinjen, hvor en forelesning om tekstkvalitet følges opp av gruppesamlinger hvor studentenes innleverte tekstutdrag blir diskutert, og hvor gruppesamlingen ledes av en ansatt som har lest alle tekstutdragene. Men det er ikke umulig å tenke seg at studentene på JUS399 kunne deles inn i smågrupper hvor de skal kommentere hverandres tekster, uten en ansatt som gruppeleder. Et opplegg med studentstyrte grupper for tekstkvalitetskommentering er blitt gjennomført med suksess under det nasjonale skrive- og klarspråkseminaret for studenter som skriver stor masteroppgave (arrangert fire ganger i perioden 2017–2019). «Input» var her noen korte videoer som ble gjort tilgjengelige et par uker før seminaret. I et tilsvarende opplegg på vårt masterstudium kunne dokumentasjon på gjennomføring være at forfatterne sender inn sin tekst, og at hovedkommentatorene sender inn oppsummerende punktliste (som på JUS397) og opprinnelig tekst med innskrevne kommentarer.

Et slikt opplegg vil medføre administrative kostnader, og dessuten vil det trolig være nødvendig at en faglig ansatt utarbeider og vedlikeholder rammene for opplegget samt trekkes inn for å avgjøre tilfeller hvor det er tvil om hvorvidt arbeidskravene er oppfylt. Vi mener likevel at et slikt opplegg, eller et annet opplegg som inkluderer studentaktivitet, bør vurderes, siden vi tror at et opplegg med «input» alene vil ha nokså begrenset effekt.

For øvrig mener vi at punktene under «Akademisk skriving» bør formuleres slik at de ikke skaper tvil om hvorvidt tyngdepunktet skal ligge i det metodiske eller i det tekstlige. Betegnelsen «akademisk skriving» forbindes tradisjonelt med *tekst*, herunder både *skriveprosess* og teksten som *produkt*. Bare hvis det «å finne et egnet tema for masteroppgave» og det «å finne egnete problemstillinger i en masteroppgave» dreier seg om hvordan tema og problemstillinger *formuleres* snarere enn hvordan de *finnes*, kan dette betraktes som tilhørende feltet akademisk skriving. Når det gjelder «oppbygging av resonnementer, analyser, redegjørelser, kritikk etc.» kan dette i utgangspunktet også forstås på en måte som innebærer at det dreier seg mer om juridisk metode enn om tekst, men gitt at dette er underpunkter til punktet «Tekstkvalitet/klarspråk», antar vi at det ikke er slik det er ment. Selv om juridisk metode og normer for tekstkvalitet vil overlappe i noen grad, blir det her et spørsmål om hvor tyngdepunktet skal ligge, og dermed også om hvem som kan eller bør stå for undervisningen. – En indikasjon på om det enkelte punkt hører hjemme under «Akademisk skriving», kan man få ved å se om og eventuelt hvordan ordet «tekst» ville passe inn i formuleringen.

Voss/Bergen, 23. april 2021

Hans Christian Farsethås

Eivind Kolflaath