

VEDLEGG ORIENTERINGSSAK 18/23-B

Programstyrets Kvalitetsmelding ang. Studieåret 22/23. BA-kunst og MA-kunst

Dette studieår har været præget af den omstrukturering af Studieplan og Emnestruktur som Kunstakademiet implementerede fra studieårets start i August 2022. Kvalitetsmeldingen vil først og fremmest være en evaluering af denne omstrukturering med kvalitetsvurderinger af forskellige aspekter den nye studie-struktur.

Programstyrets Kvalitetsmelding er skrevet på baggrund af de emneansvarliges individuelle kvalitetsvurderinger af hvert af emnerne i høst-semesteret 2022, samt af Programstyrets gennemgang og diskussion af disse kvalitets-meldinger på møderne 30.1.23 og 17.2.23. På mødet d 17.2. blev yderligere foretaget en kvalitetsvurdering og diskussion af emnestruktur-reformen i sin helhed. Derudover blev indholdet i evalueringen præsenteret og diskuteret på et heldagsmøde for hele Kunstakademiets faglige stab d. 3.3.23.

Den overordnede progression

Den nye emne-struktur tager sigte på at skabe en progression i studierne ved Kunstakademiet ved KMD/UiB. Dels en progression internt i hver af de 2 programmer, det 3-årige BA i kunst og det 2-årige MA i kunst. Dels en overordnet progression mellem de 2 studieprogrammer. Progressionen foregår først og fremmest i de 4 emnegrupper ART, REF, MEME og PRO. Hver emnegruppe indeholder en serie emner, der i større eller mindre grad er organiseret som progressivt følgende emner.

ART

Progressionen er tydeligst i ART-emnerne, der er bundet til studieforløbets fortløbende semestre; hvert emne (og hermed hvert semester) kan kun påbegyndes efter at det foregående ART-emne er bestået. Ydermere udvides ART-emnerne fortløbende og inkluderer progressivt flere studiepoint (og dermed mere studietid) for hvert semester.

ART-emnerne består først og fremmest af den studerendes egen kunstneriske praksis samt individuel- og gruppe-veiledning. Både omfanget af og kravene til den kunstneriske praksis øges progressivt op igennem de 6 ART-emner på BA-niveau og de 4 ART-emner på MA-niveau. Yderligere indeholder ART-emnerne en række introduktioner til og diskussioner af temaer knyttet til den kunstneriske praksis, såsom kunstnerisk etik, professionel praksis, kontekstuelle betingelser, økonomi mv.

ART-emnerne afsluttes med en semester-eksamen bestående af en semester-rapport og en semester-vurdering.

Den første implementering af ART-emnerne ART100, ART200, ART220, ART300 og ART330 foregik i høst-semesteret 22. ART-emnerne har generelt fået en positiv kvalitetsvurdering; der er hverken foreslået større ændringer eller påpeget store mangler, hverken fra studerende eller underviseres side.

VEDLEGG ORIENTERINGSSAK 18/23-B

Programstyrets gennemgang af emne-beskrivelserne har dog vist en del inkongruens og uklart beskrevne detaljer. Både i beskrivelsen af emnernes indhold og i beskrivelsen af læringsmål og vurderingskriterier. Programstyret anbefaler at der foretages en redigering af emne-beskrivelserne med sigte på den overordnede progression i indholdet og en mere ensartet beskrivelse af læringsmål og vurderingskriterier. Programstyret har nedsat et hurtigt-arbejdende udvalg, der arbejder med disse præciseringer af emne-beskrivelserne.

Det bemærkes at hovedelementet i den obligatoriske undervisningsaktivitet, 3-4 vejledninger (afhængig af studieår), vurderes som velfungerende, realistisk og i overensstemmelse med intentionerne med ART-emnerne.

REF

Emne-gruppen REF (refleksion) består af undervisning i forskellige former for refleksion omkring den kunstneriske praksis: Kunsthistorie, kunst-teori, kritisk refleksion, metodik og formulering/formidling. Undervisningen består af forelæsninger, læse-grupper, diskussioner og metodiske workshops.

Gruppen af undervisere i REF-emnerne (REF-gruppen) består ideelt af en 100% førsteamanuensis, en 50% førsteamanuensis samt tre 20% professorer/førsteamanuensis. Implementeringen af REF-emnerne har været påvirket af at der i hele studie-året har manglet en 100%-underviser. Denne stilling er pt. i proces, men ansættelsen trækker ud. Ydermere er bare en af de tre 20%-stillinger besat fremadrettet. Uden den største stilling besat og med usikkerhed om 2 af 20%-stillingerne har det været vanskeligt at skabe en samlet vision for undervisningen i REF-emnerne. Den overordnede struktur i de 6-emner har været defineret af Programstyret, mens den praktiske diskussion af og organiseringen af den faktiske undervisning har været forhandlet mellem Ingrid Cogne (50% REF), Steven Dixon (20% REF) og Frans Jacobi (ex-Instituttleder og nuværende Programstyreleder). Det har undervejs i processen været tydeligt at flere af de pragmatiske løsninger på hvordan undervisningen kan foregå er midlertidige og ikke indskrevet i en overordnet vision.

Ingrid Cogne har været ansvarlig for de 3 grundlæggende emner på BA-programmet, REF100, 110 og 200 i kunstnerisk metodik: Aktivitation, Artikulation og Cirkulation. Emnerne har fungeret godt med stort fremmøde og aktiv student-deltagelse.

I vår-semesteret har Ingrid Cogne og Frans Jacobi organiseret REF220 som en forelæsningsserie, hvor interne undervisere har holdt en serie forelæsninger med udgangspunkt i de 8 fokus-områders specifikke kunsthistorier. Dette har været en midlertidig løsning i afventen af ansættelse af en 100% underviser, men den har foreløbig fået en meget positiv modtagelse blandt de studerende med stort fremmøde.

På MA-programmet har Steven Dixon har været ansvarlig for REF300, der har fungeret som en serie forelæsninger om kunst-teori, mens Annika Eriksson har været ansvarlig for REF310, der har fungeret som et skrive-kursus.

VEDLEGG ORIENTERINGSSAK 18/23-B

I tillegg til disse REF-emner tilbyder Steven Dixon i vår-semesteret en serie åpne forelæsnings og læse-grupper om kunst-teori (spesielt 'new materialism'), som har vært åpne for alle studerende ved Kunstakademiet.

Udover den nævnte usikkerhet omkring ansættelser er spesielt to vassentlige spørsmål trådt frem i kvalitetsvurderings-processen.

1: Det vurderes at to 5 points-emner på MA-programmet (REF300 og REF310) er i underkanten af hvad der er nødvendig på et MA-studie i samtidskunst. Foreløbig har vi kompensert for dette med Steven Dixons ekstra-curriculum-forelæsnings/læsegrupper i vår-semesteret 23. På længere sigt må den teoretiske del af MA-programmet styrkes.

2: I løbet af høsten 22 udspandt der sig en diskussion mellem Programstyret og Instituttrådet på Kunstakademiet om brugen af obligatorisk fremmøde (fx 80%) som et af flere elementer i den obligatoriske undervisningsaktivitet på alle studiestrukturens emner. Programstyret ønskede bruk af 80% obligatorisk fremmøte i visse emner, mens Instituttrådet avviste denne bruk av obligatorisk fremmøte.

Uten obligatorisk fremmøte vil eneste obligatoriske undervisningsaktivitet i flere emner være afleveringen af en til emnet definert eksamens-opgave. I REF-emnerne er denne eksamens-opgave ofte en tekst-avlevering. Særligt i emner hvor undervisningsaktiviteten ikke indeholder tekst-skrivning, men fx forelæsnings, læse-grupper, og workshop-arbeide er det ikke direkte logisk at vurderingen af den studerende foregår i en tekst-avlevering. Ydermere skaber det en kolossal ekstra arbeidsbyrde for underviserne i REF-emner, der er obligatoriske for hele studie-årgange, som det er i alle emner. Her skal en underviser læse, vurdere og give tilbakemelding på mellom 30 og 45 studerende pr. emne. For Ingrid Cogne, der har ansvar for emnerne REF100, 110 og 200 er der tilsammen 135 oppgaver der skal læses, vurderes og gives tilbakemelding på. Når der tilmed er en oppgave der ikke er en logisk konsekvens af undervisningen virker det ikke efter hensikten med disse emner.

I et emne som REF300 (drevet av Steven Dixon), der undervises som en serie af 4 forelæsnings og 3 læse-seminarer, vil det med den nuværende ordning være muligt for en studerende at bli væk fra samtlige forelæsnings og seminarer og udelukkende aflevere den skriftlige oppgave. Hvordan skal vi kunne sikre at de studerende modtager den beskrevne undervisning i emnet, hvis de ikke møder frem til undervisningen? Argumentet om at de studerende selvfølgelig møder frem til undervisning selvom der ikke er mødeplikt, viser sig desverre ikke at holde i virkeligheten.

Programstyret foreslår derfor at Instituttrådet tager saken opp ennu engang for at vurdere om der kan skapes en løsning, hvor det bliver muligt at bruke obligatorisk fremmøte i REF-emnerne.

Problemet med obligatorisk fremmøte er størst i REF-emnerne – Programstyret anbefaler derfor at den obligatoriske fremmøte genindføres for REF-emnerne men ikke for de andre

VEDLEGG ORIENTERINGSSAK 18/23-B

emne-grupper. Studie-året 23/24 vil kunne bruges til at teste dette ud, for at se om det på et senere tidspunkt også vil være ønskeligt at indføre på de andre emne-grupper.

MEME

MEME-emnerne er først og fremmest tilrettelagt for BA1-studerende. Der er 8 MEME-emner i høst-semesteret (et for hvert fokus-område) på hver 5 studiepoint, fordelt på 2 blokke. Hver studerende kan således vælge 2 MEME-emner i høst-semesteret. De første 8 MEME-emner er basis-introduktioner til hvert fokus-område og de tilhørende verksteder.

I vår-semesteret er der 4 MEME-emner på hver 10 studie-point. Disse emner repræsenterer hver to fokus-områder, fx. fotografi og maleri. Her er tale om mere avanceret undervisning, med en mere eksperimenterende tilgang til de to repræsenterede fokus-områder. Disse emner fungerer altså ikke som direkte introduktions-emner til værksteder og tekniske kurser.

Der har været en del diskussion omkring MEME-emnerne, både i de enkelt emneansvarliges kvalitets-vurderinger, og i Programstyrets opfølgende evaluering. Det er en udbredt opfattelse at kapaciteten i høst emnerne ikke er stor nok; at de studerende forventer introduktioner til mere end to fokusområder/værksteder og at en MEME-introduktion med et begrænset antal kursus-pladser ikke er nok til flere af fokus-områderne. Samtidig er den foreløbige tilbagemelding fra vår-semesterets MEME-emner ikke udelukkende positiv heller. Kombinationerne af to fokus-områder virker konstrueret og ikke altid så vellykket.

Ideen om at vårens MEME-dobbelt-emner indeholder en progression i forhold til østens MEME-emner fungerer heller ikke optimalt; Da vårens emner er kombinationer af to fokusområder, er det ikke muligt at kreve at studerende har taget det tilsvarende høst-MEME. Progressionen er således umuligt at etablere for en af de deltagende studerende.

Yderligere har det vist sig de kombinerede MEME-emner i våren snarere får karakter af projekt-emner, og derved skaber forvirring om progressionen mellem MEME- og PRO-emner.

Programstyret har derfor diskuteret muligheden for at stryke vår-semesterets 10-points-MEME-emner, for i stedet at gentage høst-semesterets mere grundlæggende MEME-emner, og på den måde udvide kapaciteten. Dette er dog blevet forhåndsafvist af fungerende Instituttleder og Studie-administrationens ledelse.

Programstyret opfordrer alligevel til at vår-semesterets MEME-emner allerede fra våren 2024 til at være en gentagelse af høst-semesterets MEME-emner. Dette vil give en større kapacitet af introduktioner og vil i højere grad kunne tilfredstille de studerendes behov.

En anden udfordring med MEME-emnerne er samspillet mellem disse længere introduktioner til fokus-områder og verksteder og verksternes egne HMS-orienterede introduktions-dage. Det er en kompleks kabale at få dette til at gå op, og Programstyret opfordrer til at både emneansvarlige for MEME-emnerne og verkstedsledelsen fortsætter det gode samarbejde med at fin-tune tilgange, der åbner verkstederne op for så mange studerende som muligt.

VEDLEGG ORIENTERINGSSAK 18/23-B

MEME-emnerne er som sagt tilrettelagt for BA1-studerende. For at skabe et fælles teknisk niveau, har MEME-emnerne til en vis grad været åbnet op for MA1-studerende, og i vår semestret 23 også for BA2-studerende. Denne praksis skaber imidlertid tvivl om den overordnede progression og skaber tydeligvis et behov for tekniske kurser også hos 'almindelige' BA2- og MA1-studerende, som Kunstakademiet/KMD, hverken har kapacitet til eller faglig begrundelse for at efterkomme.

Programstyret foreslår at den digression fra den overordnede progression strammes op, således at MEME-emnerne kun er åbne for tilmelding for BA1-studerende, og kun i særlige tilfælde åbne for MA1-studerende.

PRO

Den nye emne-struktur indeholder 11 valgfrie PRO-emner (4 10 points-emner og 7 5points-emner) i høst-semesteret og 6 PRO-emner i vår-semesteret. Hvert PRO-emne eksisterer både som et BA-emne og som et MA-emne (med forskellige læringsmål og vurderingskriterier). Antallet av PRO-emner er tilpasset antallet av studerende, der kan velge disse emner. Der tilstrebes et gennemsnit på 15 studerende på hvert emne. Gennemsnits-tallet vil gå litt op eller ned i forhold til antallet af studerende i hvert specifikt semester.

Der er to tydelige udfordringer med PRO-emnerne:

1: Kunstakademiet har en stor gennemstrømning af undervisere. I hvert semester og hvert studieår udskiftes en relativt stor del af underviserne med nye enten fast-ansatte, åremåls-ansatte eller midlertidigt ansatte vikarer. På nuværende tidspunkt er ansettelses-processerne langsomme og uforudsigelige; og mængden af udskiftninger fra semester til semester er derfor uforholdsmæssigt stor. Det betyder at instituttet hvert studieår må tage højde for at emne-ansvarlige for en stor del af emnerne må udskiftes fra år til år. Dette medfører at emnerne må beskrives på en så generel måde at en ny underviser kan varetage et givent emne, og så at sige gøre det til sit. Emnebeskrivelserne må altså være generiske og åbne for fortolkning, så at en ny emne-ansvarlig/underviser kan udfylde emner med specifik og meningsfuld undervisning. De nuværende PRO-emner blev skrevet med dette for øje, men efter det første studie-år – hvor PRO-emnerne er blevet testet ud i specifikke versioner, må emne-beskrivelser og emne-titler vurdere og justeres så de fremadrettet fungerer på disse premisser.

Programstyret foreslår derfor at alle PRO-emne-beskrivelser gennemgås og justeres, at teksterne gøres mere ens og mere generelle. Også emne-titlerne må re-vurderes så de opfylder kravet om at være generiske.

2: Især i høst-semesteret 22, opstod der mange uheldige overlap. Forskellige emner havde obligatorisk fremmøde på samme tidspunkter, så studerende oplevede krav om at være tilstede flere steder i flere emner samtidig.

VEDLEGG ORIENTERINGSSAK 18/23-B

Programstyret har derfor forsøgt at lave en overordnet kalender for studiet 23/24, hvor emnerne er låst til bestemte perioder, der netop ikke er i konflikt med andre emner. Det betyder at de studerende må vælge PRO-emner i bestemte blokke – men vi vurderer at det vil medføre en forenkling af processen med at vælge emner.

Konklusion

Kunstakademiets oprindelige intentioner med indførelsen af ny studie-struktur havde udgangspunkt i en række udfordringer som Kunstakademiet havde udviklet i forbindelse med sammenslåingen med KMD / UiB:

- 1: lange ventelister til kurser
- 2: et uretferdigt tilmeldings-system
- 3: at studerende tilmeldte sig to eller tre kurser samtidigt
- 4: svigtende fremmøde til kurser
- 5: uklar og modstridende kommunikation/information
- 6: Kunstakademiets studie-struktur var ikke i tråd med UiB's studiestrukturer, hvilket skabte en situation hvor Studie-administration og fagligt ansatte arbejdede i forskellige, ofte modsatrettede strukturer.

Trods de forholdsvis mange detalje-udfordringer som er beskrevet i denne Kvalitetsmelding er Programstyret ganske tilfreds med implementeringen af den nye studiestruktur, set i forhold til de udfordringerne vi har forsøgt at løse med den nye struktur. Af de 6 punkter er der allerede nu bare to, der endnu ikke er løst helt tilfredsstillende:

Problematikken omkring obligatorisk fremmøde, som nevnes ovenfor i forbindelse med REF-emnerne, skaber stadig en vis usikkerhed omkring hvordan vi håndterer manglende fremmøde til undervisning.

Da den nye studie-struktur endnu er ny og i en introduktionsfase, er kommunikationen stadig forvirrende, især for de 'ældre' studerende, der har været vant til en anden struktur. Programstyret håber dog at dette vil ændre sig når den nye struktur stabiliseres og bliver et mere selvfølgeligt grundlag for studerende, der møder den nye struktur allerede ved studiestart.

De øvrige 4 punkter kan vi allerede nu konkludere at vi er nået i mål med. Den overordnede konklusion på Programstyrets Kvalitetsmelding ang. Studiet 22/23 er altså at den nye struktur i store træk lever op til intentionerne. Vi håber at de mindre detalje-ændringer vi her har foreslået yderligere vil stabilisere strukturen, og gøre de studerende studie-hverdag, forudsigelig og tryk. At de studerende og de faglige undervisere kan fokusere på indholdet og udviklingen af undervisningen.

Programstyreleder Frans Jacobi
Bergen 9.3.2023