



**Styre:** Fakultet for kunst, musikk og design

**Dato:** 04.12.19

**Styresak:** Orienteringssak 76/19 a)

**Arkivsaknr:** 19/26521

**Møtedato:** 12. desember 2019

---

## Evaluering av verkstedsmodellen - orientering

---

### Bakgrunn

#### SAK 37/19, SAK 65/19 f)

Prosessen med evaluering av verkstedsmodellen ved Fakultet for kunst, musikk og design ble første gang lagt frem for fakultetsstyret 19. juni 2019 (SAK 37/19). Prosessen ble satt i gang i henhold til fakultetsstyrets vedtak og er fulgt opp høsten 2019. Fakultetsstyret fikk løypemelding i sitt møte 24. oktober (SAK 65/19 f).

Planen var at det skulle legges frem en sak til fakultetsstyret i innværende møte med en anbefaling av modell.

Arbeidsgruppen fikk i møte 1. november presentert resultatene fra evalueringen, der det ble pekt på hovedtrender og utfordringer i de innspillene som er gitt gjennom intervjuene. Flere av hovedfunnene vil ha konsekvenser for fakultetets aktivitet og innvirkning på organiseringen av verkstedene. Etter presentasjon av resultatene hadde arbeidsgruppen en grundig diskusjon der også kom frem andre momenter som kan ha betydning for grunnlaget som skal lede frem til den endelige vurderingen.

Arbeidsgruppens mandat var i utgangspunktet begrenset til å utrede funksjonaliteten til de to modellene med utgangspunkt i skisserte kriterier med tanke på faglig utvikling og tilgjengelighet for studenter og ansatte ved fakultetet. Videre skulle arbeidsgruppen komme med forslag til modell og med forslag til tiltak som bør iverksettes.

På bakgrunn av informasjonen som er kommet frem i intervjuene, samt diskusjoner i arbeidsgruppen, er det nødvendig å gå dypere inn i bakenforliggende årsaker for å kunne komme med forslag til modell og tiltak. Arbeidsgruppen vurderer det slik at det ikke vil være modellen i seg selv som løser de utfordringene som ble avdekket i evalueringen, og at det er behov for en grundigere diskusjon og en videre analyse av resultatene.

Arbeidsgruppen ønsker en videre oppfølging innenfor det mandatet som ble gitt av fakultetsstyret. Selv om vi ser konturene av en del tiltak som må iverksettes, ønsker gruppen å innhente og diskutere noe mer før en endelig anbefaling legges frem. Den endelige vurderingen legges frem for fakultetsstyret i møte 23. februar 2020.

Frode Thorsen  
dekan

Synnøve Myhre  
fakultetsdirektør


Vedlegg: Presentasjonen av resultatene

ELIHØ 04.12.19



# Verkstedevaluering, KMD

Sammenfatning av tilbakemeldinger fra KMD ang.  
verksmesterrollen



# Mål for møtet



En omforent forståelse av bakgrunn og problemstilling



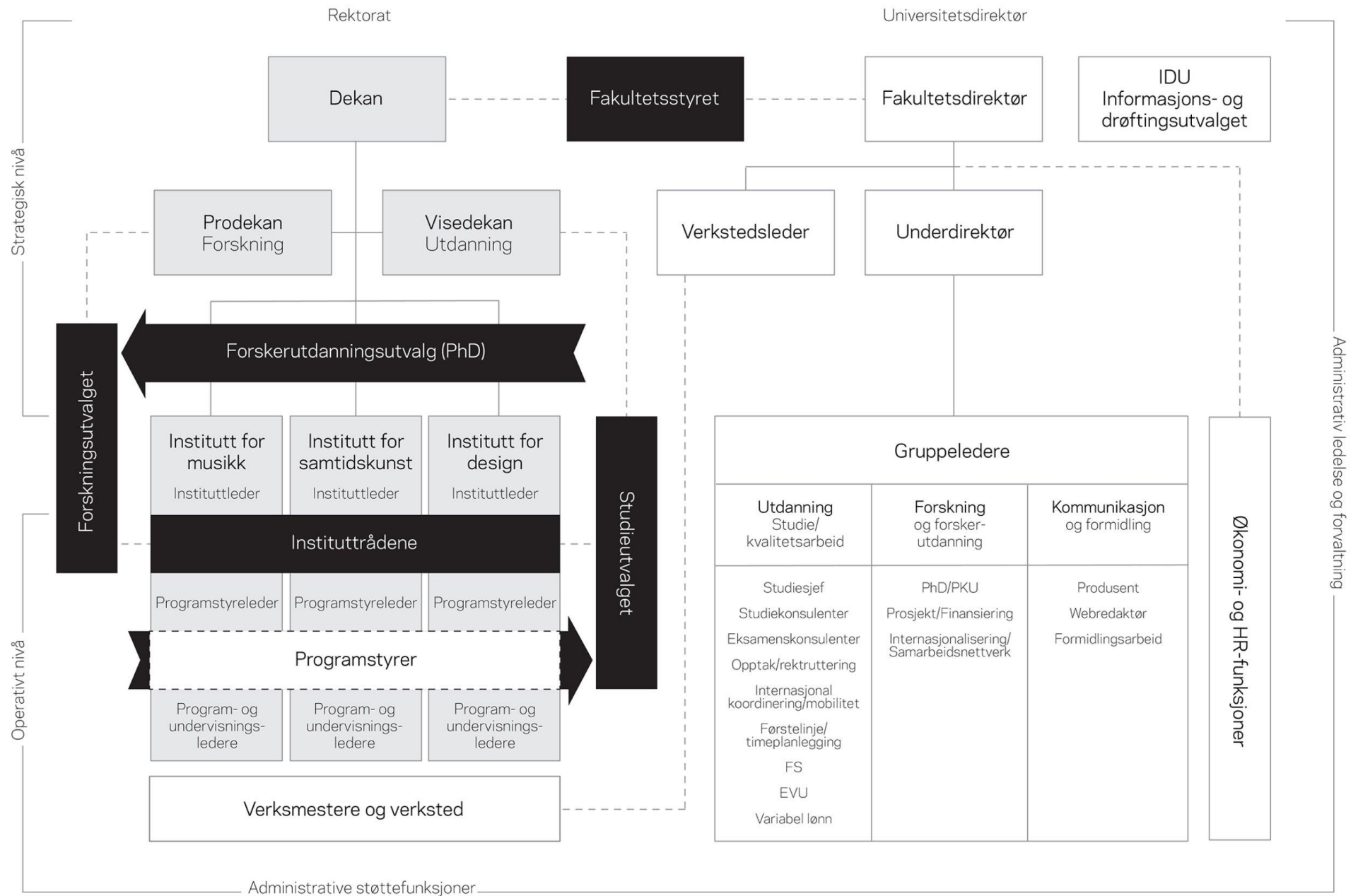
Hva nå: En dialog rundt løsninger



Hvem skal bidra i videre prosess?



Hvordan forankre beslutninger?



# Prosess

- 24 intervjuer á ca. 30 min.
  - Verksmestre
  - Instituttledere
  - Adm. Ledelse
  - Fagansvarlige
- Gjennomføringsperiode; august/september
- Strukturert intervjuguide (se egen slide)

## Spørsmål til intervju i forbindelse med evaluering av verksstedsmodellen (august 2019).

### Tilgjengelighet

- I hvilken grad er verkstedet du er tilknyttet tilgjengelig for relevant grupper/personer?
- I hvilken grad sikres lik tilgang til verkstedene for de aktuelle studentgruppene?
- Brukes kapasiteten på verkstedene etter din mening godt nok av studenter og ansatte i den oppsatte åpningstiden (08:30 - 15:00)?
- Har du forslag til tiltak som ville gitt økt tilgjengelighet for studentene?
- Hvordan prioritere tid for stipendiater og andre ansatte i tillegg til all kursaktivitet?
- Er der noen hindringer for god tilgjengelighet for studentene?

### Samarbeid med fagmiljøene

- Hvilke møtepunkter er det mellom verksmester og fagansvarlig?
- Evt. forbedringsforslag?
- Hvordan planlegges kursvirksomhet mellom verksmester og fagansvarlig?
- I hvilken grad er du som verksmester involvert i forskningsarbeid?
- Hvordan får du som verksmester informasjon om semesterplanen?

### Faglig utvikling av verkstedene

- Hvordan foregår den faglige utviklingen på verkstedet du er tilknyttet?
- I hvilken grad bidrar du i den faglige utviklingen av studentene?
- Hvilket ansvar opplever du å ha for studentenes læringsutbytte?

### Dimensjoneringen av ressursene i verkstedene

- Er utstyr og maskinpark på verkstedet du er tilknyttet tilpasset dagens utdanningskrav?
- I hvilken grad mener du verkstedet du er tilknyttet er dimensjonert for studentmassen?
- Hvordan bør ressursene i verkstedene prioriteres/brukes? Hvem sier ja/nei til forespørsler fra ansatte/studenter? (kanskje primært et spørsmål til ledelsen).

### Organisasjonsmodell

- Hvilken modell (1 eller 2, se vedlegg) synes du er mest hensiktsmessig for den faglige aktiviteten? Hvorfor?
- Ser du noen utfordringer ved to modellene? -eventuelt hvilke?
- Har du forslag til hvordan aktiviteten kan organiseres i modell 2?
- Har du evt. forslag til andre alternativer for organisering?

### Andre momenter:

- Hvordan få til god kommunikasjon på tvers av verksmestere og kursansvarlige – hvordan får verksmestrene informasjon om planlagt aktivitet på verkstedene?
- Hva skal til for å skape en god arbeidskultur? F.eks. arbeidsforhold og HMS.
- Stipendiatgruppen er en «ny» gruppe ansatte med høy kompetanse. Hvordan få til god veiledning for dem i verkstedene?

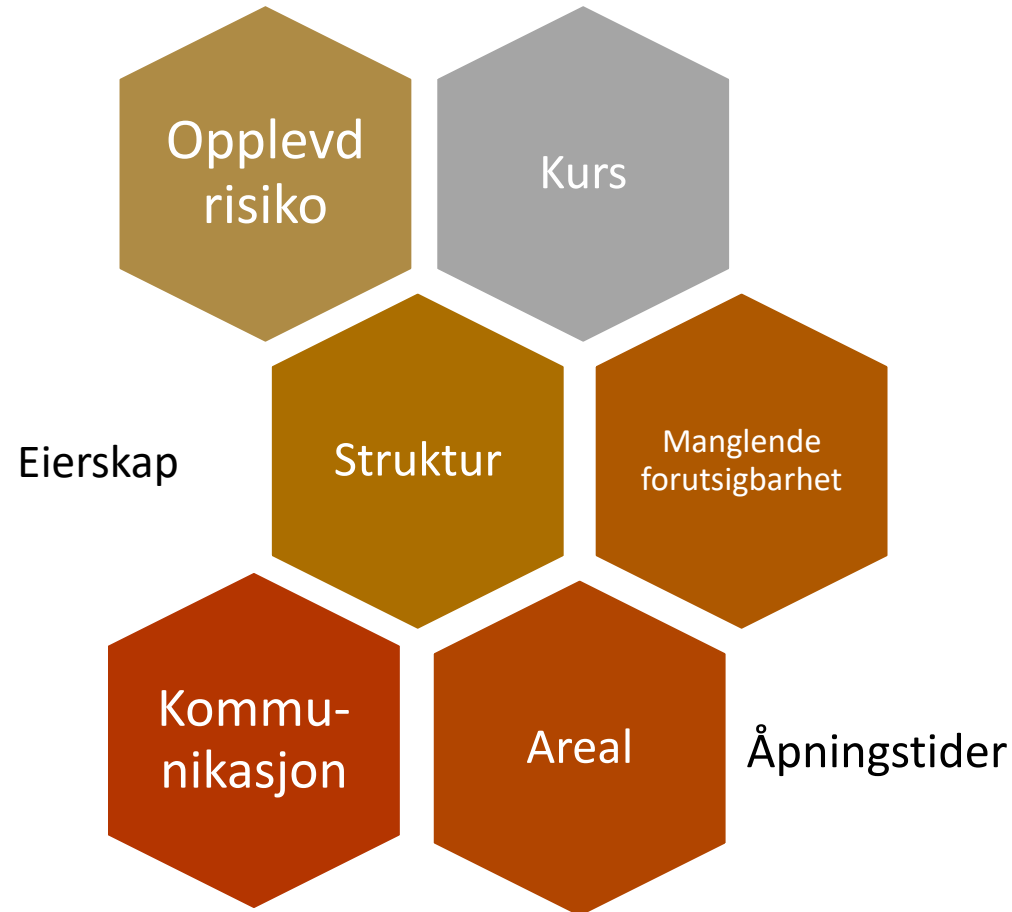
- Hvem er verkstedene til for?
- Hvilke operative konsekvenser vil man forvente at et strategisk valg om bredde i kunstutdannelsen gir?

# Tilgjengelighet - primærhindringer (V.mestre)





# Tilgjengelighet – primærhindringer («ikke-verksmester»)



# Samarbeid med fagmiljøene



# Hvordan planlegges kursvirksomhet mellom verksmester og fagansvarlig

- Burde i langt større grad være en avklaring av roller og forventninger
- Ønsker i større grad å komme inni planleggingsfasen
- Kursvirksomheten kan planlegges bedre
- Må selv oppsøke informasjon relatert til semesterplanen

I hvilken grad er  
du som  
verksmester  
involvert i  
forskningsarbeid?

- Har gått fra lite til mindre
- Tekstil er involvert
- Uavklart ift hva som skal ligge i 10% egenutvikling

# Hvordan får du som verksmester informasjon om semesterplanen? (utvalgte kommentarer)

- Deltar på planleggingen, er opptatt av den pedagogiske rekkefølgen på de ulike kursene.
- Dette er bedre nå, og har vært et fokusområde for meg.
- Får informasjon, men er ikke aktiv deltaker
- Grei dialog og orientering på tekstilverkstedet
- Får informasjon, men ofte litt tilfeldig
- Har hatt to forskjellige kurskataloger som ikke har stemt
- Det må jeg oppsøke selv.
- Jeg har måtte bedt om det. Håper på bedre informasjonsflyt
- Savner sårt mer informasjon om dette. De fagansvarlige tenker på dette i sist liten.

# Faglig utvikling av verkstedene



# Dimensjoneringen av ressursene i verkstedene



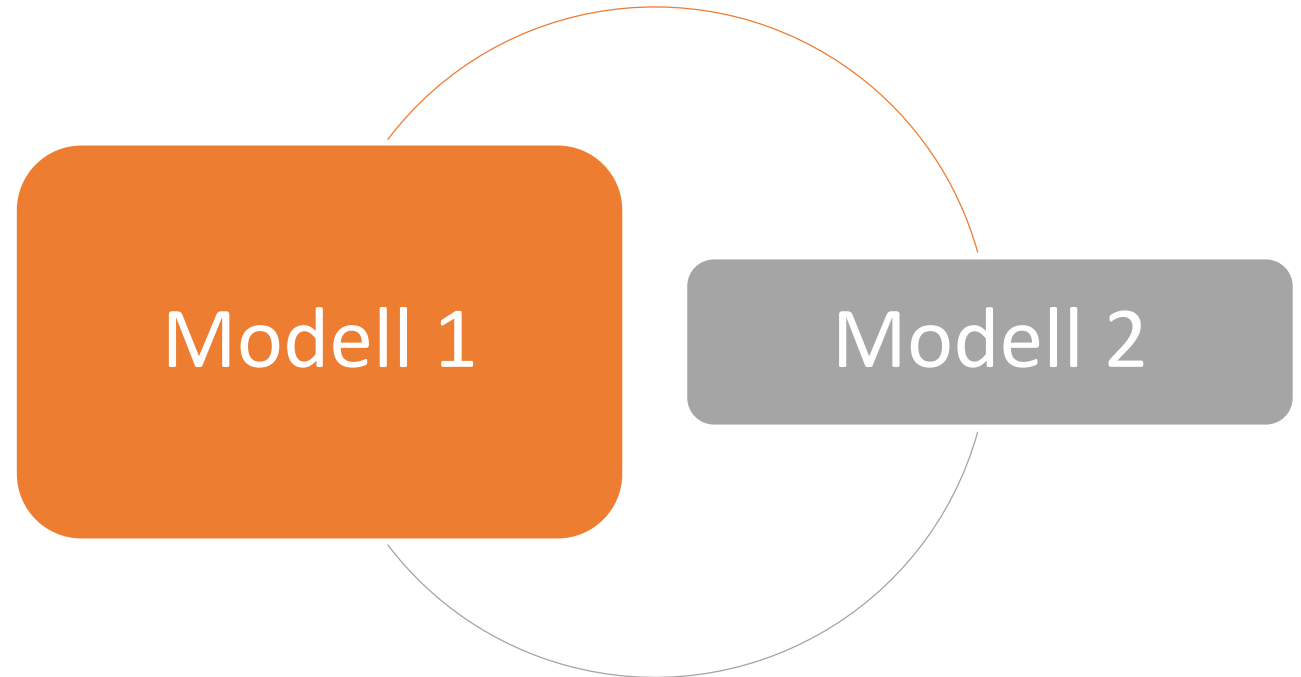
# Dimensjoneringen av ressursene i verkstedene

- Generelt; Ypperlig utstyr
    - Noe mangler på metall
    - gammel digitalvev
    - lite plass på maling og tegning (tilgang?)
- 

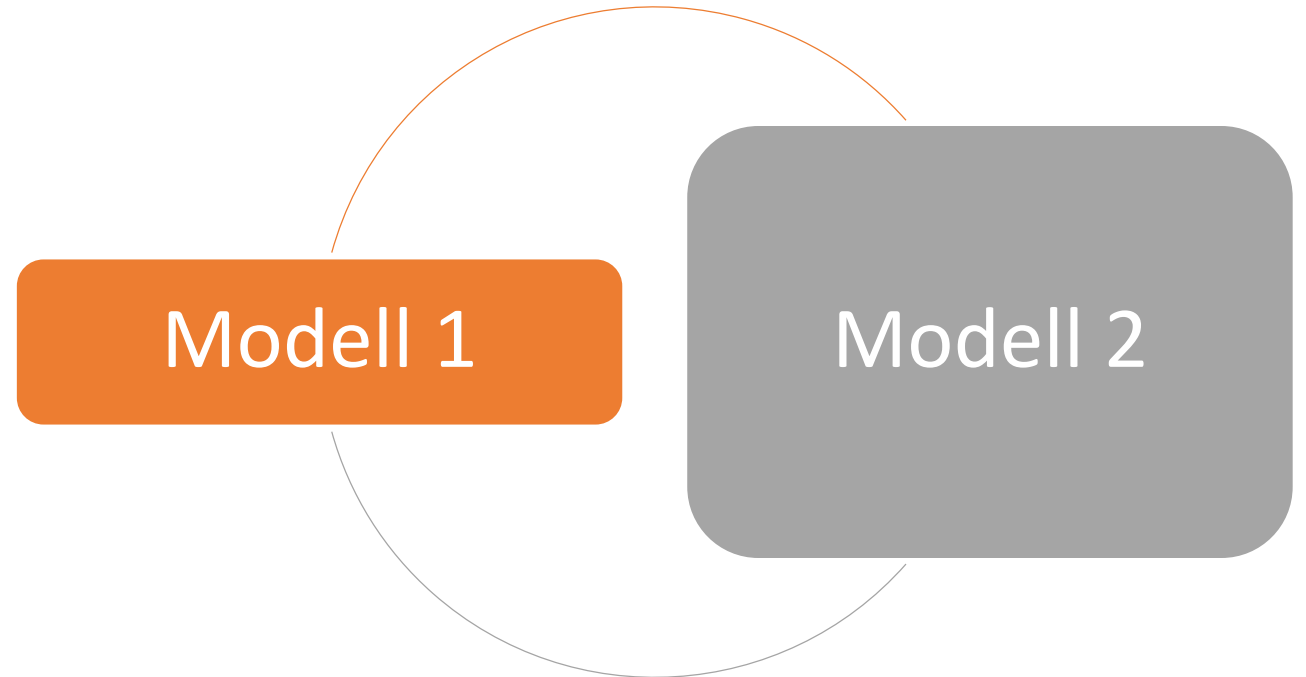
- Hva er behovet i dag og fremover?
- Hvem er brukerne, og hvilke forventninger har de?
- Hvem var/er beslutningstakere m.t.p. verkstedsutrustning?



# Organisasjonsmodell -ledelse



# Organisasjonsmodell -Verksmestre



# Organisasjonsmodell (fra ledelse, KMD)

- Det MÅ være en tett kobling mellom de fagansvarlige og verksmesterne
- Tverrfaglighet og deling av kunnskap er fremtiden vår -ikke tette skott mellom de ulike disiplinene
- Den faglige respekten må også være tverrgående
- Det vil være en fallitterklæring om vi går tilbake til modell 2
- Med en leder for verksmestrene er det lettere å ha dialog med en person
- Tverrfaglighet og deling av kunnskap er fremtiden vår -ikke tette skott mellom de ulike disiplinene
- Det er fagstaben som setter opp kunstige skiller mellom instituttene. Fagstaben er bærer av en kultur som kanskje må utfordres
- Endrede rammebetingelser: Tidligere kunne man ha modell 2 fordi de ulike instituttene hadde eierskap til sine verksted. I dag er det ikke slik, og en slik modell kunne i dag skape en del drakamper mellom instituttene

# Organisasjonsmodell (fra verksmestre)

- Seksjonslederrollen er uavklart og fungerer som et kunstig mellomledd
- Vi trenger en leder som jobber for oss, og ikke bare er direktørens forlengede arm
- En koordinerende funksjon mellom verkstedene er nyttig; det er ikke alle aspekter ved drift av verkstedene en fagansvarlig er opptatt av
- Behovet for en tettere dialog med fagansvarlige tilsier modell 2, men utfordringer knyttet til «eierskapet» til verkstedene bør tas på alvor ved en eventuell tilbakeføring
- om ikke ansvarliggjøringen fungerer, og verkstedene blir tilstrekkelig involvert er modell 2 like utfordrende
- Modell 2 vil ikke ta oss tilbake der vi var. Nytt bygg gir en annen kontekst
- Endringen ligger i ny studiemodell; alle skal gjøre litt av alt

Organisasjonsmodell

Modell 3?