

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte torsdag 06.06.2024, kl. 12:30-14:30

Sted: Lauritz Meltzers hus (SV-bygget): Møte-/lunsjrom 431

SAKSLISTE

Godkjenning av referat fra 26.02.2024

Godkjenning av innkalling og saksliste

7/24 Muntlige orienteringer

Om utlysning av midler til kombinerte og/eller tverrfaglige master- og ph.d.-kurs

Gjennomgang av statistikk på ph.d.-feltet (fra opptak til disputas)

8/24 Skriftlige orienteringer

Møteplan for høsten 2024 og våren 2025

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#)

Vedtaksaker

9/24 Oppretting av ph.d.-kurs knyttet til N-POC-programmet (teori)

Saksforelegg og vedlegg (4 dokumenter)

10/24 Oppretting av ph.d.-kurs knyttet til N-POC-programmet (vitenskapsteori)

Saksforelegg og vedlegg (4 dokumenter)

11/24 Oppretting av ph.d.-kurs knyttet til Institutt for økonomi

Saksforelegg og vedlegg (3 dokumenter)

12/24 Oppnevning av intern programevalueringskomité

Saksforelegg (1 dokument)

Diskusjonssaker

13/24 Disiplinangivelse på vitnemålet

Saksforelegg (1 dokument)

14/24 Resultater fra kandidatundersøkelsen 2023

Rapport

Eventuelt

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (PP-SV)

Møte mandag 26.02.2024, kl. 13:15-15:00

Sted: Møterom 9. etasje, SV-fakultetet

REFERAT

Til stede:

Siri Gloppen

Peter Andersen

Ragnhild Mølster

Martina Vukasovic

Anne Kristina Polster

Berkay Alica

John Sæten Lilletvedt

Hanne Widnes Gravermoen

Meldt frafall:

Jon Henrik Ziegler Remme

Godkjenning av referat fra 14.12.2023 – godkjent

Godkjenning av innkalling og saksliste – godkjent

2/24 Muntlige orienteringer

Om forventet forarbeid fra styremedlemmene:

Gloppen informerte kort om hva som er forventet av forarbeid før hvert møte fra det enkelte medlem av styret. Grupperepresentasjonen fra medlemmene i styret er tenkt todelt. Hvert og ett institutt er representert gjennom medlemmene. I tillegg representerer hvert medlem en gruppe (ph.d.-kandidater, instituttledere, administrasjonen, faglige ph.d.-ansvarlige og de vitenskapelige ansatte). Medlemmene er forventet å drøfte aktuelle saker i forkant i eget instituttmiljø og/eller i gruppen man representerer. Det er også anledning til å be om at en sak får mer tid og eventuelt sendes ut på høring før vedtak.

3/24 Skriftlige orienteringer

[Sakslister fra Universitetets forskningsutvalg](#)

Vedtaksaker

4/24 Årsrapport om styrets arbeid

Saksforelegg og vedlegg (2 dokumenter)

Beslutning: Vedtatt

Til neste års rapport ble det bedt om en oversikt over om avhandlinger med vedtak om mindre omarbeiding ble godkjent etter omarbeiding.

Drøftingssaker

5/24 Alumnusundersøkelse 2023

Brev og rapport med vedlegg fra FIA (1 dokument)

Alumnusundersøkelsen ble utført ved UiB for første gang våren 2023 og gjelder kandidater som fullførte i perioden 2016-2019.

335 av 890 respondenter har svart på undersøkelsen (38%). Fra SV har 40 av 83 svart (48%). Tre hovedområder ble undersøkt:

Arbeidslivstilknytning (nåværende karriere i forhold til planlagt karriere),
Forskningsopphold og oppnådd kompetanse og Kunnskap og ferdigheter gjennom ph.d.-utdanningen.

Høydepunkter for SV-kandidatene:

Arbeidslivstilknytning:

1. Hele 72.5% jobber i UH-sektoren eller Instituttsektoren (UiB snitt: 48%)
2. 73% ønsket å jobbe i UH-sektoren eller Instituttsektoren etter endt utdanning.
3. Fast stilling: 75 % (UiB snitt 83%)
4. 16% er misfornøyd med muligheten for fast stilling (UiB snitt 11%)
5. 81,6% mener ph.d.-utdanningen er i stor eller svært stor grad er relevant i sin nåværende jobb (UiB snitt 73 %)
6. SV får svake tall på vurdering av balanse arbeid/fritid, faglig arbeidsmiljø og arbeidsbelastning.

Forskningsopphold og oppnådd kompetanse:

1. 50 % var på minst ett forskningsopphold på mer enn 3 mnd under utdanningen (UiB snitt 28 %)
2. 24 % var på minst ett forskningsopphold på mindre enn 3 mnd (UiB snitt 36 %)

Kunnskap og ferdigheter gjennom ph.d.-utdanningen:

SV utmerker seg positivt:

Kritisk og analytisk tenkning oppnådd i svært stor grad: 59% (UiB snitt 47%)

SV utmerker seg negativt:

Kommunikasjon og formidling oppnådd i stor eller svært stor grad: 35% (UiB snitt 68%)

Samarbeid i stor eller svært stor grad: 33% (UiB snitt 51%)

Styret diskuterte resultatene, som kan oppsummeres i følgende punkter:

1. Kommunikasjon og formidling bør løftes i ph.d.-utdanningen.
2. Samarbeid innen prosjektdesign. Her kan det være noe å hente ved å fremme mer integrerte prosjekter.
3. Ledelse: det viser seg at flere får lederstillinger. Det store bildet er bra, kanskje også overraskende bra, og dette bør formidles ut til kandidatene.
4. Oppnådd kunnskap, ferdigheter og kompetanse. Styret etterspurte en egen SV oversikt over hva som er oppnådd gjennom utdannelsen og hvor viktig det er i nåværende jobb. En tabell med kun tall fra SV-responderter ble utarbeidet av FIA etter møtet. Oversikten viser at SV-kandidatene opplever en underdekning på kompetanse som er størst, og betydelig større enn UiB som helhet, på følgende felt: Samarbeid, Kommunikasjon/formidling, Ledelse, Datahåndtering (inkl. åpen tilgang). Oversikt over alle tallene fremkommer i tabellen i vedlegget til referatet.

6/24 Frafalls- og forsinkelsesundersøkelse

Notat (1 dokument)

Gloppen og Gravermoen presenterte planer om en frafalls- og forsinkelsesundersøkelse. Styret kom med flere nyttige råd å ha med i planleggingsprosessen av undersøkelsen:

- Det er viktig å få med de som er forsinket, men som har gjennomført i undersøkelsen for å få verdifull informasjon vi kan benytte i oppfølgingen av andre kandidater.
- Blant forsinkede har flere fast jobb i UH-sektoren. Vi bør undersøke hvor de jobber.
- Det kan være nyttig å spørre om i hvilken grad ufullført grad er et karriereproblem.

Vedlegg

Tabell knyttet til Alumnusundersøkelsen

Tabell 1: «Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning» og «I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling»?

Svarene er presentert som gjennomsnittet på en skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad. I siste kolonnen vises forskjellen mellom vurdert oppnådd kunnskap og behov i nåværende stilling.

SV respondenter med jobb i UH- eller instituttsektoren (N:29)	Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?	I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?	Forskjell (Oppnådd kunnskap – behov i nåværende stilling)		Forskjell (Oppnådd kunnskap – behov i nåværende stilling) Alle SV (N:37)	Forskjell (Oppnådd kunnskap – behov i nåværende stilling) Alle UiB (N:?)
Samarbeid	3,1	4,31	-1,21		-1,19	-0,79
Kommunikasjon/formidling	3,21	4,1	-0,9		-0,86	-0,33
Ledelse	2,76	3,55	-0,79		-0,76	-0,68
Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)	3	3,66	-0,66		-0,49	-0,07
Problemløsning	3,76	4,24	-0,48		-0,43	-0,11
Fagkunnskap	3,9	4,38	-0,48		-0,35	-0,17
Metodekunnskap/ferdigheter	4,28	4,72	-0,45		-0,38	0,15
Veiledning/undervisning	3,24	3,62	-0,38		-0,22	-0,12
Evne til innovasjon og nytenkning	3,69	4,03	-0,34		-0,32	-0,14
Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning (RRI))	3,59	3,93	-0,34		-0,08	0,26
Akademisk skriving	4,17	4,52	-0,34		0	0,47
Kreativitet	3,66	3,79	-0,14		-0,16	-0,25
Kritisk og analytisk tenkning	4,52	4,62	-0,1		0,03	0,04
Ansvar og evne til å jobbe selvstendig	4,52	4,38	0,14		0,16	-0,05
Vitenskapsteori	3,62	3,48	0,14		0,3	0,54

NB:

For tallene til SV-fakultetet ligger usikkerheten på mellom 0,2 og 0,40 (tall for vitenskapsteori og veiledning/undervisning for nåværende stilling er på rett hhv. 0,45 og 0,48). For den minste kategorien er

usikkerhetene til gjennomsnittstallene mellom 0,21 og 0,41 (samme to tall som over på hhv. 0,49 og 0,58).



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Dato: 27.05.2024

Møtedato: 06.06.2024

Møteplan for høsten 2024 og våren 2025

Programstyret skal avholde minimum to møter hvert semester. Her følger møteplan for høsten 2024 og våren 2025:

Høsten 2024

- 19. september, torsdag kl. 10.15-12.00
- 19. november, tirsdag kl. 13.15-15.00

Våren 2025

- 19. februar, onsdag kl. 13.15-15.00
- 5. juni, torsdag kl. 10.15-12.00

Programstyret for ph.d.-programmet forholder seg til følgende [møteplan med faste saker](#).

Styret er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene med vedtaksmyndighet er til stede.

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 9/24

Møtedato: 06.06.2024

Dato: 13.05.2024

Arkivsaksnr: 2023/17658-

HAGRN

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for sosialantropologi- “Global Ocean and Climate Diplomacy: The Ocean-Climate Nexus”

Bakgrunn

Institutt for sosialantropologi søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs i faglig teori med vurderingstermin vår 2024. Tittel på kurset er “Global Ocean and Climate Diplomacy: The Ocean-Climate Nexus”. Kurset er forbeholdt ph.d.-kandidatene som er tatt opp på [Norway-Pacific Ocean Climate Scholarship Programme](#) (N-POC programmet). Programmet er et fellesgradssamarbeid mellom University of South Pacific (USP) og Universitetet i Bergen (UiB). Kurset er planlagt avholdt fysisk ved *United Nations Institute for Training and Research (UNITAR)*, New York, i perioden: 18.-28. juni 2024. Faglig ansvarlig er professor Edvard Hviding ved Institutt for sosialantropologi. Kurset er angitt med omfang på 10 ECTS. Undervisningen foregår over 10 dager. Oppgitt pensum er ca 600 sider totalt.

Obligatoriske krav er å:

- Paper på 1000 ord i forkant av kurset
- Aktiv deltakelse i det komplette kursprogrammet
- Lese aktuell litteratur i forkant av kurset

Vurderingsformen er følgende:

- En 15-min presentasjon, roundtable 26. juni.
- En skriftlig versjon av presentasjonen på minimum 2000 ord
- En individuell rapport på 3000 ord innlevert innen 8 uker etter kursslutt.

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset “Global Ocean and Climate Diplomacy: The Ocean-Climate Nexus”.

Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem med kurskode N-POC902 og annonsert på [UiB sine hjemmesider](#).

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan sendes inn som egne vedlegg.

Kategori		Tekst (Anbefalte standardtekster er lagt inn i kursiv)	Guide
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Department of Social Anthropology (in collaboration with United Nations Agencies and Permanent Missions)	
Course title (kursstittel)	Må fylles ut	Global Ocean and Climate Diplomacy: The Ocean-Climate Nexus	
Course category: methodology or academic theory? (type kurs: metode eller faglig teori?)	Må fylles ut	Academic theory	
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	4-8	
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English	
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	N-POC902 is a special PhD course for N-POC candidates that takes as its theoretical, philosophical, and practical grounding a key topical conjuncture on which the N-POC programme is built: the ocean-climate nexus, which in the context of the UNFCCC is also central to the frontlines of both science and diplomacy. N-POC902 is mandatory for PhD candidates in the N-POC programme, and builds on perspectives from the other N-POC PhD courses 901 and 903 on knowledge exchange, interdisciplinarity across the natural and social sciences, and policy proximity, Through intensive hands-on experience as	

		<p>state-accredited delegates in United Nations diplomatic negotiations about ocean and climate, course participants are given unique opportunities to develop their own connections between science and diplomacy, and from each participant's particular research agenda a particular interface of "science diplomacy" is facilitated on the spot. The course is given as a combination of participant observation in the UN diplomacy, lectures by leading UN officials and diplomats, and roundtables and seminars facilitated by the UN and by the academic leaders of the N-POC programme, over 10 days (18-28 June 2024). Participants are required to attend the entire 10-day programme and to participate actively in discussions. Individual presentations of 15 minutes will be given on 26 June at the Permanent Mission of Norway to the United Nations to a panel of UN diplomats and N-POC scientists, and a written version must be submitted by 28 June. The presentation, the overall attendance, and the written text form the basis for the evaluation; the grading is "pass"/"fail".</p>	
<p>Learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)</p>	<p>Må fylles ut</p>	<p><i>Upon successful completion of this course the participants should be able to:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflect critically upon the contributions of research-based knowledge from the natural and social sciences to diplomacy and policy making at United Nations level; • Understand the scientific and diplomatic structures and processes concerning the ocean-climate nexus; • Identify and argue for the particular potentials of their own particular research to contribute to high-level diplomatic negotiations and policy-making; 	<p><u>NOF level 8, PhD</u></p>

		<ul style="list-style-type: none"> Understand the wider United Nations diplomatic and geopolitical circumstances of Small Island Developing States in general and Pacific Islands nations in particular. 	
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	18-28 June 2024	
Credits (ECTS) – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	10 ECTS (6 to 7 weeks of study: (1) preparatory reading and writing; (2) 10 11-hour work days at the United Nations; (3) personal study and writing after leaving New York).	<i>Kan ikke endres etter at emnet er opprettet.</i>
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	<p><i>The application deadline is DATE.</i></p> <p><i>Please register by using this form:</i></p> <p><i>Decisions to all applicants about course admittance is given within DATE.</i></p> <p>(...)</p>	<p><u>Standard søknadsskjema.</u></p> <p><i>Beskriv i dette feltet eventuelle andre felt som skal legges inn i skjemaet.</i></p> <p><i>Fakultetet lenker skjemaet til dette feltet i emnebeskrivelsen ved opprettelse.</i></p>
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	<i>Fylles ut ved behov</i>	<p>Completion of N-POC903</p> <p>Completion of the BSRS coursework period of N-POC901</p>	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	<ul style="list-style-type: none"> Prior to the New York visit, participants must submit a position paper (1000 words) on the policy relevance of his/her own N-POC research; Active participation in the entire programme of participation, lectures, and seminars 	

		<ul style="list-style-type: none"> • Prepare in advance for lectures, according to the N-POC902 reading list. Preparation consists of studying the reading material for the lectures, which will be provided 4 weeks before the course starts. 	
Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	<ul style="list-style-type: none"> • A 15-minute presentation must be given to an organised high-level roundtable on 26 June, and • A written version (minimum 2,000 words) must be submitted before departure from New York on 28 June. In addition, an individual report • A personal analytical report (about 3,000 words) reflecting on the total United Nations experience from the perspective of a national delegate must be submitted within eight weeks of leaving New York. <p>The final grade is “pass” or ”fail”.</p>	
Who may participate (hvem kan delta)	Må fylles ut	PhD candidates enrolled in the N-POC programme at USP and UiB.	
Programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	<p>The course is taught in a highly intensive manner over a period of 10 days in New York (18-28 June 2024).</p> <p>From a beginning of two to three days of participant observation in UN ocean diplomacy, participants attend a series of lectures by UN officials and diplomats organised by the <i>United Nations Institute for Training and Research (UNITAR)</i>, and engage in daily group dialogues among themselves and in a succession of roundtables facilitated by N-POC.</p> <p>Participants are expected to actively participate in the entire programme of participation, lectures, and seminars, and are</p>	

		<p>expected to prepare in advance for lectures, according to the N-POC902 reading list. Preparation consists of studying the reading material for the lectures, which will be provided 4 weeks before the course starts.</p> <p>More information: Detailed course programme (integre lenke) Concept note (integre lenke)</p>	
Contact (kontaktinformasjon)	Må fylles ut	<p><i>Academic questions: Professor Edvard Hviding, Edvard.Hviding@uib.no</i></p> <p><i>Administrative questions: Miriam Ladstein, Miriam.Ladstein@uib.no</i></p>	
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Professor Edvard Hviding	
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	Lectures and Presentations by United Nations Ambassadors and Officials	
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	See attachment 1 – approximately 600 pages	
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	United Nations Headquarters, New York, USA	

N-POC902

Global Ocean and Climate Diplomacy: The Ocean-Climate Nexus

New York, 18-28 June 2024

Course Structure and Required Readings

Tuesday 18 June – First Context: the Ocean-Climate Nexus

- Pacific Islands Forum (2021) *Declaration on Preserving Maritime Zones in the Face of Climate Change-Related Sea-Level Rise*. Suva: Pacific Islands Forum Secretariat.
- Pacific Islands Forum (2023) *Declaration on the Continuity of Statehood and the Protection of Persons in the Face of Climate Change-Related Sea-Level Rise*. Suva: Pacific Islands Forum Secretariat

Wednesday 19 June:

Accredited participant full-day observation at the *24th Meeting of the United Nations Open-ended Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea (UNICPOLOS24)*. Evening de-briefing, preparation under PSIDS Ambassadors auspices of possible interventions for 20 June.

- Advance Unedited Format and Provisional Agenda for UNICPOLOS24. UN Document A/AC.259/L.23
- Advance Unedited Reporting Materials for UNICPOLOS24.
- Contributions to UNICPOLOS24 of Member States & Other Stakeholders (as per submission deadline).

Thursday 20 June:

Accredited participant full-day observation at the *24th Meeting of the United Nations Open-ended Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea (UNICPOLOS24)*. Evening de-briefing.

- Readings as for 19 June, with the addition of any new documents emerging during the first day.

Friday 21 June:

Lectures and presentations by United Nations Ambassadors and Officials, background in key SIDS documents from the 3rd and 4th SIDS Conferences.

- The Small Island Developing States Accelerated Modalities of Action (S.A.M.O.A.) Pathway (2014)
- Fourth International Conference on Small Island Developing States: The Antigua and Barbuda Agenda for SIDS (ABAS) – a Renewed Declaration for Resilient Prosperity (2024)

Monday 24 June:

Lectures and Presentations by United Nations Ambassadors and Officials, background in key UN documents for Sustainable Development and Vulnerability.

- The 2030 Agenda for Sustainable Development. UN Document A7/RES70/1 (2015)
- United Nations General Assembly High Level Panel on the Development of a Multidimensional Vulnerability Index, Final Report (2024)

Tuesday 25 June:

Lectures and Presentations by United Nations Ambassadors and Officials, background in key UN documents for Science and Sustainable Development

- Independent Group of Scientists appointed by the Secretary-General (2021) *Global Sustainable Development Report 2023: Times of crisis, times of change: Science for accelerating transformations to sustainable development*. New York: United Nations.

Tuesday 26 June:

Individual presentations on own research, science diplomacy, sustainable development, SIDS, and the ocean-climate nexus, to high-level panel of UN diplomats, hosted by Permanent Mission of Norway to the United Nations.

Wednesday 28 June:

De-briefing, final course roundtable, Q+A, closing remarks. Course participants and course leaders.

NOTES:

All course readings have overlapping relevance for and significance to each of the lecture sessions, and can therefore be cross-read and cross-referenced in discussions pertaining to each course day over the entire period. Group work focused on experiences and readings are integral to **Saturday 22 June**, in order to facilitate preparation of individual presentations 26 June.

Course duration is estimated at 4 weeks, of which 2 working weeks in New York. Therefore, 2 weeks of preparatory readings are included in the course timeline.



UNIVERSITETET I BERGEN



Permanent Mission of Norway
to the United Nations



United
Nations

Department of
Economic and
Social Affairs



DRAFT CONCEPT NOTE

GLOBAL OCEAN AND CLIMATE DIPLOMACY: THE OCEAN-CLIMATE NEXUS

A Pacific Small Island Developing States (PSIDS) Capacity & Training Initiative

18 – 28 June 2024
UN Headquarters, New York

INTRODUCTION

For the past 3 million years, the oceans and atmosphere together control and express both the Earth's daily weather systems and the long-term changes in planetary climate conditions with long period cyclicity. In a relatively most recent period, the human impact has been scientifically confirmed¹ to influence these natural cycles of change dramatically, enhancing the greenhouse effect, and causing sea-level to rise. Global warming is one of the largest environmental issues facing humankind. The United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC - UN, 1992: Article 1, Paragraph 2), defines climate change to be “*a change of climate which is attributed directly or indirectly to human activity that alters the composition of the global atmosphere and which is in addition to natural climate variability observed over comparable time periods*”.

For small island developing States (SIDS), including Pacific SIDS (PSIDS), sea-level rise is arguably the most certain and potentially devastating climate change impact. In Chapter 15 of its 6th Report, the IPCC states that: “*Climate change has already affected and will increasingly affect biodiversity, nature's benefits for people, settlements, infrastructure, livelihoods and economies on small islands. In the absence of ambitious human intervention to reduce emissions, climate change impacts are likely to make some small islands uninhabitable in the second part of the 21st century. By protecting and restoring nature in and around small islands as well as implementing anticipatory adaptation responses, humans can help reduce future risks to ecosystems and human lives on most small islands.*”

¹ <https://climate.nasa.gov/scientific-consensus/>

PACIFIC SIDS (PSIDS) AND THE GLOBAL OCEAN & CLIMATE DIPLOMACY

In 2021, Pacific Island Forum Leaders endorsed the '[Declaration on Preserving Maritime Zones in the Face of Climate Change-related Sea-Level Rise](#)' and recalled the Forum's long history of support for the *United Nations Convention on the Law of the Sea* (UNCLOS). Forum Leaders proclaims that their maritime zones, as established and notified to the UN Secretary-General in accordance with UNCLOS, and the rights and entitlements that flow from them, shall continue to apply, without reduction, notwithstanding any physical changes connected to climate change-related sea-level rise. As a necessary corollary, in this context, Pacific SIDS rejected the notion that such climate change-related sea-level rise poses an existential threat to the legal status of such maritime zones, rights, and entitlements.

In November 2023, Pacific Island Forum Leaders considered and endorsed a new declaration entitled: [Declaration on the Continuity of Statehood and the Protection of Persons in the Face of Climate Change-Related Sea Level Rise](#). These declarations call not only for the preservation of cultural heritage and statehood, but also for the protection of interests, such as maintaining EEZ boundaries inclusive of fishing rights and other maritime resources. The Pacific Islands will likely ramp up calls for formal international support for these declarations. While Pacific SIDS may be the first nations to face imminent loss of territory, they will likely not be the last. Pacific SIDS position on this issue may and can set precedent on how the members of the United Nations and other international bodies position themselves on the issue.

The PSIDS comprises 14 Pacific Island countries: Cook Islands, Federated States of Micronesia, Fiji, Kiribati, Nauru, Niue, Palau, Papua New Guinea, Marshall Islands, Samoa, Solomon Islands, Tonga, Tuvalu, and Vanuatu. A New York-based, United Nations specific grouping, PSIDS ambassadors officially meet once a month, or more often if necessity dictates — if there are important ongoing negotiations, for example. They are also in regular electronic contact. The PSIDS was founded on consensus, where members circulate, make joint statements, and agree on which issues to pursue together. Although they have common interests and are recognized as a cohesive grouping, and are collectively lobbied by other countries, they are not a voting bloc and pursue their national interests individually. Preservation of Maritime Zones in the Face of Climate Change-related Sea-Level Rise and the Continuity of Statehood and the Protection of Persons in the Face of Climate Change-Related Sea Level Rise are but just two examples of the issues jointly advocated by the PSIDS at the UN.

UNDESA SIDS Unit

In 1995, the UN General Assembly agreed in Resolution [A/RES/49/122](#) (para 15), to establish the SIDS Unit in the UN Department of Economic and Social Affairs (UNDESA), Division for Sustainable Development Goals (DSDG), and mandated it to fulfill the following functions:

- Provide substantive secretariat support to intergovernmental and inter-agency processes related to the monitoring, review and coordination of the implementation of the (sustainable development) Programme of Action for SIDS.
- Act as a liaison and focal point for Governments, organs, programmes and agencies of the United Nations system, as well as other relevant intergovernmental and non-governmental organizations, on matters related to the follow-up to the Conference and the implementation of the Programme of Action.
- Prepare reports to be submitted to the Commission on Sustainable Development, and other relevant bodies, on the implementation of the Programme of Action, drawing on the inputs from all appropriate sources.
- Provide support, as appropriate, to other activities emanating from the Programme of Action.

The DSDG SIDS Unit, in collaboration with the University of the South Pacific, the University of Bergen, the Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD), the members of PSIDS, the Permanent Mission of Norway to the UN and United Nations Institute for training and Research (UNITAR) are partnering organize the N-POC902 Course at the UN Headquarters in New York.

UNITAR

The United Nations Institute for Training and Research (UNITAR) provides innovative learning solutions to individuals, organizations and institutions to enhance global decision-making and support country-level action for shaping a better future.

UNITAR was [created in 1963](#) to train and equip young diplomats from newly-independent UN Member States with the knowledge and skills needed to navigate through the diplomatic environment. Over the years, UNITAR has acquired unique expertise and experience in designing and delivering a variety of training activities. We have become a leading institute in the provision of customized and creative learning solutions to institutions and individuals from both public and private sectors. With a strategy fully focused on achieving the Sustainable Development Goals (SDGs), UNITAR supports Governments to implement the 2030 Agenda.

THE NORWAY-PACIFIC OCEAN-CLIMATE SCHOLARSHIP PROGRAMME (N-POC)

The Norway-Pacific Ocean-Climate Scholarship Programme (N-POC) is an ambitious partnership in research and PhD training between the University of Bergen (UiB) in Norway and the regional University of the South Pacific (USP). Funded for 2021–2025 by Norway’s Ministry of Foreign Affairs and the Norwegian Agency for Development Cooperation, the programme comprises 24 fully funded PhD scholarships at the USP within ocean and climate research, ranging from the natural sciences to the social sciences and humanities.

N-POC has three main objectives:

1. To build a strong interdisciplinary Pacific cohort of PhD researchers to address urgent challenges for ocean and climate;
2. To build new multidisciplinary Pacific research on the ocean-climate nexus for regional and global policy impact;
3. To build enduring partnerships between researchers and universities in Norway and the Pacific Islands.

N-POC902: -GLOBAL OCEAN AND CLIMATE DIPLOMACY: THE OCEAN-CLIMATE NEXUS

The N-POC Teams at USP and UiB have collaboratively developed a proposed model for how their PhD candidates will complete their 30 ECTS of coursework, as required by UiB. This is organized around the implementation of three courses that are to be completed collectively by the entire group during 2024. One of these courses is N-POC902: GLOBAL OCEAN AND CLIMATE DIPLOMACY: THE OCEAN-CLIMATE NEXUS. This course is designed as an in situ, hands-on study of global ocean and diplomacy at the United Nations in New York, on the background of the 2030 Agenda for Sustainable Development, with special focus on SDG 13, 14 and 17. The two other courses: N-POC901 Local Knowledges, Global Challenges: N-POC Epistemologies for the 2030 Agenda and N-POC903 MULTIDISCIPLINARY METHODOLOGIES FOR GLOBAL CHALLENGES will be held in Norway and Fiji, respectively.

The course N-POC902 GLOBAL OCEAN AND CLIMATE DIPLOMACY: THE OCEAN-CLIMATE NEXUS, will be held at the United Nations Headquarters, New York, from **18 to 28 June 2024**. Implemented by the USP and UiB, the course will be organized in collaboration with the Permanent Missions of the Pacific SIDS to the UN, the Permanent Mission of Norway to the UN, the UN Department of Economic and Social Affairs (UN-DESA) SIDS Unit and the United Nations Institute for Training and Research (UNITAR). In addition to classroom style sessions, Pacific Island's student participants will also have opportunities to be accredited to their respective Missions to the United Nations and participate and observe meetings of the United Nations, including the *24th Meeting of the United Nations Open-ended Informal Consultative Process on Ocean and the Law of the Sea*. A full-day concluding panel hosted by the Permanent Mission of Norway to the United Nations, will take place on 26 June and include individual presentations by all N-POC candidates.



UNIVERSITETET I BERGEN



Permanent Mission of Norway to the United Nations



United Nations

Department of Economic and Social Affairs



Wednesday 19 June 2024

Srl	Time	Activity
1	6:30am- 8:00am	Breakfast
2	8:00am – 9:30am	Collect UN Ground Pass from Pass Office
3	10:00am-1:00pm	Participate at the 24th Meeting of the United Nations Open-ended <u>Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea</u> <u>Documents</u> (i) Advance Format and annotated provisional agenda https://www.un.org/depts/los/consultative_process/icp24/ICP24_Format_annoted_agenda_advance_unedited.pdf (ii) Advance Unedited Reporting Materials for UNICPOLOS24 https://www.un.org/depts/los/consultative_process/icp24/ICP2024AdvanceUneditedReportingMaterial.pdf (iii) Contributions of Member States & Other Stakeholder https://www.un.org/depts/los/consultative_process/ICP24Contributions.htm
4	1:00pm – 3:00pm	Lunch
5	3:00pm – 6:00pm	Participate at the 24th Meeting of the United Nations Open-ended <u>Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea</u> (cont'd)
6	6:00pm – 10:00pm	Dinner & Rest

Thursday 20 June 2024

Srl	Time	Activities
1	6:30am- 9:30am	Breakfast
2	10:00am-1:00pm	<p>Participate at the 24th Meeting of the United Nations Open-ended <u>Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea</u> Documents</p> <p>(i) Advance Format and annotated provisional agenda https://www.un.org/depts/los/consultative_process/icp24/ICP24 Format annotated agenda advance unedited.pdf</p> <p>(ii) Advance Unedited Reporting Materials for UNICPOLOS24 https://www.un.org/depts/los/consultative_process/icp24/ICP2024AdvanceUneditedReportingMaterial.pdf</p> <p>(iii) Contributions of Member States & Other Stakeholder https://www.un.org/depts/los/consultative_process/ICP24Contributions.htm</p>
3	1:00pm – 3:00pm	Lunch
4.	3:00pm – 6:00pm	<p>Participate at the 24th Meeting of the United Nations Open-ended <u>Informal Consultative Process on Oceans and the Law of the Sea</u> (cont'd) (The Informal Process traditionally may not meet at this time. (Suggestion: A Guided Tour around the UN Premises using Pacific UNDSS Personal & the UN Visitors & Tour Section– Dr Hviding to give final guidance)</p>
5	6:00pm – 10:00pm	Dinner & Rest

Friday 21 June 2024

Srl	Time	Activities
1.	6:30am- 9:30am	Breakfast
2.	10:00am – 10:30am	<p><u>Opening Session</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • H.E. Mr. Odo Tevi, Permanent Representative of Vanuatu to the UN, Chair of PSIDS • H.E. Mr. Andreas Løvold, Deputy Permanent Representative of Norway to the UN • Mr Li Junhua, Under- Secretary-General, UNDESA or a designate (TBC) • H.E. Mr Marco Suazo, Head of Office, New York, UNITAR
3.	10:30am-11:15am	<p><u>Transforming Mindset</u> <u>“The role of UNITAR - Analytical Capacity Centered Solution”</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ms. Tianyi (Amy) Zhao, Office Manager, UNITAR New York office
4.	11:15am – 12:15pm	<p><u>Supporting Global Ocean Governance</u> <u>“The role of DOALOS in support of Global Ocean Governance”</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mr. Vladimir Jares, Director, Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea (DOALOS) or a designate (TBC)
5.	12:15pm – 1:00am	<p><u>The 4th Global SIDS Agenda</u> <u>“Charting the course towards Resilient Prosperity.”</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ms Rosemary O’Hehir, Expert, Sustainable Development, SIDS Unit, UNDESA • Mr Sai S. Navoti, Chief, SIDS Unit, UNDESA
6.	1:00pm – 3:00pm	Lunch
7.	3:00pm – 3:30pm	<p><u>Meet the PR of Tonga</u> <u>“Tonga’s Priorities at the UN”</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • H.E. Mr. Viliami Va’inga Tōnē, PR of Tonga to the UN & the current Chair of PIF (NY)
8.	3:30pm – 5:00pm	<p><u>Pacific UN Diplomats & Int’l Civil Servants</u> <u>Experiences & Responsibilities</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ms Unaisi Vuniwaqa, Assistant Secretary-General, UNDSS • Ms. Fiona Indu, Deputy PR, Solomon Islands Mission to the UN • Ms. Gemma Nelson, Legal Adviser - Permanent Mission of Tuvalu to the United Nations
9.	5:00pm – 6:00pm	<p><u>Debriefs</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflection on the week’s activities & next week’s work programme <p><u>Prof Race & Prof Hviding</u> (Tbc)</p>
10	6:00pm- 10:00pm	Dinner & Rest

Monday 24 June 2024

Srl.	Time	Activity
1	10:00am – 10:30am	<p><u>Meet the PR of Fiji</u> <u>“Fiji’s Priorities at the UN”</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • H.E. Mr Filippo Tarakinikini, PR of Fiji to the UN
2.	10:30am – 11:30am	<p><u>World Economic Situation and Prospects 2024</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Mr Shantanu Mukherjee, Director, Economic Analysis and Policy Division, UN-DESA or a Designate (Tbc) <p>Objective EAPD to provide ideas on the usefulness or specific utility of the WESP in SIDS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The WESP highlights that SIDS will continue to benefit from the rebound in international tourism, with growth projected to accelerate in 2024 and that immediate and targeted financial support is needed for LDCs, LLDCs and SIDS to enhance economic resilience and promote sustainable development. • The gap between research work of academia and actual policy questions of government policy makers remains in the SIDS. What concrete suggestions can EAPD offer to the PhD students from SIDS universities to take interest in the policy questions of countries and undertake research that will actually be useful for policymakers in their countries or region.
3	11:30 – 12:30pm	<p><u>Least Developed Countries (LDC) – Graduation Criteria and Process</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ms Mereseini Bower, Inter-regional Adviser in LDCs, Development Policy Branch, Economic Analysis and Policy Division, UNDESA <p>Objective:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EAPD to create greater awareness and understanding of how this works, for the SIDS students • Explain how the current LDC criteria, graduation criteria and process, and smooth transition works. • Provide some thoughts on how this is working in a rapidly shifting global scenario and changing landscape of least developed countries (LDCs) that are also SIDS. What are the experiences of the 8 LDCs that are also SIDS (Comoros, Guinea Bissau, Haiti, Kiribati, Sao Tome and Principe, Solomon Islands, Timor-Leste and Tuvalu) and the recently graduated Vanuatu that is currently in transition telling us?
4.	12:30pm – 1:00pm	<p><u>Meet the PR of Solomon Islands</u> <u>“Solomon Island’s Priorities in the United Nations”</u> H.E. Mrs. Jane Waetara. PR of Solomon Islands to the UN</p>

5.	1:00pm -3:00pm	Lunch
6.	3:00pm – 3:30pm	<u>Meet the PR of Tuvalu</u> <i>“Tuvalu’s Priorities in the United Nations”</i> H.E. Dr. Tapugao Falefou, PR of Tuvalu to the UN
7.	3:30pm – 4:15pm	Higher Education Sustainability Initiative (HESI) and the SIDS University Consortium <ul style="list-style-type: none"> • Mr. Ola Göransson, Sustainable Development Officer, Outreach and Partnerships Branch, Division for Sustainable Development Goals (DSDG), UNDESA Mr Sai. S. Navoti , Chief SIDS Unit, UNDESA
8.	4:20pm – 5:00pm	<u>The SIDS Partnerships Framework & the SIDS Partnerships Award</u> <i>“Building Resilient Prosperity through Genuine, Durable Partnerships”</i> Ms Saeko Kajima , Sustainable Development Officer, DSDG, UN DESA
9.	5:00pm – 5:30pm	<u>Meet the PR of Nauru</u> <i>“Palau’s Priorities in the UN</i> H.E. Mrs. Margo R. Deiye, PR of Nauru to the UN
10.	5:30pm – 6:00pm	<u>Debrief</u>
11.	6:00pm – 10:00pm	Dinner & Rest

Tuesday 25 June 2024		
Srl	Time	Activity
1	10:00am – 10:30am	N-POC cohorts Reflection Tour-de-Table & General Exchange
2	10:30am – 11:30am	<u>The science-policy interface</u> <i>“The Global Sustainable Development Report”</i> Ms. Stephanie Rambler , Sustainable Development Officer, Division for Sustainable Development Goals,
3	11:30am – 12:30pm	The Multi-dimensional Vulnerability Index <i>“The History, The Index and the Intergovernmental Process”</i> Ms Anya Thomas , Economic Affairs Officer, SIDS Unit, UNDESA
4	12:30 -1:00pm	<u>Meet the PR of Papua New Guinea</u> <i>“Papua New Guinea’s Priorities in the United Nations”</i> H.E. Mr. Fred Sarufa, DPR of PNG.
5	1:00pm – 3:00pm	Lunch

6	3:00pm – 4:00pm	UN Multi-Stakeholders Engagements in UN Processes <i>“Vehicles for capacity development and empowerment”</i> Ms Naiara Costa , Senior Sustainable Development Officer Outreach and Partnerships Branch, Division for Sustainable Development Goals (DSDG) UN DESA
7	4:00- 5:00pm	Capacity Support to SIDS Mr Maximilien Pardo y Fernandez , Inter-regional Advisor for Small Islands Developing States, SIDS Unit UNDESA, SURF, FINS, DATAS & the SIDS Coalition for Nature
8	5:00pm – 6:00pm	Debrief <ul style="list-style-type: none"> • Professor Race & Prof. Hviding
9	6:00pm -	Dinner

Wednesday 26 June 2024

Srl	Time	Activity
1	10:00am – 1:00pm	Participant’s Individual Presentations N-POC Cohorts @ the Norwegian Mission
2.	1:00pm-3:00pm	Lunch
3.	1:00pm- 5:00pm	Participant’s Individual Presentations N-POC Cohorts @ the Norwegian Mission
4	6:00pm	Cocktail Reception – Norway Mission
5	8:00pm – 10:00pm	Dinner & Rest

Thursday 27 June 2024

Srl	Time	Activity
1	10:00am-1:00pm	Debrief & General Reflection Professor Race & Professor Hviding
2	1:00pm – 3:00pm	Lunch
3	3:00pm – 6:00pm	Free



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 10/24

Møtedato: 06.06.2024

Dato: 04.06.2024

Arkivsaksnr: 2023/17658-

HAGRN

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for sosialantropologi og senter for vitenskapsteori- “Theory of science and ethics for N-POC PhD candidates”

Bakgrunn

Institutt for sosialantropologi og Senter for vitenskapsteori (SVT) søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs i vitenskapsteori med vurderingstermin vår 2024. Tittel på kurset er “Theory of science and ethics for N-POC PhD candidates”. Kurset er forbeholdt ph.d.-kandidatene som er tatt opp på [Norway-Pacific Ocean Climate Scholarship Programme](#) (N-POC programmet). Programmet er et fellesgradssamarbeid mellom University of South Pacific (USP) og Universitetet i Bergen (UiB). Emnet er allerede godkjent og undervisningen har startet ved Bergen Summer Research School. Fakultetet ønsker likevel å få emnet godkjent og opprettet hos oss i og med at ansatte ved Senter for vitenskapsteori har utviklet kurset i tett samarbeid med ansatte ved Institutt for sosialantropologi, og for å sikre en indre logikk i emnekodene for kandidatgruppen. Faglig ansvarlig er professor Rasmus Slaattelid fra SVT. Kurset er angitt med omfang på 7,5 ECTS. Undervisningen foregår over 8 dager. Oppgitt pensum er angitt som nødvendig forberedelse til hver kursdag.

Obligatoriske krav er å:

- 80% deltakelse på forelesninger og seminar
- Lese litteraturen i forkant av kursdagene

Vurderingsformen er følgende:

- Essay, 3000-6000 ord
- Aktiv deltakelse

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset “Theory of science and ethics for N-POC PhD candidates”.

Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem med kurskode N-POC901.

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan sendes inn som egne vedlegg.

Kategori		Tekst (Anbefalte standardtekster er lagt inn i kursiv)	Guide
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Institutt for sosialantropologi og Senter for vitenskapsteori	
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	Theory of science and ethics for N-POC PhD candidates	
Course category: methodology or academic theory? (type kurs: metode eller faglig teori?)	Må fylles ut	Theory of science and ethics	
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	4-8	
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English	
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	<p>The course addresses key topics in theory of science as well as ethical questions of direct relevance for scientific practice. Examples are: the social organisation of science; academic integrity; the role and ethical responsibility of science in society; dilemmas in contract research; moral dilemmas created by modern science; how science can deal with complexity and uncertainty. The course offers students an arena and opportunity to reflect critically upon their own research, addressing specific topics or cases in theory of science and ethics. Students write an essay about an epistemological or ethical problem of relevance to their own research field.</p> <p>The course is taught in concentrated form over a period of two weeks. The instruction is a mixture of lectures and discussion seminars. Participants are required to attend 80% of lectures and</p>	

		seminars. In addition, an essay is to be written and submitted within eight weeks after the course has ended. The essay, together with attendance, forms the basis for the evaluation; the grading is "pass"/"fail".	
Learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)	Må fylles ut	<p><i>Upon successful completion of this course the participants should be able to:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Reflect critically upon the epistemic foundations of the sciences, as well as the implications for their own research; • Understand what science can, and cannot, deliver, and to understand how, and why, this is so; • Provide an overview of general debates about the theory of science, as well as perspectives on the relation between science/expertise and society; • Identify ethical questions of general relevance for their research field • Explain and prioritize ethical questions of specific relevance for their own projects. • Develop an overview of epistemological, ethical and societal aspects of a study/research project in their field. 	<u>NQF level 8, PhD</u>
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	3-24 June 2024	
Credits (ECTS) – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	7,5 ECTS	<i>Kan ikke endres etter at emnet er opprettet.</i>
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	Course registration are organized by Bergen Summer Research School (BSRS)	<p><u>Standard søknadsskjema.</u></p> <p><i>Beskriv i dette feltet eventuelle andre felt som skal legges inn i skjemaet.</i></p>

			<i>Fakultetet lenker skjemaet til dette feltet i emnebeskrivelsen ved opprettelse.</i>
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	<i>Fylles ut ved behov</i>	Master's degree	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	<ul style="list-style-type: none"> • 80% attendance at lectures and seminars. • Active participation: candidates are expected to come prepared to lectures. Preparation consists in studying the reading material for the lectures, which will be provided 4 weeks before the teaching starts. 	
Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	<ul style="list-style-type: none"> • Essay, 3000 to 6000 words. • Active participation <p>The essay must be completed within 8 weeks after the end of the course. An outline of the essay must be approved by the teaching staff by the end of the two first weeks of the course. The final essay will be the basis for assessment, together with attendance. The final grade is "passed" or "failed".</p> <p>The essay discusses a problem in philosophy of science or ethics with relevance to own research field or project. The essay length is between 3000 and 6000 words.</p>	
Who may participate (hvem kan delta)	Må fylles ut	N-POC PhD candidates	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Avgrenset til disiplin?</i> • <i>Krav om opptak på ph.d.-program?</i> • <i>Kan masterstudenter delta ved ledig plass?</i>

			<ul style="list-style-type: none"> • <i>Annen relevant informasjon?</i>
Programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	N-POC PhD programme	
Contact (kontaktinformasjon)	Må fylles ut	<i>Academic questions:</i> Rasmus Slaattelid, Rasmus.Slaattelid@uib.no <i>Administrative questions:</i> Miriam Ladstein, Miriam.Ladstein@uib.no	
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Professor Rasmus Slaattelid, SVT	
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	Anne Blanchard, Thorvald Sirnes, Jeroen van der Sluijs, Torjus Midtgarden, Scott Bremer, Roger Strand	
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	Cf. attachments	
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	Bergen Summer Research School, Bergen, Norway	

Oppdatert: 01.02.2024

VITBSRS990

course readings for the sessions

Tue 4 June

Thorvald Sirnes: Popper, Kuhn, Lakatos

Mandatory reading:

- Kuhn, T. S. (1970). *The Structure of Scientific Revolutions* (Second Edition ed.). University of Chicago Press.

Jeroen van der Stuijs: Making sense of Science

Mandatory reading:

- Executive Summary (pages 12 – 17) and chapter 6 Lessons Learned (pages 118-129) of the [Making sense of Science](#) report.
- R. Strand, Post Normal Science, Chapter 28 in C.L. Spash (Ed.) *Routledge Handbook of Ecological Economics: Nature and Society*. Routledge: London. ISBN-13: 978-1138931510.

Recommended further reading:

- section 2.3, chapter 3 and chapter 5 of the [Making sense of Science](#) report

Wednesday 5 June

Anne Blanchard: Wicked problems and interdisciplinarity

Mandatory reading:

- Rittel, H. W., & Webber, M. M. (1973). Dilemmas in a general theory of planning. *Policy sciences*, 4(2), 155-169.
- Huutoniemi, K., Klein, J. T., Bruun, H., & Hukkinen, J. (2010). Analyzing interdisciplinarity: Typology and indicators. *Research policy*, 39(1), 79-88.

Thursday 6 June

Jeroen van der Sluijs: PNS, Uncertainty and knowledge quality assessment

Mandatory reading:

- J.P. van der Sluijs (2016) [Numbers running wild](#). In: A. Benessia, S. Funtowicz, M. Giampietro, A. Guimaraes Pereira, J.R. Ravetz, A. Saltelli, R. Strand and J.P. van der Sluijs, *Science on the Verge. The Rightful Place of Science* book series. Consortium for Science, Policy and Outcomes, Arizona State University: Arizona. ISBN 978 - 0692596388, p. 151-187
- J.P. van der Sluijs, A.C. Petersen, P.H.M. Janssen, James S Risbey and Jerome R. Ravetz (2008) Exploring the quality of evidence for complex and contested policy decisions, *Environmental Research Letters*, 3 024008 (9pp)
<http://dx.doi.org/10.1088/1748-9326/3/2/024008>

Further reading:

- J.P. van der Sluijs [Discovering Uncertainty and Knowledge Quality Assessment](#) (online teaching resource)

Friday 7 June:

Thorvald Sirnes: Cosmologies, ways of understanding human-nature relations, indigenous knowledge

- de Castro, E. V. (1998). Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivism. *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, 4(3), 469–488.
<https://doi.org/10.2307/3034157>

Monday 10 June

Scott Bremer: Methods for designing projects (catalogue). Timing, conceptualisation of time

- Carter, S., Steynor, A., Vincent, K., Visman, E., & Waagsaether, K. L. (2019). Manual-Co-production in African Weather and Climate Services. *Future Climate for Africa and Weather and Climate Information Services for Africa, Cape Town*.
- Bremer, S., Haque, M. M., Aziz, S. B., & Kvamme, S. (2019). 'My new routine': Assessing the impact of citizen science on climate adaptation in Bangladesh. *Environmental Science & Policy*, 94, 245-257.

Tuesday 11 June

Roger Strand: Social Studies of Science

- Sardar, Z. (2015). *Introducing philosophy of science: A graphic guide*. Icon Books Ltd.
<https://www.iconbooks.com/ib-title/introducing-philosophy-of-science-2/>

Wednesday 12 June

Roger Strand: Beyond abyssal thinking

- de Sousa Santos, B. (2007). Beyond abyssal thinking: From global lines to ecologies of knowledges. *Review (Fernand Braudel Center)*, 45-89.

Thursday 13 June

Roger Strand and Jeroen van der Sluijs: The precautionary principle

Mandatory reading:

- RECIPES Project (2022) [Guidance on the application of the precautionary principle executive summary \(pages 6-18\)](#)
- UNESCO COMEST (2005) [The Precautionary Principle](#)

Further reading:

- Rest of report: RECIPES Project (2022) [Guidance on the application of the precautionary principle](#)

Research Ethics and academic integrity

Mandatory reading:

- M.A. Edwards and S. Roy (2017) Academic Research in the 21st Century: Maintaining Scientific Integrity in a Climate of Perverse Incentives and Hypercompetition, *Environmental Engineering Science* 34 (1) 51-61.
<http://dx.doi.org/10.1089/ees.2016.0223>

- The National Committee for Research Ethics in Science and Technology (NENT): Guidelines for research Ethics in Science and Technology (2016 edition).
https://www.forskningsetikk.no/globalassets/dokumenter/4-publikasjoner-som-pdf/60126_fek_guidelines_nent_digital.pdf
- The National Committee for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities (NESH) in 2021 (5th edition). Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities.
<https://www.forskningsetikk.no/globalassets/dokumenter/4-publikasjoner-som-pdf/guidelines-for-research-ethics-in-the-social-sciences-and-the-humanities.pdf>

	Monday 3 June	Tuesday 4 June	Wednesday 5 June	Thursday 6 June	Friday 7 June	Saturday 8 June	Sunday 9 June	Monday 10 June	Tuesday 11 June	Wednesday 12 June	Thursday 13 June	Friday 14 June		
08:00-08:30	Venue: NG 5	Faculty of Law, Seminar room B	Faculty of Law, Seminar room B	Faculty of Law, Seminar room B	Faculty of Law, Seminar room B	Excursion (To Be confirmed)	Free time. Collective mountain hike for those interested	Faculty of Law, Seminar room B	Faculty of Law, Seminar room B	Faculty of Law, Seminar room B	Faculty of Law	Fosswinckels gate 6, 9th floor		
08:30-09:00	Registration/breakfast	Coffee/ tea	Coffee/ tea	Coffee/ tea	Coffee/ tea			Coffee/ tea	Coffee/ tea	Coffee/ tea	Coffee/ tea			
09:00-09:30	Welcome speeches	Recap by students	Recap by students	Jeroen van der Sluijs: Post-normal science, uncertainty and knowledge quality assessment	Keynote: Achille Mbembe			Recap by students	Recap by students	Roger Strand: Beyond abyssal thinking	Learning festival: outcomes from Interdisciplinary problemsolving for the Future & from individual courses	Supervision/ Essay writing		
09:30-10:00	Keynote 1: Scott Bremer: Transdisciplinarity. Keynote 2: Annelin Eriksen: Glitches	Thorvald Sirnes: Popper, Kuhn, Lakatos (9.30-11.00) Jeroen van der Sluijs: Making sense of Science (11.00-12.30)	Anne Blanchard: Wicked problems and interdisciplinarity		Thorvald Sirnes: Cosmologies, ways of understanding human-nature relations, indigenous knowledge			Scott Bremer: Methods for designing projects (catalogue). Timing, conceptualisation of time	Roger Strand: Social Studies of Science				Closing remarks: - Summary BSRS 2024: Erlend Eidsvik - Introduction to BSRS 2025 - Certificates of attendance	
10:00-10:30														Q&A
10:30-11:00														Break
11:00-11:30	NPOC901: Anne Blanchard: Introduction Location: Dragefjellet, seminar room B													
11:30-12:00	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break	Break		
12:00-12:30	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break	Break		
12:30-13:00	Supervision/ tour of respective departments at UIB at 13.30: Faculty of Social Science / MatNat	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Library session: Plenary + workshops	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management			Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary problem-solving and project management	Roger Strand and Jeroen van der Sluijs: The precautionary principle. Research ethics and academic integrity. Introduction to the essays. Seminarroom 843, Social Science Building 8th Floor	All: Lunch and Interactive panel (talanoa) with supervisors: Research ethics, Academic integrity. At: 9th Floor Social Science building
13:00-13:15														
13:15-13:30		Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break	Break		
13:30-14:00		Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break	Break		
14:00-14:30		Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break	Break		
14:30-15:00		Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break	Break		
15:00-15:30	Keynote: Sarah Kiguli: Health and consequences for education	Joint session: Systems thinking and creative interdisciplinary	Keynote: Suriamurthee Maistry: Curriculum decolonisation in post-colonial societies and limits of epistemic disruption.	Keynote: Rita Ginja: What we know about education and mental health	Keynote: Rita Ginja: What we know about education and mental health			Keynote: Arjen Walls: Education & Sustainability	Panel debate with representatives from the courses	Mingle (with beverages and some light food)	The work ahead -- essays			
15:30-15:45	Break											Break	Break	Break
15:45-16:00	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break			
16:00-16:30	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break			
16:30-17:00	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break			
17:00-18:00	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break			
18:00-19:00	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break			
19:00-20:00	Break	Break	Break	Break	Break			Break	Break	Break	Break			

	Mandatory: Course sessions
	Mandatory: Keynotes & debates
	Breaks
	Mandatory: Joint sessions on Systems thinking and creative

Locations:

Social Science Building: Fosswinckelsgate 6

MatNat: (Mathematics and Natural Science) Building: Allégaten 41

Dragefjellet: (Law Department): Magnus lagabøtes Plass 1

NG 5: (Nygaardsgaten 5)

Permanenten, Kode: Nordahl Bruns gate 9



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 11/24

Møtedato: 06.06.2024

Dato: 21.05.2024

Arkivsaksnr: 2023/17658-

HAGRN

Oppretting av ph.d.-kurs ved Institutt for økonomi- “Labor Market Adjustment to (Local) Economic Shocks”

Bakgrunn

Institutt for økonomi søker om å opprette et nytt ph.d.-kurs i faglig teori og metode med vurderingstermin høst 2024. Tittel på kurset er “Labor Market Adjustment to (Local) Economic Shocks”. Kurset er planlagt avholdt fysisk ved UiB, i perioden: 2.-5. september 2024. Faglig ansvarlige er professor Rita Ginja og professor Julie Riise ved Institutt for økonomi. Kurset er angitt med omfang på 10 og 5 ECTS. Undervisningen foregår over 4 dager. Oppgitt pensum er ca 550 sider totalt.

Obligatoriske krav (både 5 og 10 ECTS) er å:

- Lese aktuell litteratur i forkant av hver forelesning
- Delta på alle forelesninger og ettermiddags-seanser

Vurderingsformen er følgende:

- Aktiv deltakelse i diskusjoner, øvelser og presentasjoner (5 og 10 ECTS)
- Forskningspaper på 5- 8 sider som skal leveres innen 1 mnd etter kurset. (kun 10 ECTS)

Fakultetets vurdering

Kurset er vurdert etter [fakultetets retningslinjer for ph.d.-kurs](#). Kurset oppfyller formelle krav til ph.d.-kurs innen nivå, omfang angitt i studiepoeng og vurderingsformer.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av ph.d.-kurset “Labor Market Adjustment to (Local) Economic Shocks”.

Kurset vil bli registrert i Felles studentsystem med kurskode ECON913 og annonsert på [UiB sine hjemmesider](#).

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær

Elementer i ph.d.-kursbeskrivelse ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB.

- Kursinformasjon som fylles inn skal være på det språk som blir brukt under kurset, vanligvis **engelsk**.
- Liste over kjernelitteratur og kursprogram kan sendes inn som egne vedlegg.

Kategori		Tekst (Anbefalte standardtekster er lagt inn i kursiv)	Guide
Department (ansvarlig institutt)	Må fylles ut	Department of Economics	
Course title (kurstittel)	Må fylles ut	Labor Market Adjustment to (Local) Economic Shocks	
Course category: methodology or academic theory? (type kurs: metode eller faglig teori?)	Må fylles ut	Academic theory and methodology	
Number of participants from the faculty – roughly (antall deltakere fra fakultetet - anslag)	Må fylles ut	We anticipate that five of the PhD students at the Department of Economics will participate.	
Language of instruction (undervisningsspråk)	Må fylles ut	English	
Course content (mål og innhold med kurset)	Må fylles ut	In this course, we study recent theoretical and empirical work on the labor market effects of economic shocks, with a particular focus on labor supply (in particular, immigration) and demand shocks (including trade, fiscal and other types of shocks). Empirically, we study common implementations of the area approach as well as “shift share” instrumental variable estimators, which are often used in this context. Theoretically, we compare classic factor proportions models with more recent work on monopsony and wage-setting, and study the different margins of adjustment via which local labor markets may adjust.	

Learning outcomes (beskrivelse av læringsutbytte)	Må fylles ut	Upon successful completion of this course the students: <ul style="list-style-type: none"> - are in the forefront of knowledge within the academic field of micro economic theory and labor market shocks. - can evaluate the expediency and application of different methods and processes in research that are designed to investigate these topics empirically. - are well equipped with theoretical and methodological knowledge necessary to contribute to the development of new knowledge, new theories, methods, and interpretations in the field. - will have experience with applications of the discussed theories and methods in their own work. 	
Study period (dato for kursavholdelse)	Må fylles ut	2-5 September, 2024	
Credits (ECTS) – full participation (antall studiepoeng – full deltakelse)	Må fylles ut	10 ECTS	<i>Kan ikke endres etter at emnet er opprettet.</i>
Course registration and deadlines (påmelding og –frister)	Må fylles ut	Registration deadline: 20 August, 2024 Please use the Registration form	<u>Standard søknadsskjema.</u> + CV + short letter of motivation
Recommended previous knowledge (anbefalte forkunnskaper)	<i>Fylles ut ved behov</i>	The students should be enrolled in a PhD program in Economics.	
Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav)	Må fylles ut	<ul style="list-style-type: none"> - prepare for lectures by reading relevant papers. - attend all lectures and afternoon sessions. 	

Form of assessment (vurderingsform)	Må fylles ut	To get the 10 ECTS, each student must: <ul style="list-style-type: none"> - participate actively in discussions, exercises and presentations. - hand in and get approved a research paper of 5-8 pages within one month after the lecture period. 	
Who may participate (hvem kan delta)	Må fylles ut	PhD students and young researchers within the field of Economics. PhD students and young researchers from other social sciences - with interest in economic models and methods.	
Programme (kursprogram)	Må fylles ut/sendes inn	4 course days, 2-5 September, 2024, 3 hours of lectures each day in the morning + 2 hours in afternoon, presentation, discussion.	
Contact (kontaktinformasjon)	Må fylles ut	Marianne Bø Larsen: marianne.bo@uib.no	
Academic responsible (faglig ansvarlig)	Må fylles ut	Rita Ginja: rita.ginja@uib.no / Julie Riise: julie.riise@uib.no	
Lecturers (innledere)	Må fylles ut	Jan Stuhler (Universidad Carlos III de Madrid)	
Reading list and number of pages (liste over kjernelitteratur og antall sider)	Må fylles ut/sendes inn	Approximately 550 pages - see attached reading list.	
Course location (undervisningssted)	Må fylles ut	University of Bergen	

Redusert omfang, (valgfri utfylling)

Credits (ECTS) – partial participation (antall studiepoeng ved redusert omfang)	5 ECTS
---	--------

<p>Learning outcomes – partial participation (beskrivelse av læringsutbytte ved redusert omfang)</p>	<p>Upon successful completion of this course the students:</p> <ul style="list-style-type: none"> - are in the forefront of knowledge within the academic field of micro economic theory and labor market shocks. - can evaluate the expediency and application of different methods and processes in research that are designed to investigate these topics empirically. - are well equipped with theoretical and methodological knowledge necessary to contribute to the development of new knowledge, new theories, methods, and interpretations in the field. -
<p>Compulsory assignments (obligatoriske arbeidskrav ved redusert omfang)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - prepare for lectures by reading relevant papers. - attend all lectures and afternoon sessions.
<p>Form of assessment – partial participation (vurderingsform ved redusert omfang)</p>	<p>To get the 5 ECTS , each student must:</p> <ul style="list-style-type: none"> - participate actively in discussions, exercises and presentations.

Oppdatert: 01.02.2024

Labor Market Adjustment to (Local) Economic Shocks

Syllabus
Bergen, September 2-5 2024

Jan Stuhler

Course Description

How do labor markets adjust to economic shocks, and what can we learn from those adjustments about the overall functioning of labor markets? To answer such questions, researchers often study variation in economic shocks across areas. This “area approach” is becoming the dominant empirical approach in many economic literatures, and has led to breakthrough findings on important questions. However, the approach also has shortcomings in implementation and interpretability, and key questions on the functioning of labor markets remain unanswered.

In this course, we study recent theoretical and empirical work on the labor market effects of economic shocks, with a particular focus on labor supply (in particular, immigration) and demand shocks (including trade, fiscal and other types of shocks). Empirically, we study common implementations of the area approach as well as “shift share” instrumental variable estimators, which are often used in this context. Theoretically, we compare classic factor proportions models with more recent work on monopsony and wage-setting, and study the different margins of adjustment via which local labor markets may adjust.

Logistics

[Add details]

Evaluation

[Add details]

References

The course is structured around research papers, in particular the main papers listed below. Lecture slides will be provided. Cahuc, Carcillo and Zylberberg (2014, or previous edition) or Borjas' "Labor Economics" are useful background readings.

Topics

The course is divided into four modules. The outline of each module is given below.

1 Area Studies and Shift-share Instrumental Variables

1.1 Main Papers

- Adao, Rodrigo, Michal Kolesár, and Eduardo Morales. 2019. "Shift-share Designs: Theory and Inference." *The Quarterly Journal of Economics*, 134(4): 1949–2010.
- Bartik, Timothy J. 1991. *Who Benefits from State and Local Economic Development Policies?* Books from Upjohn Press, W.E. Upjohn Institute for Employment Research.
- Blanchard, Olivier Jean, and Lawrence F. Katz. 1992. "Regional Evolutions." *Brookings Papers on Economic Activity*, 23(1): 1–76.
- Borusyak, Kirill, Peter Hull, and Xavier Jaravel. 2022. "Quasi-Experimental Shift-Share Research Designs." *The Review of Economic Studies*, 89(1): 181–213.
- Card, D. 1990. "The Impact of the Mariel Boatlift on the Miami Labor Market." *Industrial and Labor Relations Review*, 245–257.

1.2 Useful References

- Amior, Michael, and Alan Manning. 2018. "The Persistence of Local Joblessness." *American Economic Review*, 108(7): 1942–70.
- Borusyak, Kirill, and Peter Hull. 2023. "Non-Random Exposure to Exogenous Shocks." *Econometrica*. 2155-2185.
- Dustmann, Christian, Uta Schönberg, and Jan Stuhler. 2016. "The Impact of Immigration: Why Do Studies Reach Such Different Results?" *Journal of Economic Perspectives*, 30(4): 31–56.
- Goldsmith-Pinkham, Paul, Isaac Sorkin, and Henry Swift. 2020. "Bartik Instruments: What, When, Why, and How." *American Economic Review*, 110(8): 2586–2624.
- Helm, Ines. 2020. "National Industry Trade Shocks, Local Labor Markets and Agglomeration Spillovers." *The Review of Economic Studies*.

- Jaeger, David A., Joakim Ruist, and Jan Stuhler. 2018. “Shift-Share Instruments and the Impact of Immigration.” National Bureau of Economic Research Working Paper 24285.
- Moretti, Enrico. 2011. “Local Labor Markets.” In Handbook of Labor Economics. Vol. 4 of Handbook of Labor Economics, ed. O. Ashenfelter and D. Card, Chapter 14, 1237–1313. Elsevier.
- Topel, Robert H. 1986. “Local Labor Markets.” Journal of Political Economy, 94(3): pp. S111–S143.

2 Immigration and Labor Supply Shocks

2.1 Main Papers

- Amior, Michael and Jan Stuhler. 2024. “Immigration, Monopsony and the Distribution of Firm Pay”, IZA Discussion Paper No. 16692
- Borjas, George J. 1999. “The Economic Analysis of Immigration.” In Handbook of Labor Economics. Vol. 3 of Handbook of Labor Economics, , ed. O. Ashenfelter and D. Card, Chapter 28, 1697–1760. Elsevier.
- Borjas, George J. 2003. “The Labor Demand Curve is Downward Sloping: Re-examining the Impact of Immigration on the Labor Market*.” Quarterly journal of Economics, 118(4): 1335–1374.
- Borjas, George. 2013. “The Analytics of the Wage Effect of Immigration.” IZA Journal of Migration, 2(1): 22.
- Card, D. 1990. “The Impact of the Mariel Boatlift on the Miami Labor Market.” Industrial and Labor Relations Review, 245–257.
- Dustmann, Christian, Uta Schönberg, and Jan Stuhler. 2016. “The Impact of Immigration: Why Do Studies Reach Such Different Results?” Journal of Economic Perspectives, 30(4): 31–56.
- Dustmann, Christian, Uta Schönberg, and Jan Stuhler. 2017. “Labor Supply Shocks, Native Wages, and the Adjustment of Local Employment.” The Quarterly Journal of Economics, 132(1): 435–483.
- Ottaviano, Gianmarco I. P., and Giovanni Peri. 2012. “Rethinking The Effect Of Immigration On Wages.” Journal of the European Economic Association, 10(1): 152–197.

2.2 Useful References

- Albert, Christoph. 2021. “The Labor Market Impact of Immigration: Job Creation versus Job Competition.” *American Economic Journal: Macroeconomics*, 13(1): 35–78.
- Amior, Michael, and Alan Manning. 2020. “Monopsony and the Wage Effects of Migration.” CEP Discussion Paper No 1690.
- Angrist, Joshua D., and Adriana D. Kugler. 2003. “Protective or Counter-productive? Labour Market Institutions and the Effect of Immigration on EU Natives.” *Economic Journal*, 113(488): F302–F331.
- Beerli, Andreas, Jan Ruffner, Michael Siegenthaler, and Giovanni Peri. 2021. “The Abolition of Immigration Restrictions and the Performance of Firms and Workers: Evidence from Switzerland.” *American Economic Review*, 111(3): 976–1012.
- Borjas, George J., Richard B. Freeman, and Lawrence F. Katz. 1997. “How Much Do Immigration and Trade Affect Labor Market Outcomes?” *Brookings Papers on Economic Activity*, 28(1): 1–90.
- Borjas, George J., Jeffrey Grogger, and Gordon H. Hanson. 2012. “Comment: On Estimating Elasticities Of Substitution.” *Journal of the European Economic Association*, 10(1): 198–210.
- Borjas, George J. 2017. “The Wage Impact of the Marielitos: A Reappraisal.” *ILR Review*, 70(5): 1077–1110.
- Bratsberg, Bernt, and Oddbjørn Raaum. 2012. “Immigration and Wages: Evidence from Construction.” *Economic Journal*, 122(565): 1177–1205.
- Burstein, Ariel, Gordon Hanson, Lin Tian, and Jonathan Vogel. 2020. “Tradability and the Labor-Market Impact of Immigration: Theory and Evidence from the U.S.” *Econometrica*, 88(3): 1071–1112.
- Card, D. 2001. “Immigrant Inflows, Native Outflows, and the Local Labor Market Impacts of Higher Immigration.” *Journal of Labor Economics*, 19(1): 22–64.
- Chassambouli, Andri, and Giovanni Peri. 2015. “The Labor Market Effects of Reducing the Number of Illegal Immigrants.” *Review of Economic Dynamics*, 18(4): 792–821.
- Clemens, Michael A., Ethan G. Lewis, and Hannah M. Postel. 2018. “Immigration Restrictions as Active Labor Market Policy: Evidence from the Mexican Bracero Exclusion.” *American Economic Review*, 108(6): 1468–87.
- Cohen-Goldner, Sarit, and M. Daniele Paserman. 2011. “The Dynamic Impact of Immigration on Natives’ labor market Outcomes: Evidence from Israel.” *European Economic Review*, 55(8): 1027–1045.

- Delgado-Prieto, Lukas. 2021. “Immigration, Wages and Employment under Informal Labor Markets.” Working Paper, Universidad Carlos III de Madrid.
- Delgado-Prieto, Lukas. 2023. “Immigration and Worker Responses Across Firms: Evidence from Administrative Records in Colombia.” Working Paper, Universidad Carlos III de Madrid.
- Dustmann, Christian, Tommaso Frattini, and Ian P. Preston. 2012. “The Effect of Immigration Along the Distribution of Wages.” *Review of Economic Studies*, 80(1): 145–173.
- Edo, Anthony. 2019. “The Impact of Immigration on Wage Dynamics: Evidence from the Algerian independence war.” *Journal of the European Economic Association*.
- Hunt, Jennifer. 1992. “The Impact of the 1962 Repatriates from Algeria on the French Labor Market.” *Industrial and Labor Relations Review*, 45(3): 556–572.
- Jaeger, David A., Joakim Ruist, and Jan Stuhler. 2018. “Shift-Share Instruments and the Impact of Immigration.” National Bureau of Economic Research Working Paper 24285.
- Lewis, Ethan. 2011. “Immigration, Skill Mix, and Capital Skill Complementarity.” *The Quarterly Journal of Economics*, 126(2): 1029–1069.
- Llull, Joan. 2018. “Immigration, Wages, and Education: A Labour Market Equilibrium Structural Model.” *The Review of Economic Studies*, 85(3): 1852–1896.
- Manacorda, Marco, Alan Manning, and Jonathan Wadsworth. 2012. “The Impact Of Immigration On The Structure Of Wages: Theory And Evidence From Britain.” *Journal of the European Economic Association*, 10(1): 120–151.
- Monras, Joan. 2020. “Immigration and Wage Dynamics: Evidence from the Mexican Peso Crisis.” *Journal of Political Economy*, 128(8): 3017–3089.
- Orefice, Gianluca, and Giovanni Peri. 2020. “Immigration and Worker-Firm Matching.” NBER Working Paper No. 26860.
- Peri, Giovanni, and Chad Sparber. 2009. “Task Specialization, Immigration, and Wages.” *American Economic Journal: Applied Economics*, 1(3).

3 Wage Setting and Monopsony

3.1 Main Papers

- Abowd, John M., Francis Kramarz, and David N. Margolis. 1999. “High Wage Workers and High Wage Firms.” *Econometrica*, 67(2): 251–333.
- Burdett, Kenneth, and Dale T. Mortensen. 1998. “Wage Differentials, Employer Size, and Unemployment.” *International Economic Review*, 39(2): 257–273.

- Drenik, Andres, Simon Jäger, Pascuel Plotkin, and Benjamin Schoefer. 2023. “Paying Outsourced Labor: Direct Evidence from Linked Temp Agency-Worker-Client Data.” *Review of Economics and Statistics*, 105(1): 206–216.
- Lachowska, Marta, Alexandre Mas, Raffaele Saggio, and Stephen A Woodbury. 2022. “Wage Posting or Wage Bargaining? A Test Using Dual Jobholders.” *Journal of Labor Economics*, 40(S1): S469–S493.
- Manning, Alan. 2021. “Monopsony in Labor Markets: A Review.” *ILR Review*, 74(1): 3–26.
- Muñoz, Mathilde. 2023. “Trading Non-Tradables: The Implications of Europe’s Job Posting Policy.” *Quarterly Journal of Economics*, 139(1).
- Naidu, Suresh, Yaw Nyarko, and Shing-Yi Wang. 2016. “Monopsony Power in Migrant Labor Markets: Evidence from the United Arab Emirates.” *Journal of Political Economy*, 124(6): 1735–1792.

3.2 Useful References

- Albrecht, James W., and Bo Axell. 1984. “An Equilibrium Model of Search Unemployment.” *Journal of Political Economy*, 92(5): 824–840.
- Andrews, M. J., L. Gill, T. Schank, and R. Upward. 2008. “High wage workers and low wage firms: negative assortative matching or limited mobility bias?” *Journal of the Royal Statistical Society: Series A (Statistics in Society)*, 171(3): 673–697.
- Arellano-Bover, Jaime, and Shmuel San. 2020. “The Role of Firms in the Assimilation of Immigrants.” Working Paper,
- Aslund, Olof, Cristina Bratu, Stefano Lombardi, and Anna Thoresson. 2021. “Firm Productivity and Immigrant-Native Earnings Disparity.” IFAU Working paper 2021:18.
- Battisti, Michele, Gabriel Felbermayr, Giovanni Peri, and Panu Poutvaara. 2017. “Immigration, Search and Redistribution: A Quantitative Assessment of Native Welfare.” *Journal of the European Economic Association*, 16(4): 1137–1188.
- Beaudry, Paul, David A. Green, and Benjamin M. Sand. 2012. “Does Industrial Composition Matter for Wages? A Test of Search and Bargaining Theory.” *Econometrica*, 80(3): 1063–1104
- Berger, D.W., Herkenhoff, K.F. and Mongey, S.. 2019. “Labor Market Power”. National Bureau of Economic Research, No. W25719.
- Borjas, George J., and Anthony Edo. 2023. “Monopsony, Efficiency, and the Regularization of Undocumented Immigrants.” NBER Working Paper No. 31457.
- Cahuc, P., Postel-Vinay, F. and Robin, J.M., 2006. “Wage Bargaining with On-the-Job Search: Theory and Evidence”. *Econometrica*, 74(2), pp.323-364.

- Caldwell, S. and Harmon, N.. 2024. “Outside Options, Wages, and Bargaining: Evidence From Coworker Networks”, *Review of Economic Studies*.
- Card, D., Cardoso, A.R., Heining, J. and Kline, P., 2018. Firms and Labor Market Inequality: Evidence and some Theory. *Journal of Labor Economics*, 36(S1), pp.S13-S70.
- Card, D., Heining, J. and Kline, P., 2013. Workplace Heterogeneity and the Rise of West German Wage Inequality. *The Quarterly Journal of Economics*, 128(3), pp.967-1015.
- Chassamboulli, Andri, and Giovanni Peri. 2015. “The Labor Market Effects of Reducing the Number of Illegal Immigrants.” *Review of Economic Dynamics*, 18(4): 792–821.
- Chassamboulli, Andri, and Theodore Palivos. 2014. “A Search-Equilibrium Approach to the Effects of Immigration on Labor Market Outcomes.” *International Economic Review*, 55(1): 111–129.
- Dube, A., Jacobs, J., Naidu, S. and Suri, S., 2020. Monopsony in Online Labor Markets. *American Economic Review: Insights*, 2(1), pp.33-46.
- Jäger, S., Schoefer, B., Young, S. and Zweimüller, J., 2020. Wages and the Value of Nonemployment. *The Quarterly Journal of Economics*, 135(4), pp.1905-1963.
- Lamadon, Thibaut, Magne Mogstad, and Bradley Setzler. 2022. “Imperfect Competition, Compensating Differentials, and Rent Sharing in the US Labor Market.” *American Economic Review*, 112(1): 169–212.
- Malchow-Moller, Nikolaj, Jakob R. Munch, and Jan R. Skaksen. 2012. “Do Immigrants Affect Firm-Specific Wages?” *Scandinavian Journal of Economics*, 114(4): 1267– 1295.
- Alan, Manning. 2011. Imperfect Competition in the Labor Market. *Handbook of Labor Economics*, 4, pp. 973-1041. Elsevier.
- Rogerson, Richard, Robert Shimer, and Randall Wright. 2005. “Search-Theoretic Models of the Labor Market: A Survey.” *Journal of Economic Literature*, 43: 959–988.
- Staiger, D.O., Spetz, J. and Phibbs, C.S.. 2010. Is There Monopsony in the Labor Market? Evidence From a Natural Experiment. *Journal of Labor Economics*, 28(2), pp.211-236.

4 Labor Demand Shocks

4.1 Main Papers

- Amior, Michael, and Alan Manning. 2018. “The Persistence of Local Joblessness.” *American Economic Review*, 108(7): 1942–70.

- Bartik, Timothy J. 1991. *Who Benefits from State and Local Economic Development Policies?* Books from Upjohn Press, W.E. Upjohn Institute for Employment Research.
- Blanchard, Olivier Jean, and Lawrence F. Katz. 1992. “Regional Evolutions.” *Brookings Papers on Economic Activity*, 23(1): 1–76.
- Card, David, Jörg Heining, and Patrick Kline. 2013. “Workplace Heterogeneity and the Rise of West German Wage Inequality.” *Quarterly Journal of Economics*, 128(3): 967–1015.
- Carrington, William J. 1996. “The Alaskan Labor Market during the Pipeline Era.” *Journal of Political Economy*, 104(1): 186–218.
- Moretti, Enrico. 2011. “Local Labor Markets.” In *Handbook of Labor Economics*. Vol. 4 of *Handbook of Labor Economics*, ed. O. Ashenfelter and D. Card, Chapter 14, 1237–1313. Elsevier.
- Yagan, Danny. 2019. “Employment Hysteresis From the Great Recession.” *Journal of Political Economy*, 127(5): 000–000.

4.2 Useful References

- Adhvaryu, Achyuta, A. V. Chari, and Siddharth Sharma. 2012. “Firing Costs and Flexibility: Evidence from Firms’ Employment Responses to Shocks in India.” *The Review of Economics and Statistics*, 95(3): 725–740.
- Bentolila, Samuel, Marcel Jansen, and Gabriel Jiménez. 2018. “When Credit Dries Up: Job Losses in the Great Recession.” *Journal of the European Economic Association*, 16(3): 650–695.
- Greenaway-McGrevy, Ryan, and Kyle K. Hood. 2016. “Worker Migration or Job Creation? Persistent Shocks and Regional Recoveries.” *Journal of Urban Economics*, 96(C): 1–16.
- Hershbein, Brad, and Bryan A Stuart. 2020. “Recessions and Local Labor Market Hysteresis.”
- Kline, Patrick. 2008. “Understanding Sectoral Labor Market Dynamics: An Equilibrium Analysis of the Oil and Gas Field Services Industry.” Working Paper.
- Manning, Alan, and Barbara Petrongolo. 2017. “How Local Are Labor Markets? Evidence from a Spatial Job Search Model.” *American Economic Review*, 107(10): 2877–2907.
- Monte, Ferdinando, Stephen J Redding, and Esteban Rossi-Hansberg. 2018. “Commuting, Migration, and Local Employment Elasticities.” *American Economic Review*, 108(12): 3855–90.
- Monras, Joan. 2018. “Economic Shocks and Internal Migration.” Working Paper.

- Mian, Atif, and Amir Sufi. 2014. “What Explains the 2007–2009 Drop in Employment?” *Econometrica*, 82(6): 2197–2223.
- Notowidigdo, Matthew J. 2020. “The Incidence of Local Labor Demand Shocks.” *Journal of Labor Economics*, 38(3): 687–725.
- Topel, Robert H. 1986. “Local Labor Markets.” *Journal of Political Economy*, 94(3): pp. S111–S143.

5 Trade Shocks, Multipliers and other Applications

5.1 Main Papers

- Albert, Christoph, and Joan Monràs. 2019. “The Regional Impact of Economic Shocks: Why immigration is Different from Import Competition.” *Universitat Pompeu Fabra Economics Working Papers* 1758.
- Autor, David, David Dorn, and Gordon H. Hanson. 2016. “The China Shock: Learning from Labor-Market Adjustment to Large Changes in Trade.” *Annual Review of Economics*, 8: 205–240.
- Cengiz, Doruk, Arindrajit Dube, Attila Lindner, and Ben Zipperer. 2019. “The Effect of Minimum Wages on Low-Wage Jobs.” *Quarterly Journal of Economics*, 134(3).
- Feler, Leo, and Mine Z. Senses. 2017. “Trade Shocks and the Provision of Local Public Goods.” *American Economic Journal: Economic Policy*, 9(4): 101–43.
- Helm, Ines. 2020. “National Industry Trade Shocks, Local Labor Markets and Agglomeration Spillovers.” *The Review of Economic Studies*.
- Nimeczik, Jan Sebastian. 2020. “Job Mobility Networks and Data-driven Labor Markets.” *Working Paper*.
- Serrato, Juan Carlos Suárez, and Philippe Wingender. 2014. “Estimating Local Fiscal Multipliers.” *Working Paper*.

5.2 Useful References

- Acemoglu, Daron, and Pascual Restrepo. 2020. “Robots and Jobs: Evidence from US Labor Markets.” *Journal of Political Economy*, 128(6): 2188–2244.
- Albert, Christoph, and Joan Monràs. 2019. “The Regional Impact of Economic Shocks: Why immigration is Different from Import Competition.” *Universitat Pompeu Fabra Economics Working Papers* 1758.
- Autor, David H., and David Dorn. 2013. “The Growth of Low-Skill Service Jobs and the Polarization of the US Labor Market.” *American Economic Review*, 103(5): 1553–97.

- Autor, David H., Alan Manning, and Christopher L. Smith. 2016. “The Contribution of the Minimum Wage to US Wage Inequality over Three Decades: A Reassessment.” *American Economic Journal: Applied Economics*, 8(1): 58–99.
- Bloom, Nicholas, Mirko Draca, and John Van Reenen. 2016. “Trade Induced Technical Change? The Impact of Chinese Imports on Innovation, IT and Productivity.” *The Review of Economic Studies*, 83(1): 87–117.
- Cengiz, Doruk, Arindrajit Dube, Attila Lindner, and Ben Zipperer. 2019. “The Effect of Minimum Wages on Low-Wage Jobs.” *Quarterly Journal of Economics*, 134(3).
- Dauth, Wolfgang, Sebastian Findeisen, and Jens Suedekum. 2017. “Trade and Manufacturing Jobs in Germany.” *American Economic Review*, 107(5): 337–342.
- Dauth, Wolfgang, Sebastian Findeisen, Jens Suedekum, Nicole Woessner, et al. 2018. “Adjusting to Robots: Worker-level Evidence.” *Opportunity and Inclusive Growth Institute Working Papers*, 13.
- Dix-Carneiro, Rafael, and Brian K. Kovak. 2017. “Trade Liberalization and Regional Dynamics.” *American Economic Review*, 107(10): 2908–46.
- Meer, Jonathan, and Jeremy West. 2016. “Effects of the Minimum Wage on Employment Dynamics.” *Journal of Human Resources*, 51(2): 500–522.



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 12/24

Møtedato: 06.06.2024

Dato: 27.05.2024

Arkivsaknr: 2023/17658-

HAGRN

Oppnevning av intern komité for programevaluering av ph.d.-programmet (egenevaluering)

Bakgrunn

Alle ph.d.-program ved UiB skal evalueres innen utgangen av 2025. Programevalueringen skal gjennomføres i tre trinn; fakultetets forberedelse, evaluering av en ekstern komité og oppfølging av den eksterne komiteens rapport.

I [Retningslinjer for programevaluering av UiBs ph.d.-programmer](#) er det listet opp hvilke evalueringskriterier en programevaluering skal inkludere som et minimum. Fakultetet bestemmer imidlertid selv hvilke elementer av ph.d.-programmet som skal belyses spesielt.

To av hovedelementene på kravlisten er **en vurdering av læringsutbytte og en vurdering om programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitetsforskriften og Studietilsynsforskriften**. Disse to punkter kan inngå i fakultetets forberedelse som en egenevaluering. Egenevaluering gjennomføres av en fakultetsintern evalueringskomité.

Fakultetsintern evalueringskomité

Følgende personer har sagt deg villig til å være med i den interne komitéen for egenevalueringen i forbindelse med programevaluering av ph.d.-programmet ved SV:

Prodekan foreslår følgende interne komité:

- Professor Frode Guribye, Institutt for informasjons- og medievitenskap
- Professor Ragnhild L. Muriaas, Institutt for politikk og forvaltning
- Stipendiat Sjoerd Alexander de Winter, Institutt for politikk og forvaltning
- Rådgiver Anna Kristina Polster, sekretær for komitéen

Komitéen organiserer selv arbeidet og utpeker en eventuell leder.

Mandat for den interne evalueringskomitéen

- **Gjennomføre egenevaluering av ph.d.-programmet**
Elementene som skal inngå som et minimum i programevalueringen og som delegeres til den interne komitéen er beskrevet på side 3 og 4 (*øverste avsnitt*) i [Retningslinjer for programevaluering av UiBs ph.d.-programmer](#)
 - **Vurdering av læringsutbytte**
jf. §4-1 (1) i Studietilsynsforskriften.
 - **Vurdering om programmet oppfyller kravene i Studiekvalitetsforskriften og Studietilsynsforskriften**

jf. § 3-3 Akkreditering av doktorgradsstudier (Studiekvalitetsforskriften)
jf. kapittel 2 Akkreditering av studietilbud jf. § 4-1 (3) (Studietilsynsforskriften)

- Faglig innhold
- Fagmiljøet
- Internasjonalisering
- **Lage forslag til mandat for den eksterne komitéen**
- **Bidra med forslag til en liste over dokumentasjon** den eksterne komitéen bør få som grunnlagsmateriale for programevalueringen

Egenevalueringen blir en del av grunnlagsmaterialet for den eksterne programevalueringen.

Frist for komitéens arbeid

Komitéen blir bedt om å levere sine forslag og sin rapport senest innen **14. oktober 2024**.

Vedtak:

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtar opprettelse av fakultetsintern evalueringskomité med mandat slik det foreslås i saken.

Vennlig hilsen

Siri Gloppen
prodekan

Hanne Widnes Gravermoen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Vedlegg:

- [Retningslinjer for programevaluering av UiBs ph.d.-programmer](#)



Styre: Programstyret for ph.d.-programmet

Styresak: 13/24

Møtedato: 06.06.2024

Dato: 03.06.24

Arkivsaksnr: -HAGRN

Angivelse av disiplin på vitnemålet

Beskrivelse av saken

Fra vi startet å skrive ut vitnemål til ph.d.-kandidater fra fakultetet har vi hatt som praksis å angi overordnet disiplin til *Samfunnsvitenskap/Social Sciences* og underordnet disiplin til disiplinen tilknyttet instituttet (*Sosiologi, Geografi, Samfunnsøkonomi, Informasjonsvitenskap, Medievitenskap* osv). Angivelsen har blitt seende slik ut i Diploma Supplement (DS) for en kandidat innen informasjonsvitenskap:

2.2 Main field(s) of study for the qualification: Social Sciences Information science

Forslag 1: Kutte Social Sciences som disiplinangivelse

Angivelsen av «Social Sciences» fungerer ikke godt som disiplinangivelse for alle kandidater. I tillegg treffer det dårlig enkelte ph.d.-prosjekt som gjennomføres innenfor fakultetets ph.d.-program. Siden organiseringen av fakultetsvise ph.d.-program først og fremst er en organisasjonsstruktur, fremfor disiplinstruktur kan kandidater med en stor bredde ulike disiplinområder tas opp i fakultetets program. På forsiden står tilknytningen til fakultetets program angitt. For en mer treffende angivelse av disiplin forslår vi å kutte ut Social Sciences som overordnet disiplin og kun angi en mer spesifisert fagdisiplin.

Forslag 2: Tydeliggjøre disiplin også på vitnemålet

Informasjonen om disiplin er per i dag ikke på selve vitnemålet (VM) og dermed litt bortgjemt. SV har drøftet med FIA om vi kan tydeliggjøre disiplin bedre, og hvordan. Etter å ha konferert med SA, mener FIA at man kan fremvise det samme på side 3 i VM, som i DS vises under 2.2. «Main field(s) of study for the qualification». De som ikke har noe informasjon i 2.2. i DS, skal heller ikke trenge å fylle noe ut i VM i det aktuelle feltet. Hvis dette blir aktuelt, må tittelen få en god oversettelse på bokmål og nynorsk.

Forslag 3: Prosess

Fra kandidater og et par fagpersoner fra infomevi har det kommet inn et ønske om at datavitenskap/Computer science skal kunne angis som disiplin for de det gjelder, samt at samfunnsvitenskap er misvisende for denne gruppen.

Fakultetet vurderer å sette i gang en prosess med instituttene for å klargjøre ønsket disiplinangivelse. Følgende prosess kan vurderes:

Fakultetet sender brev til instituttene med forslag om:

1. at kandidatene ved søknad om bedømmelse angir avhandlingens hoved-disiplin utfra et lukket utvalg av disipliner (se utkast til dette under).
2. at Samfunnsvitenskap kuttes som disiplin for alle. På alle vitnemål fremkommer det på forsiden at ph.d.-programmet er ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

Hvis instituttet mener andre disiplinangivelser (f.eks. Computer Science) skal kunne velges av kandidatene må de ha en intern prosess på dette og melde disiplinene til fakultetet innen en gitt frist.

Avhandlingens hoveddisiplin (vil fremkomme på vitnemålet) *

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> Geografi(eller dele i naturgeografi og samfunnsgeografi?) | <input type="radio"/> Informasjonsvitenskap |
| <input type="radio"/> Samfunnsøkonomi | <input type="radio"/> Medievitenskap |
| <input type="radio"/> Sosialantropologi | <input type="radio"/> Sammenliknende politikk |
| <input type="radio"/> Statsvitenskap/Politikk og forvaltning | <input type="radio"/> Sosiologi |
| | <input type="radio"/> Systemdynamikk |

Fakultetet ber om innspill fra programstyret til de tre forslagene knyttet til disiplinangivelse på vitnemålet og diploma supplement.

Siri Gloppen
leder

Hanne Widnes Gravermoen
sekretær



Fakultetene

Referanse

2022/4608-MARIEI

Dato

15.05.2024

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023

Kandidatundersøkelsen sendes til alle som fullfører en ph.d.-grad ved Universitetet i Bergen, jf. Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB¹. Undersøkelsen sendes til alle kandidater like etter fullført grad, og sendes ut i etterkant av doktorgradspromosjonene tre ganger i året. Ved slutten av året blir det utarbeidet en samlerapport. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer. Innspillene som kommer gjennom undersøkelsen, kan brukes til å heve kvaliteten på ph.d.-utdanningen som tilbys ved UiB. I 2022-23 ble kandidatundersøkelsen revidert ([FU 11/23](#)) for å øke nytteverdien. Undersøkelsen ble da og tilpasset slik at den også er relevant for ph.d.-kandidater som har fullført en grad innen kunstnerisk utviklingsarbeid.

Kandidatundersøkelsen er delt inn i 11 temaområder; opplæringsdel, andre kompetansehevende aktiviteter, pliktarbeid, veiledning, gjennomføringstid, arbeidsmiljø og infrastruktur, internasjonalisering, publisering, administrativ støtte, videre karriere og vurdering av oppnådd kompetanse.

Kandidatundersøkelsen 2023 ble sendt ut til 218 personer. Siden undersøkelsen før 2023 ikke var tilpasset kandidater som fullførte en ph.d.-grad innen kunstnerisk utviklingsarbeid, ble undersøkelsen også sendt ut til kandidater som oppnådde en ph.d. innen kunstnerisk utviklingsarbeid i 2022. 31 prosent (N:67) har svart på hele undersøkelsen og 6 prosent (N:12) har svart på deler av den. Alle fakultet utenom Det juridiske fakultet (JUR) er representert blant respondentene. Svarandelen på undersøkelsen er lavere enn den tradisjonelt har vært. Når det er i underkant av en tredjedel som har svart på hele undersøkelsen, kan dette føre til at svarene blir mindre representative for gruppen som helhet.

Forsknings- og innovasjonsavdelingen har skrevet en rapport fra undersøkelsen, som er vedlagt sammen med resultater fra undersøkelsen, der svar fra respondenter som har svart på hele og deler av undersøkelsen er inkludert.

¹ [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#)

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Ph.d.-programstyrene på fakultetene er ansvarlige for å vedta oppfølging dersom det fremkommer forhold som krever at det settes inn tiltak. For spørsmål knyttet til undersøkelsen, ta kontakt med Forsknings- og innovasjonsavdelingen.

Vennlig hilsen

Alette Gilhus Mykkeltvedt
avdelingsdirektør

Marie Eide
seniorrådgiver

Kopi
HR-avdelingen

Vedlegg

- Rapport: Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023
- Resultater alle respondenter
- Resultater fra Det matematisk-naturvitenskapelig fakultet
- Resultater fra Det medisinske fakultet
- Resultater fra Det psykologiske fakultet
- Resultater fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet
- Resultater fra Det humanistiske fakultet



Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innholdsfortegnelse

1. Introduksjon	3
2. Demografi	3
3. Opplæringsdel.....	4
4. Andre kompetansehevende aktiviteter.....	5
5. Pliktarbeid	6
6. Veiledning.....	7
7. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	7
8. Gjennomføringstid	9
9. Internasjonalisering	10
10. Publisering	11
11. Administrativ støtte	12
12. Vurdering av oppnådd kompetanse.....	13
13. Videre karriere	14
14. Oppsummering	14

1. Introduksjon

Kandidatundersøkelsen sendes til alle som fullfører en ph.d.-grad ved Universitetet i Bergen. Undersøkelsen sendes til alle kandidater like etter fullført grad, og sendes ut i etterkant av doktorgradspromosjonene tre ganger i året. Ved slutten av året blir det utarbeidet en samlerapport. Kandidatundersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer. Innspillene som kommer gjennom undersøkelsen, kan brukes til å heve kvaliteten på ph.d.-utdanningen som tilbys ved UiB. I 2022-23 ble kandidatundersøkelsen revidert ([FU 11/23](#)) for å øke nytteverdien. Undersøkelsen ble videre tilpasset slik at den også er relevant for ph.d.-kandidater som har fullført en grad innen kunstnerisk utviklingsarbeid.

Kandidatundersøkelsen er delt inn i 11 temaområder; opplæringsdel, andre kompetansehevende aktiviteter, pliktarbeid, veiledning, gjennomføringstid, arbeidsmiljø og infrastruktur, internasjonalisering, publisering, administrativ støtte, videre karriere og vurdering av oppnådd kompetanse.

Kandidatundersøkelsen 2023 ble sendt ut til 218 personer. Siden undersøkelsen før 2023 ikke var tilpasset kandidater som fullførte en ph.d.-grad innen kunstnerisk utviklingsarbeid, ble undersøkelsen også sendt ut til kandidater som oppnådde en ph.d. innen kunstnerisk utviklingsarbeid i 2022. 31 prosent (N:67) har svart på hele undersøkelsen og 6 prosent (N:12) har svart på deler av den. Alle fakultet utenom Det juridiske fakultet (JUR) er representert blant respondentene. Svarandelen på undersøkelsen er lavere enn den tradisjonelt har vært. Når det er i underkant av en tredjedel som har svart på hele undersøkelsen, kan dette føre til at svarene blir mindre representative for gruppen som helhet.

Svar fra undersøkelsen er vedlagt i et eget dokument, der svar fra respondenter som har svart på hele og deler av undersøkelsen er inkludert. Det er lagt ved seks vedlegg; svar på institusjonsnivå og svar fordelt på fakultet. Undersøkelsen ble sendt til flere enn 10 personer for fem av fakultetene (se *Tabell 1*), og vi har valgt å vise fakultetsvise resultater for disse fem fakultetene. Det er ikke mulig å identifisere hvem av personene undersøkelsen er sendt til, som har svart på den. Da det er færre enn 10 som fullførte en ph.d. grad ved Fakultet for kunst, musikk og design (KMD) sitt ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid, kan vi ikke vise disse dataene av personvern hensyn. Vær oppmerksom på at i tilfeller med få respondenter er det særlig vanskelig å trekke noen konklusjoner, men resultatene er lagt ved til informasjon.

*Tabell 1: Oversikt over avlagte grader i 2023 og antall svar (hele undersøkelsen). *Tallet inkluderer alle personer tatt opp i HF sitt ph.d.-program. **Tallet inkluderer personer som fullførte en ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i 2022.*

	Avlagte grader	Antall svar (hele und.)	Andel avlagt grad	Andel svar
HF	19*	4	8,7 %	5,9 %
MN	74	25	33,9 %	36,8 %
MED	79	21	36,2 %	30,9 %
JUR	2	0	0,9 %	0,0 %
PSYK	13	8	6,0 %	11,8 %
SV	22	7	10,1 %	10,3 %
KMD	9**	3	4,1 %	4,4 %

2. Demografi

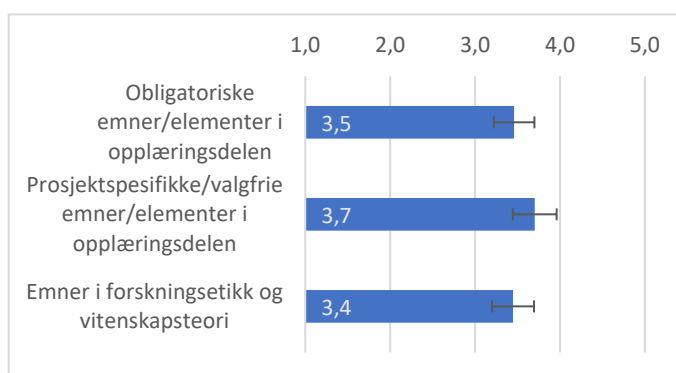
95 prosent av respondentene har fullført en avhandlingsbasert ph.d.-grad, og 53 prosent er kvinner. Dette er tilsvarende tall for alle avlagte ph.d.-grader ved UiB i 2023. Av respondentene er det 68

prosent som bodde i Norge før de begynte på ph.d.-utdanningen, hvorav 89 prosent bodde på Vestlandet. Andelen av personer som bodde i Norge før de begynte på ph.d.-utdanningen er noe høyere enn andelen med norsk statsborgerskap som fullfører en ph.d.-utdanning ved UiB, som ligger på i overkant av 40 prosent. I 2023 var denne andelen på 55 prosent. Gjennomsnittsalder på respondentene er 35,7 år. Gjennomsnittsalderen varierer mellom fakultetene, fra 28,3 år til 45,5 år. Fordelt på fakultet, er det til dels sammenheng mellom hvordan respondentene har fordelt seg, og fordeling av avlagte grader i 2023 (Tabell 1). Sammenheng mellom demografien på respondentene og demografien på personene som avlagte ph.d.-graden ved UiB i 2023 kan indikere mindre skjevhet i resultatene, men siden det er under en tredjedel som har svart på hele undersøkelsen er det vanskelig å trekke noen endelige slutninger.

3. Opplæringsdel

Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode, og skal tilsvare minst 30 studiepoeng.

I undersøkelsen ble det spurt om i hvilken grad respondentene er fornøyd med ulike deler av opplæringsdelen. På en skala fra 1 til 5, der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd, er respondentene litt over middels fornøyd (Figur 1). Som vi ser fra figuren, er respondentene noe mer fornøyd med de prosjektspesifikke og valgfrie elementene, enn de obligatoriske emnene i opplæringsdelen. 59,5 prosent av respondentene tok emner/deler av opplæringsdelen ved andre universiteter, og 54,1 prosent har svart at de var del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole. Likt som tidligere er respondentene som tok emner ved forskerskoler, noe mer fornøyd med emnene enn gjennomsnittlig for hele opplæringsdelen. På spørsmål om hvor fornøyd respondentene var med emnene de tok ved forskerskolen, var gjennomsnittssvaret 4,1 ($\pm 0,3$). I overkant av halvparten av respondentene svarte at det var emner/opplæring de savnet, eller som de ønsker at UiB tilbyr. Dette var i stor grad emner i relevant teori (65,8 prosent), metode (63,2 prosent) og formidling (36,8 prosent).

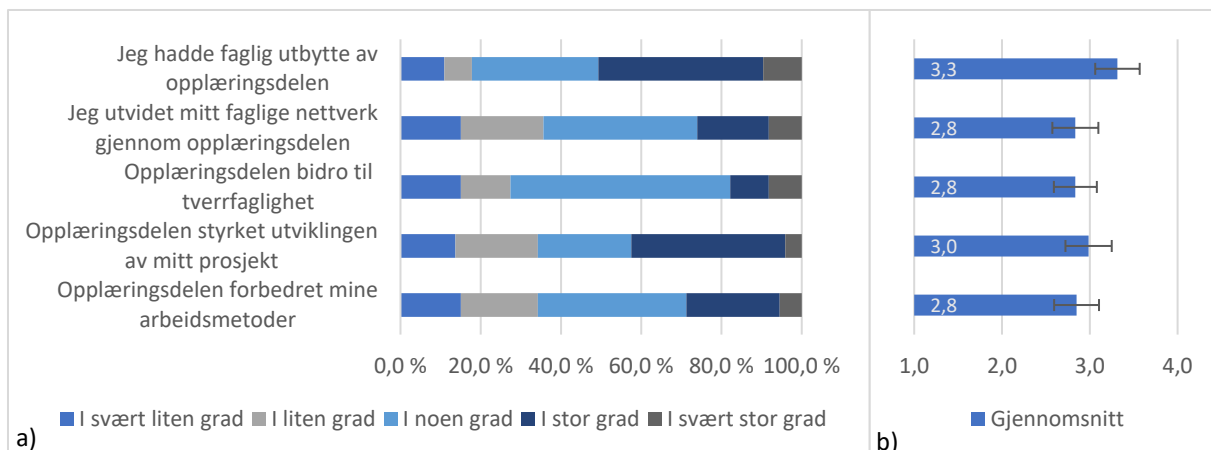


Figur 1: «I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen». Gjennomsnitt av svar på skalaen 1: i svært liten grad, 2: i liten grad, 3: i noen grad, 4: i stor grad, 5: i svært stor grad.

Flere av respondentene har kommentert emner i fritekst mot slutten av undersøkelsen. Enkelte av kommentarene går på at kvaliteten på kursene ved UiB ikke er høy nok, at det ikke er kurs som dekker fagområdet for ph.d.-graden, og at noen av de obligatoriske kursene ikke oppleves som relevant for ph.d.-utdanningen. Det ble videre etterlyst bedre mulighet til å ta kurs ved et annet fakultet enn ved det fakultetet der ph.d.-kandidaten er tatt opp i ph.d.-programmet.

På spørsmål om respondentene hadde faglig utbytte av opplæringsdelen, svarte 82,2 prosent at de hadde faglig utbytte av opplæringsdelen, og 50,7 prosent at de i stor eller svært stor grad hadde faglig utbytte av opplæringsdelen. 42,4 prosent at opplæringsdelen i stor til svært stor grad styrket utviklingen av prosjektet (Figur 2a). Gjennomsnittlig fant respondentene at opplæringsdelen i underkant av noen grad utvidet det faglige nettverket, bidro til tverrfaglighet og forbedret

arbeidsmetodene (Figur 2b). For alle kategoriene bortsett fra en (opplæringsdelen styrket utviklingen av mitt prosjekt), var det flest respondenter som vurderte påstandene til å i noen grad være riktige.



Figur 2: «Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?». a) prosentvis fordeling, b) gjennomsnitt på en skala fra 1 til 5, der 1 er i svært liten grad og 5 er i svært stor grad

4. Andre kompetansehevende aktiviteter

I tillegg til emnene og elementene ph.d.-kandidatene gjennomfører gjennom opplæringsdelen, deltar kandidatene ofte på andre kompetansehevende aktiviteter, som blant annet tilbys gjennom forskerskoler, tilbud ved instituttet eller fakultetet, eller gjennom UiB Ferd, UiBs karrieresenter for yngre forskere.

Som vi ser fra Tabell 2, har to av tre ph.d.-kandidater deltatt på kurs/emner innen akademisk skriving, nær halvparten har deltatt på kurs innen formidling og en av fem undervisning/pedagogikk og søknadsskriving. Svarkategoriene er noe endret ved revisjonen, så det er vanskelig å sammenligne svarene direkte, men det kan tyde på at det er en liten nedgang i andelen som har deltatt på kurs/emner innen undervisning/pedagogikk, søknadsskriving og formidling fra undersøkelsen i 2022.

Tabell 2: «I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?» og «I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?». I siste spørsmål er respondentene som svarte «verken fornøyd eller misfornøyd» ikke inkludert i tabellen.

	Har deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?	I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?	
	Ja	Fornøyd/svært fornøyd	Misfornøyd/svært misfornøyd
Formidling	46,5 %	43,7 %	14,1 %
Karriereplanlegging	15,5 %	20,0 %	21,4 %
Undervisning/pedagogikk	21,1 %	30,0 %	20,0 %
Søknadsskriving	19,7 %	34,3 %	20,0 %
Akademisk skriving	66,2 %	61,4 %	4,3 %
Akademisk engelsk	12,7 %	22,9 %	14,3 %
Akademisk CV	1,4 %	15,7 %	17,1 %
Ikke-akademisk CV/portfolioutvikling	2,8 %	15,7 %	18,6 %

Jevnt over er respondentene verken fornøyd eller misfornøyd med muligheten til å ta kurs/emner innen de ulike tematikkene, vi har derfor trukket ut respondentene som enten er fornøyd/svært fornøyd eller misfornøyd/svært misfornøyd. For de fleste kurs/emner er det en overvekt som er

fornøyde/svært fornøyde med muligheten for å ta kurs. Andelen som er misfornøyd/svært misfornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med ulik tematikk ligger på mellom 15-20 prosent, med unntak av akademisk skriving, som er det kurset/emnet størst andel har deltatt på.

Av respondentene er det 10,3 prosent som svarer at de har fått opplæring eller informasjon om forskningsdrevet innovasjon. En av fire svarer at de ikke vet hvordan de skulle gått frem dersom de ønsket at en av ideene eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, mens 33,8 prosent ville gjort det i samarbeid med en offentlig organisasjon og 13,2 prosent i samarbeid med en ideell eller privat organisasjon.

5. Pliktarbeid

Halvparten av respondentene har svart at de hadde kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen. To av tre av respondentene som har svart at de hadde pliktarbeid, brukte 25 prosent av finansieringsperioden på pliktarbeid, som er forventet tidsbruk. Hele 21,2 prosent svarer at de har brukt mellom 25 – 50 prosent, mens 9,1 prosent har brukt under 25 prosent av finansieringsperioden på pliktarbeid. Av respondentene som svarte at de ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen, svarte 54,3 prosent at de likevel gjorde arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid. Av disse svarte 42,1 prosent at de brukte 0-10 prosent av finansieringsperioden på denne type arbeid, mens hele 26,3 prosent svarte at de brukte mer enn 30 prosent av tiden på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid.

Tabell 3 vises en oversikt over mulige oppgaver inkludert i pliktarbeidet. De vanligste oppgavene er forelesning, eksamensretting, ledelse av gruppearbeid og kollokvier og veiledning.

Av respondentene som hadde kontraktsfestet pliktarbeid, svarte 75,7 prosent at de fant pliktarbeidet faglig utviklende i noen (21,2 prosent), i stor (42,4 prosent) eller svært stor grad (12,1 prosent). Av respondentene som svarte at de i liten til svært liten grad fant det kontraktsfestede pliktarbeidet faglig utviklende, var det i hovedsak på grunn av lite utviklende for akademiske ferdigheter (75,0 prosent), lite faglig relevant/rutinearbeid (50,0 prosent), at pliktarbeidet opplevdes som ikke relevant (37,5 prosent), og at arbeidet ikke var formalisert/uforutsigbart (37,5 prosent).

Tabell 3: «I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid» og «hvilke typer oppgaver gjorde du?». Siste spørsmål er stilt personer som ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid, men som hadde arbeid som kunne tilsvare pliktarbeid.

	I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid		Hvilke typer oppgaver gjorde du (personer som ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid)
	Liten/svært liten grad	Stor/svært stor grad	
Forelesning	36,4 %	45,5 %	63,2 %
Lede gruppearbeid/kollokvier	57,6 %	33,3 %	21,1 %
Veiledning	48,5 %	30,3 %	68,4 %
Eksamensretting	42,4 %	39,4 %	26,3 %
Emneansvar	60,6 %	15,2 %	10,5 %
Innovasjonsrettede aktiviteter	90,9 %	9,1 %	5,3 %
Labarbeid/verkstedarbeid som ikke kan relateres til ph.d.-prosjektet	63,6 %	18,2 %	26,3 %
Annet forskningsarbeid, ikke relatert til ph.d.-prosjektet	66,7 %	12,1 %	42,1 %
Administrativt arbeid	57,6 %	15,2 %	21,1 %
Formidling	57,6 %	24,2 %	26,3 %
Andre aktiviteter	60,6 %	18,2 %	26,3 %

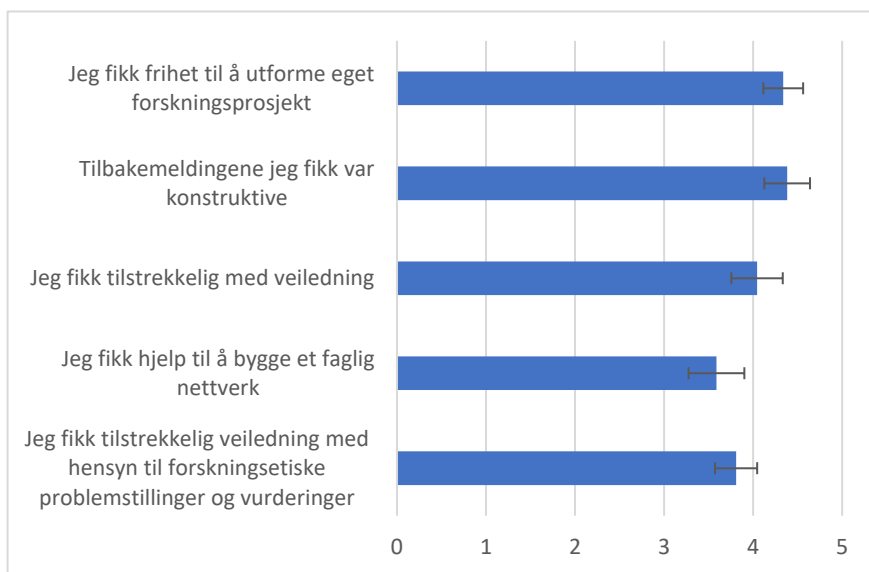
Blant respondentene som ikke har kontraktsfestet pliktarbeid, men som likevel har gjort arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid, er de vanligste type arbeid forelesning, veiledning og annet forskningsarbeid, ikke knyttet til ph.d.-prosjektet. Dette er i stor grad arbeid som kan potensielt være nyttig for en videre karriere innen akademien.

6. Veiledning

Arbeidet med ph.d.-prosjektet skal foregå under individuell veiledning. Alle ph.d.-kandidater ved UiB skal som hovedregel ha to veiledere, og fakultet, grunnenhet og veiledere skal sammen sikre at kandidatene deltar i et aktivt forskningsmiljø.

Av respondentene har 92,6 prosent svart at de hadde mer enn én veileder. To eller tre veiledere i veiledningsteamet er mest vanlig; 39,7 prosent svarer at de hadde to veiledere, og 38,2 prosent hadde tre veiledere.

Generelt er respondentene fornøyde med den veiledningen de har fått, og 77,9 prosent svarer at de er fornøyde (19,1 prosent) eller svært fornøyde (58,8 prosent) med veiledningen. Respondentene opplever å i stor grad være enig i at veilederne ga dem frihet til å utforme eget forskningsprosjekt, og at tilbakemeldingene de fikk fra veilederen(e) var konstruktive (Figur 3). Respondentene er også enig



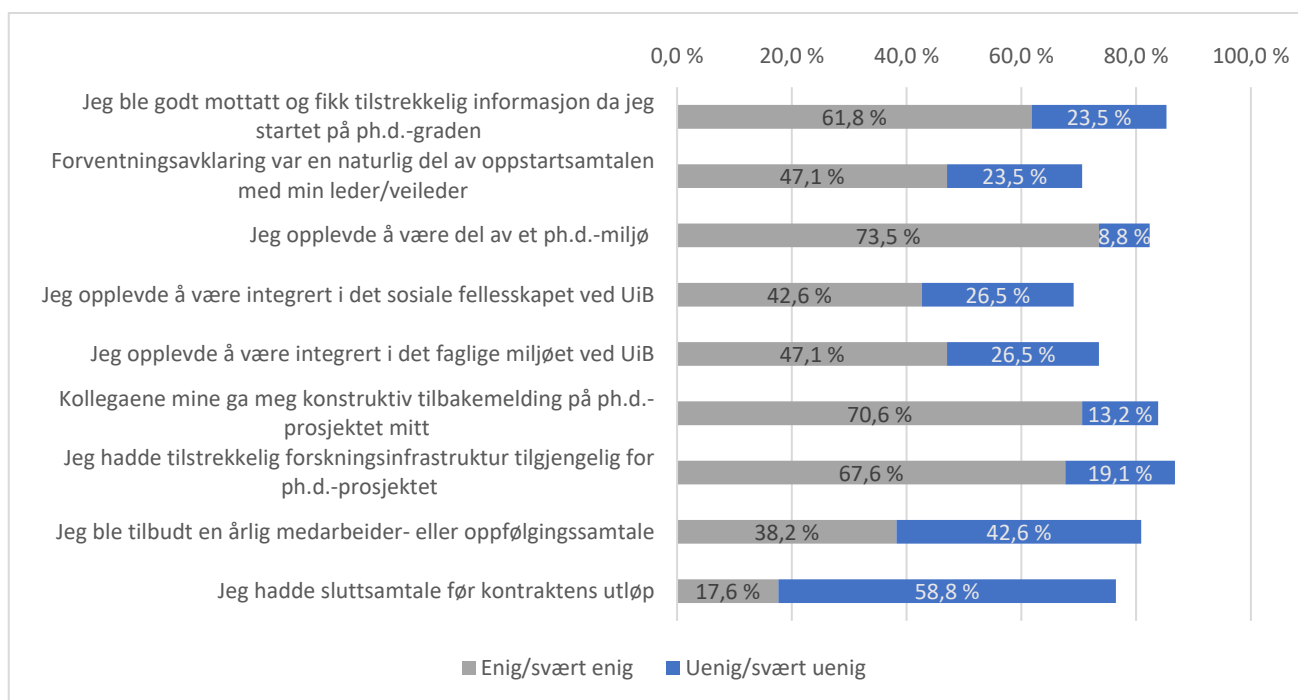
Figur 3: "I hvilken grad er du enig i følgende påstander om veileder(e)?" Svarene er et gjennomsnitt på skala fra 1 til 5, der 1 er svært uenig og 5 er svært enig.

i at de fikk tilstrekkelig med veiledning fra veiledningsteamet. En av fem av respondentene oppga at de byttet veileder i løpet av ph.d.-perioden.

I frittekstmulighetene var det noen kommentarer rundt veilederforholdet. Det ble blant annet kommentert at rutine for å bytte veileder burde forbedres, og at oppfølgingen fra instituttet burde forbedres dersom det er behov for å bytte veileder.

7. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

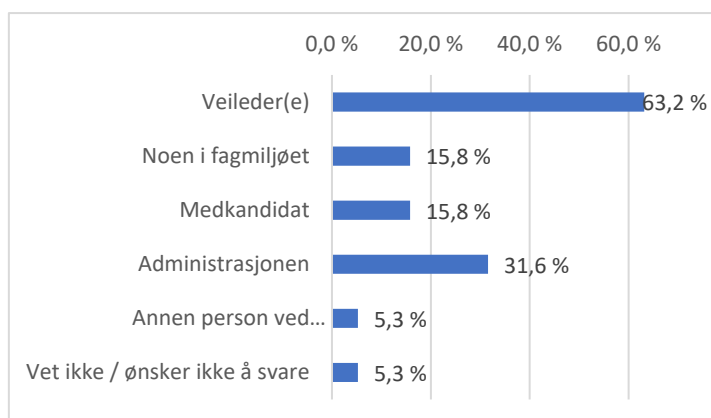
I tillegg til veiledere, er forskningsgruppe og forskningsmiljø viktige for ph.d.-kandidater. 88,2 prosent av respondentene svarer at de var del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen. Videre ble det spurt en rekke spørsmål angående arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur som er vist i Figur 4. Respondentene var særlig enig i at de opplevde å være en del av et ph.d.-miljø (73,5 prosent), at de fikk konstruktiv tilbakemelding på ph.d.-prosjektet fra kollegaer (70,6 prosent) og at de hadde



Figur 4: «I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?». Personer som har svart «verken enig eller uenig» er ikke vist i figuren.

tilstrekkelig forskningsinfrastruktur tilgjengelig for ph.d.-prosjektet (67,6 prosent). På spørsmål om de fikk tilbud om en årlig medarbeider- eller oppfølgingssamtale, var det 42,6 som svarte at de var uenig eller svært uenig, og det var 58,8 prosent som svarte at de var uenig/svært uenig i at de hadde en sluttsamtale før kontraktens utløp. Det skal etterstrebes at alle ph.d.-kandidater får tilbud om en årlig medarbeider- eller oppfølgingssamtale.

Selv om det jevnt over er flere respondenter som er enig/svært enig i påstandene om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur som vist i Figur 4, er det flere kategorier der det er forbedringspotensial, blant annet er det kun 42,6 prosent som svarer at de er enig/svært enig i at de opplevde å være integrert i det sosiale fellesskapet ved UiB, og 47,1 prosent som opplevde å være integrert i det faglige miljøet ved UiB. Det var videre under halvparten (47,1 prosent) av respondentene som svarte at de var enig/svært enig i at forventningsavklaring var en naturlig del av oppstartssamtalen med leder/veileder.

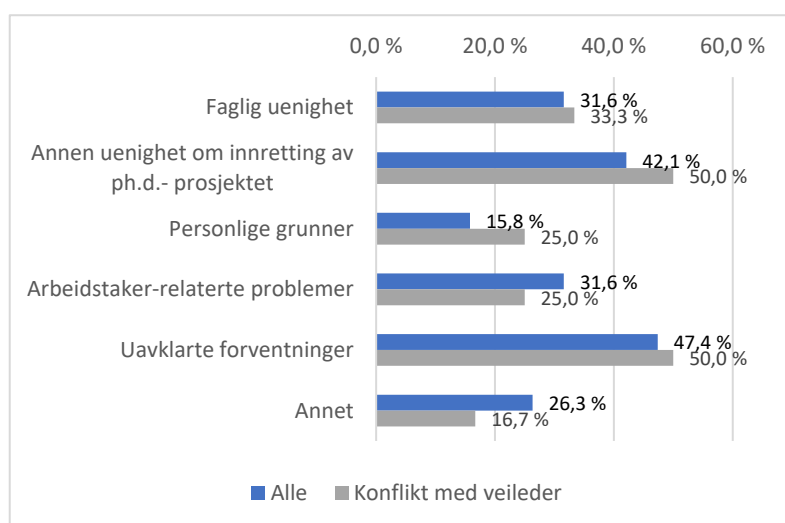


Figur 5: «Hvem har du opplevd konflikt med?» (mulig å hake av for flere alternativer)

I undersøkelsen ble det spurt om respondentene hadde opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon. 27,9 prosent svarte ja på dette spørsmålet. Av respondentene som har opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon, har hele 63,2 prosent svart at konflikten har vært med veileder, og 31,6 prosent har svart at konflikten har vært med administrasjonen (Figur 5). Det er noe overlapp mellom disse kategoriene. I den reviderte kandidatundersøkelsen er dette spørsmålet spurt noe ulikt enn

tidligere. I tidligere undersøkelser er det kun spurt om respondentene har opplevd konflikt med veileder. Det er derfor ikke mulig å sammenligne svarene direkte. I 2022 svarte 20 prosent av respondentene at de hadde opplevd konflikt med veileder. I 2023 utgjør andelen som har svart at konflikten de har opplevd er med veileder 17,9 prosent av alle som har svart på undersøkelsen. Andelen som har opplevd konflikt med veileder er derfor ikke høyere i 2023 enn tidligere år, men andelen som opplever konflikt med veileder holder seg på et relativt stabilt nivå mellom 10-20 prosent.

Grunnen til konflikt varierer (se Figur 6), men flest respondenter har svart at konflikten gikk ut på uavklarte forventninger (47,4 prosent), faglig uenighet (31,6 prosent) og annen uenighet om innretning av ph.d.-prosjektet (42,1 prosent). Resultatene indikerer at en tydeligere forventningsavklaring kan bidra til mindre konflikt, både når det gjelder konflikt med veileder, men også konflikt med andre personer på fakultet og institutt.



Figur 6: Svar på spørsmålet: "Hva gikk konflikten(e) ut på?" (mulig å hake av for flere alternativ). I figuren vises alle som har svart at de har opplevd konflikt, og svarfordeling blant respondentene som har opplevd konflikt med veileder.

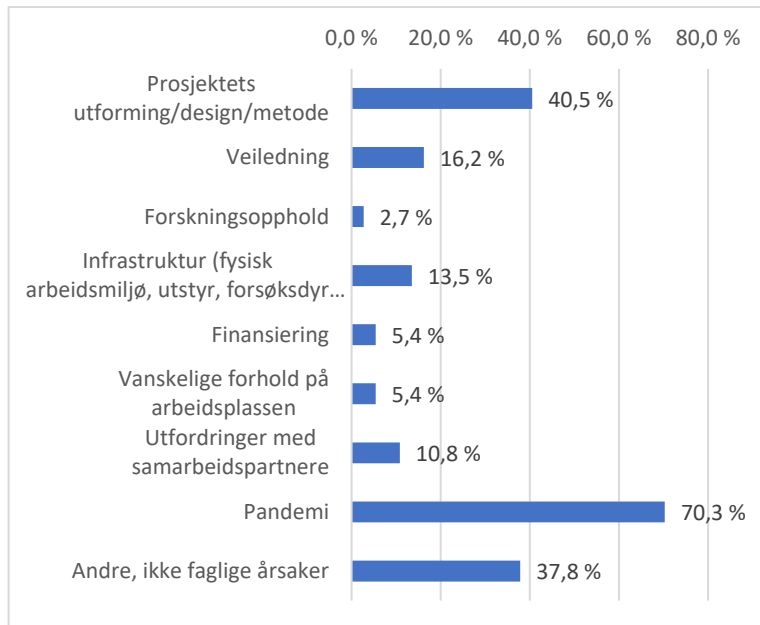
I undersøkelsen ble det videre spurt om respondentene fikk hjelp til å løse konflikten(e). 57,9 prosent av respondentene svarte at konflikten ble løst enten ved å få hjelp (31,6 prosent) eller av kandidaten selv (26,3 prosent). 36,8 prosent svarer at konflikten forble uløst. Av respondentene som fikk hjelp til å løse konflikten, var det instituttleder/senterleder (33,3 prosent), kollega/medkandidat (50,0 prosent) eller administrasjonen ved instituttet (33,3 prosent) som i størst grad hjalp med å løse konflikten.

8. Gjennomføringstid

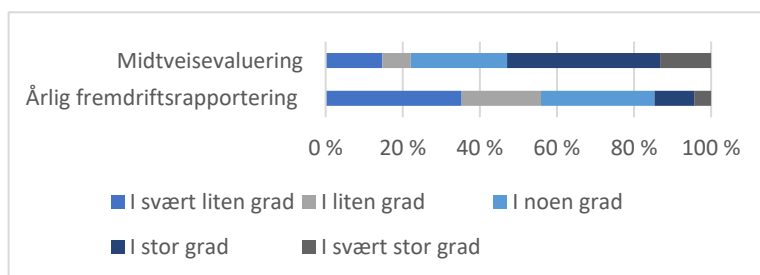
Fakultetene jobber stadig med å bedre gjennomføringstiden til sine ph.d.-kandidater, og ved UiB har andelen som fullfører ph.d.-utdanningen innen seks år, ligget på rundt 70 prosent de senere årene¹. Dette tallet er et bruttomål, og tar ikke hensyn til godkjent sykefravær eller lov- eller avtalefestede permisjoner). Av respondentene i undersøkelsen svarer 44,1 prosent at de fullførte ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner). Av respondentene som oppga at de ikke fullførte innen planlagt prosjektperiode, brukte halvparten (48,6 prosent) mindre enn et år ut over planlagt prosjektperiode, og en fjerdedel brukte ett år ut over planlagt prosjektperiode.

I Figur 7 viser vi en oversikt over årsak til forsinkelse. Årsaken til forsinkelsen var i stor grad knyttet til pandemi (70,3 prosent). Det er forventet at andelen som opplever forsinkelse basert på pandemi vil

¹ [Database for statistikk om høyere utdanning](#), HK-dir



Figur 7: «Hva var årsaken til forsinkelsen?» (mulig å hake av for flere årsaker)

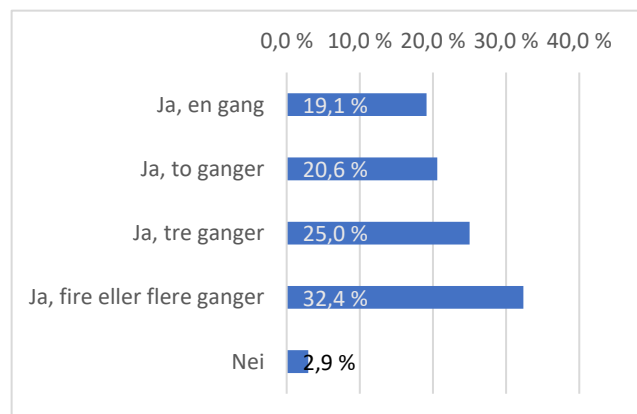


Figur 8: «I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?»

gjennomføringen, og kun 14,7 fant den i stor eller svært stor grad nyttig, mens 29,4 prosent av respondentene oppgir at de fant fremdriftsrapporteringen i noen grad nyttig.

9. Internasjonalisering

Internasjonalisering gjennom både presentasjon av forskning på internasjonal konferanse og besøk ved institusjoner i utlandet er viktig for nettverksbygging og en videre forskerkarriere. Blant respondentene er det hele 97,1 prosent av respondentene som har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse, og 77,9 prosent oppgir at de har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse to eller flere ganger (Figur 9).



Figur 9: «Har du presentert forskningen din på en internasjonal konferanse, og hvis ja hvor mange ganger?»

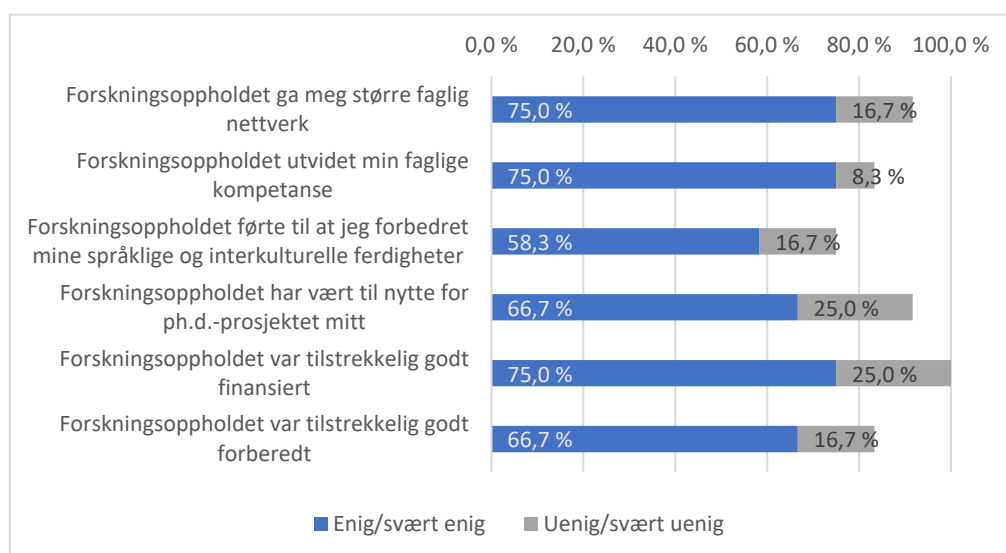
gå ned de kommende årene. Andre årsaker var prosjektets utforming, design eller metode (40,5 prosent), eller andre, ikke-faglige årsaker (37,8 prosent). Det er positivt å se at vanskelige forhold på arbeidsplassen og veiledning i noen mindre grad har ført til forsinkelse blant respondentene (Figur 7).

To viktige elementer i UiBs kvalitetssystem for ph.d.-utdanning for oppfølging av ph.d.-kandidatene, er årlig fremdriftsrapportering og midtveiseevaluering. I

undersøkelsen ble det spurt om i hvilken grad respondentene opplevde elementene nyttig for gjennomføringen av ph.d.-graden (Figur 8). I overkant av halvparten av respondentene (52,9 prosent) fant midtveiseevalueringen i stor eller svært stor grad nyttig, og 25,0 prosent fant den nyttig i noen grad. En mindre andel fant den årlige fremdriftsrapporteringen nyttig for

Det er mindre vanlig med ett eller flere forskningsopphold som varer lengre enn tre måneder. 17,6 prosent av respondentene svarer at de har vært på et slikt forskningsopphold en eller flere ganger. Kun 3 prosent av respondentene har vært på to eller tre slike forskningsopphold. Av respondentene som var på forskningsopphold, hadde 50,0 prosent sitt lengste forskningsopphold i Europa, utenfor Norge, mens 33,3 prosent var i Amerika. Ingen respondenter rapporterte at de hadde vært på forskningsopphold i Asia eller Oseania. 75,0 prosent som var på forskningsopphold, fikk støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet. Tidligere har det blitt spurt om forskningsopphold på over én måned, så det er ikke mulig å sammenligne direkte. I 2022 svarte 26,5 prosent at de hadde vært på ett eller flere forskningsopphold som varte minste én måned, som kan indikere at det har vært en nedgang.

I *Figur* viser vi svar på en rekke spørsmål knyttet til forskningsopphold. Blant respondentene som har vært på et forskningsopphold som varte lengre enn tre måneder, finner en stor andel at forskningsoppholdet har vært nyttig, ved at det i stor eller svært stor grad ga dem et større faglig nettverk (75,0 prosent), utvidet den faglige kompetansen (75,0 prosent), og var nyttig for ph.d.-prosjektet (66,7 prosent). Videre var en stor andel enig i at forskningsoppholdet var tilstrekkelig godt finansiert (75,0 prosent) og forberedt (66,7 prosent). I overkant av halvparten som har vært på et forskningsopphold svarer at oppholdet forbedret de språklige og interkulturelle ferdighetene.



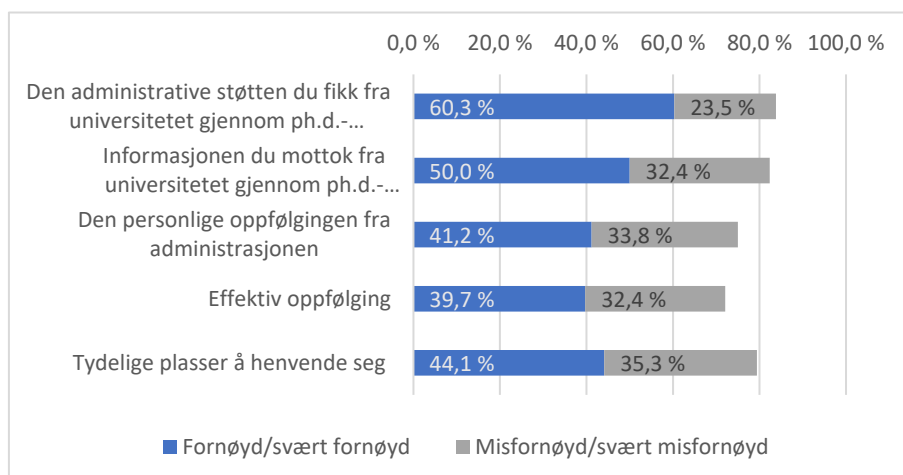
Figur 10: "I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn om forskningsopphold?". Kategorien "verken enig eller uenig" er ikke tatt med i figuren.

10. Publisering

Av de 210 avhandlingsbaserte doktorgradene som ble oppnådd i 2023, var 81,0 prosent artikkelsamlinger. Dette reflekteres i undersøkelsen, og 96,9 prosent av respondentene har publisert eller fått artikler godkjent for publisering i fagfelleverderte tidsskrifter (ikke vist, se vedlegg 1). 14,1 prosent av respondentene svarer at de har publisert materiale i bokformat fra ph.d.-avhandlingen.

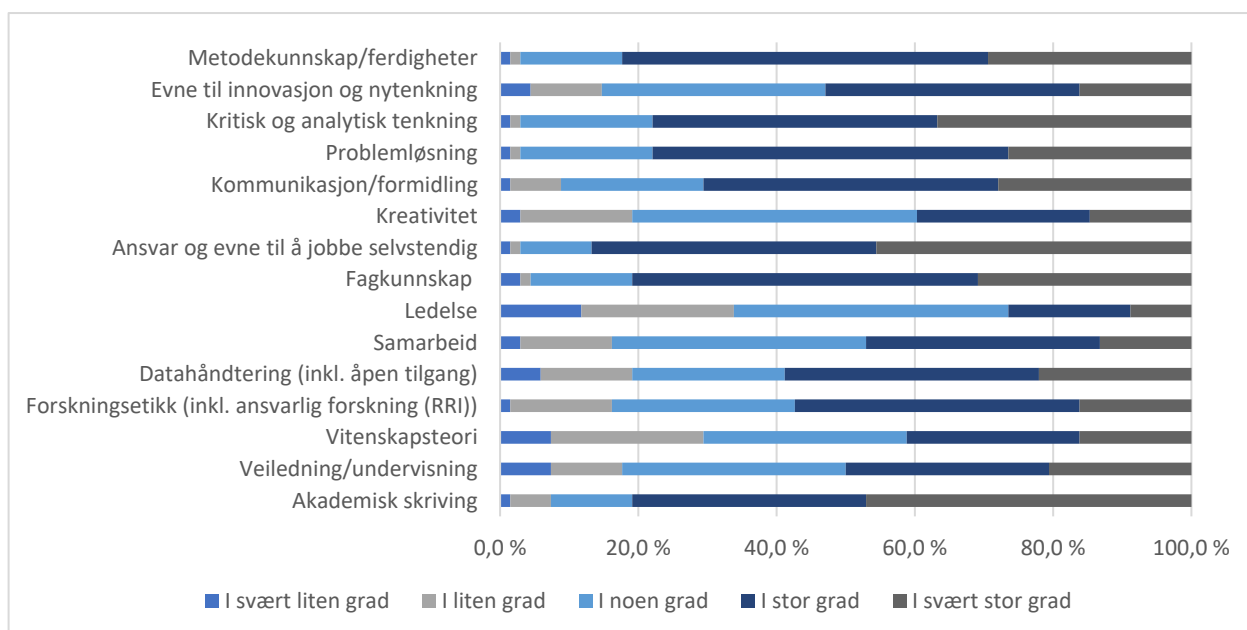
11. Administrativ støtte

Et nytt punkt i ph.d.-kandidatundersøkelsen er at respondentene ble spurt om den administrative støtten de fikk gjennom ph.d.-utdanningen. Tre av fem respondenter oppgir at de er fornøyd eller svært fornøyd med den administrative støtten de fikk fra universitetet gjennom ph.d.-utdanningen (Figur). Svarene fra respondentene indikerer at den administrative støtten kan styrkes, særlig den personlige oppfølgingen, som kan gjøres mer effektiv. Undersøkelsen indikerer at det er flere som ønsker tydeligere plasser å henvende seg.



Figur 11: "I hvilken grad er du fornøyd med følgende punkter omkring den administrative støtten?". Svar er delt opp i fornøyd/svært fornøyd og misfornøyd/svært misfornøyd.

Flere av respondentene har omtalt den administrative støtten i fritekst, både fra kandidater som har opplevd god, personlig oppfølging, og kandidater som har opplevd den administrative oppfølgingen som mangelfull. De kritiske kommentarene omhandler mangelfull oppfølging gjennom pandemien, og ingen veiledning rundt det praktiske i forbindelse med innlevering. Andre har ikke opplevd noen administrativ støtte gjennom ph.d.-utdanningen, ingen medarbeidersamtale eller annen oppfølging fra ledelsen eller HR. Det er også kommet tilbakemelding om at det har opplevdes som krevende å beholde IT-tilgang og andre tilganger etter finansieringsperioden var opphørt, som førte til at det var vanskelig å fullføre ph.d.-utdanningen.



Figur 12: «Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?»

12. Vurdering av oppnådd kompetanse

I siste del av ph.d.-kandidatundersøkelsen ber vi respondentene svare på hvordan de vil vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning (*Figur*). Dette er samme spørsmål som ble spurt i ph.d.-alumnusundersøkelsen² som ble gjennomført ved UiB i 2023. I alumnusundersøkelsen ba vi også respondentene om å svare på i hvilken grad denne kunnskapen er viktig i den videre karrieren. I *Tabell 4* vises gjennomsnittet for hver kategori, sammen med gjennomsnittssvarene fra alumnusundersøkelsen, i tillegg til svar på spørsmålet fra alumnusundersøkelsen om i hvilken grad disse kunnskapene, ferdighetene og kompetansene er viktig i den nåværende stillingen, samt forskjell på vurdert oppnådd kompetanse blant respondentene i kandidatundersøkelsen som akkurat er ferdig med ph.d.-utdanningen, og respondentene i alumnusundersøkelsen som fullførte ph.d.-utdanningen tre til seks år før de besvarte undersøkelsen.

Gjennomsnittlig vurderer respondentene av ph.d.-kandidatundersøkelsen at de i stor grad har oppnådd kompetanse innen metode, kritisk og analytisk tenkning, problemløsning, fagkunnskap, akademisk skriving og ansvar og evne til å jobbe selvstendig. Områdene der respondentene gjennomsnittlig vurderer graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser lavest er innen ledelse, kreativitet og vitenskapsteori.

Tabell 4: "Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-stilling?", både fra ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023 og alumnusundersøkelsen 2023, og "I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?" fra alumnusundersøkelsen 2023. Svarene er presentert som gjennomsnittet på en skala fra 1 til 5, der 1 er i liten grad og 5 er i svært stor grad. Tallene fra ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023 har en usikkerhet på mellom $\pm 0,19$ og $\pm 0,28$, mens tallene fra alumnusundersøkelsen har en usikkerhet på $\pm 0,08$ og $\pm 0,16$.

	Kandidatundersøkelsen	Alumnusundersøkelsen ³	Alumnusundersøkelsen ³	Forskjell kandidat- og alumnusundersøkelsen (vurdert oppnådd kunnskaper, ferdigheter og kompetanser)
	Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?	Hvordan vurderer du å ha oppnådd følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning?	I hvilken grad er følgende kunnskaper, ferdigheter og kompetanser viktige i din nåværende stilling?	
Metodekunnskap/ferdigheter	4,07	4,26	4,10	-0,19
Evne til innovasjon og nytenkning	3,50	3,59	3,73	-0,09
Kritisk og analytisk tenkning	4,10	4,36	4,32	-0,26
Problemløsning	4,00	4,12	4,23	-0,12
Kommunikasjon/formidling	3,88	3,83	4,17	0,05
Kreativitet	3,32	3,37	3,62	-0,05
Ansvar og evne til å jobbe selvstendig	4,28	4,45	4,50	-0,17
Fagkunnskap	4,04	4,20	4,37	-0,16
Ledelse	2,90	2,69	3,36	0,21
Samarbeid	3,41	3,51	4,30	-0,1
Datahåndtering (inkl. åpen tilgang)	3,56	3,38	3,45	0,18
Forskningsetikk (inkl. ansvarlig forskning)	3,56	3,58	3,31	-0,02
Vitenskapsteori	3,21	3,38	2,84	-0,17
Veiledning/undervisning	3,46	3,39	3,51	0,07
Akademisk skriving	4,19	4,19	3,73	0,00

² [Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023](#) – En undersøkelse blant doktorer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i årene 2016 til 2019

Tabell 4 viser at det er relativt små forskjeller mellom den vurderte oppnådde kompetansen i de to undersøkelsene. I to av tre kategorier vurderer respondentene av kandidatundersøkelsen lavere oppnådd kunnskaper, ferdigheter og kompetanser enn respondentene i alumnusundersøkelsen, selv om differansen i de fleste kategorier er liten. I kun to av kategoriene, kritisk og analytisk tenkning og ledelse, er forskjellen over 0,2. To av kategoriene der respondentene av kandidatundersøkelsen oppgir å ha oppnådd større kunnskap, ferdighet og kompetanse enn i alumnusundersøkelsen, er blant kategoriene der det er oppgitt lavest kunnskap. Dette gjelder ledelse og datahåndtering.

13. Videre karriere

Tabell 5 viser respondentenes karriereplaner etter endt ph.d.-utdanning. Det er klart flest av respondentene som har videre karriereplaner innen universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren) (45,6 prosent) og annen privat sektor (20,6 prosent). Over to av tre av respondentene oppgir at de planlegger sin videre karriere ved utdannings- og forskningsinstitusjoner (UoF), dvs. UH-sektoren, instituttsektoren og universitetssykehus. Dette er tilsvarende den andelen som svarte at de arbeidet innen UoF-sektoren i alumnusundersøkelsen som ble gjennomført ved UiB i 2023³. 41,2 prosent av respondentene svarer at karriereplanene har endret seg siden de startet ph.d.-utdanningen.

Blant de 44,1 prosent av respondentene som ikke planlegger en karriere innen academia (innen UH- eller instituttsektoren), oppgis usikre arbeidsforhold som en viktig grunn (80,0 prosent).

Videre oppgis lønnsbetingelsene i UH-sektoren (46,7 prosent), og publiserings- og finansieringspress (43,3 prosent) som grunner til at en stilling i disse sektorene er mindre attraktive (se vedlegg). En av tre respondenter oppgir at de mistet interessen for å arbeide innen disse sektorene i løpet av ph.d.-graden. Det ble kommentert i fritekst at en grunn for ikke å fortsette i academia som ikke er nevnt i undersøkelsen, er at man ønsker å bo i Bergen også etter ph.d.-graden. En forskerkarriere krever i mange tilfeller at en må flytte.

Tre av fire av respondentene svarer at de er i eller har fått tilbud om en hva de mener er relevant stilling (se vedlegg 1). Andelen av ferdige doktorer fra UiB som svarer at de er i eller har fått tilbud om en relevant stilling har holdt seg over 70 prosent de siste årene, og de viser at det er et jevnt godt arbeidsmarked for doktorer med ph.d.-graden sin fra UiB.

14. Oppsummering

Ph.d.-kandidatundersøkelsen gir et bilde av hvordan doktorene som akkurat har gjennomført en ph.d.-utdanning vurderer utdanningen de har vært gjennom. I forhold til tidligere undersøkelser er

Tabell 5: Respondentenes karriereplaner etter endt ph.d.-utdanning. Privat sektor inkluderer også ideell organisasjon, interesseorganisasjon, frivillig organisasjon og selvstendig næringsdrivende.

Sektor	Andel
UH-sektoren	45,6 %
Instituttsektoren	10,3 %
Universitetssykehus	11,8 %
Helse- og sosialsektoren	4,4 %
Annen offentlig sektor	4,4 %
Privat sektor	22,1 %
Annet	1,5 %

³ [Ph.d.-alumnusundersøkelsen 2023](#) – En undersøkelse blant doktorer som fullførte ph.d.-utdanningen ved UiB i årene 2016 til 2019

det relativt få (rundt en av tre) som har besvart undersøkelsen. Dette kan føre til at svarene blir mindre representative for gruppen som helhet, men det gir likevel en pekepinn på hvordan ph.d.-kandidatene som fullfører en ph.d.-grad ved UiB vurderer ph.d.-utdanningen de nettopp har vært gjennom.

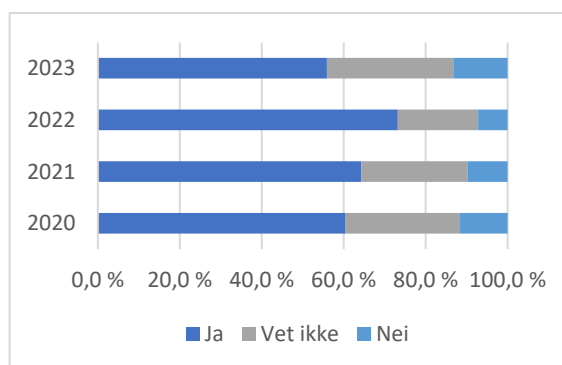
Generelt gir undersøkelsen et positivt bilde på ph.d.-utdanningen, men at det er områder for forbedring. 64,7 prosent av ph.d.-kandidatene er fornøyd (25,0 prosent) eller svært fornøyd (39,7 prosent) med ph.d.-utdanningen, og 55,9 prosent svarer at de vil anbefale andre å ta en ph.d.-

utdanning (Figur). Figuren viser at andelen som vil anbefale å ta en ph.d.-utdanning er noe lavere blant kullet som ferdigstilte ph.d.-utdanningen i 2023 enn de tre foregående årene. Samtidig er det en noe større andel enn tidligere år som er usikker på om de vil anbefale en ph.d.-utdanning, som resulterer i at det ikke er en veldig stor økning i andelen som ikke vil anbefale en ph.d.-utdanning. En mulig forklaring på nedgangen i andelen som vil anbefale en ph.d.-utdanning kan være at kandidatene som fullførte i 2023 har gjennomført store deler av ph.d.-utdanningen i løpet av en pandemi.

En stor andel av respondentene har hatt faglig utbytte av opplæringsdelen, og opplevde at opplæringsdelen styrket utviklingen av prosjektet. Det er derimot litt å hente på kursene som tilbys ved UiB, og respondentene var gjennomsnittlig verken fornøyd eller misfornøyd med kursene/emnene de deltok på i forbindelse med opplæringsdelen. Tilsvarende som tidligere undersøkelser, er det en større andel som er fornøyd med kursene de tok som var arrangert av forskerskoler. En mulig forklaring kan være at dette er kurs som oppleves som mer relevant eller faglig nærmere tematikken på ph.d.-prosjektet.

Tre av fire som hadde kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen fant at pliktarbeidet var faglig utviklende. Av respondentene som ikke fant pliktarbeidet faglig utviklende i noen grad, var det i hovedsak på grunn av lite utviklende for akademiske ferdigheter, lite faglig relevant, ikke relevant og at arbeidet ikke var formalisert/uforutsigbart. Rundt halvparten av respondentene som ikke hadde kontraktsfestet pliktarbeid svarte at de likevel gjorde arbeid som kunne sammenlignes med pliktarbeid. Disse respondentene gjorde i stor grad arbeid som potensielt kan være nyttig for en videre karriere innen akademia, som forelesning, veiledning og annet forskningsarbeid, ikke knyttet til ph.d.-prosjektet.

Av respondentene er 77,9 prosent fornøyd eller svært fornøyd med veiledningen de har fått gjennom ph.d.-utdanningen, og 88,2 prosent var del av en forskningsgruppe. Respondentene er i stor grad enige i at veilederen(e) ga dem frihet til å utforme eget forskningsprosjekt og ga konstruktive tilbakemelding. Videre opplevde en stor andel at de var en del av et ph.d.-miljø, at de fikk konstruktiv tilbakemelding på ph.d.-prosjektet fra kolleger og at de hadde tilstrekkelig forskningsinfrastruktur tilgjengelig for ph.d.-prosjektet. En lavere andel svarer at de er enig/svært enig i at de opplever å være integrert i det faglige miljøet ved UiB, eller at forventningsavklaring var en naturlig del av oppstartssamtalen med leder/veileder. 27,9 prosent av respondentene svarer at de har opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon. Blant respondentene som har opplevd konflikt, er det vanligst å



Figur 13: "Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?"

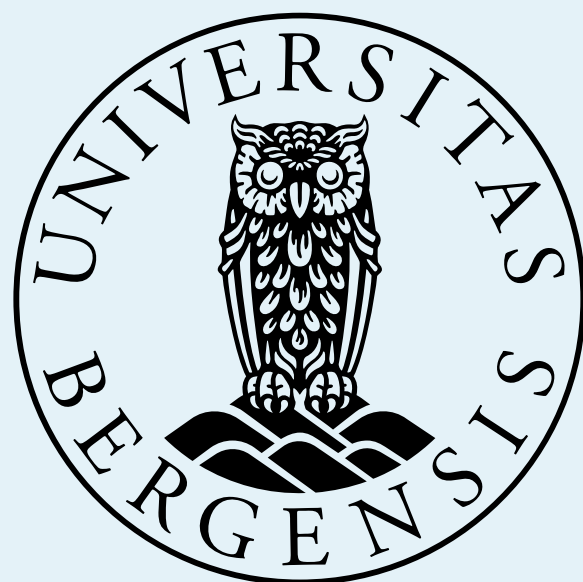
oppleve konflikt med veileder eller administrasjonen. Andelen som har svart at de har opplevd konflikt med veileder er tilsvarende som tidligere år. Grunnen til konflikt varierer, men størst andel svarer at konflikten gikk ut på uavklarte forventninger, faglig uenighet og annen uenighet om innretting av ph.d.-prosjektet. Resultatene indikerer at en tydeligere forventningsavklaring kan bidra til mindre konflikt. 57,9 prosent svarte at konflikten ble løst, enten av kandidater selv eller ved å få hjelp.

Så godt som alle respondentene har presentert forskningen sin på en internasjonal konferanse minst én gang, men under en av fem har vært på et forskningsopphold som varte mer enn tre måneder. En stor andel av de som har vært på et forskningsopphold svarte at det var nyttig ved at det ga dem et større faglig nettverk, utvidet den faglige kompetansen og var nyttig for ph.d.-prosjektet.

Vurderingen av den oppnådde kunnskapen, ferdigheter og kompetanser etter endt ph.d.-utdanning er i stor grad lik som resultatene fra alumnusundersøkelsen som ble gjennomført i 2023.

Gjennomsnittlig vurderer respondentene at de i stor grad har oppnådd kompetanse innen metode, kritisk og analytisk tenkning, problemløsning, fagkunnskap, akademisk skriving og ansvar og evne til å jobbe selvstendig. Områdene der respondentene gjennomsnittlig vurderer graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanser lavest er innen ledelse, kreativitet og vitenskapsteori.

Rundt to av tre ønsker å fortsette karrieren innen UoF-sektoren (UH- og institutt-sektoren og universitetssykehus), og 45,6 prosent planlegger en videre karriere innen UH-sektoren. Av kandidatene som ikke planlegger en karriere innen akademia (UH- eller instituttsektoren) oppgis usikre arbeidsforhold, lønnsbetingelser og publiserings- og finansieringspress som grunner til at en stilling innen disse sektorene er mindre attraktive.



Vedlegg 1 – resultater

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023



Innholdsfortegnelse

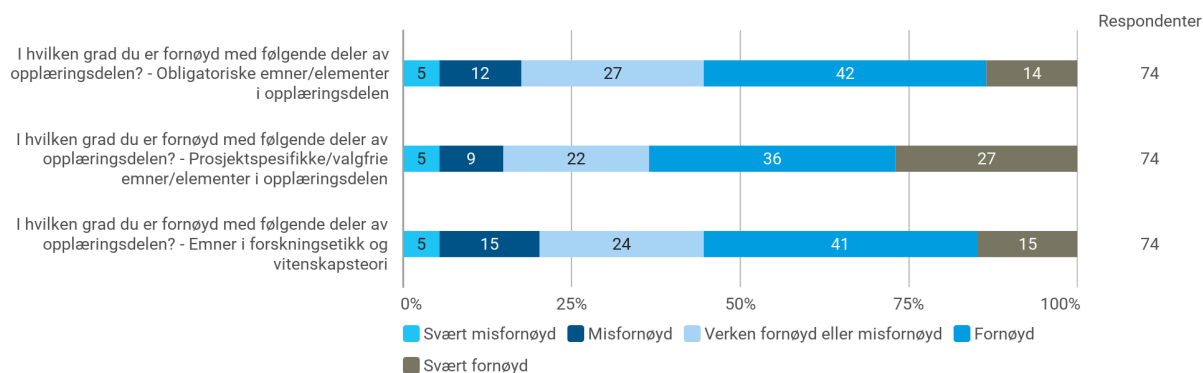
1. Opplæringsdel.....	5
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?.....</i>	<i>5</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen.....</i>	<i>5</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>5</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>5</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>6</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?.....</i>	<i>6</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter.....	7
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?.....</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>8</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?.....</i>	<i>8</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?.....</i>	<i>8</i>
3. Pliktarbeid	9
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>9</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?.....</i>	<i>10</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?.....</i>	<i>11</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?.....</i>	<i>12</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?.....</i>	<i>12</i>
4. Veiledning.....	12
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>12</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?.....</i>	<i>13</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?.....</i>	<i>13</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>13</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	13
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>13</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>14</i>

<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	14
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	14
<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	15
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?</i>	15
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	15
6. Gjennomføringstid	16
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?</i>	16
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	16
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	16
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	17
7. Internasjonalisering	17
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	17
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	17
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	17
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?</i>	18
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	18
8. Publisering	18
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelleverderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?..</i> 18	
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	19
9. Administrativ støtte	19
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	19
10. Videre karriere	19
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?</i>	19
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)</i>	20
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere</i>	20
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	21
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?</i>	21
12. Oppsummering	22
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	22

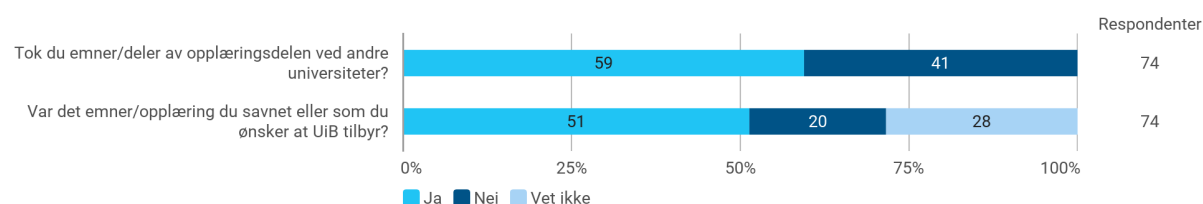
<i>Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?</i>	22
13. Demografi/bakgrunnsinformasjon.....	22
<i>Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)</i>	22
<i>Hvor gammel er du?</i>	22
<i>Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?</i>	23
<i>I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?.....</i>	23
<i>Har du hatt kontor plass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?.....</i>	23

1. Opplæringsdel

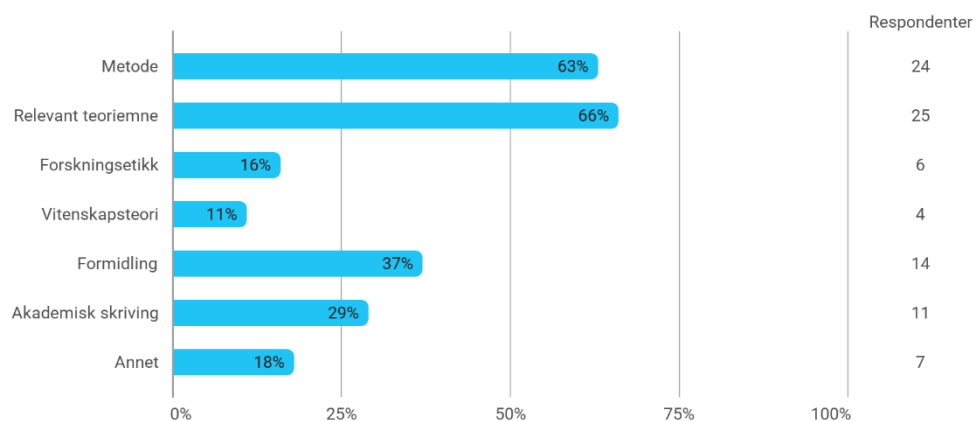
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?



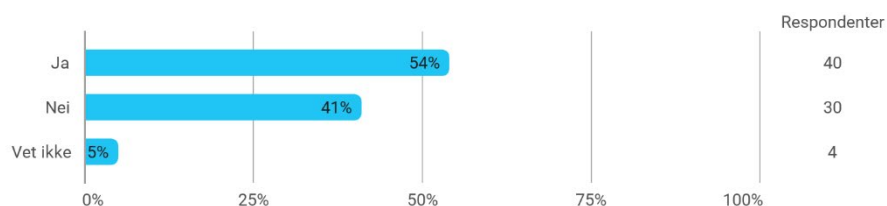
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



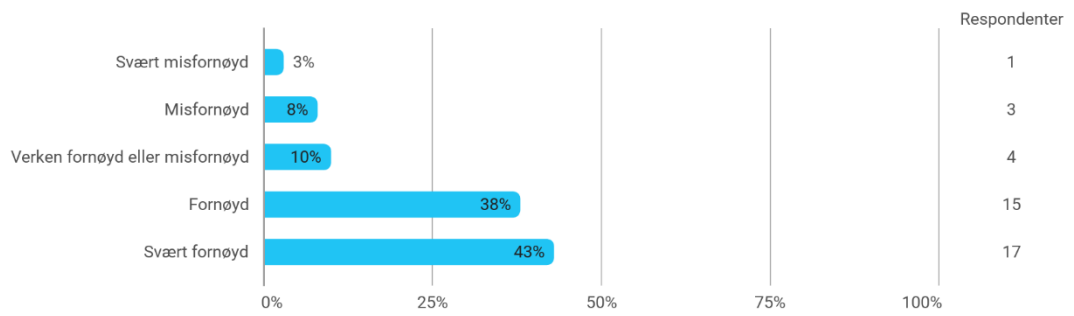
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



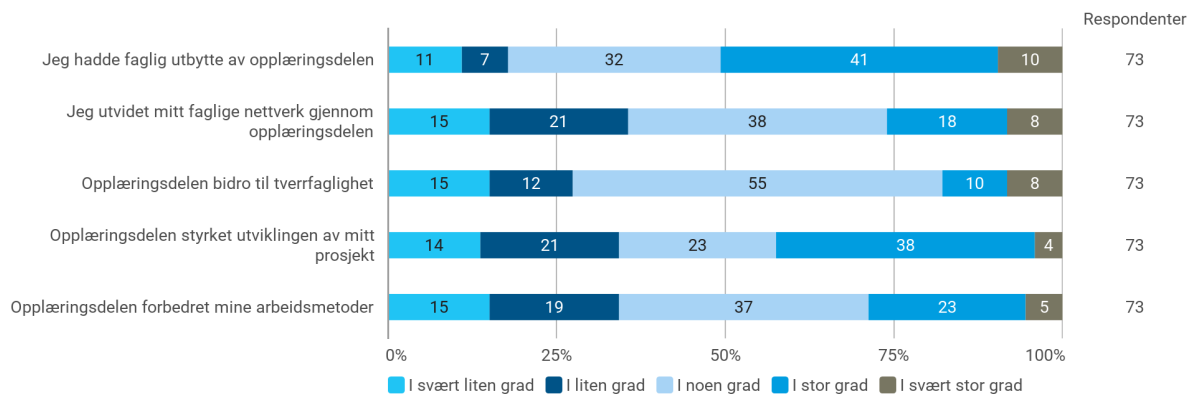
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

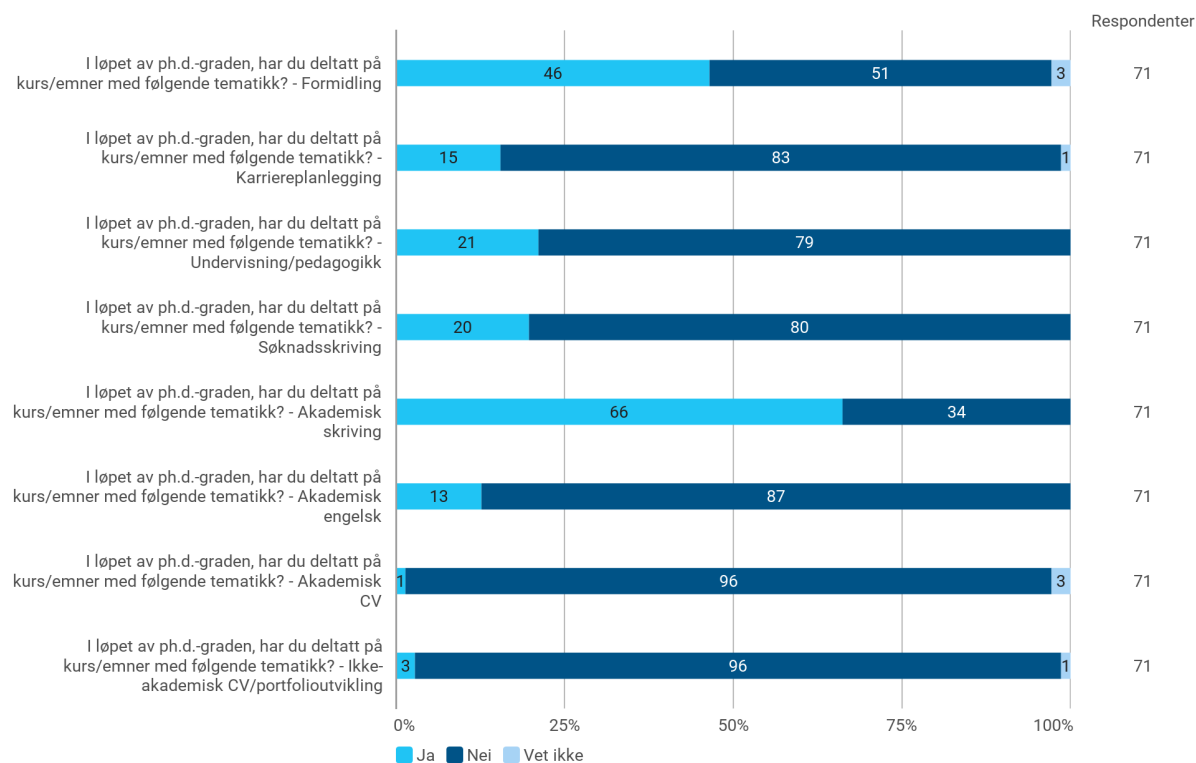


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

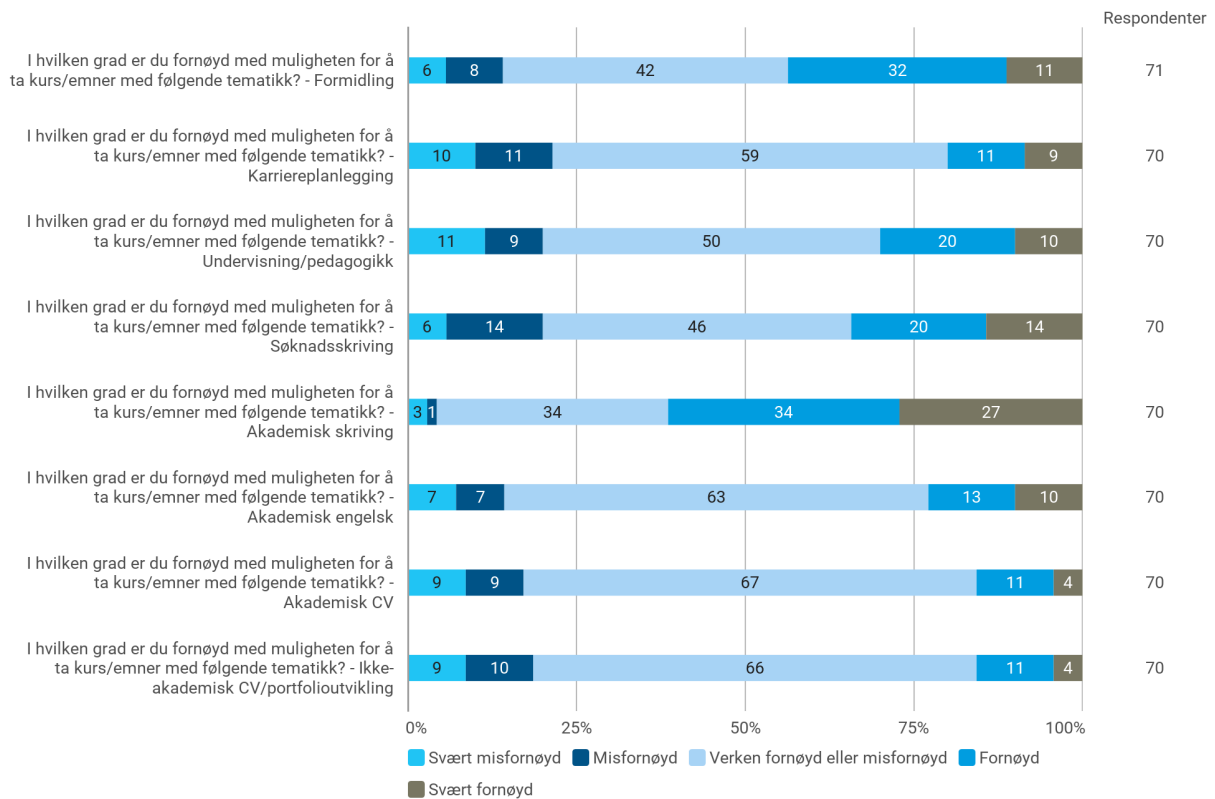


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

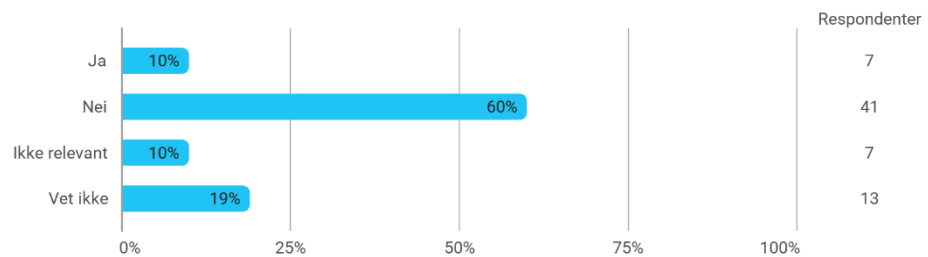
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?



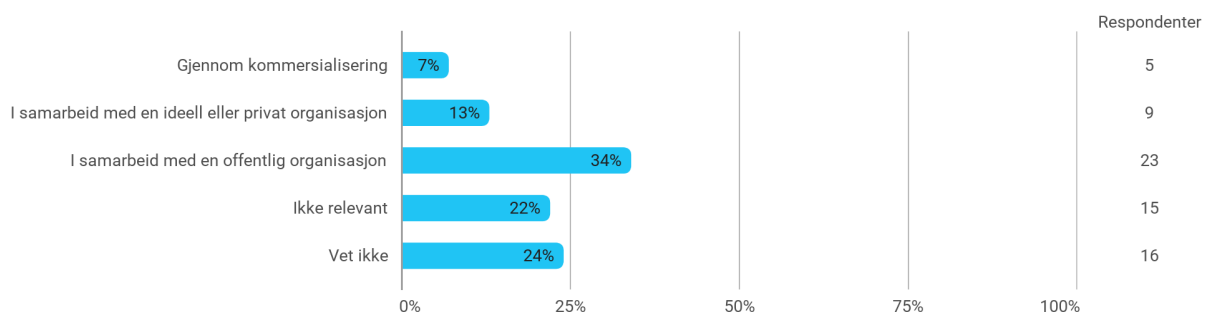
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

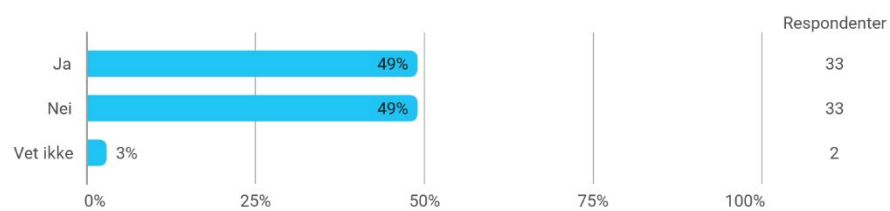


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

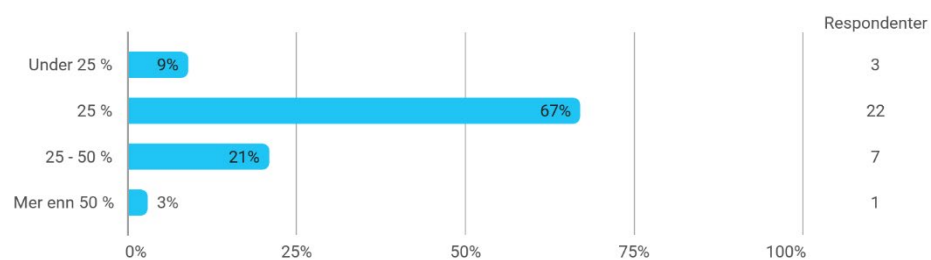


3. Pliktarbeid

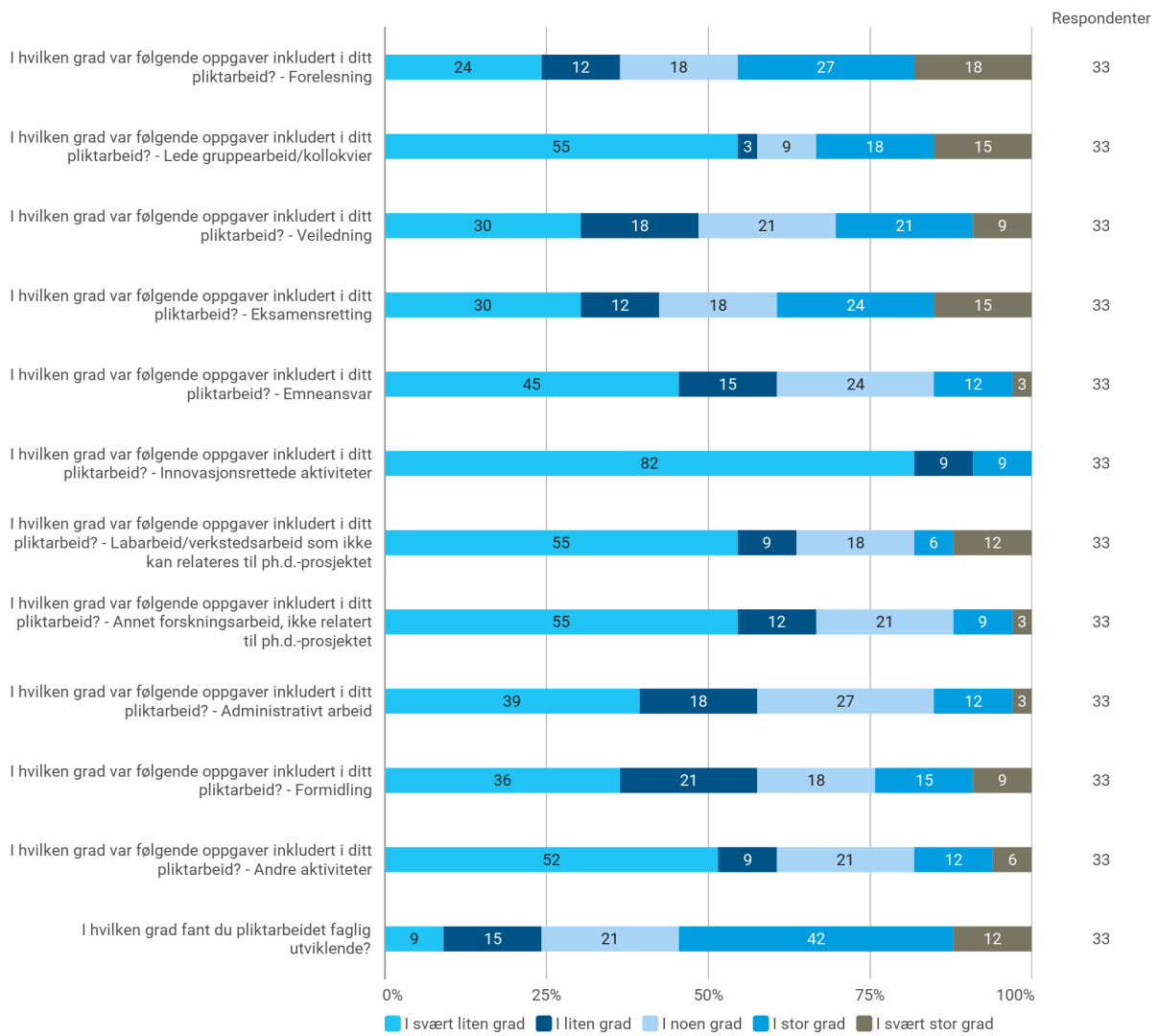
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



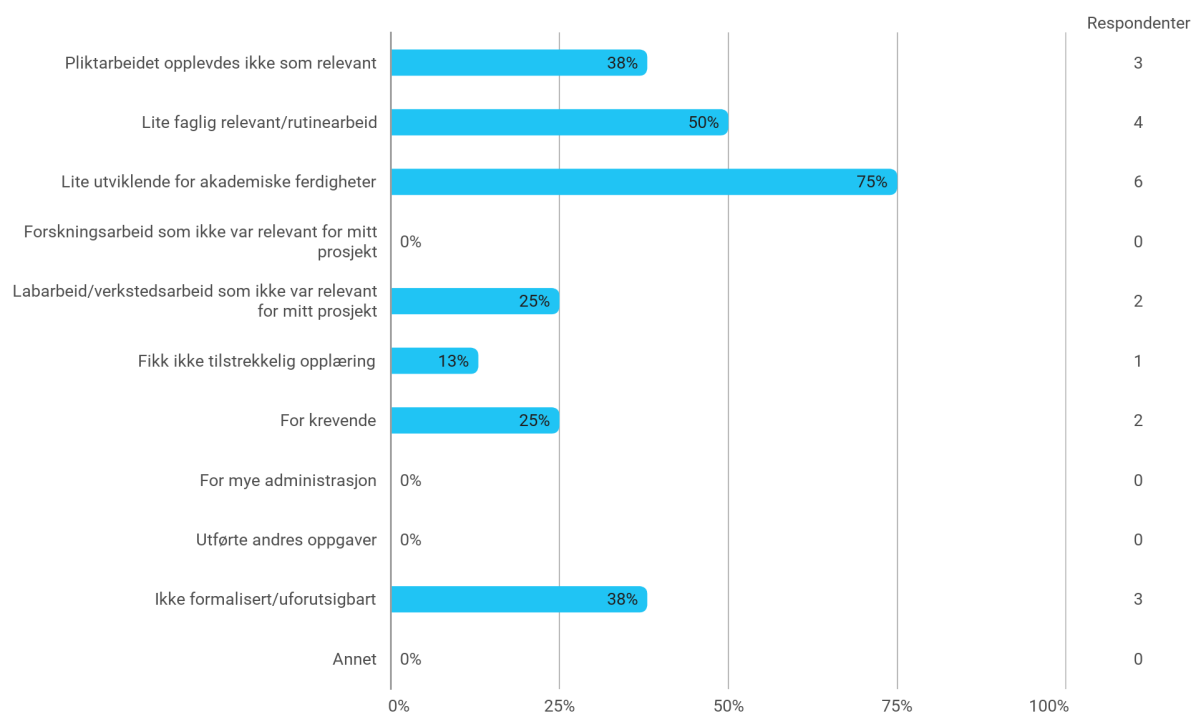
Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



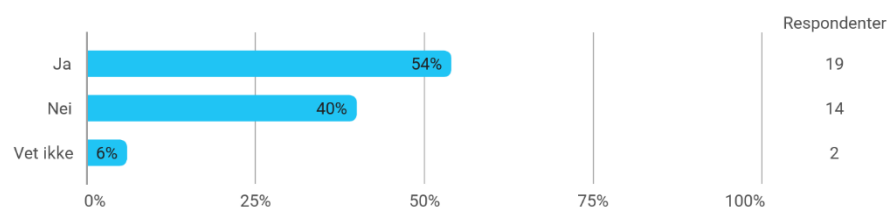
I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



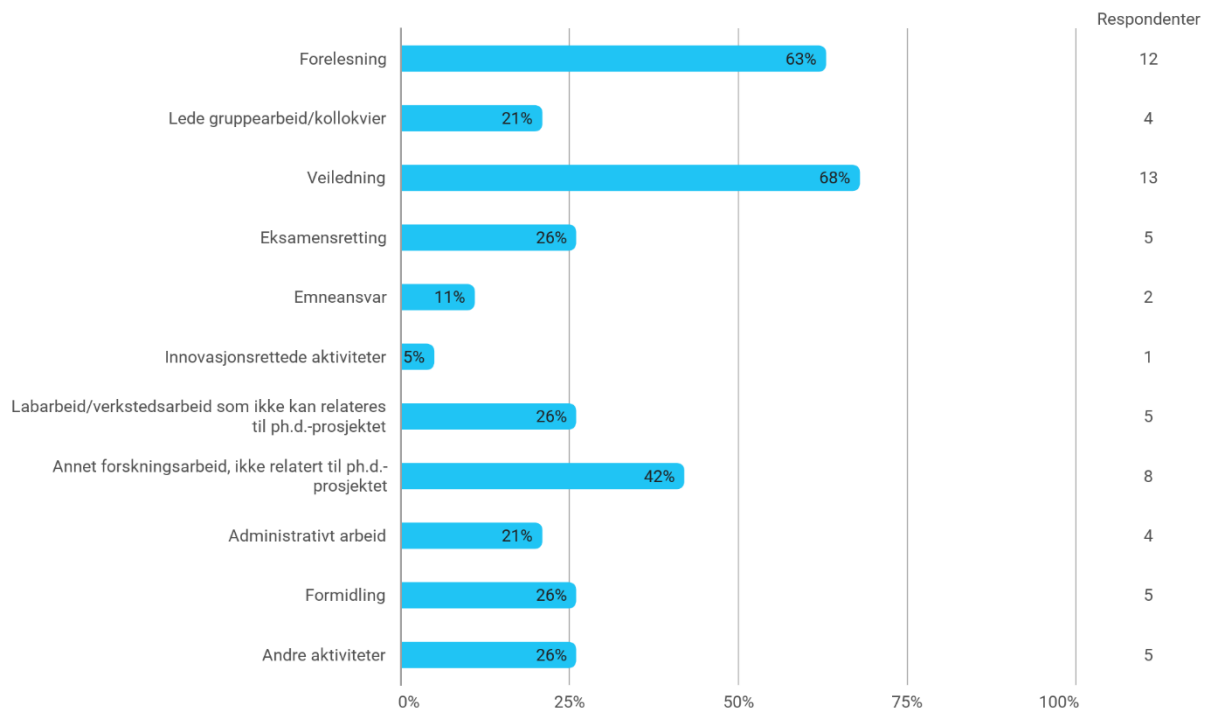
Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?



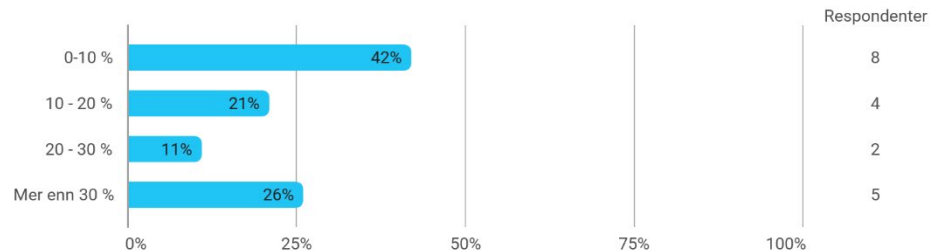
Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?



Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

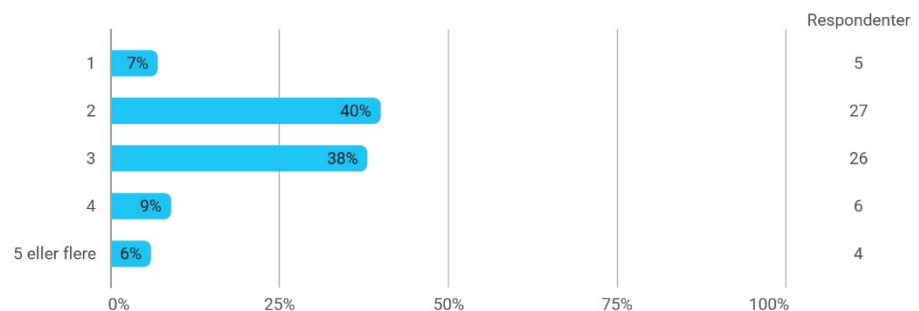


Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansierungsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

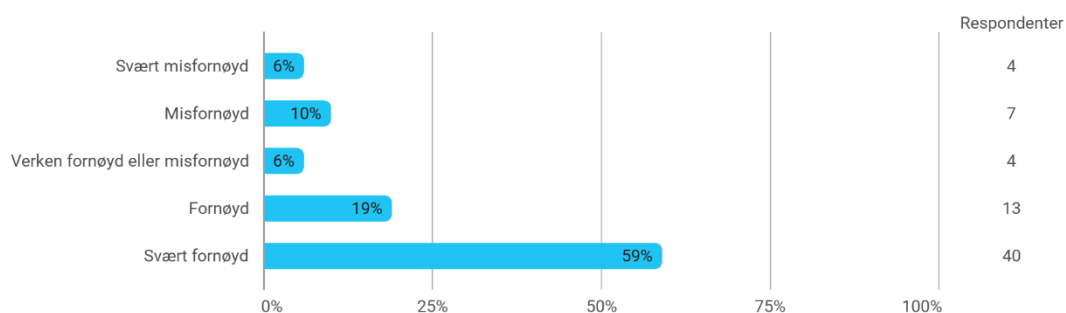


4. Veiledning

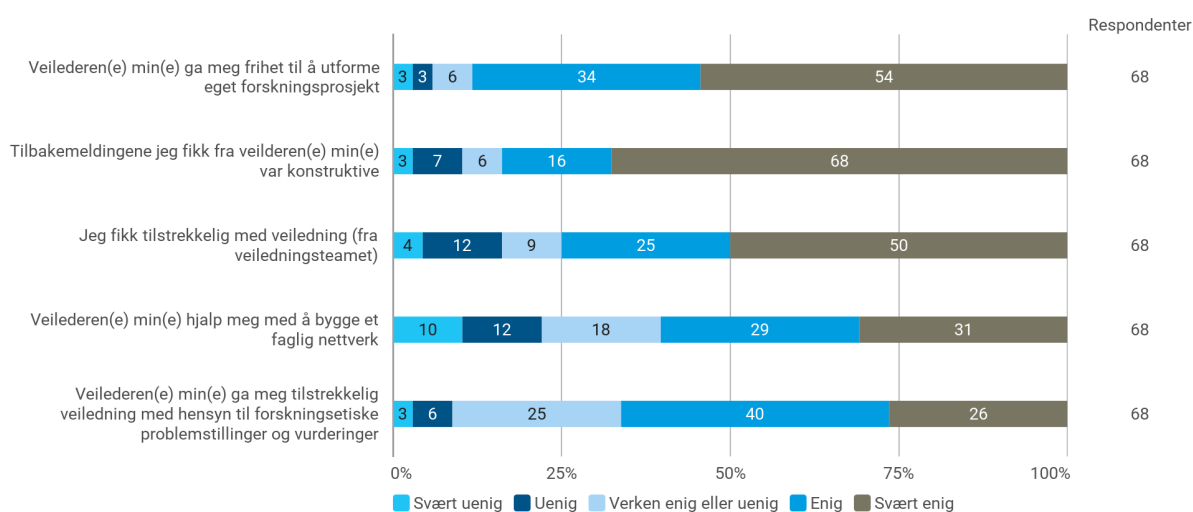
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



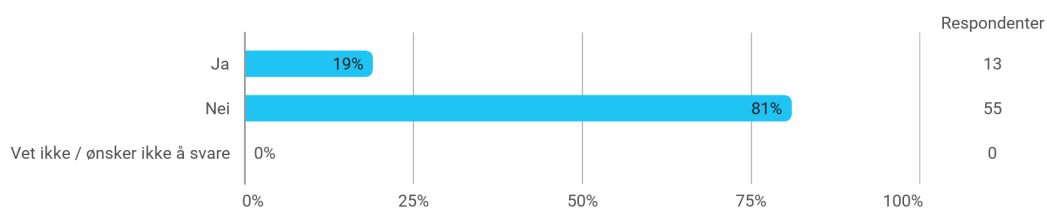
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

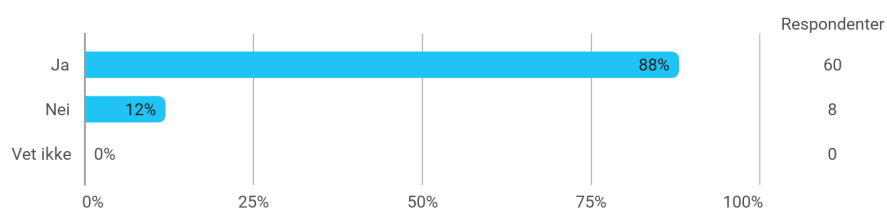


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

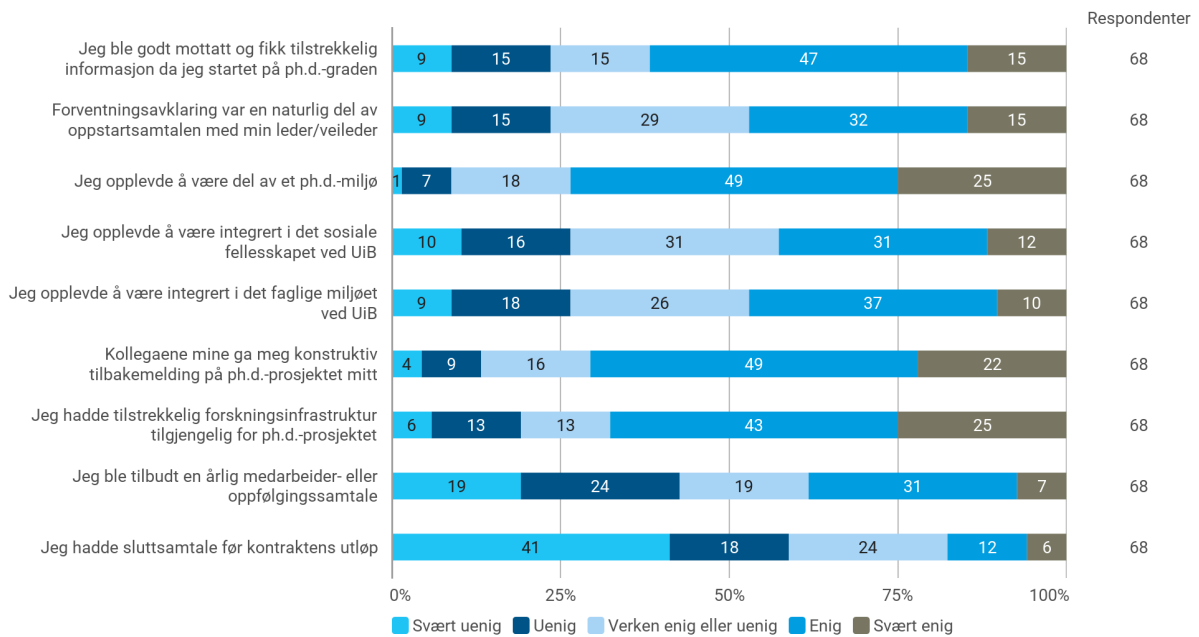


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

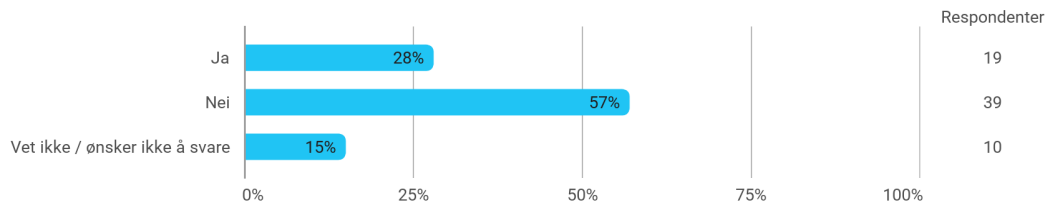
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



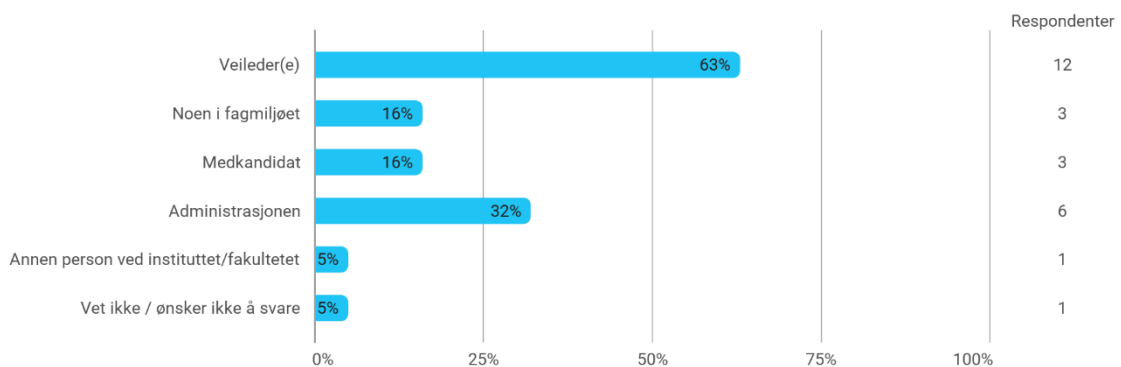
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



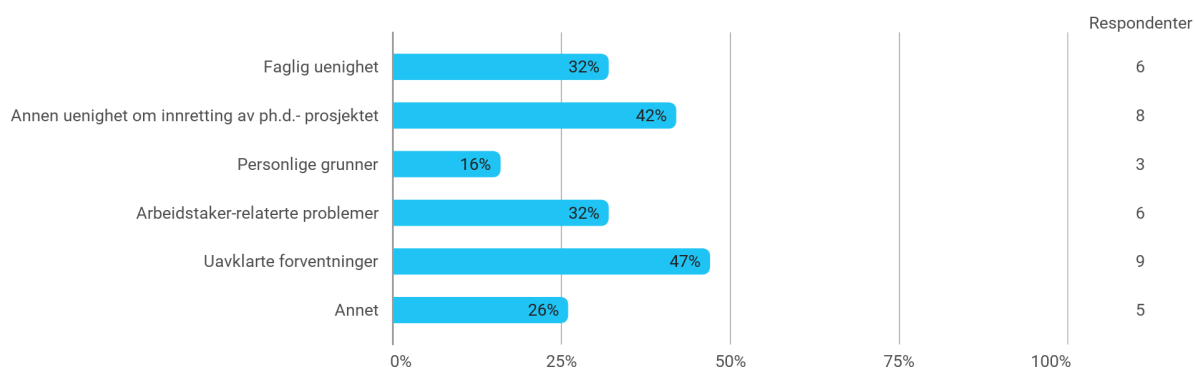
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



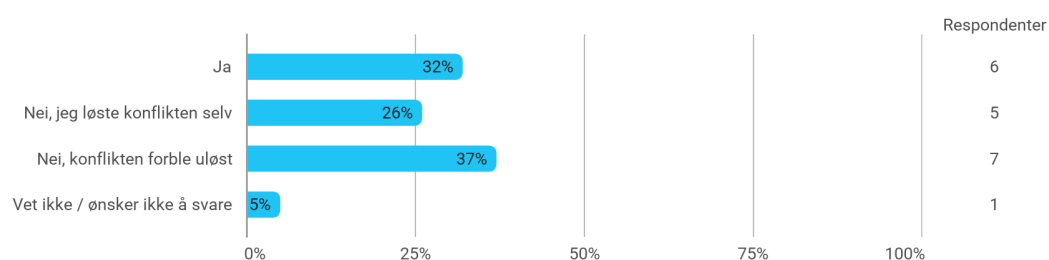
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



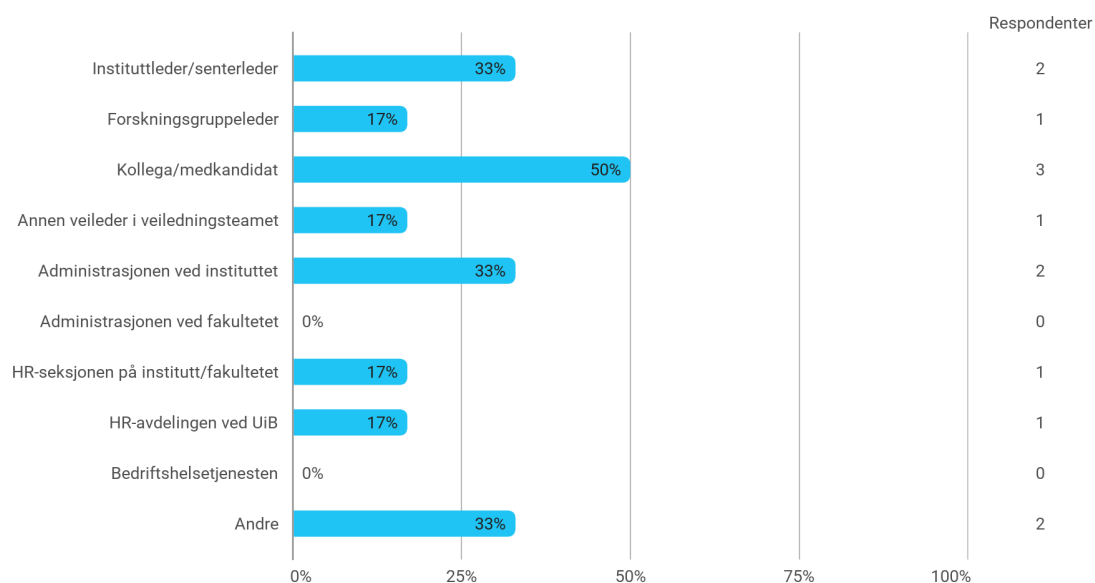
Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

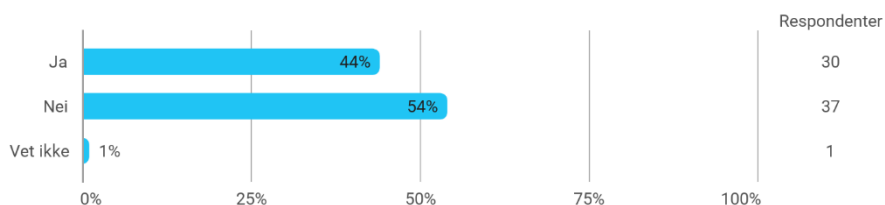


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

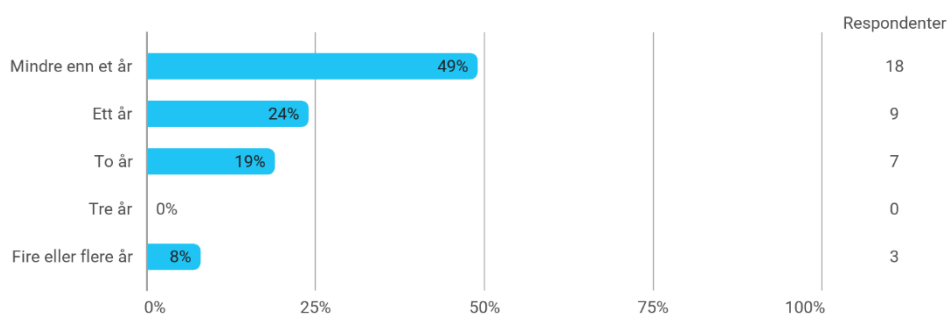


6. Gjennomføringstid

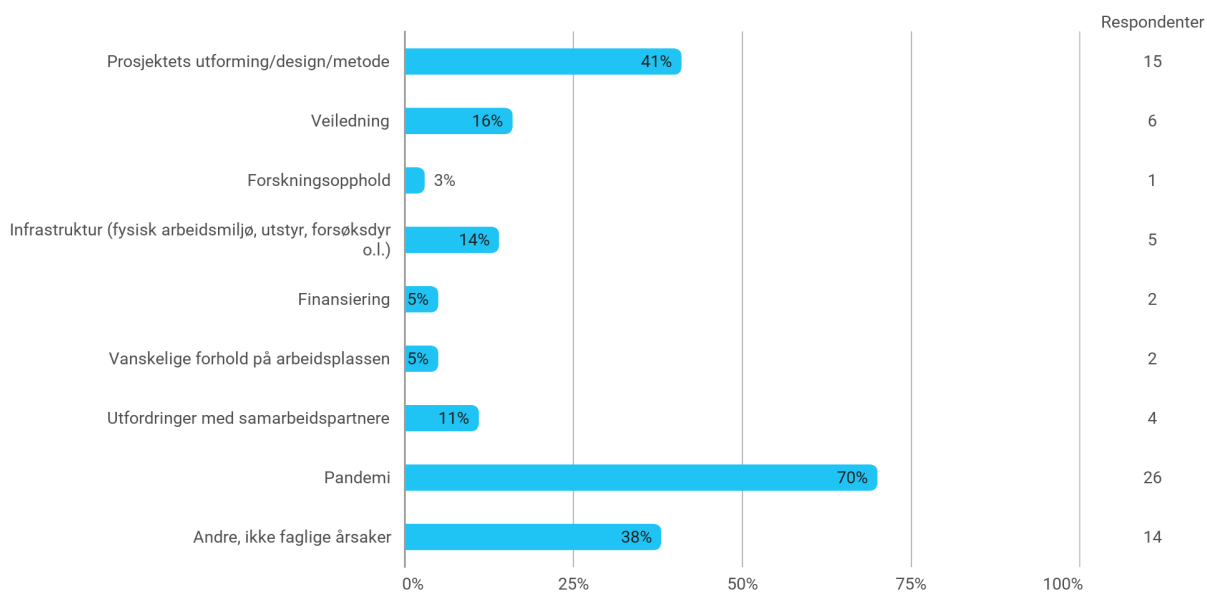
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



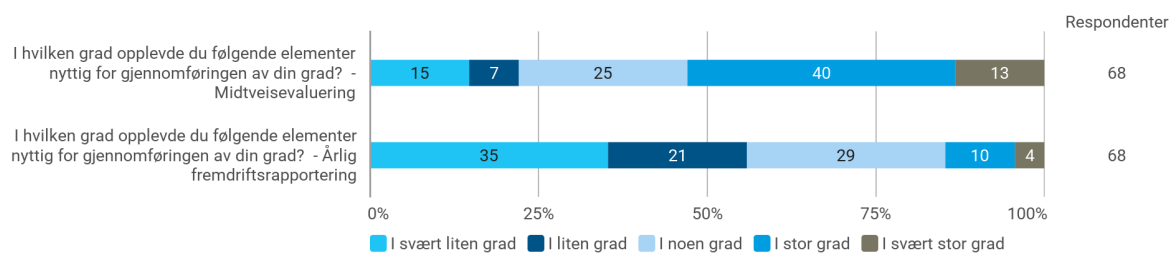
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

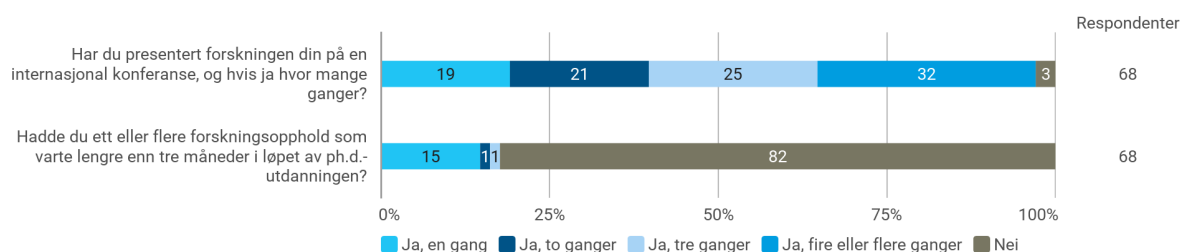


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

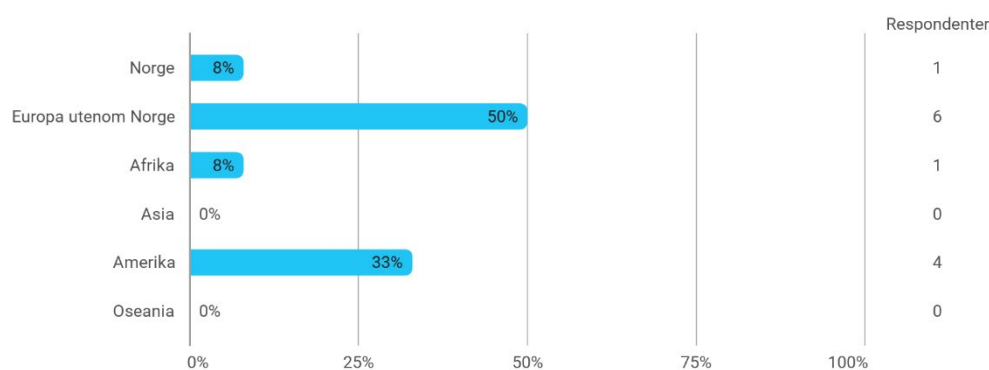


7. Internasjonalisering

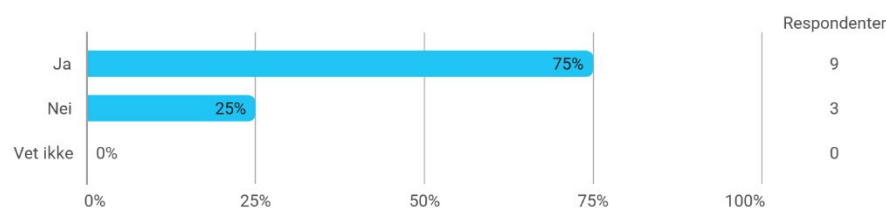
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



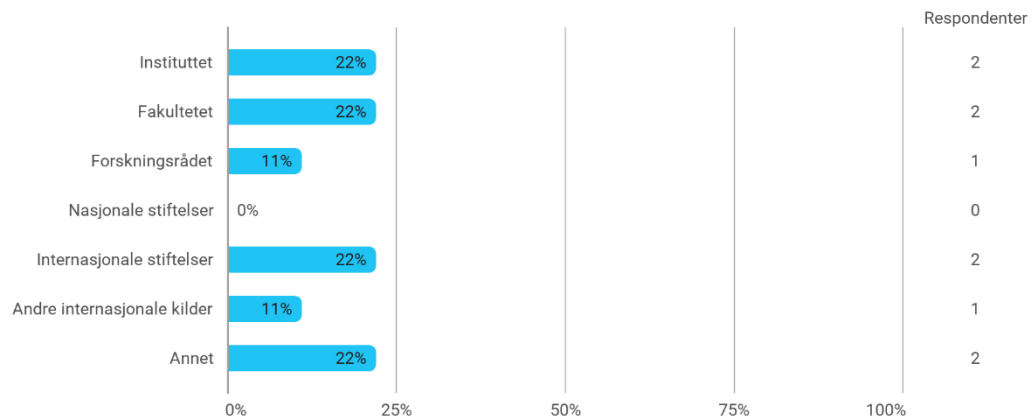
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



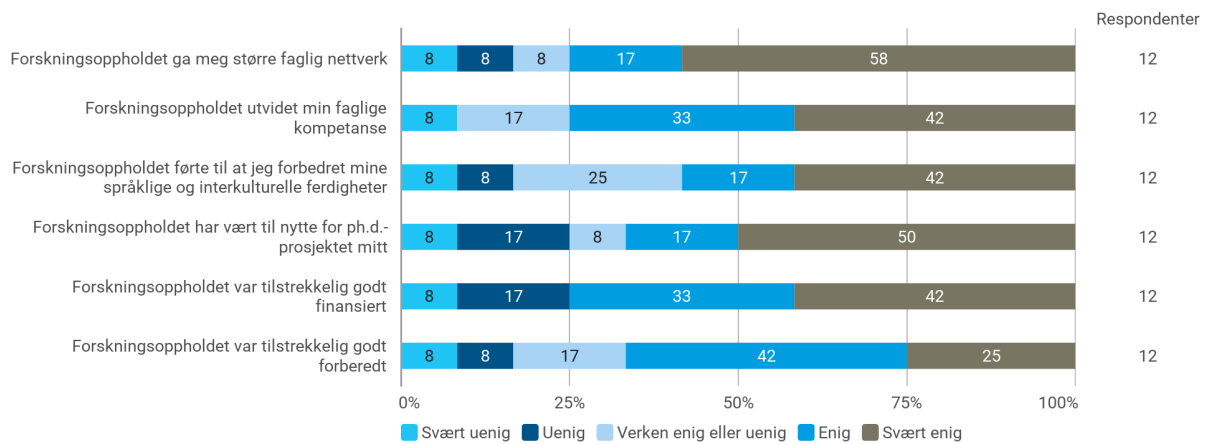
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

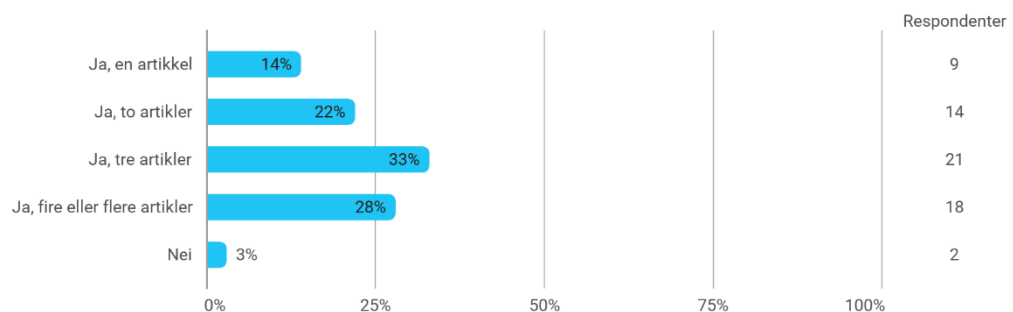


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

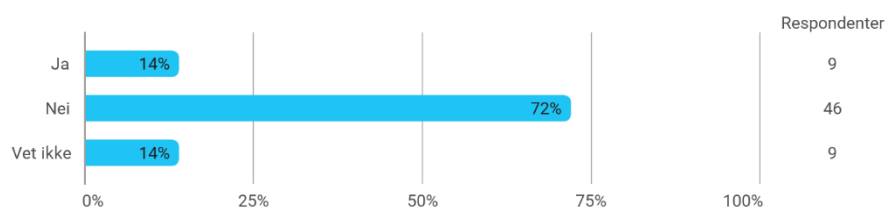


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelle-vurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

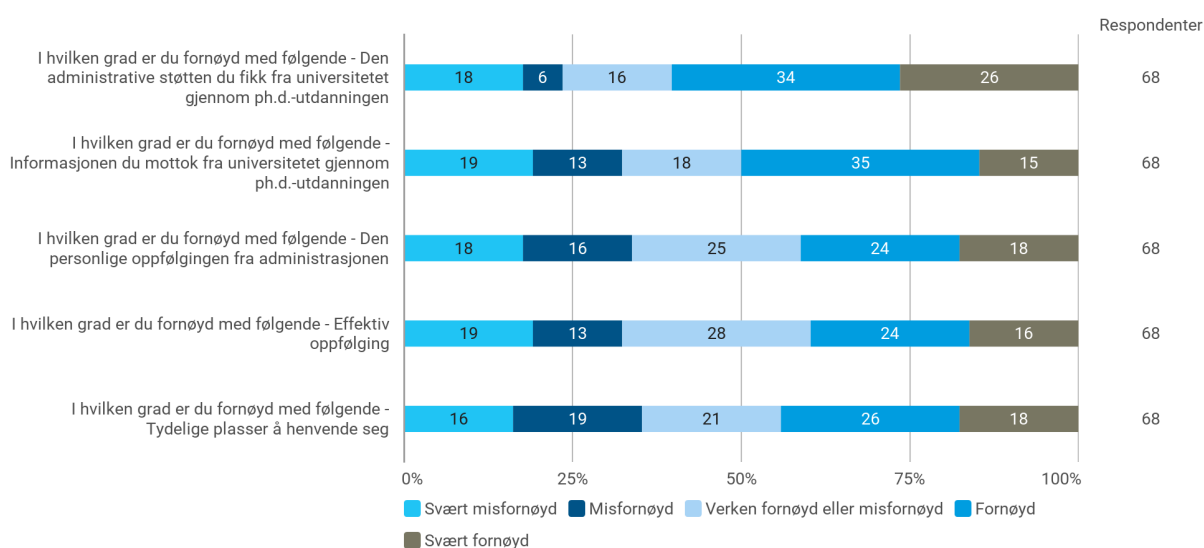


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



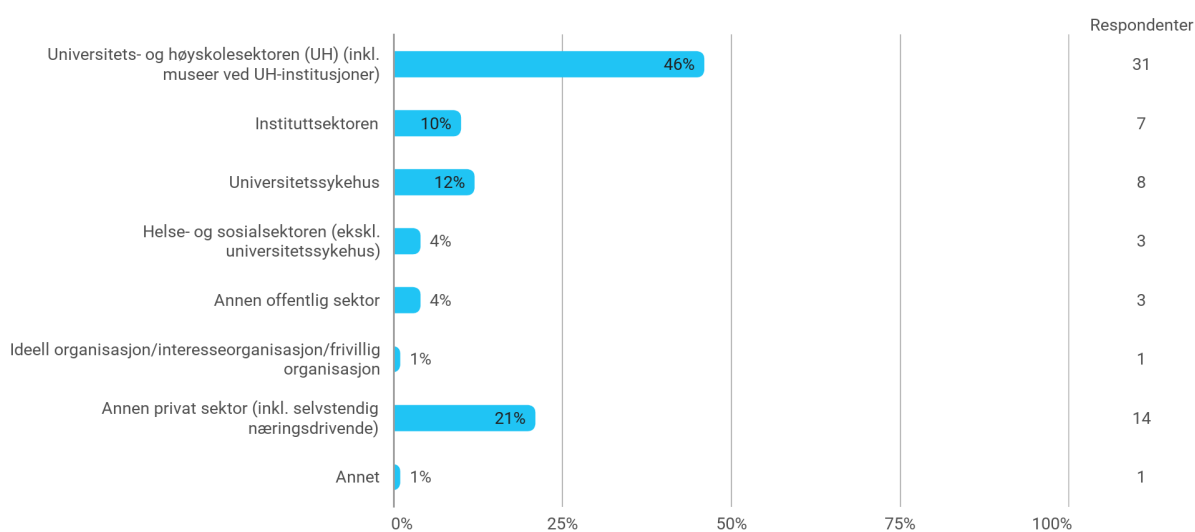
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

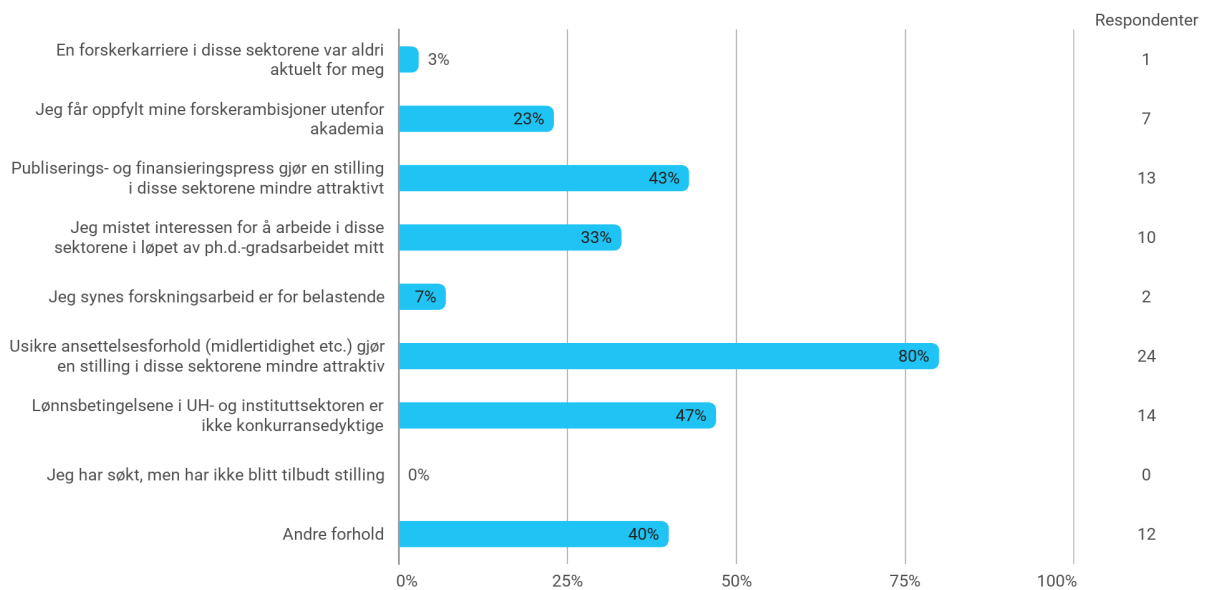


10. Videre karriere

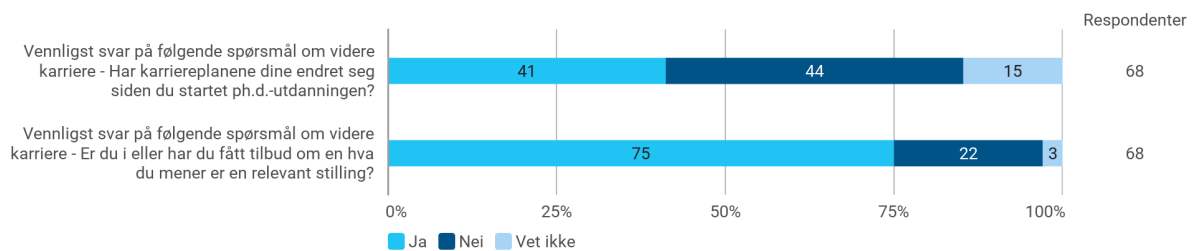
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

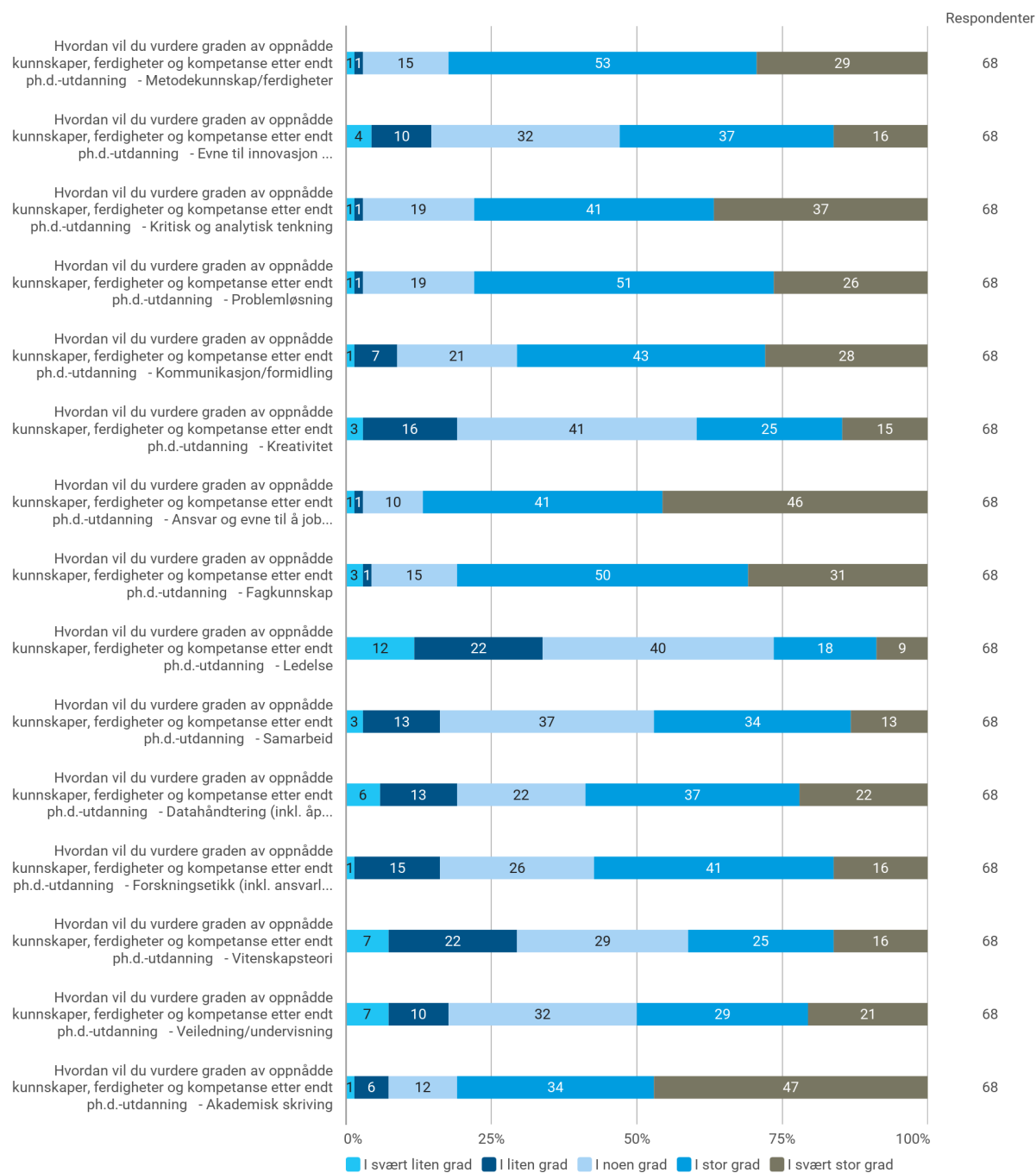


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



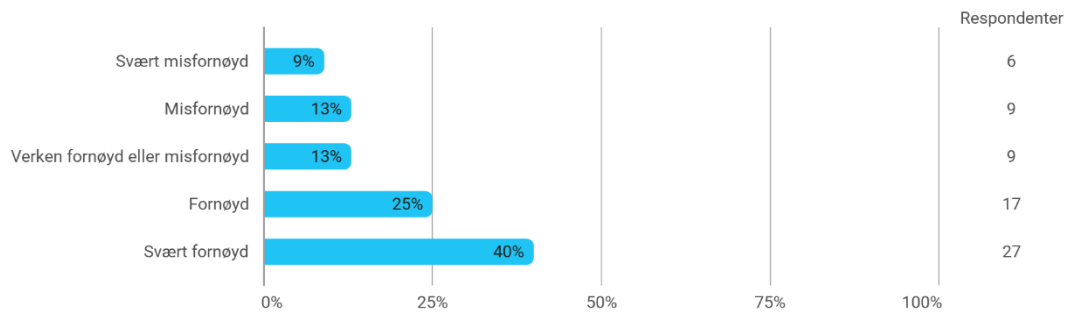
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?

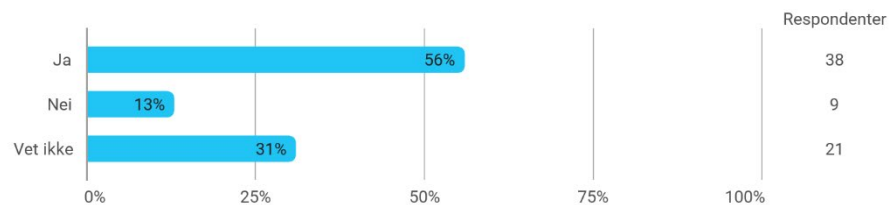


12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?

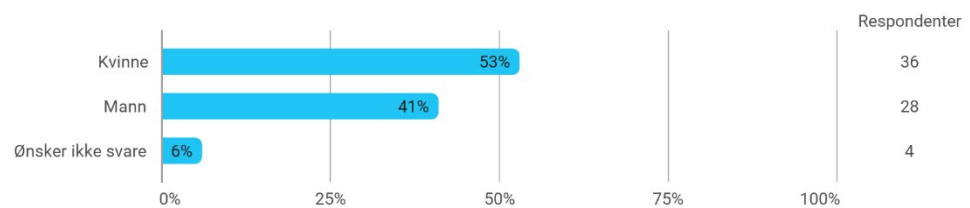


Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?

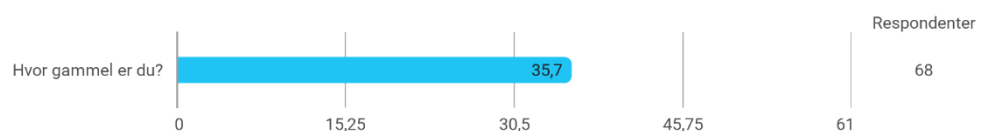


13. Demografi/bakgrunnsinformasjon

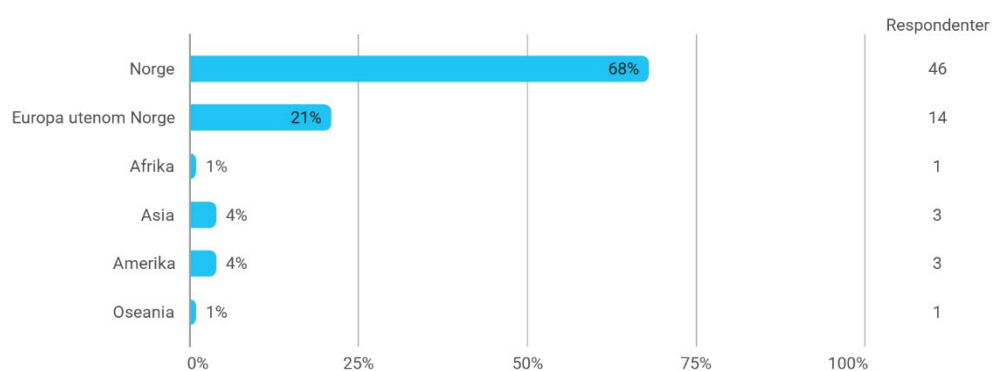
Hvilket kjønn er du registrert med i Folkeregisteret? (Per i dag finnes det bare to juridiske kjønn i Norge. Juridisk kjønn samsvarer ikke nødvendigvis med kjønnsidentitet.)



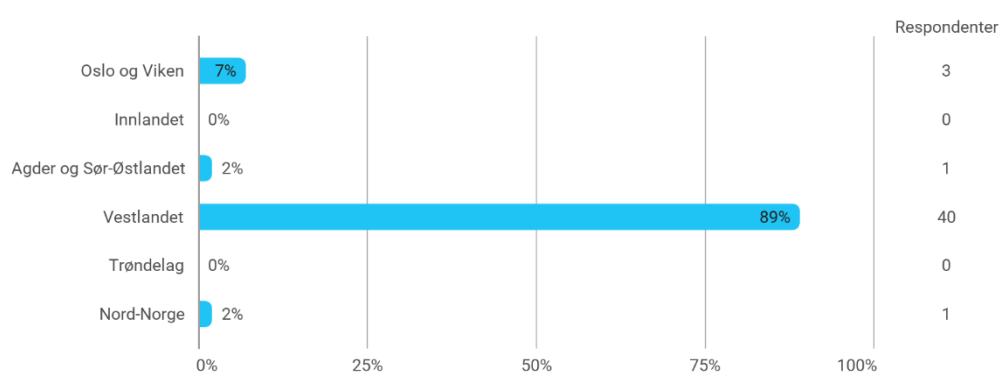
Hvor gammel er du?



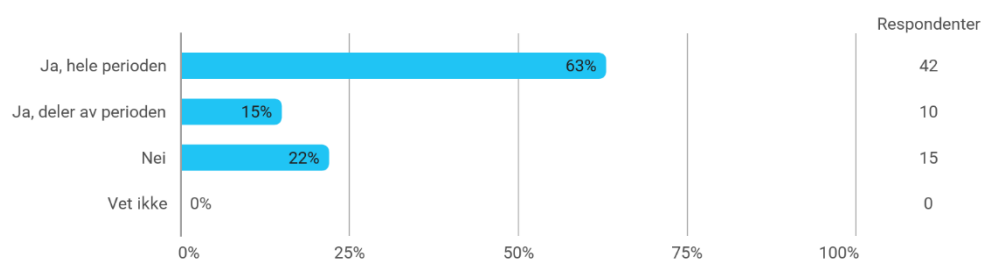
Hvor bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?

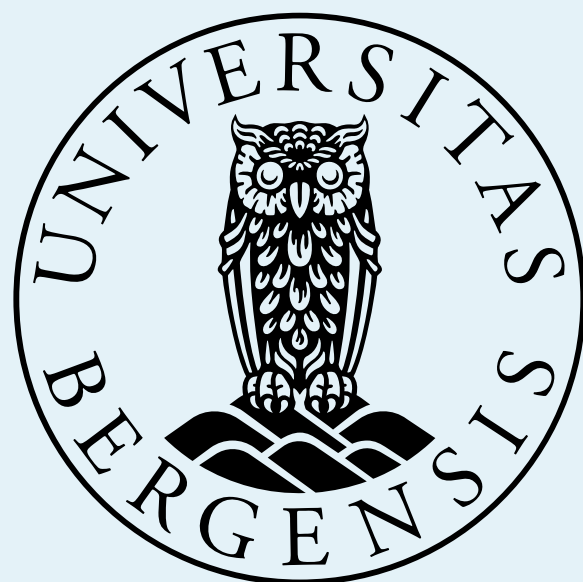


I hvilken landsdel bodde du før du begynte på ph.d.-utdanningen?



Har du hatt kontorplass ved UiB i løpet av ph.d.-utdanningen?





Vedlegg 5 – resultater Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Ph.d.-kandidatundersøkelsen 2023



Innholdsfortegnelse

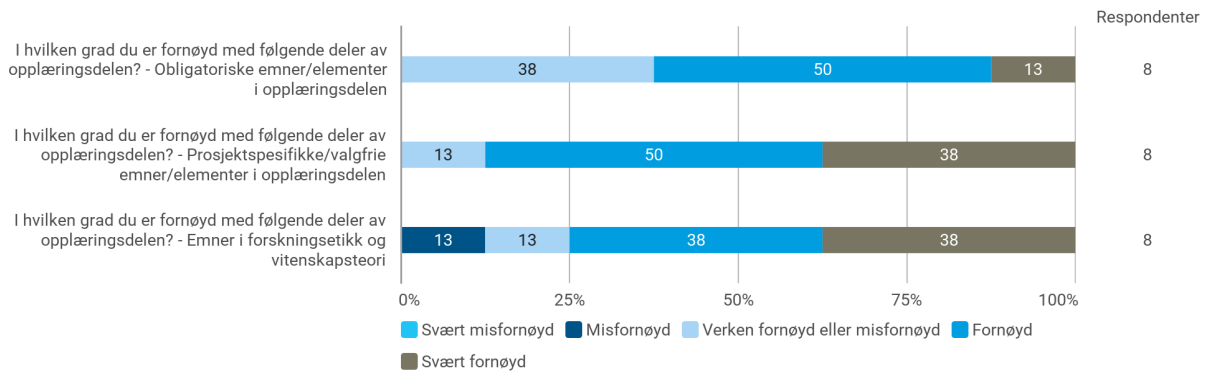
1. Opplæringsdel.....	5
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?.....</i>	<i>5</i>
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen.....</i>	<i>5</i>
<i>Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)</i>	<i>5</i>
<i>Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?</i>	<i>5</i>
<i>Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?</i>	<i>6</i>
<i>Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?.....</i>	<i>6</i>
2. Andre kompetansehevende aktiviteter.....	7
<i>I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>7</i>
<i>I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?</i>	<i>8</i>
<i>Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?.....</i>	<i>8</i>
<i>Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?.....</i>	<i>8</i>
3. Pliktarbeid	9
<i>Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?</i>	<i>9</i>
<i>Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?</i>	<i>9</i>
<i>I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?.....</i>	<i>10</i>
<i>Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?.....</i>	<i>11</i>
<i>Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?.....</i>	<i>11</i>
<i>Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?.....</i>	<i>11</i>
4. Veiledning.....	11
<i>Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?</i>	<i>11</i>
<i>Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?.....</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken grad er du enig i følgende påstander?.....</i>	<i>12</i>
<i>Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?</i>	<i>12</i>
5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur	12
<i>Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?.....</i>	<i>12</i>
<i>I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?</i>	<i>13</i>

<i>Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?</i>	13
<i>Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)</i>	13
<i>Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)</i>	14
<i>Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?</i>	14
<i>Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig</i>	14
6. Gjennomføringstid	15
<i>Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?</i>	15
<i>Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.</i>	15
<i>Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)</i>	15
<i>I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?</i>	16
7. Internasjonalisering	16
<i>Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold</i>	16
<i>I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?</i>	16
<i>Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?</i>	16
<i>Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?</i>	17
<i>I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?</i>	17
8. Publisering	17
<i>Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfellevurderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?..</i>	17
<i>Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?</i>	18
9. Administrativ støtte	18
<i>I hvilken grad er du fornøyd med følgende?</i>	18
10. Videre karriere	18
<i>Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?</i>	18
<i>Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor academia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)</i>	19
<i>Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere</i>	19
11. Vurdering av oppnådd kompetanse	20
<i>Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?</i>	20
12. Oppsummering	21
<i>Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?</i>	21

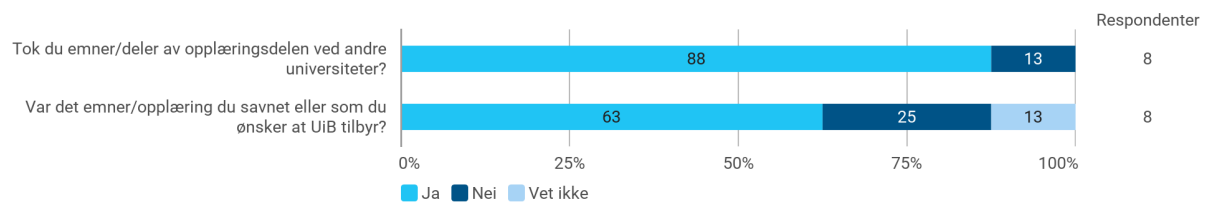
Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning? 21

1. Opplæringsdel

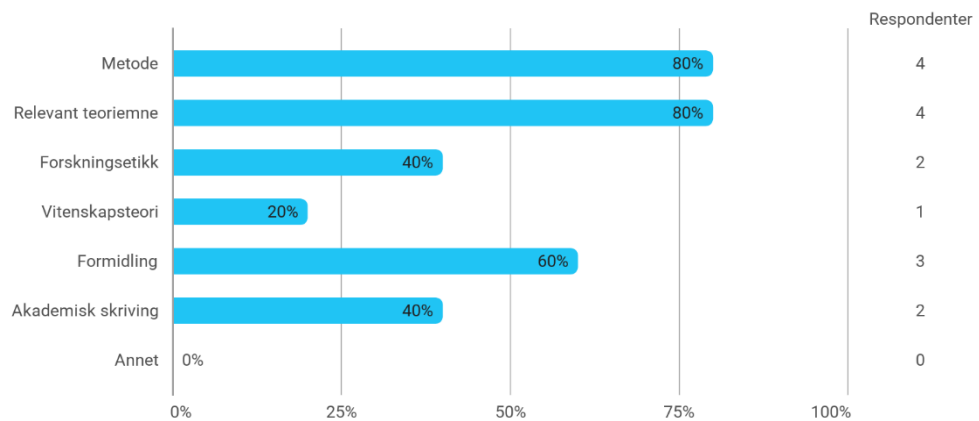
I hvilken grad er du fornøyd med følgende deler av opplæringsdelen?



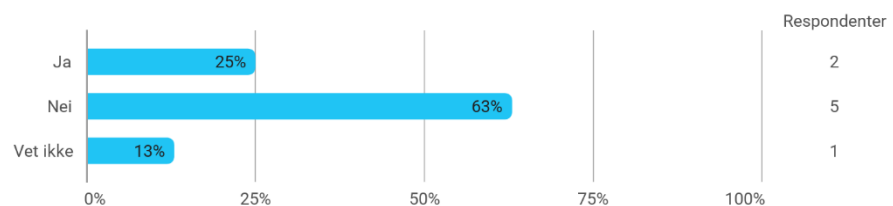
Vennligst svar på disse spørsmålene angående opplæringsdelen



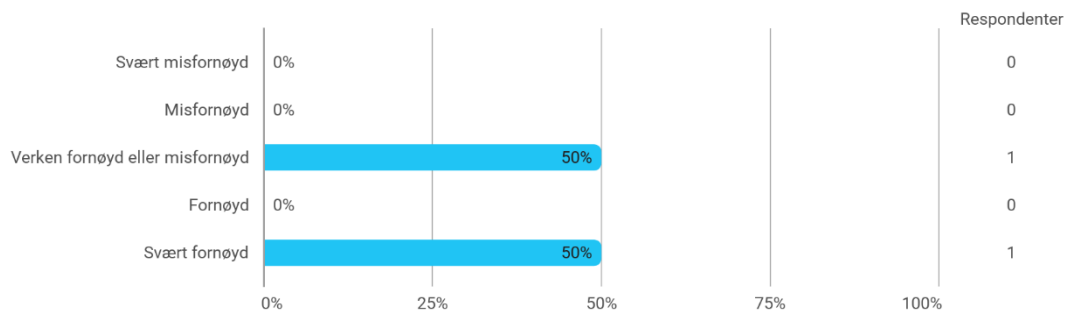
Hvilke typer emner savnet du? (flere alternativer mulig)



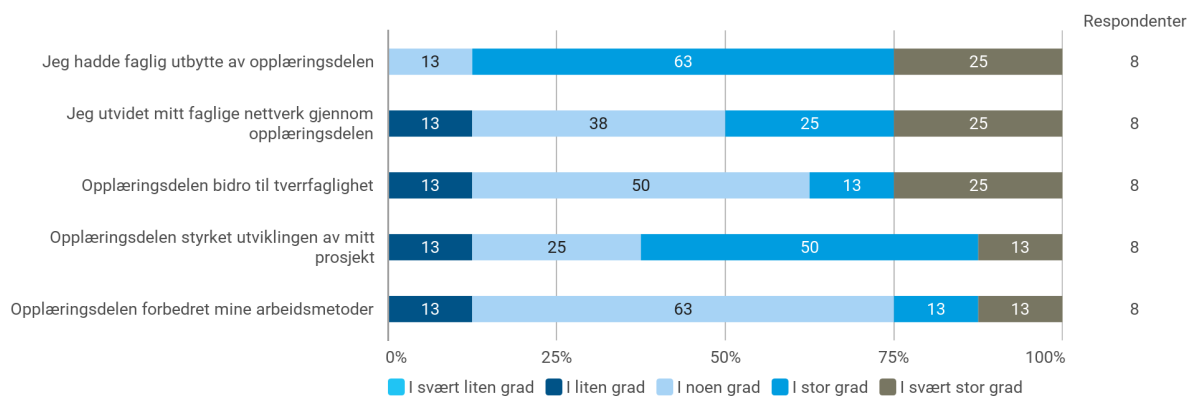
Var du del av/tok deler av opplæringsdelen ved en forskerskole?



Hvor fornøyd var du med emnene du tok ved forskerskolen?

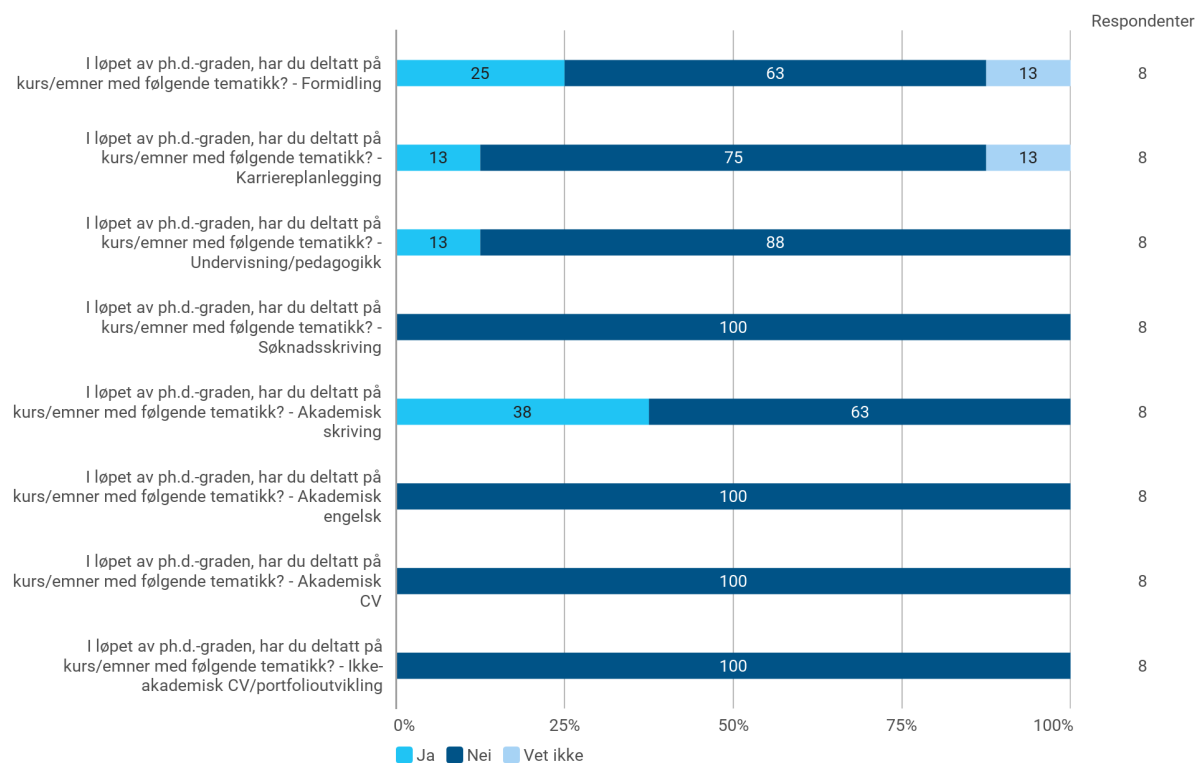


Med tanke på opplæringsdelen, hvordan vil du vurdere de følgende påstandene?

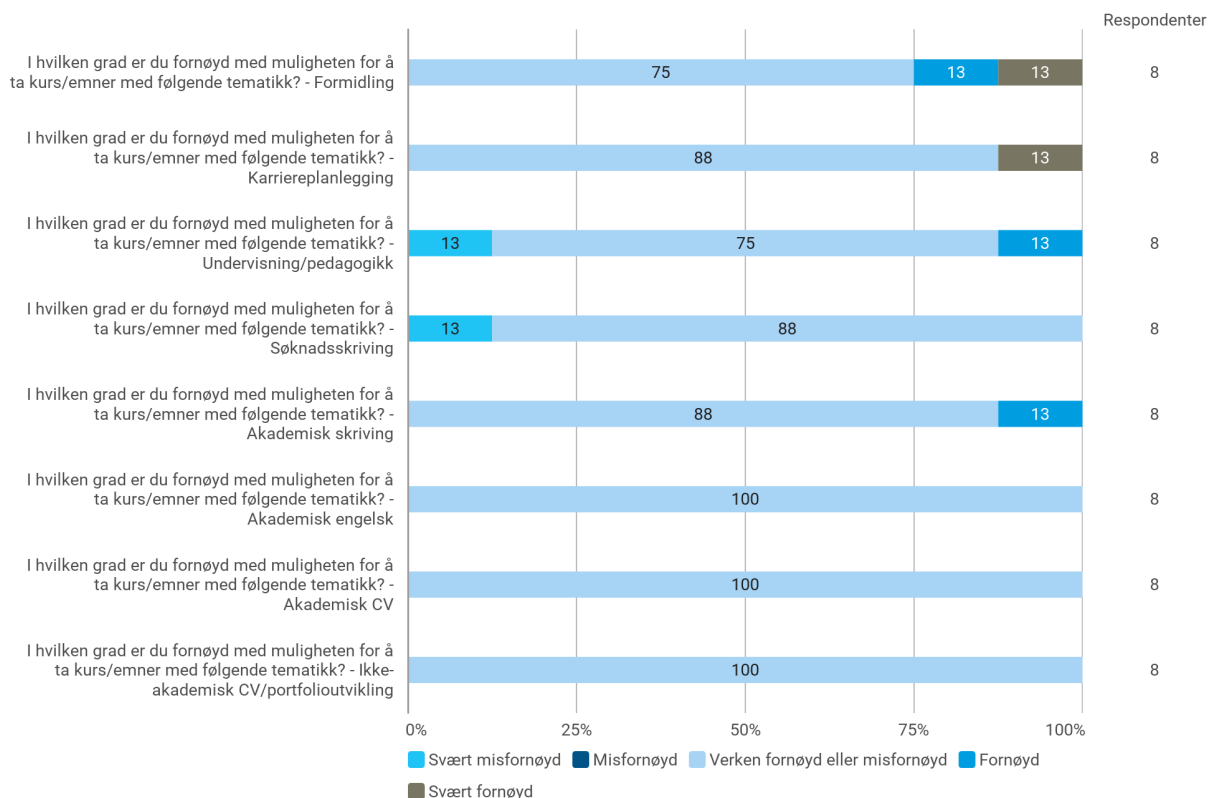


2. Andre kompetansehevende aktiviteter

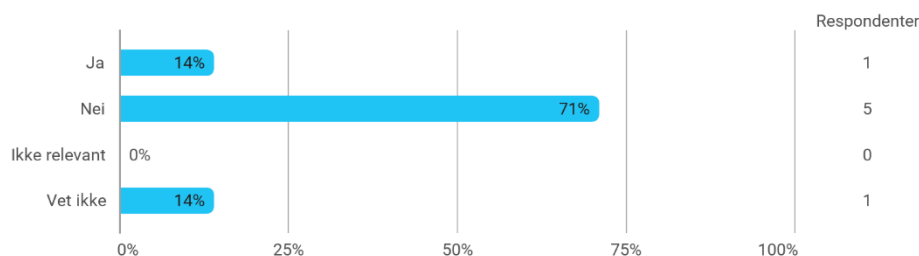
I løpet av ph.d.-graden, har du deltatt på kurs/emner med følgende tematikk?



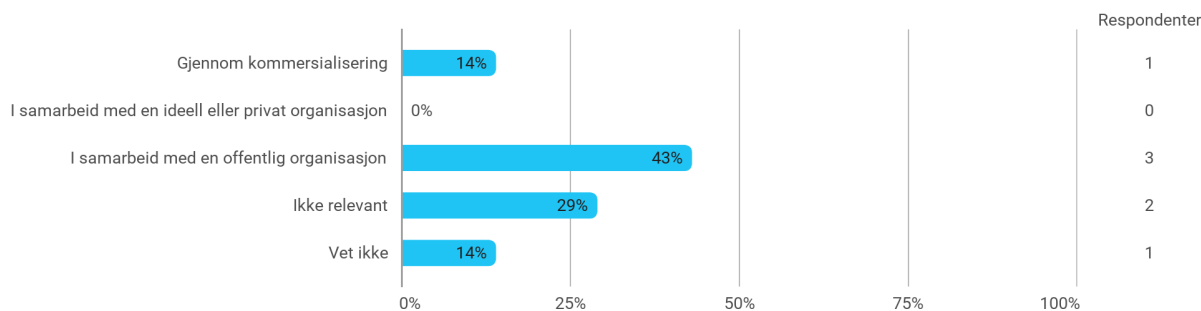
I hvilken grad er du fornøyd med muligheten for å ta kurs/emner med følgende tematikk?



Fikk du opplæring i eller informasjon fra UiB om forskningsdrevet innovasjon?

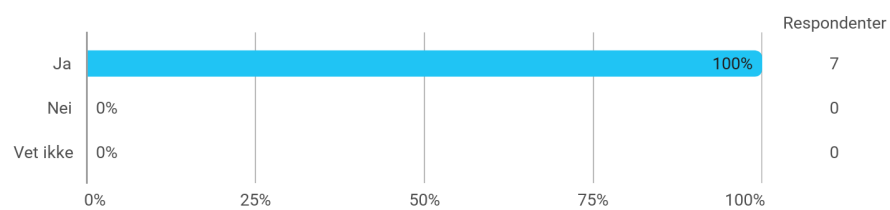


Dersom du ønsket at en av dine ideer eller forskningsresultat skulle realiseres i samfunnet, hvordan ville du gått fram?

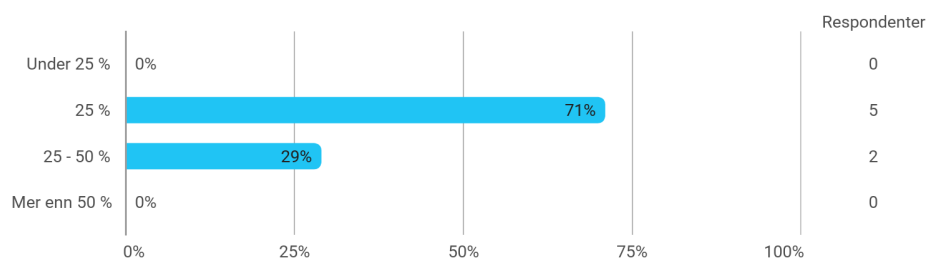


3. Pliktarbeid

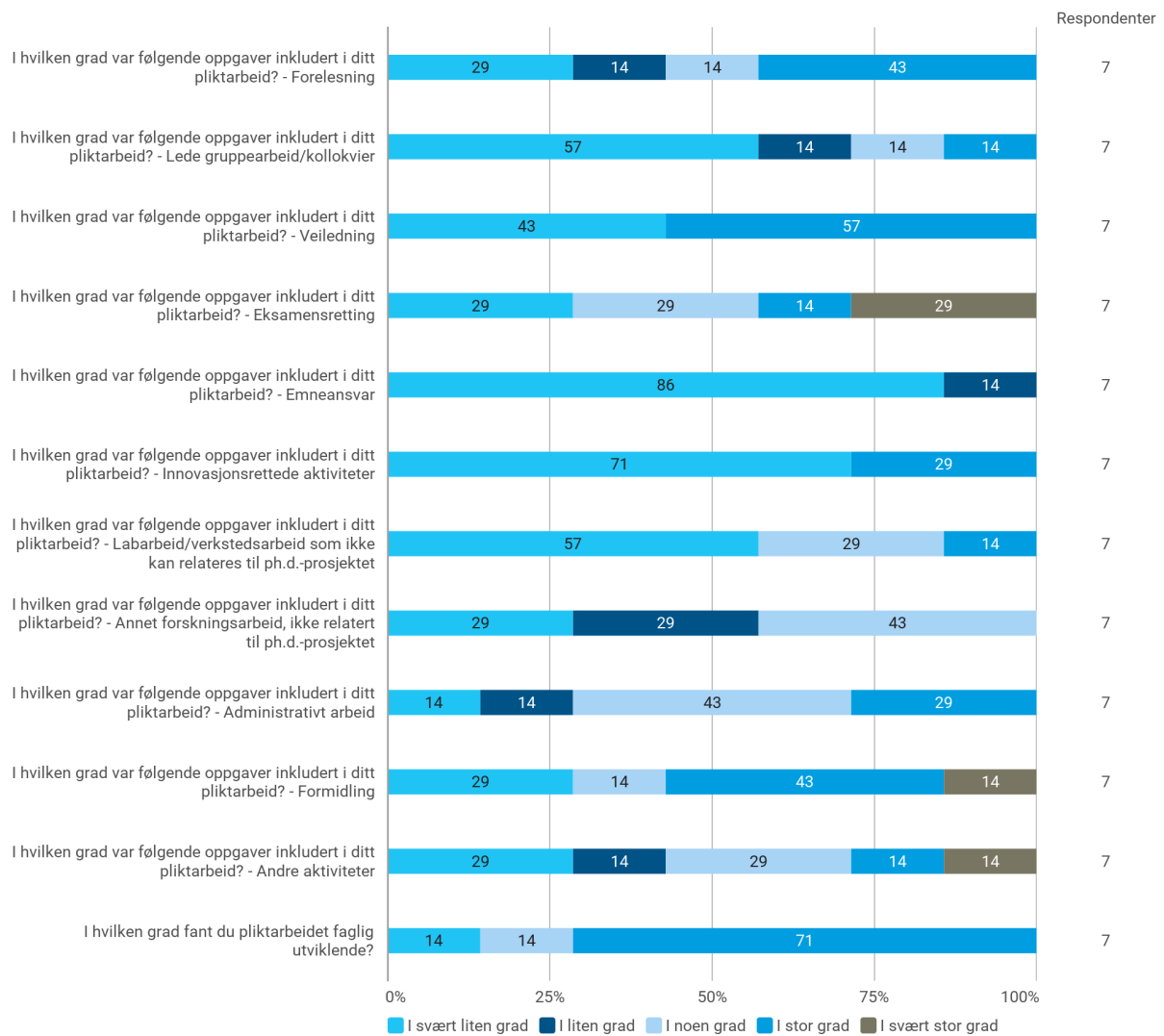
Har du hatt kontraktsfestet pliktarbeid som del av ph.d.-utdanningen?



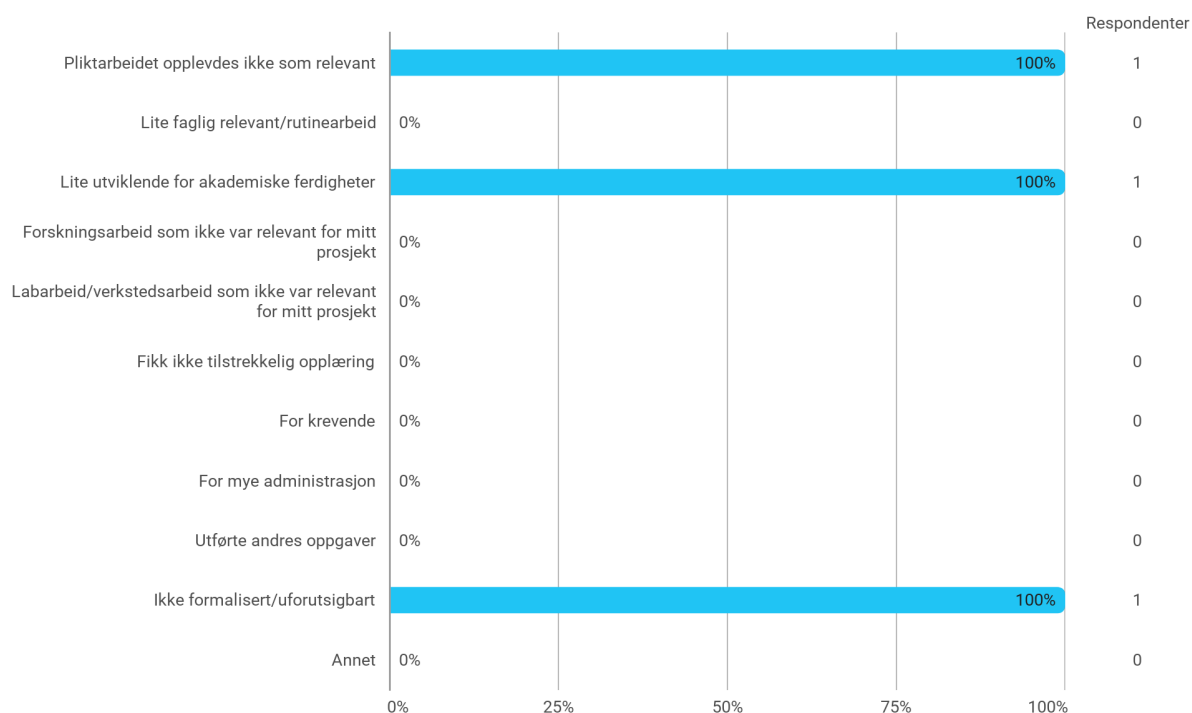
Hvor mye tid av finansieringsperioden har du brukt på pliktarbeid?



I hvilken grad var følgende oppgaver inkludert i ditt pliktarbeid?



Hvorfor fant du ikke pliktarbeidet faglig utviklende (flere alternativer mulig)?



Gjorde du likevel arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

n/a

Hvilke typer oppgaver gjorde du (flere alternativer mulig)?

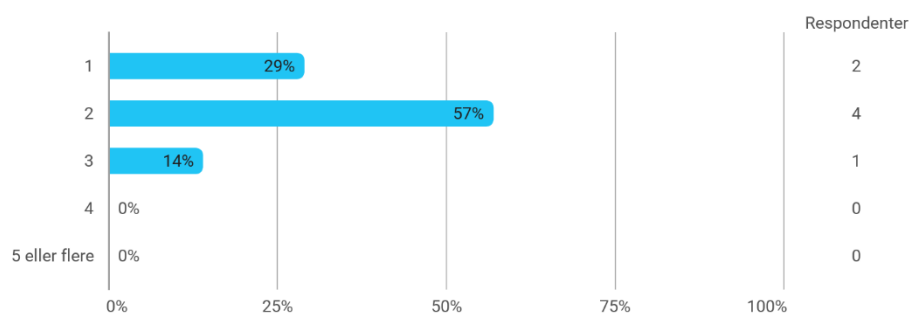
n/a

Hvor mye tid i gjennomsnitt av finansieringsperioden brukte du på arbeid som kan sammenlignes med pliktarbeid?

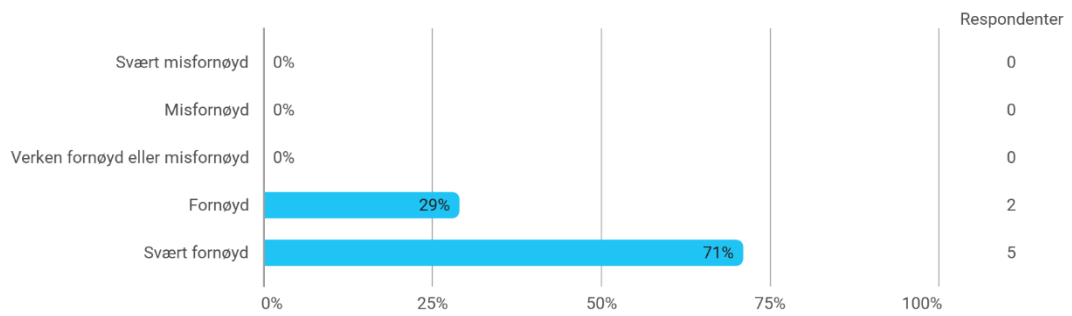
n/a

4. Veiledning

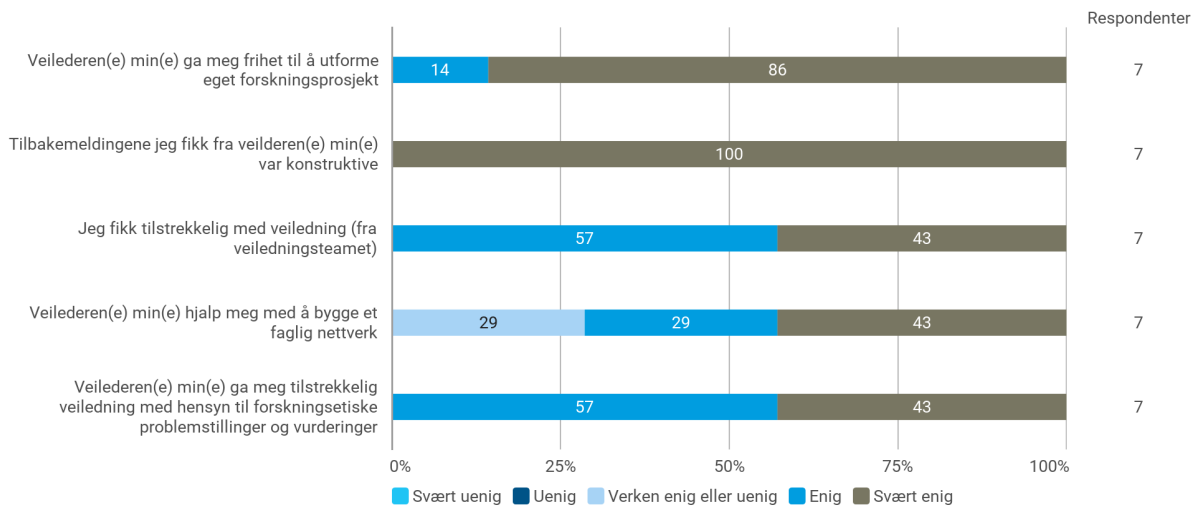
Hvor mange veiledere hadde du i veiledningsteamet ditt?



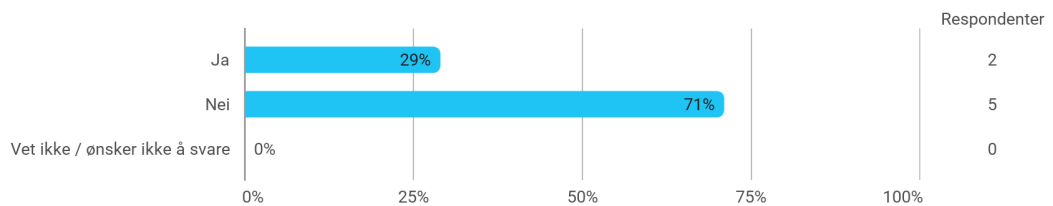
Hvor fornøyd er du med veiledningen du har fått?



I hvilken grad er du enig i følgende påstander?

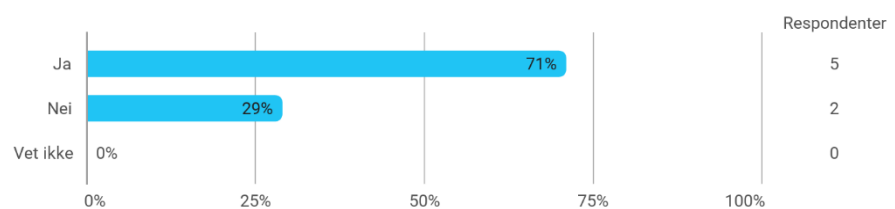


Byttet du veileder(e) i løpet av ph.d.-perioden?

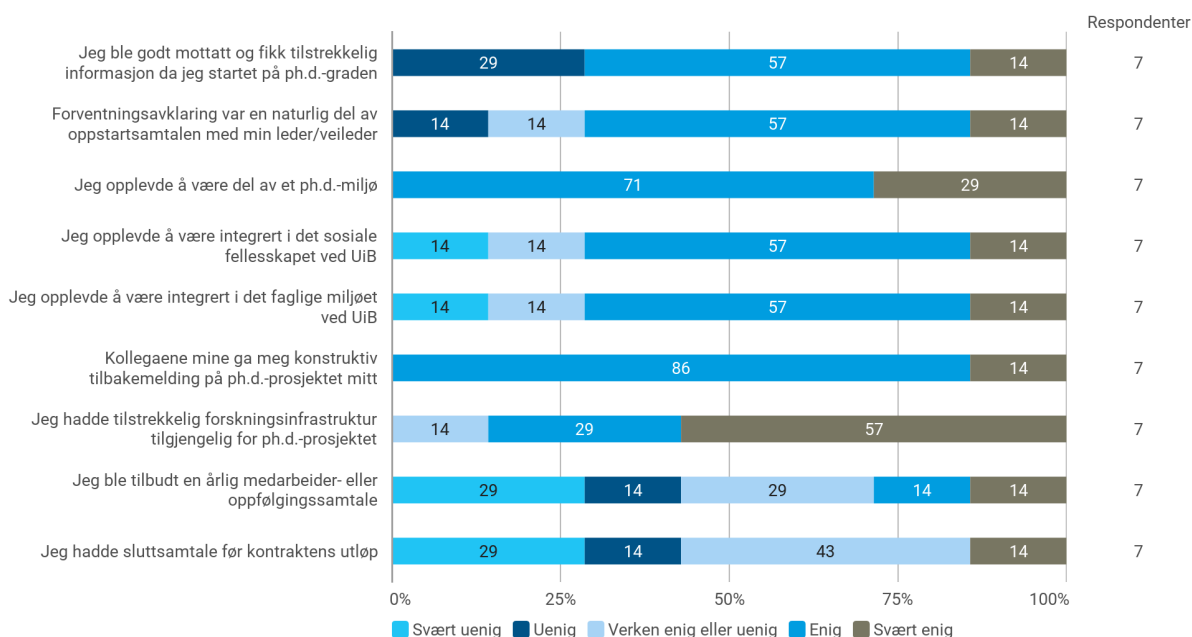


5. Forskningsmiljø, arbeidsmiljø og infrastruktur

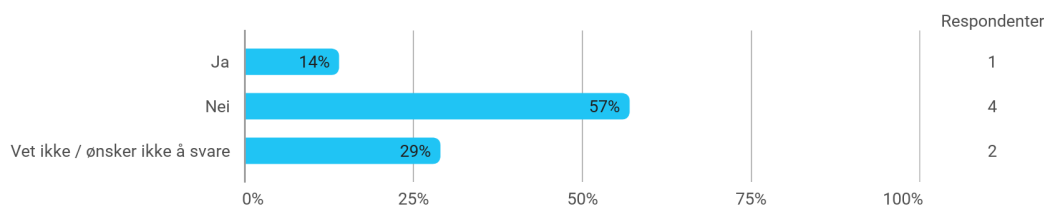
Var du del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen?



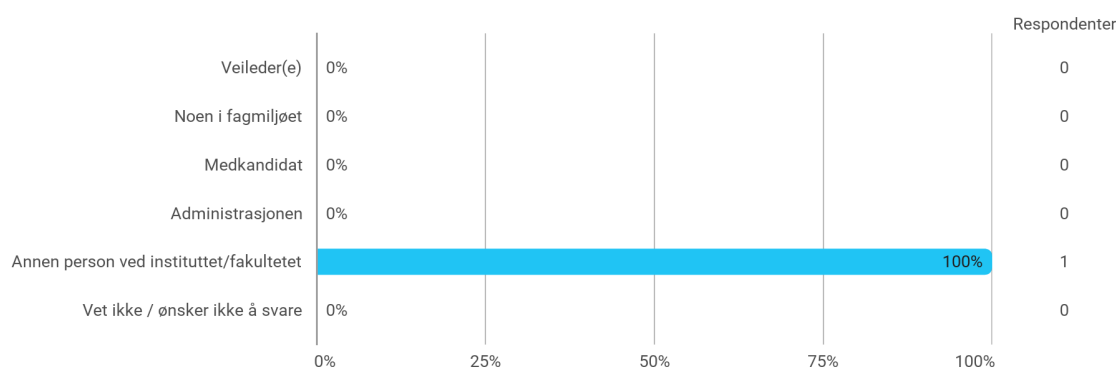
I hvilken grad vil du si deg enig i følgende påstander om arbeidsmiljø og forskningsinfrastruktur?



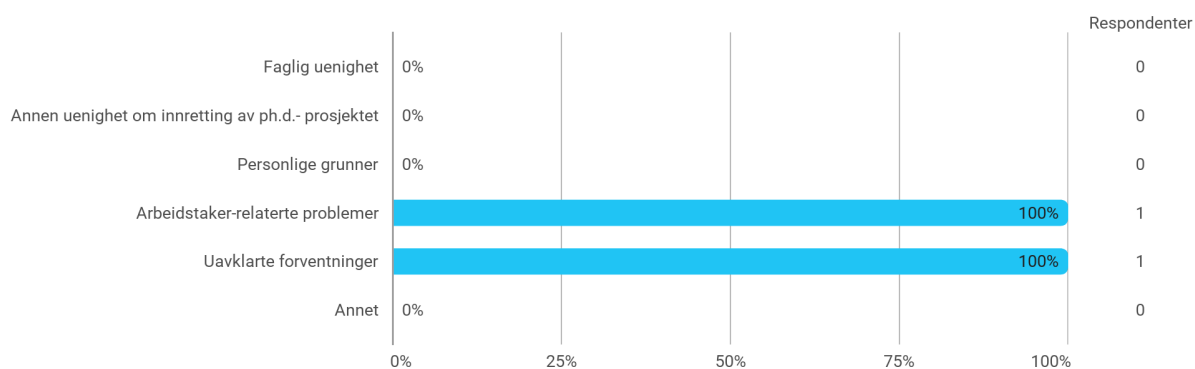
Har du opplevd konflikt i din arbeidssituasjon?



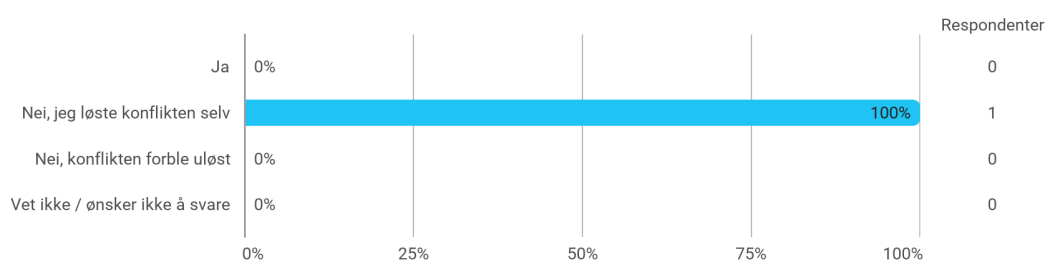
Hvem har du opplevd konflikt med? (mulig å hake av for flere alternativer)



Hva gikk konflikten(e) ut på? (mulig å hake av for flere kategorier)



Fikk du hjelp til å løse konflikten(e)?

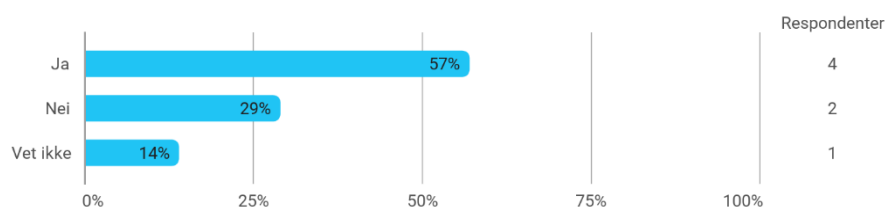


Hvem hjalp deg med å løse konflikten(e)? Flere kryss mulig

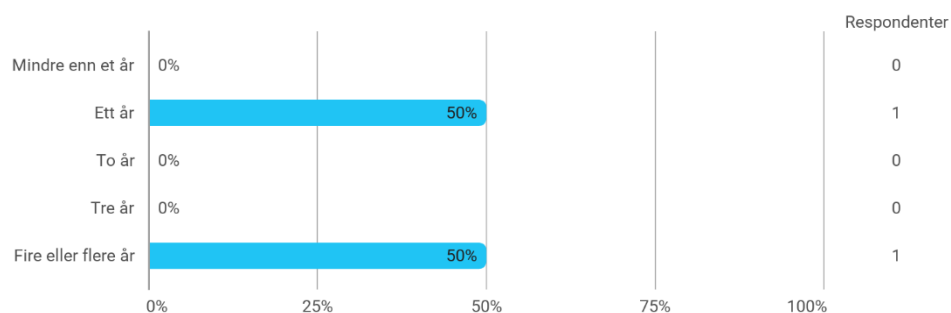
n/a

6. Gjennomføringstid

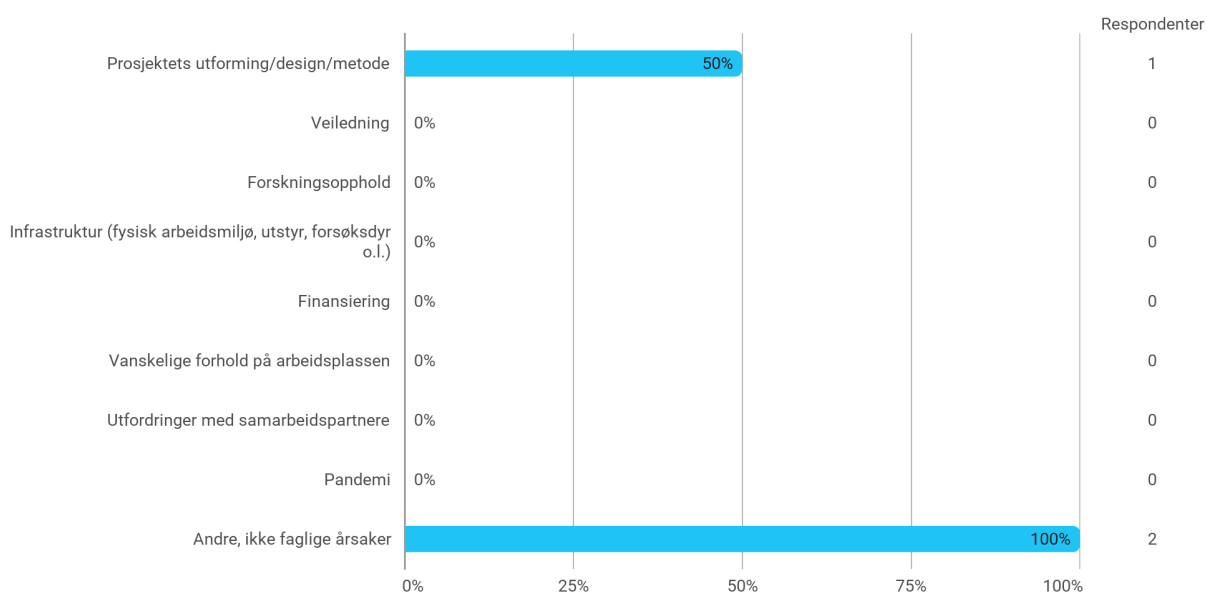
Fullførte du ph.d.-utdanningen innen opprinnelig prosjektperiode (dvs. totalperiode fratrukket godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner)?



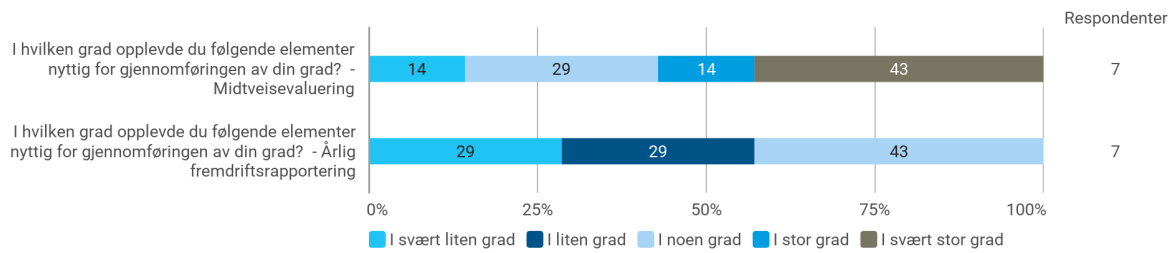
Hvor lang tid ut over planlagt ph.d.-periode brukte du? Her ønsker vi opplysninger om forsinkelser som ikke var grunnet godkjent sykefravær, lov- eller avtalefestede permisjoner.



Hva var årsak til forsinkelsen? (det er mulig å hake av for flere årsaker)

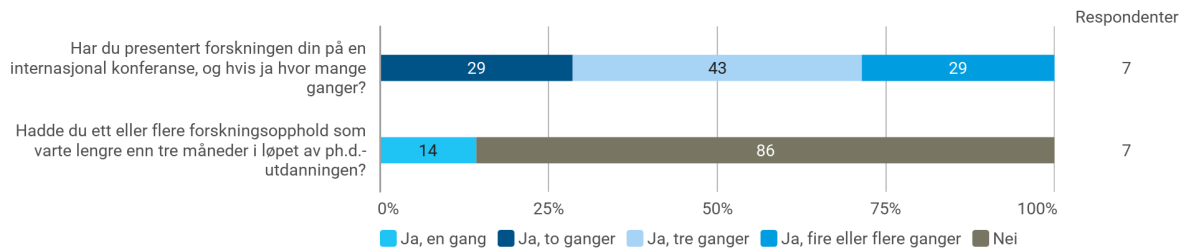


I hvilken grad opplevde du følgende elementer nyttig for gjennomføringen av din grad?

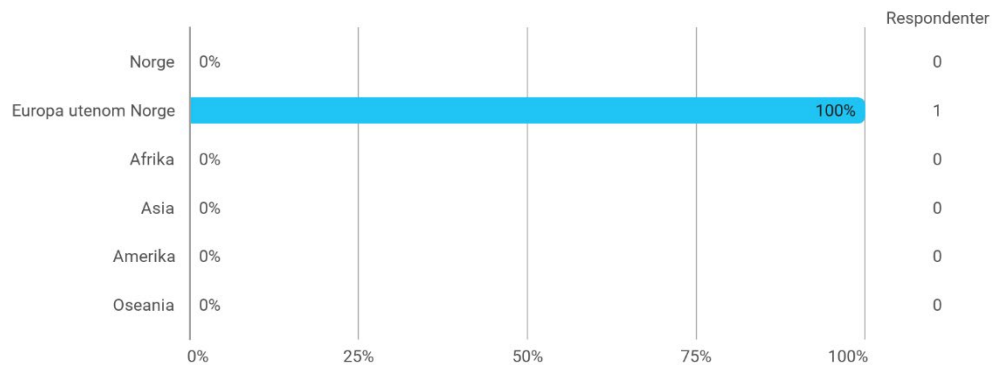


7. Internasjonalisering

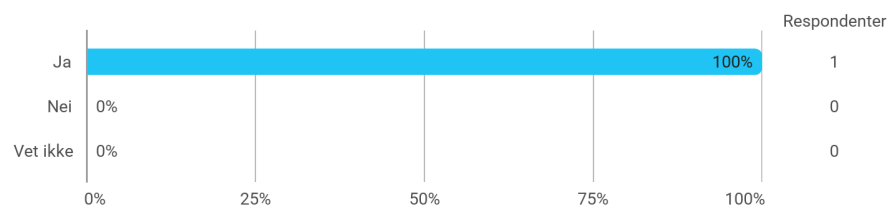
Vennligst svar på disse spørsmålene angående internasjonalisering og forskningsopphold



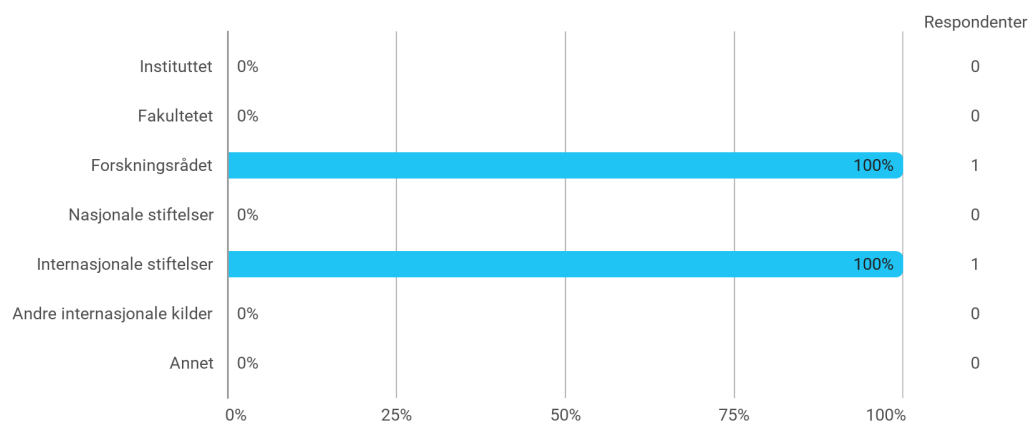
I hvilken region hadde du ditt lengste forskningsopphold?



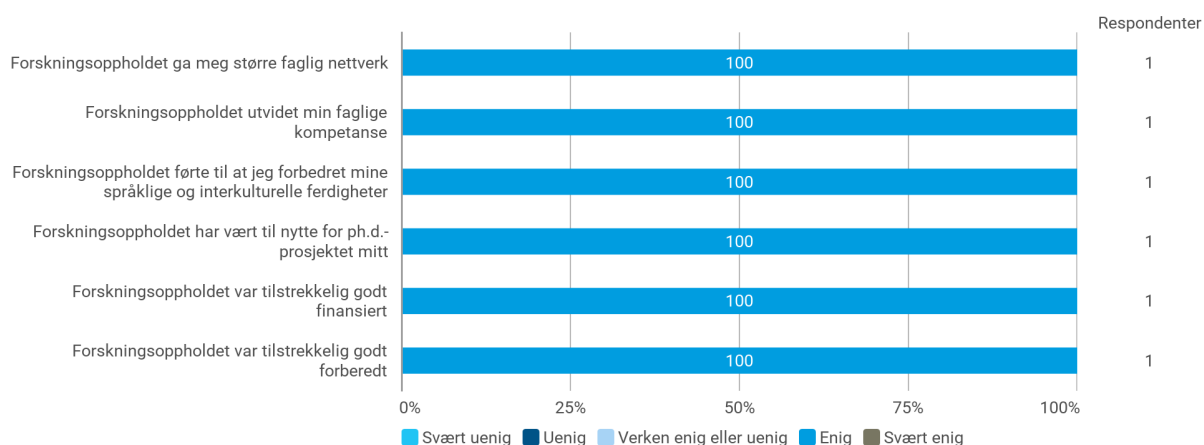
Mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet?



Hvem mottok du ekstra støtte eller stipendmidler for å finansiere forskningsoppholdet fra?

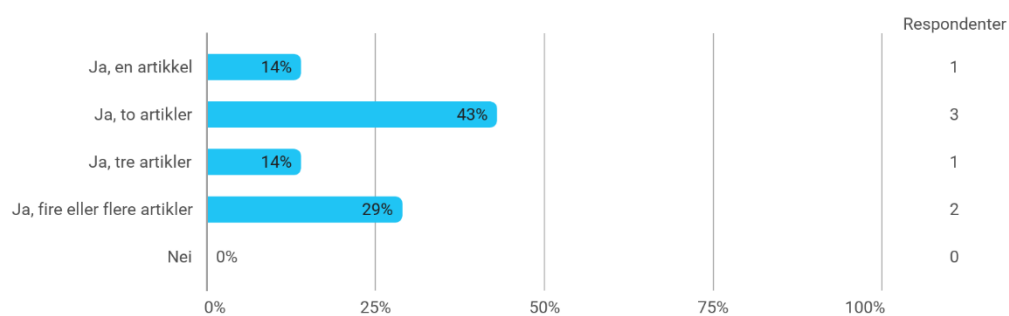


I hvor stor grad er du enig eller uenig i følgende utsagn?

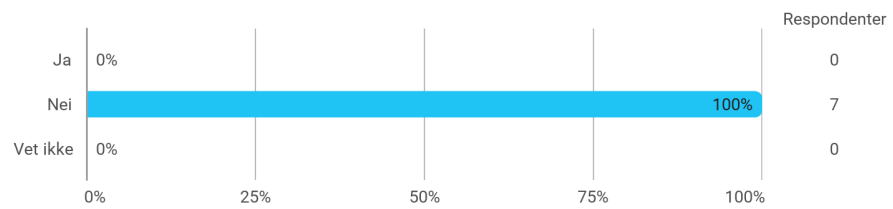


8. Publisering

Har du publisert/fått artikler godkjent for publisering i fagfelleverderte tidsskrifter? Hvis ja, hvor mange?

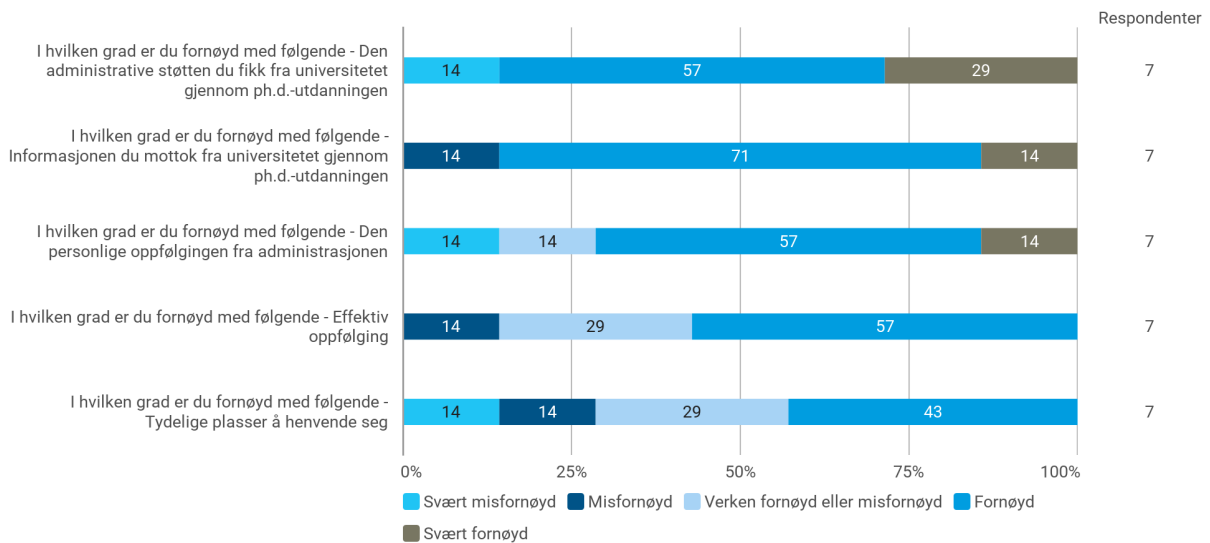


Har du publisert materialet i bokformat fra ph.d.-avhandlingen?



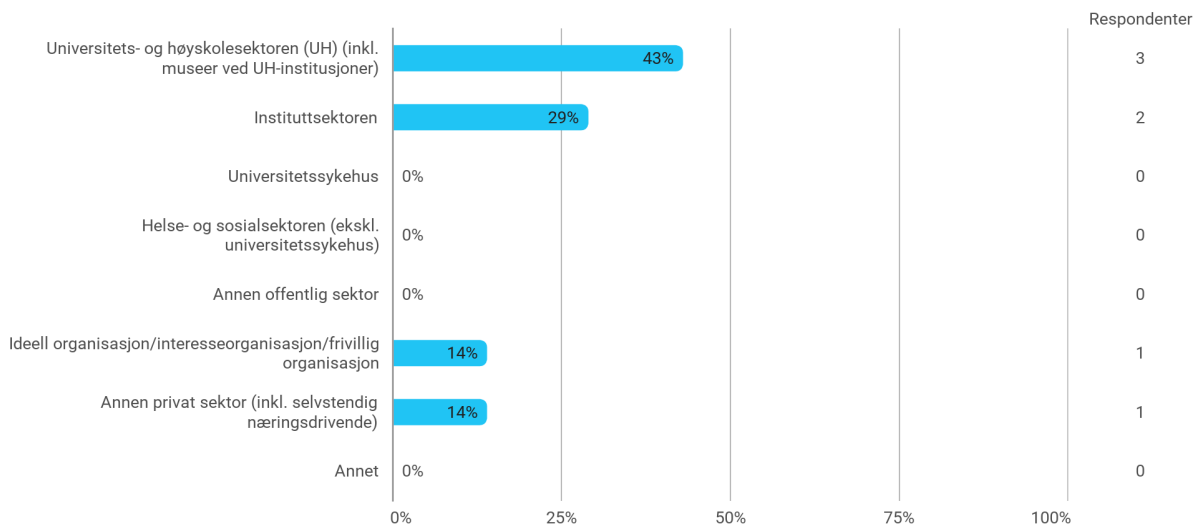
9. Administrativ støtte

I hvilken grad er du fornøyd med følgende?

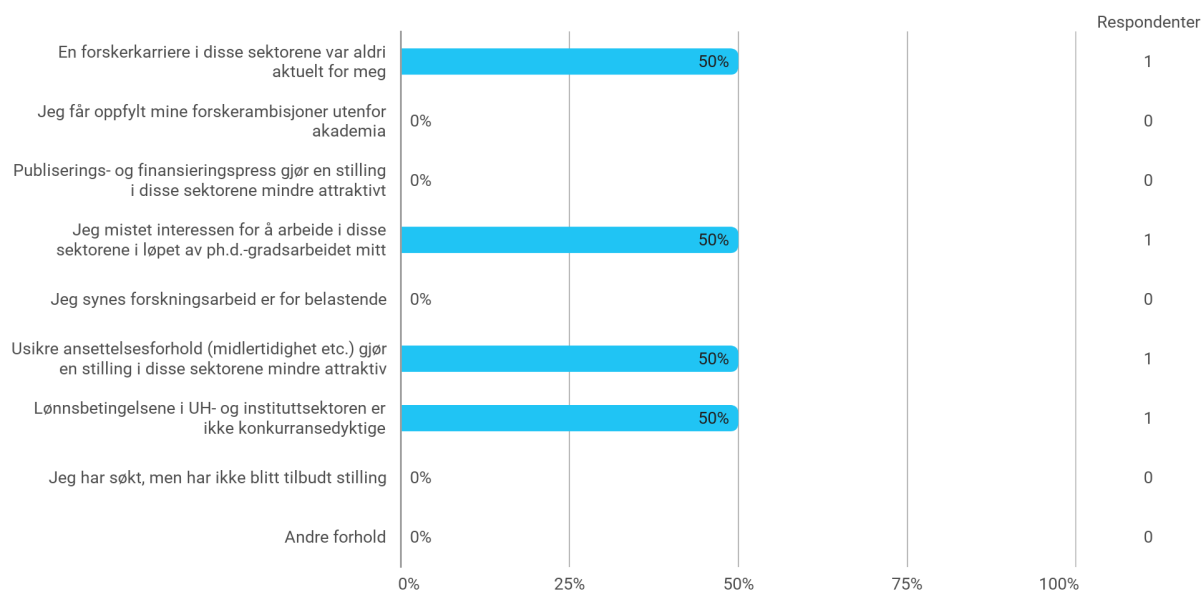


10. Videre karriere

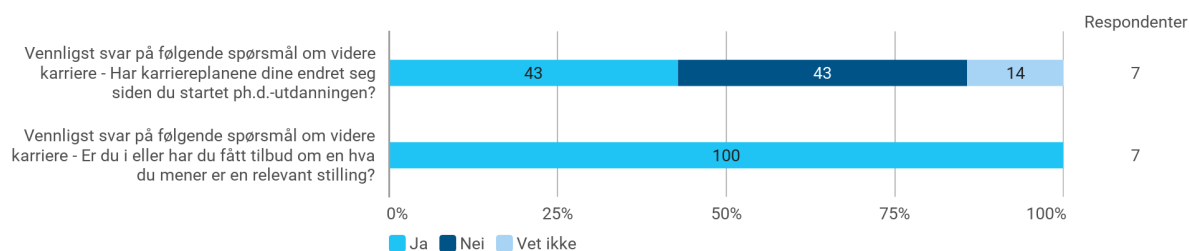
Hva er dine karriereplaner etter ph.d.-utdanningen?



Du har indikert at du planlegger en karriere utenfor akademia (ikke innen UH-sektoren eller instituttsektoren). Kan du utdype hvorfor du ikke planlegger en akademisk karriere? (flere alternativer er mulige)

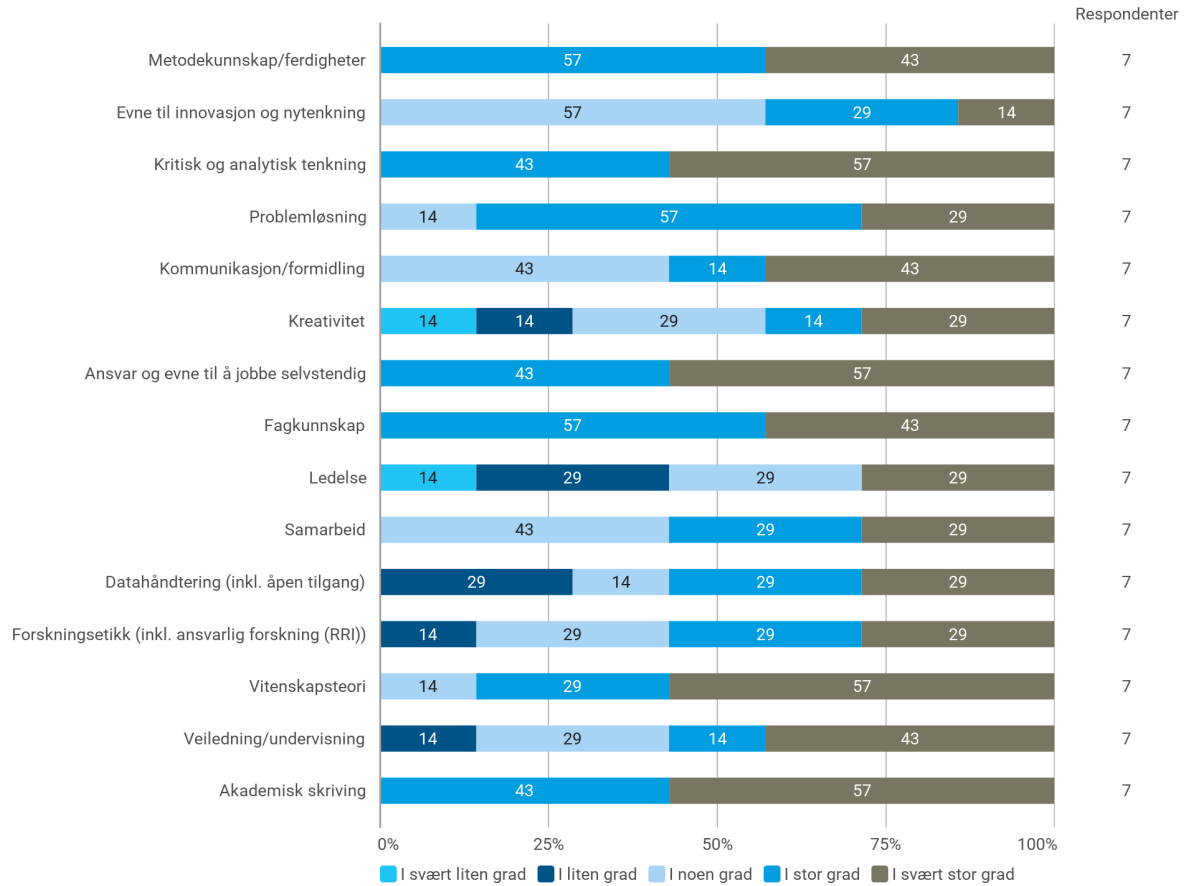


Vennligst svar på følgende spørsmål om videre karriere



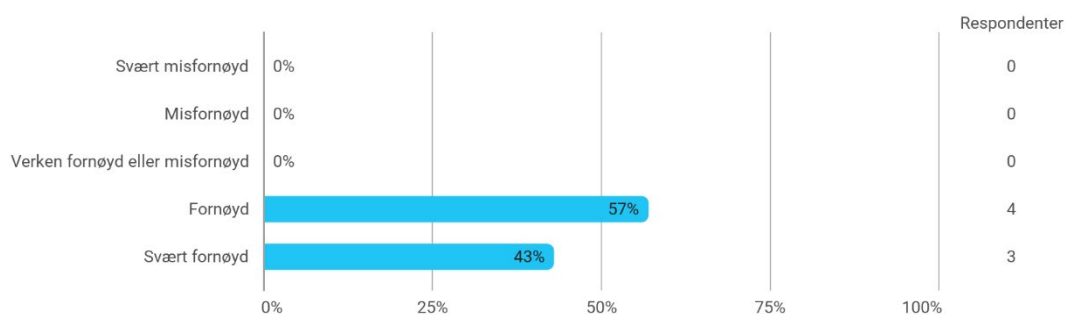
11. Vurdering av oppnådd kompetanse

Hvordan vil du vurdere graden av oppnådde kunnskaper, ferdigheter og kompetanse etter endt ph.d.-utdanning?



12. Oppsummering

Alt i alt, hvor fornøyd er du med ph.d.-utdanningen?



Vil du anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning?

