



UNIVERSITETET I BERGEN

Fakultet for kunst, musikk og design

Instituttråd ved GRIEGAKADEMIET- Institutt for musikk

Evalueringsrapport av instituttstrukturen ved KMD - tilbakemeldinger fra råd og sentre ved GA, samt en kort oppsummering innledningsvis

1. Hovedpunkter oppsummert
2. Tilbakemelding fra programstyret for musikkterapi
3. Tilbakemelding fra GAs forskningsgruppe for fremføring og interpretasjon
4. Tilbakemelding fra GAMUT - GAs senter for musikkterapiforskning
5. Tilbakemelding fra PPU og ULK (Forskergruppe for undervisning og læring i kunstfag)
6. Tilbakemelding fra programstyret for utøvende musikk og komposisjon
7. Tilbakemelding fra programstyret for musikkvitenskap (engelsk)

1. Hovedpunkter:

Positiv til gjennomføring av evaluering
Hovedanbefalinger får tilslutning

Omorganisering

- PPU er åpen for vurdering av programmets tilhørighet og flytting til Institutt for design

Fagmiljø og tverrfaglighet

- større inkludering av vitenskapelige fagmiljøer i evalueringen, da KMD består av både kunstneriske og vitenskapelige fagmiljøer.
- Tverrfaglig forsknings – og utviklingsarbeid løftes frem
- Hybrid fakultetskultur er viktig
- Små stillinger hindrer deltagelse i råd og utvalg
- Fakultetet må utviklet en identitet og kultur som betoner faglighet og «nedenfra og opp» innflytelse.
- Vektlegge utvikling av fagmiljø og faglighet heller enn strukturell og organisatorisk utvikling

Synlighet

- Høyrere ambisjoner: Vi bør posisjoneres oss sterkere nasjonalt og internasjonalt
- Godt synlig lokalt gjennom gode samarbeid
- Fremheving av tverrfaglige initiativ essensielt

- Holdbar og varig synlighet oppnås gjennom konsekvent høy kvalitet på forskningsaktivitet og konserter
- Tydeligere strategier for posisjonering mot den internasjonale forskningsfronten

Administrasjon og administrative oppgaver

- Faglig ansatte fått nye oppgaver, eks bestilling og oppfølging av kontrakter = uakseptabel arbeidssituasjon
- Ønsker større påvirkning på administrative bestemmelser
- Behov for administrasjonssjef- stilling til hvert institutt

Mangler

- Formidling av tverrfakultære sammenhenger, eks Polyfon, GRS og GAMUT er ikke nevnt
- Savner et språk med forståelser for sammenhenger mellom musikk og helse, musikk og demokratiseringsprosesser, samt et sosialt bærekraftperspektiv
- Beskrivelser av hvilke aktører og sektorer det er aktuelt å samarbeide med, eks presisere helse og omsorg

Økonomi

- Noen av tiltakene i rapporten vanskelig å gjennomføre pga stadige kutt i driftsbudsjettene
- Masterclasses og gjesteforelesere
- Oppfølging av nettsider

Videreutvikling

- GA Sharp utvikles til KMD Sharp – et forskerforum på tvers av instituttene
- Utvikle digitale undervisningsformer på tvers (eks stemmefysiologi for både UiB og UiS)
- Utvikle onsdagsserien og faste konserter
- Nettsider
- Tverrfaglige utdanningstilbud og FoU/ KU- prosjekter
- Bedre utnyttelse av HMS-dagen

2. EKSTERN EVALUERING AV KMD – TILBAKEMELDING FRA PROGRAMSTYRET FOR MUSIKKTERAPI

Programstyret for musikkterapi diskuterte den eksterne evalueringsrapporten av KMD i programstyremøte 16.02.2024. I tillegg har programstyreleder hentet inn tilbakemeldinger fra representanter for fagmiljøet i musikkterapi.

Programstyret ser positivt på at det ble gjennomført en ekstern evaluering av KMD i 2023. Dette demonstrerer fakultetets vilje og evne til arbeide med endring og utvikling.

Vi slutter oss til den eksterne komiteens hovedanbefalinger:

- *Sette faglighet, faglig ledelse og faglig forløsning i sentrum*
- *Vende seg utover og videreutvikle KMDs rolle, internt og eksternt*
- *Rydde i og tydeliggjøre intern organisering og sikre hensiktsmessige ledelses- og samarbeidsstrukturer*

Vi slutter oss også til komiteens konklusjoner angående KMDs instituttstruktur.

Vi opplever i hovedsak at den eksterne komiteen har gjort et grundig arbeid og produsert en oversiktlig og tilgjengelig rapport. Det er likevel noen aspekter ved rapporten som vi ønsker å kommentere.

KMD består av både kunstneriske og vitenskapelige fagmiljø. Utifra en ambisjon om at disse fagmiljøene skal være likeverdige mener vi at rapporten kunne inkludert de vitenskapelige fagmiljøene i større grad i sine beskrivelser og vurderinger. I videreutviklingen av en hybrid fakultetskultur er det viktig at alle fagmiljøer er like synlige, noe rapporten påpeker (s. 13) men ikke nødvendigvis bidrar til. Som ett eksempel vektlegger komiteen ph.d-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid (s. 12) uten å nevne ph.d-utdanningen av vitenskapelige kandidater.

Videre tar vi til etterretning at viktige tverrfaglige initiativ som Polyfon og GRS ikke er nevnt i rapporten. Komiteen etterlyser at fakultetet skal «vende seg utover og videreutvikle KMDs rolle, internt og eksternt» og «sette faglighet, faglig ledelse og faglig forløsning i sentrum» (s.2). I fakultets arbeid med dette vil det å styrke og bygge videre på denne type tverrfaglige initiativ være essensielt, noe rapporten med fordel kunne fremhevet.

Komiteen anbefaler at «KMD bør ta en mer aktiv, tydelig rolle i byens og regionens kunst- og kulturliv» (s.2). Dette er vi selvsagt helt enige i, men vi mener komiteen kunne gått lenger i å tydeliggjøre at KMD også må ha ambisjoner om å arbeide videre for å posisjonere seg nasjonalt og internasjonalt. Til sist vil vi kommentere komiteens anbefaling om å benytte flere gjesteforelesere og masterclasses (s.21) som et ledd i å åpne opp fakultetet for omverden. I tråd med dette er eksterne forelesere allerede et viktig innslag på musikkterapistudiet, men i en situasjon der driftsbudsjettene stadig kuttes trenger vi forutsigbare strategier på institutt- og fakultetsnivå for å møte denne anbefalingen.

Med disse kommentarene hilser vi rapporten og komiteens konklusjoner velkommen og ser frem til å bidra til at KMD utvikler seg videre på de feltene og i de retningene som rapportens hovedanbefalinger indikerer.

For programstyret i musikkterapi: Kjetil Hjørnevik – programstyreleder

3. EKSTERN EVALUERING AV KMD – TILBAKEMELDING FRA GAFFI – Griegakademiets forskningsgruppe for fremføring og interpretasjon

Gaffi har i dag (18. mars) diskutert evalueringsrapporten, med hovedfokus på de 5 punktene i del 4; anbefalinger.

Vedlagt referat. Mvh Torleif

Ref. Gaffi møte 18/3 kl 09. Møterom U8.

Tilstede: Jarle,Hilde,Signe,Daniel Ø,Diana, Torleif
På Zoom;Ricardo, Christian, Jo Asgeir

Det ble innkalt til møtet for å innhente kommentarer til anbefalingene fra evalueringsrapporten; styresak 72/23

1. Kultur, identitet og fortellinger / visjon

Det ble påpekt at det kunne være mer forutsigbarhet i de faglige møtedagene. Som når vi har HMS dag.

Et årshjul for felles faglige møter. GA-Sharp har fungert veldig fint internt på Griegakademiet, hva med noe lignende for fakultetet? KMD-Sharp?

Det er potensiale for å forbedre kontakt og samarbeid mellom ulike miljøer innad på GA også, men de faglige møtene GA-sharp har bidratt til positiv utvikling her.

2. Faglighet, vitenskapelig forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid

Vanskelig nok å få alle ting gjort som må gjøres ila 32 uker undervisning.

-kommentarer angående punkt om tilstedeværelse og deltagelse i felles fora.

Det er nå mange faglig ansatte i små stillinger; det betyr færre å velge mellom til å ta forskjellige verv og en overbelastning på de faglige ansatte i 100% stilling.

Det er uheldig at orkesterinstrument lærere, messing og treblås, som representerer en stor del av studentene derfor også er underrepresentert i faglige råd-

3.Utdanning undervisning og læringsmiljø. Utforske mulighetene som digitalisering og ny teknologi, inkl KI gir.

Det nevnes at faget stemmefysiologi med Tuva Semmingsen går digitalt og følges nå av sangstudentene ved UiS. Dette konseptet kan videreutvikles.

3. Formidling og relasjon til omverden

Dette med å forbedre vår synlighet i Bergen og Norge er et tilbakevendende tema.

Mange føler at vi egentlig er ganske godt synlige for dem som ønsker å se oss. Feks ved stikk innom konsertene, samarbeid med Troidhaugen, BFUng etc. BNO nå nylig feks.

Konsert produksjon, konsertoversikt og synlighet er gjennom arbeidet til Olav og Anette bedre enn noensinne.

Det har vært en god utvikling som vi må fortsette å legge til rette for. Gjerne gjennom mer forutsigbarhet, feks å ved utvikle onsdags serien. Hva med faste konserter annenhver uke?

Det etterlyses mer aktivitet fra gjesteforelesere og flere Master Classes etc.

Det påpekes at dette ikke er lett å få til med den nåværende budsjett situasjonen.

Det ble nevnt at fra Voss er NMH mer synlig enn GA.

Men NMH har feks en helt annen budsjett situasjon og derfor admin /kapasitet til å følge opp feks nett sider etc-

Her har vi stort forbedrings potensiale, men det fordrer også midler og budsjett.

Synlighet er bra men kan bli overfladisk på facebook og Instagram etc.

Holdbar og varig synlighet oppstår også naturlig gjennom konsekvent høy kvalitet på forskningsaktivitet og konserter etc

Angående det siste punktet om organisasjonsmodeller stiller Gaffi seg bak delpunkt 5; dvs å videreføre dagens organisasjonsmodell.

Ref.Torleif

4. EKSTERN EVALUERING AV KMD – TILBAKEMELDING FRA GAMUT

Griegakademiets senter for musikkterapiforskning (GAMUT)

Fagmiljøet ved GAMUT diskuterte den eksterne evalueringsrapporten av KMD på infomøte 03.04.2024.

De fagansatte ved GAMUT synes det er positivt at ekstern evaluering av KMD i 2023 er gjennomført. Rapporten virker godt gjennomarbeidet og innholdet formidles på en oversiktlig måte. GAMUT støtter komiteens hovedanbefalinger angående KMDs instituttstruktur modell 5, og ser at det kan være et alternativ å også vurdere modell 4.

Her kommer noen innspill til rapporten

Sette faglighet, faglig ledelse og faglig forløsning i sentrum

Rapporten er skrevet med utgangspunkt i god og bred forståelse av kulturlivets betydning for byen og samfunnet ellers.

Første innspill gjelder språk. I rapporten savnes det et språk med en forståelse for sammenhenger mellom musikk og helse, og musikk og demokratiseringsprosesser. Dette er sammenhenger fagfeltet musikkterapi er opptatt av. Vi mener rapporten ville stilt sterkere, særlig sett i forhold til et sosialt bærekraftsperspektiv, hvis ord som helse, demokrati, deltakelse, inkludering trivsel blir inkludert i teksten. Slike begreper er nevnt i avsnittet om studenters læringsmiljø, og det er bra, men vi mener at nevnte ordene gjerne kan kobles inn i formuleringer som gjelder musikken og kulturers virkning for den enkelte borger og for samfunnet.

For andre mener vi at det er uheldig at forskningssenteret GAMUT ikke er nevnt med navn. Det sammen gjelder kunnskapsklyngen Polyfon. Vi mener at hvis rapporten er tydelig på identiteten til de ulike sentrene og klyngene fakultetet er plattform for, så blir det lettere å formidle i tverrfakultære sammenhenger hva KMD står for.

Vende seg utover og videreutvikle KMDs rolle, internt og eksternt

I dette avsnittet er det beskrevet hvordan KMD skal vende seg utover for å nå kulturelle og kunstneriske aktør. Det er positivt at dette er nevnt, men det savnes beskrivelse av hvilke aktører og sektorer det er aktuelt å samarbeide med. For fagfeltet musikkterapi vil institusjoner innen helse og omsorgsfeltet være særlig aktuelle, og slike aktører bør da være nevnt. Med utgangspunkt i f.eks. det som skjer innen arbeid med demens eller rusfeltet, der det er vanlig å avholde konserter på sykehus og på institusjoner, samt på byens scener, kan rapporten med fordel ta med at KMD skal ta en aktiv rolle, ikke bare i forhold til sektorer som kunst og kulturliv, men også innen sektorer som helse og omsorg. Vi tror at ved å nevne helse og omsorg som aktuelle sektorer å samarbeide med, så vil dette være med å styrke et eventuelt kandidatur til å bli Europeisk kulturby. Det å satse på kultur innen folkehelsearbeid i et sosialt bærekraftsperspektiv er et internasjonalt fenomen som brer om si i alle EU-land.

Rydde i og tydeliggjøre intern organisering og sikre hensiktsmessige ledelses- og samarbeidsstrukturer

Det er positivt at KMD ønsker å rydde opp i intern organisering. Følgende formulering kan utvikles; *KMD bør skape gode og bærekraftige strukturer for å styrke både vitenskapelig forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid, utdanning, formidling og administrasjon.*

Denne formuleringen kan gi leseren inntrykk av at KMD ser på disse miljøene hver for seg, mens det fra GAMUT perspektiv savnes et samarbeidsmiljø der ansatte kan arbeide på tvers av miljøer for å skape synerger som oppstår i overgangene mellom miljøene.

I tillegg:

Sammen skal man nå ta med seg historien og nåtiden, for å skape fremtidens KMD.

Denne setningen virker vag, da ordet man er upresist. Vi foreslår å bytte ut ordet man med KMD, eller fakultetet.

De kan med fordel trekkes mye nærmere inn i dialogen med dekanatet, og i større grad inngå i sentrale, faglige diskusjoner og vurderinger ved fakultetet.

Det er positivt at KMD vil gjøre mer for å ha en tettere dialog mellom forskningsentre og dekanat. Det savnes en tydeliggjøring av hvordan dette skal gjøres i praksis.

Internasjonalisering

Det savnes strategier for hvordan KMD skal posisjonere seg mot den internasjonale forskningsfronten, feks EU. Hvordan skal KMD bidra til at det utvikles konsortier, både ved å lede prosjekter og ved å være deltaker i prosjekt? Hvordan skal KMD komme i kontakt med relevante internasjonale forskningsmiljøer.

Viggo Krüger

Leder GAMUT

5 EKSTERN EVALUERING AV KMD – TILBAKEMELDING FRA PPU og ULK

Fagmiljøet ved PPU ønsker å gi innspill på følgende punkter:

Plassering av PPU programmet

Vi stiller oss positivt til vurdering av programmets tilhørighet, og evalueringsrapportens forslag om at det kan være hensiktsmessig å flytte PPU til Instituttet for design. Vi ønsker en dialog med utgangspunkt i problemstillingen om endring av tilhørighet vil gjøre PPU programmet mer synlig på fakultetet og bidra til økt samarbeid av fagmiljøet ved PPU med alle de tre instituttene, i tillegg til muligheten for å bruke og anerkjenne PPU som ressurs ved fakultetet i større grad. Både institutt for design og institutt for kunst er diskutert av fagmiljøet som relevante.

Tverrfaglighet

Fagmiljøet vil understreke at tverrfaglig forsknings- og utviklingsarbeid er svært viktig for de ansatte ved programmet. Som det eneste tverrfaglige programmet opplever vi dagens situasjon som til tider utfordrende. Plassering av PPU som en del av Griegakademiet gjør at de ansatte med kunst- og kunstpedagogisk bakgrunn ikke blir inkludert i FoU-arbeid ved Kunstakademiet eller Instituttet for design i tilfredsstillende grad. Fagmiljøet ved PPU har behov for å ha tettere kontakt med de andre instituttene og bli i større grad behandlet som et relevant kunstfagpedagogisk og -didaktisk fagmiljø og lærerutdanning for hele fakultetet.

I forbindelse med dette foreslår fagmiljøet utvikling av «KMD#» (inspirert av GA#), et forskerforum for de faglig ansatte på tvers av instituttene. Vi ønsker også at faglig ansatte som jobber på tvers av kunstfagene kan få invitasjon til å delta i relevante forskerfora og arrangementer ved alle instituttene, uavhengig av ansattes formelle tilhørighet. Vi tror og håper at på sikt kommer det flere tverrfaglige utdanningstilbud og FoU/KU prosjekter ved KMD, også med pedagogisk profil. Vi mener at det er viktig å tilrettelegge for fleksibilitet i situasjoner der ansattforholdet (forstått som formell tilhørighet ved ett av instituttene) ikke nødvendigvis stemmer overens med interesseområdet og fagfeltet til de ansatte. Planlegging av etablering av tverrfaglige program bør derfor ta med i betraktning situasjoner der eksempelvis en musiker er ansatt ved Instituttet for design, og omvendt. I tillegg mener vi at det er viktig å etablere hyppige møtepunkter for utveksling av kunnskap og erfaringer som oppleves som relevante for ansatte som jobber ved tverrfaglige program.

Eksempler fra dagens situasjon:

- Utvalget av informasjon som sendes til alle faglig ansatte på epost (som GAaktuelt) er knyttet til deres formelle institutttilhørighet. Dette oppleves som lite gunstig for et tverrfaglig program som PPU.
- Deltakelse i tilsvarende forum som GA# ved de andre instituttene ville være aktuelt for flere av de ansatte.
- Spørsmål knyttet til pedagogikk og sosial praksis synes i større grad som en likeverdig og integrert del av de eksisterende fagmiljøers diskusjoner ved institutt for design og institutt for kunst. Slik aktualiserer de PPU miljøets fagfelt.

Samarbeid mellom administrasjon og faglig ansatte

Belastning

De faglige ansatte ved programmet opplever en betydelig merbelastning knyttet til administrative oppgaver, samt at oppgaver som har ligget i administrasjonen blir forskjøvet over til de emneansvarlige uten økning av tidsressursen for emneadministrasjon. Dette kan eksemplifiseres med de oppgaver vi er blitt pålagt i forbindelse med bestilling og oppfølging av kontrakter og lønn for timelærere, hvor vi nå formelt står som bestillere. Dette gjør at også de som skal motta lønn opplever oss som førstelinjetjeneste. Dette anser vi som en uakseptabel arbeidssituasjon. Fagmiljøet undrer også på om personopplysninger skal forvaltes av fagpersonell, i tillegg til at vi synes det er ubehagelig å spørre om enkelte personopplysninger. PPU som en tverrfaglig utdanning med behov for mange gjestelærere erfarer ukentlige utfordringer med å følge opp de stadig flere administrative oppgavene.

Påvirkning på administrative bestemmelser

Fagmiljøet ønsker en tettere dialog og åpning for større grad av innflytelse på administrative bestemmelser. De kan ofte direkte påvirke de faglig ansatte, gå utover arbeidshverdagen og/eller implementere store endringer i en ellers velfungerende praksis. Vi har ved flere anledninger erfart at det administrative prioriteres framfor det faglige, noe vi mener ofte kan ha uheldige konsekvenser.

To eksempler:

- Etter pålegg fra administrasjonen og ledelsen ved KMD har PPU det siste året tatt i bruk nye avtaler med praksisfeltet. Slik vi forstår det, kom bestillingen om inngåelse av slike avtaler fra UiB sentralt, for å oppfylle kravet fra Nokut, § 2-2 (9). Fagmiljøet ble ikke involvert i arbeidet med de nye avtalene og våre bekymringer underveis i prosessen ble ikke adressert. Etter at avtalene ble tatt i bruk har arbeidet med å finne relevante praksisplasser for studentene blitt mye vanskeligere. Situasjonen er for tiden nokså dramatisk, da vi er i fare for å miste alle praksislærerne ved kulturskolene i Bergen og omegn høsten 2024, etter å ha hatt et velfungerende samarbeid i mange år. Vi har heller ikke klart å finne praksisplasser til alle studentene dette studieåret, grunnet den ovennevnte avtalen.
- Kvalitetssystemet krever at emne- og programevalueringer gjennomføres i begynnelsen av vårsemesteret hvert år. Dette oppleves som ulogisk og frustrerende av de faglig ansatte av flere grunner. Vi mener at å evaluere vårsemesteret fra forrige studieår og høstsemesteret fra nåværende studieår i samme dokument (slik det blir pålagt av administrasjonen) svekker validitet og reliabilitet av evalueringene. De to semestrene ofte her verken samme studenter, arbeidsmåter og emneansvarlige, siden de tilhører to ulike studieår. Vi har ved flere anledninger bedt om å flytte fristen til etter eksamen. Dette for å kunne lage en helhetlig evaluering av hvert emne og av programmet, der vi går gjennom undervisning i lys av resultatene og studentevalueringene ved endt studieår. Etter det vi har erfart er det administrasjonen som setter føringer for frister og det er det administrative årshjulet som de faglig ansatte skal følge. Vi vil uttrykke manglende forståelse for hvorfor det ikke er mulig for administrasjonen å heller følge årshjulet til de faglig ansatte, med en evaluering av emner og 3 programmer etter endt studieår (og ikke kalenderår), med påfølgende dialogmøter høstsemesteret etter.

Administrasjon tilknyttet instituttene

Som fagmiljø er vi også av den oppfatning at det vil styrke instituttet om man får mer dedikerte administrasjonsressurser på instituttnivå. Vi støtter derfor instituttledernes ønske om å få en administrasjonssjef-stilling knyttet til hvert institutt. I tillegg til at det vil kunne avlaste instituttlederne og gi mer rom for arbeidet som faglig leder, så vil det også hjelpe i å få

synliggjort instituttspesifikke utfordringer, for eksempel knyttet til administrasjon og økonomi.

Programstyret PPU v/ programstyreleder Julia Katarzyna Leikvoll 23.02.2024

6. EKSTERN EVALUERING AV KMD – TILBAKEMELDING FRA PROGRAMSTYRET FOR UTØVENDE MUSIKK OG KOMPOSISJON

Dette er programstyrets kommentarer som kom frem fra møtet i dag:

- Programstyret stiller seg positive til rapportens hovedfunn.
- Rapporten nevner rydding – finnes det mer konkrete forslag til endring eller omfanget denne jobben er tenkt?
- Det er viktig å synliggjøre hvilke tiltak som allerede er satt i gang ved instituttet og programstyrer, særlig med tanke på det faglige.
- Det bør lages en oversikt på hvilke punkter som skal prioriteres og hvem som skal følge opp hva. Vi ser fram til en handlingsplan.
- Griegakademiet driver allerede flerfaglig aktivitet på tvers av fagmiljøene.
- Det bør opprettes en faglig møteplass på tvers av institutter. Eksempelvis kunne siste del av HMS-dagen vært bedre utnyttet til å møtes på tvers av enheter.

7. EKSTERN EVALUERING AV KMD – TILBAKEMELDING FRA PROGRAMSTYRET FOR MUSIKKVITENSKAP

Oppfølging av evalueringsrapporten om instituttstrukturen ved KMD The program board for musicology discussed the evaluation committee's report at its meeting on February 16. The program committee finds many good and relevant points and suggestions in the report, and we agree with the main recommendations in it. The program committee would like in particular to highlight the recommendations made within the report in regard to professionalism (faglighet and the "faglig" more generally), especially the first main recommendation to "Put professionalism (faglighet), academic leadership (faglig ledelse), and academic resolution (faglig forløsning) at the center." This can also be seen in relation to the third main recommendation to "Define a clearer internal organization structure and ensure appropriate management and collaboration structures," and the second of the five mentioned focus areas for improvement, "Professionalism, scientific research and artistic research." We read this emphasis on professionalism centered in academic staff as a critique of the faculty's current management structures and practices, which can be characterized as having a "top-down" structure in which policies and procedures come largely from faculty management, rather than as "bottom-up" initiatives from the professional academic staff (teachers, researchers, and those who engage in creative/artistic work). The need to develop the faculty's identity and culture through an emphasis on professionalism centered in the professional staff who directly carry out the faculty's mission on a daily basis is mentioned many times in the report, and we agree with the committee's final conclusions that "the main effort at present should be directed toward emphasizing academic, rather than organizational development" and that "KMD's energy and resources should be spent on developing academic activity through activating unrealized potential

Tillegg fra Stephen Amico:

Although the following comments (opinions/arguments) are my own, I am relatively certain that at least some of them are in line with other faculty members allied with the Musicology program.

I wholeheartedly support prioritizing the fostering of a rigorous, relevant, and stimulating academic milieu within KMD. However, there are some significant challenges for Musicology in this regard, understanding that we are the only program within the faculty that lacks a graduate program (and that has, as well, a troubling paucity of PhD positions). The challenges are compounded by our specific student body. As has been borne out over the past eight years, our Musicology students appear to be more interested in an education with a "practical" (rather than academic) trajectory, this borne out by the fact that the number of students who have expressed the desire for graduate study in any discipline can be counted on one hand. As such, the original plan to have our BA program produce candidates for a (future) MA program – however well-intentioned – is almost certainly unlikely to succeed.

Drawing upon the experience, data, and anecdotal evidence not only from our Musicology program but from those in Norway's largest universities as well, there is the opinion (stronger among some faculty members than others) that KMD's/the Grieg Academy's best option for establishing and maintaining a healthy, vibrant, and unique environment for humanistic/academic undergraduate and graduate studies in music and sound, would be the cessation of the BA program, and the establishment of an MA program that recruits internationally (and which could, contrary to the current plan, eventually lead to an

international BA program); we know, also from the past eight years, that many of our international students have voiced the desire to study at the MA level, and that the types of courses they experienced in our Musicology program were not available in their home countries. A new MA program could be one offering a flexible and constantly evolving curriculum that responds to changing sociocultural dynamics, and takes seriously not only the importance of students' post-university lives (on more than simply a "vocational" level), but their desire to engage with music – theoretically, practically, and methodologically – in genuinely (not simply nominally) postdisciplinary methods; lines, for example, between "academic," "performance," "theoretical," and "artistic" (as well as music/sound) would be actively discouraged. Such a program could stand at the vanguard of music/sound studies not only in Norway, but in the Nordic countries/Scandinavia as a whole.